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Введение

Психологическая школа возникла в конце 19 века. Представители этой школы искали ключ к пониманию общественных явлений в психике индивидов или коллективной психике (психическом взаимодействии индивидов). Основоположником психологической школы был американский социолог Л. Уорд. Качественную специфику общества Уорд видел в психологичности социальных явлений. Другим крупным представителем психологической школы был французский социолог Г. Тард, считавший основными законами социологии подражание людей друг другу (мода, традиция). Также большое влияние оказали Е.В. Де-Роберти, Н.И. Кареев, Н.К. Михайловский, В.Парето, о которых и пойдет речь в контрольной работе.

# 1. Психологическое направление как субъективный метод в объяснении явлений общественной жизни в русской социологической мысли.

# Психологическое направление в социологии России сложилось в 1890-х годах. Именно в это время вышли фундаментальные труды наиболее ярких его представителей Е.В. Де-Роберти, Н.И. Кареева и других. В теоретическом отношении их труды базировались на идеях, американца Л. Уорда, а также русских социологов П. Лаврова и Н. Михайловского, которые, как и указанные мыслители Запада, были склонны к известной психологизации в объяснении явлений общественной жизни.

# Главные труды Е.В. Де-Роберти (1843-1915) и Н.И. Кареева (1850-1931) касались фундаментальных проблем общественного развития - его изначальных причин и движущих сил, основного содержания и направленности, прогресса и регресса в развитии общества, роли масс и личности в истории и т. д. Все эти проблемы решались ими исходя из признания главной роли в поведении и деятельности людей их индивидуальной и коллективной психологии.

# Такой теоретический и методологический подход к исследованию общественных явлений Е.В. Де-Роберти развивал в своих трудах «Социология», «Социальная психика», «Новая постановка основных вопросов социологии», «Философия и ее задачи в XX веке» и др. Его работы по теоретической социологии тесно смыкались с работами по социальной психологии и философии.

# Е.В. Де-Роберти нередко называют представителем позитивистской философии. Это имеет свои основания. В соответствии с основными установками философско-социологического позитивизма Де-Роберти стремился «поднять эмпирическое (опытное.- Авт.) знание общественных фактов на высоту точной теории». При этом он заявлял, что «всемирная история рас, народов, государств является колоссальным по своим размерам сплошным социологическим опытом». Как и В. Парето, говорил о необходимости использовать экспериментальный метод «в изучении социальных явлений и ввести этот метод в так называемые нравственные и политические науки».

# В своей «психологической социологии» Де-Роберти исходил из того, что все общественные явления представляют собой результат деятельности людей, которая направляется присущими им психическими факторами, прежде всего их желаниями, эмоциями, страстями, образом мыслей, волей и т. д. Делается вывод, что «все общественные явления в известной мере совпадают с явлениями собственно психическими». Поэтому социология как наука об обществе должна быть тесно связана с психологией, предметом которой является психическая деятельность людей, определяющая их социальную деятельность. Де-Роберти пояснял, что психическая деятельность людей развивается под влиянием биологических факторов и их социальной деятельности. Однако, ведущим звеном в данном взаимодействии он называл именно психическую деятельность людей. Основную цель социологии Де-Роберти видел в познании "законов психического взаимодействия». Он писал, что социология делает свои выводы на основе постижения психологических механизмов деятельности и поведения людей и законов их психического взаимодействия.

# Е.В. Де-Роберти считал, что коллективная психика, проявляясь в поведении людей, тем самым воплощается в их морали, определяет нравственные нормы и принципы человеческой жизнедеятельности. По его мнению, индивидуальная и коллективная психика людей, их психический склад воплощаются во всех проявлениях их духовной и материальной культуры, в системе экономических, политических и других институтов функционирования общества.

# Существенный вклад в обоснование роли и значения психологических факторов в развитии общества внес Н.И. Кареев. Уже простое перечисление его работ свидетельствует о широте мышления ученого: «Основные вопросы философии истории» в двух томах, «Общий ход всемирной истории», семитомный труд «История Западной Европы и Новое время», «Сущность исторического процесса и роль личности в истории», «Историко-философские и социологические этюды», «Историология. Теория исторического процесса», «Общие основы социологии» и др.

# Как и у Е.В. Де-Роберти, теоретическая социология Н. И. Кареева постоянно соединяется с философией и психологией, в том числе социальной психологией.

# В работе «Основные направления социологии и ее современное состояние» Н. И. Кареев указал на две основные стороны социологии. Во-первых, социология выступает как система взглядов «на то, что нужно прежде всего видеть в обществе и как понимать его природу». Во-вторых, она решает вопрос о том, какие методы могут быть применены к изучению общественных явлений.

# Социология, - писал Кареев, - исходит из определенного мировоззрения, из общей картины общества, которая создается социальной философией. В то же время она должна опираться не на произвольные умозрительные построения, а на факты и науку. Необходимо «пользоваться более методом объективным, а не субъективным, т. е. наблюдать, классифицировать социальные факты по тем или иным реальным основаниям, не заниматься произвольными построениями. Надо изучать явления такими, каковы они есть, избегать субъективных подходов и оценок». Подобно другим представителям психологического направления в социологии, Кареев указывал на важное значение психологии в объяснении общественных явлений, ибо последние по его мнению, всегда имеют психологическую основу. Ведь они выступают как продукт деятельности людей, в результате в которой воплощаются их чувства, воля и представления о чем либо, их инстинкты, интуиция и образ мыслей.

# По мнению Кареева, психическая жизнь человека вытекает из его «психической природы» и обусловлена ею. Эта зависимость проявляется в деятельности людей и в их взаимоотношениях. При этом психологического объяснения требуют их полезные и вредные поступки, а также «справедливые и несправедливые общественные явления». Как и Де-Роберти, Кареев считал, что психические взаимодействия людей лежат в основе их общественного развития, ибо обусловливают их экономические, политические и другие взаимодействия, результатом которых выступает развитие всех сфер жизни общества и его социальных институтов.

# Особую роль в психических взаимодействиях людей играет опять-таки их индивидуальная и коллективная психика. В этом оба мыслителя - Н.И. Кареев и Е.В. Де-Роберти - придерживались единого мнения. «Коллективная психология, -писал Н.И. Кареев, - должна показать, что и народный дух, и всякая культурная среда, и какое бы то ни было групповое и классовое самосознание суть не что иное, как результат психического взаимодействия между отдельными индивидуумами.

**Михайловский Николай Константинович** (1842-1904)[[1]](#footnote-1) - русский социолог, литератор-публицист, критик, общественный деятель, автор многочисленных работ, которые собраны в многотомник - Полное собрание сочинений в 8 томах.

В истории социологии он занимает заметное место: как один из создателей "субъективной социологии". Ему принадлежит неоспоримая заслуга в постановке и разработке ряда политико-психологических проблем. Наибольший интерес в области политической психологии представляет его теория "героев и толпы", которая нашла отражение в цикле его статей: "Герои и толпа" (1882), "К вопросу о героях и толпе" (1889), "Патологическая магия" (1887), "Еще о героях" (1891), "Еще о толпе" (1893).

Суть теории "герои и толпа". Толпа не народ, а самостоятельное общественно-психологическое явление, подлежащее специальному изучению. Основную организаторскую нагрузку в деле управления толпой несет вожак, герой. Последний является порождением толпы, а это в свою очередь дает право говорить о саморегуляции толпы. Герой появляется отнюдь не по собственному желанию. Его выдвижение на историческую арену социально детерминировано. Носителем этих социальных детерминант выступает не вся система социальных отношений, а конкретная толпа. Героя толпа буквально "выдавливает" в определенные моменты исторического процесса. Герои при этом оказываются центром, аккумулирующим умственную и нравственную энергию толпы, ее мозгом.

Главным механизмам общения и взаимодействия между толпой и героем Михайловский Н.К. считал подражание. Он различает две формы социально-психологического подражания: автоматическое (неосознанное) и осознанное. Неосознанное подражание более характерно для массового поведения, чем осознанное. Склонность масс к неосознанному подражанию объясняется их легкой внушаемостью, при этом немаловажную роль играет "магнетическая сила" самой личности героя, сила его авторитета.

Значительное место в рассматриваемой теории "героев и толпы" занимает анализ массового социального настроения. Придавая большое значение фактору психологического состояния масс в социальной жизни, их склонности к заражению, внушению, подражанию, Михайловский Н.К. подчеркивал, что дело прежде всего не в героях, а в особенностях настроения или положения тех масс, которые идут за ними. Функция героя, таким образом, заключается прежде всего в том, чтобы управлять настроением толпы. Ключом для управления народными массами является способность героев влиять на их настроения и чувства в нужную сторону. Героев создает та же среда, которая выдвигает и толпу, только концентрируя и воплощая в них разрозненно бродящие в толпе силы, чувства, инстинкты, мысли, желания. Возможность героя использовать настроение масс реализуется в нем в тем большей степени, чем в большей степени герой выражает стремление масс.

Краткий анализ теории "герои и толпа" свидетельствует о том, что Михайловского Н.К. интересовала не столько сильная личность, сколько способы влияния "героя" на толпу. Народ, подчеркивал Михайловский Н.К., пассивен, и что бы его поднять на действие, необходима не только "автоматическая покорность" и узость интересов, но нужен человек, способный воздействовать на психологию "толпы", и "загипнотизировать" ее, увлечь за собой, т.е. массе нужен толчок, способный овладеть ее волей и вызвать подражание.

Социально-психологические взгляды Н.К.Михайловского были известны в странах Западной Европы. Русский социолог исследовал феномен толпы независимо от западноевропейских социологов. Кроме того, большая заслуга Михайловского Н.К. состоит в том, что он очертил объем и содержание таких социально-психологических понятий как заражение, внушение и подражание.

# 2. Психологический эволюционизм Л. Уорда.

**Лестер Уорд** (1841-1913)[[2]](#footnote-2) - американский социолог, автор работ: "Динамическая социология" (1883), "Психологические факторы цивилизации" ( 1897), "Очерки социологии" (1901)[[3]](#footnote-3).

Л.Уорд основатель так называемого психологического эволюционизма в американской социологии. Л.Уорд всемерно подчеркивал, что в основу социологии должны быть положены принципы психологии, а не биологии. Анализу психологических механизмов общественной жизни он и посвятил свои основные научные труды. В них он проводит грань между естественным прогрессом (слепое действие всеобщих законов эволюции) и прогрессом искусственным (активная деятельность людей). Л.Уорда главным образом интересовала именно активная, субъективная сторона общественного развития, анализ мотивов, которые приводят в движение общество. Главный фактор общественной жизни Л.Уорд считал желания людей (голод, жажда), на базе которых формируются более сложные потребности: интеллектуальные, моральные, эстетические. Доминирующую роль в общественной жизни, в том числе политической, играет не разум, а эмоции. Именно поэтому, подчеркивал Л.Уорд, те люди, чувства которых были наиболее сильными, оказали величайшее влияние на ход истории. Уорд рассматривает чувства людей как весьма динамические психологические силы, действующие чаще всего непроизвольно, стихийно. Эти слепо действующие, во многом иррациональные силы до конца не осознаются людьми и не вполне контролируются ими. Влекомые этими силами, люди действуют в заданном направлении и нередко лишь потом осмысливают свои поступки. Но даже если желания и влечения человека осознаны им, он мало может управлять ими и, как правило, следует им. И все-таки, считает Уорд, очень важно осознавать желания, чтобы хоть как-то управлять своими действиями в соответствии с требованиями цивилизации.[[4]](#footnote-4)

Кроме индивидуального целеполагания Уорд признает существование «коллективного телезиса», носителем которого является государство. В настоящее время, полагает Уорд, социальное сознание еще не может нейтрализовать вредных для общества сил, вроде частных монополий, деятельность которых он приравнивает к грабежу. Но в будущем конкуренция и монополия должны будут уступить место сознательной кооперации. Демократизм и антимонополистические выступления Уорда не раз навлекали на него гнев реакционеров. Русский перевод второго тома «Динамической социологии» был в 1891 г. сожжен по специальному решению царского кабинета министров, который счел эту книгу подрывной и вредной.

Итак, Л.Уорд - яркий представитель психологического направления в социологии, который внес определенный вклад и в политико-психологическую проблематику, возлагая надежды на "коллективный разум" общества, который должен с помощью социальных наук направлять ход общественного развития.

# 

# 3. «Законы подражания» Г.Тарда и теория человеческих действий В.Парето

**Габриэль Тард** (1843-1904) - французский юрист и социолог психологической школы, автор работ: «Сравнительная криминология» (1886), "Законы подражания" (1890), "Социальная логика" (1895), "Общественное мнение и толпа" (1902), "Личность и толпа" (1903), "Социальные законы" (1906)[[5]](#footnote-5).

Феномен подражания интересовал умы многих ученых, однако Г.Тард придавал этому социально-психологическому явлению особенно большое значение, абсолютизируя его роль в общественной жизни. Рассматривая подражание как универсальное социальное явление, аналогичное наследственности в биологии и молекулярному движению в физике. Г.Тард пытался объяснить при помощи подражания всю общественную жизнь, в том числе и политическую. Подражание, по его мнению, выполняет функции воспроизведения, распространения и унификации изобретений и открытий, обеспечивая тем самым как прогресс, так и одновременно стабильность социальных отношений. Благодаря подражанию, происходит распространение нововведений.

Распространение новшеств путем подражания Г.Тард схематично рисует в виде концентрических кругов, расходящихся от центра. Круг подражания имеет тенденцию бесконечно расширяться, пока не наталкивается на встречную волну, исходящую от другого центра. Встречные потоки подражания вступают в единоборство, начинается "логическая дуэль" подражаний, следствием чего могут быть любые конфликты: от теоретического спора до войны. Процесс подражания подчинен ряду законов: во-первых, подражание идет от внутреннего к внешнему, во-вторых, низшие всегда подражают высшим. Подражание разделяется на несколько видов: 1) по степени рациональности - логическое и нелогическое; 2) по последовательности и механизму движения - внутреннее и внешнее; 3) по степени устойчивости - подражание-мода, подражание-обычай; 4) по социальной природе - подражание внутри класса, подражание одного класса другому. Подражание лежит в основе практически всех социальных феноменов: общественное мнение, обычаи традиции, мода, религия и т.п. Но в противоположность итальянским криминалистам, выводившим преступность из расовых и географических условий, Тард придает решающее значение социальным и психологическим ее факторам.

Со времен Великой французской революции изучение такой массовой политической общности как толпа стало модным. Не обошел вниманием этот специфический социально-психологический феномен и Г.Тард, который назвал толпу самой "старинной" социальной группой после семьи. Он определяет ее как множество лиц, собравшихся в одно и то же время в определенном месте и объединяемых чувством, верой и действием.

Анализируя психологию толпы, Г.Тард проводил различие между бессознательной толпой, движимой силой темных и разрушительных импульсов, и сознательной публикой, создающей общественное мнение. Таким образом, по Тарду, стихийное настроение - это особенность народных низов, а сознательное мнение - это свойство "публики" или интеллектуальных привилегированных социальных групп.

Элементарное социальное отношение, по Тарду, — передача или попытка передачи верования или желания. Простейшая модель этого — состояние гипнотического сна. «Общество — это подражание, а подражание — своего рода гипнотизм».

Тард придавал громадное значение эмпирическим методам исследования. Социология, по его словам, имеет в своем распоряжении два главных метода — археологический и статистический. Археологический метод (нетрудно узнать в нем описание исторического метода) основан на анализе исторических документов и служит для изучения периодов и ареалов распространения конкретных нововведений и образцов. Статистический метод используется для сбора информации о текущих процессах подражания путем обсчета сходных подражательных актов и составления кривых распространения подражательных потоков. Анализ статистики самоубийства, преступлений, железнодорожных перевозок, торговли позволяет найти количественное выражение имитативной силы новшества, выяснить благоприятные и неблагоприятные последствия его распространения и в конечном счете поставить под контроль стихийные социальные (подражательные) процессы. В широком применении  «числа и меры» к изучению общества Тард видел магистральный путь развития социологии. Социально-статистические исследования Тарда, в частности по вопросам преступности, пользовались большим авторитетом у современников. Важнейшей сферой, к изучению которой Тард применил свои теоретические положения, было общественное мнение и «психология толпы».

В описании «толп» и «преступных сект» Тард, как и его предшественники, подчеркивает иррациональность, подражательность, потребность в вождях.

Тард дает Весьма тонкий психологический анализ различных форм массовых коммуникаций и межличностного общения, в частности разговора. Наблюдения Тарда во многом предвосхитили дальнейшее развитие теории массовых коммуникаций и психологии общения. Оценивая деятельность Тарда в целом, следует сказать, что он способствовал постановке и исследованию многих важных проблем. Тарда заслуженно считают одним из родоначальников социальной психологии как науки.

Итальянский социолог **Вильфредо Парето** (1848-1923)[[6]](#footnote-6) пришел к выводу, что нельзя объяснить общество исходя только из сферы экономики. Человек действует рационально, но в целом в обществе доминируют нерациональные поступки. Экономика является только одной из сфер общества, детерминирующих жизнь человека. Изучение общества как целостного образования является задачей социологии, которая и стала центром теоретической системы, его любимым детищем. Одной из центральных идей Парето было рассмотрение общества как системы, находящейся в состоянии постепенного нарушаемого и восстанавливаемого равновесия. Понятие равновесия было им заимствовано из экономической теории Вальраса, которой Парето придал механистический характер, увидев прообраз общества в модели равновесия, все части которой жестко взаимосвязаны и механически влияют друг на друга. Изменения в одной части системы немедленно передаются другой ее части, и вся система приходит в движение, пока вновь не восстановится динамическое равновесие.

Социологию Парето определил как науку об обществе в целом. Она синтезирует данные, предоставленные другими социальными науками: правовой наукой, политической экономией, политической историей, изучением религий и т.д. Исходным отношением «общей социологии» итальянского мыслителя выступила оппозиция логичных и нелогичных действий. При логичных действиях цель и средства ее достижения соответствуют друг другу объективно и субъективно, нелогичными являются все иные действия.

Считая основой динамизма социальной системы эмоции, Парето тем самым подводил под социальную систему биологический фундамент, поскольку психика человека, ее черты и особенности истолковывались им вне и независимо от социально-экономического контекста. Хотя сам подход к обществу как к системе был правомерен, принцип механического равновесия, механической взаимосвязи элементов не мог удовлетворительно объяснить функционирования общества как целого.

Идея функциональной зависимости, взятая в отрыве от принципа социального детерминизма и призванная заменить его, в качестве объясняющего принципа обнаружила свою теоретическую несостоятельность. Чтобы найти источник движения системы, Парето вынужден был встать на позиции биологизма и психологизма, т. е. искать источник социальной жизни в психических склонностях и предрасположениях людей, притом таких, которые не имея никакой связи с производственно-экономической деятельностью и были выбраны весьма произвольно.
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