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**1.Введение**

*Субъекты и движущие силы исторического развития*

В краткой формулировке сущность поставленной проблемы можно выразить так: «Кто является творцом истории?» В связи с этим в философии истории используются два близких, но далеко не тождественных понятия – субъекта истории и движущих сил истории. Общим у них является реально оказываемое влияние на ход развития общества, а различным – степень осознанности этого влияния. Воздействие субъекта истории на исторический процесс осмысленно и осуществляется на основе осознания определенных интересов, постановки (чаще всего идеологически обоснованных) целей и задач. Движущие силы истории, хотя и способны к кардинальному изменению ситуации в обществе, ведомы либо бессознательными внутренними импульсами (вспомним слова А. С. Пушкина о русском бунте: «бессмысленный и беспощадный»), либо становятся объектом манипуляций и средством для достижения целей, поставленных историческими субъектами.

Субъектами истории могут быть отдельно взятый индивид, социальная группа, классы, а так же общество в целом. Движущими силами исторического процесса могут выступать интересы, потребности, социальные противоречия и социальные конфликты. Взаимодействие субъектов и движущих сил истории обуславливается изменением объективных условий, в которых оно происходит.

***2.Личность как объект и субъект общественной жизни. Роль народных масс и личности в истории.***

*Личность* – человеческий индивид как продукт общественного развития, субъект труда, общения и познания, детерминированный конкретно-историческими условиями жизни общества. С точки зрения идеализма, личность – духовное существо, автономно творящее историю. С точки зрения исторического материализма, личность – продукт общественного развития, она является субъектом общественных отношений не изолированно, сама по себе, а лишь как часть социального коллектива (сословия, класса, нации, общества в целом). Человек не рождается личностью, а становится ею.

*Народные массы* - исторически изменяющаяся общность социальных групп с разной классовой структурой на различных этапах исторического развития.

*Роль личности и народных масс в истории* – одна из коренных проблем философии и социологии. Домарксистская и современная буржуазная социология рассматривает народные массы как пассивную толпу, как объект воздействия выдающихся личностей. Социальное неравенство и отстранение трудящихся от участия в управлении государством оправдывается утверждением, что народные массы неспособны к интеллектуальному творчеству в силу своей "косности" и "отсталости". Т.е. в качестве субъекта – творца истории – рассматривается великая личность (или личности) – вожди, правители, герои, лидеры на том основании, что именно их деяния и принятые ими решения меняют поступь истории и запечатлеваются в исторической памяти человечества. Такое решение вопроса имеет много сторонников и получило широкое распространение, в частности, среди мыслителей французского Просвещения XVIII в.

Марксистский анализ роли личности и народных масс в истории органически связан с основными теоретическими и методологическими принципами исторического материализма. Решающая роль народных масс в истории обусловлена прежде всего тем, что они являются главной производительной силой общества. Именно народ творит историю – такой вывод делается марксизмом. Более того, К. Маркс и Ф. Энгельс сформулировали закон возрастания роли народных масс в истории – «вместе с основательностью исторического действия будет, следовательно, расти и объем массы, делом которой оно является». Аргументом в пользу такого признания обычно является то, что именно народ, во-первых, выступает главной производительной силой, создающей все материальные блага, необходимые для существования общества; во-вторых, представляет реальную социально-политическую силу, преобразующую общество; и, в-третьих, формирует народную духовную культуру, способствующую преемственности в развитии общества. Что же касается осознания собственных интересов и целей (именно это превращает движущую силу истории в ее субъекта), то, исходя из марксистской трактовки, здесь проявляется роль великой личности, которая, по словам Г. В. Плеханова, «видит дальше других и хочет сильнее других». Она выдвигается народом, способствует осознанию им своих интересов и целей и организует массы для достижения последних.

*Роль личности* в истории достаточно велика, потому что она есть объект и субъект истории. От ее таланта и волевых качеств зависит очень многое, но, в конечном итоге, решающая роль в истории всё же принадлежит народным массам, т. к. именно они являются главной производительной силой общества, без активной поддержки народных масс любые преобразования реформаторов обречены на провал.

***3*. *Элитаризм***

Так же существует подход к решению проблемы субъекта и движущих сил истории который отражается в концепции элитаризма (элитизма), оформившейся в конце XIX – начале ХХ в. и получившей широкое распространение в современном обществознании. В этой концепции, создателями и классическими представителями которой являются итальянские социологи В. Парето, Г. Моска и немецкий политический философ Р. Михельс, общество подразделяется на две неравные части, меньшую из которых составляет элита. Ее главный признак – способность к сознательному и реальному влиянию на общественную жизнь, поэтому она выступает в роли субъекта исторического развития общества. Причем формирование ее, как отмечает Р. Михельс, – естественный процесс, так как общество не может существовать без организации, а элита обеспечивает эту организацию, будучи сама структурированным меньшинством, которому масса вверяет свою судьбу.

Поскольку общество многообразно и в нем представлены различные сферы жизни, существуют такие виды элит, как политическая, экономическая, военная, культурная, церковная и т. д. Но так как в своей динамике общество изменяется и периодически возникают новые ситуации, в каждой его сфере занимают определенную нишу ждущие своего часа прихода к власти несколько элитарных групп. В частности, говоря о политической жизни общества, в которой обычно периоды стабильности и нестабильности чередуются, В. Парето выделяет два главных типа элит, последовательно сменяющих друг друга, – «львов» и «лис». Для элиты «львов» характерен консерватизм и использование силовых методов управления, «лисы» же – мастера политических комбинаций и интриг, цель которых – достижение соглашения, консенсуса между противоборствующими силами. Поэтому в стабильной политической системе преобладают элиты «львов», а в неустойчивой требуются прагматически мыслящие и энергичные деятели, новаторы – «лисы».

Таким образом, в обществе происходит циркуляция элит, и даже революция, как отмечает В. Парето, – лишь борьба элит, маскируемая под право говорить от имени народа. Аналогичную мысль высказал и Б. Шоу: «Революции никогда не помогали скинуть бревно тирании. Максимум, что они могли, – это переложить его с одного плеча на другое». Следовательно, неэлита (масса) может выступать в роли движущей силы, но не субъекта истории.

***4. Толпа***

Ещё один подход в решении поставленной проблемы связан с анализом феномена толпы (массы), негативное воздействие которой на общественные события просматривается на всем протяжении всемирной истории и являлось предметом обсуждения еще в древней Греции (охлократия как власть толпы). Целенаправленное изучение этого феномена началось в XIX в. и было продолжено в XIX–ХХ вв. в работах Г. Тарда, Г. Лебона, Ф. Ницше, З. Фрейда, Х. Ортега-и-Гассета, Э. Канетти и других мыслителей, отмечавших такие особенности толпы, как восприимчивость к внушению, готовность к импульсивным действиям, возникновение стадного инстинкта, бездумное следование за лидерами и т. д. Очевидно, что рассматривать толпу (массу) в качестве субъекта истории неправомерно.

***5. Субъекты и движущие силы социального развития. Человек и исторический процесс.***

История человеческого общества, как было показано ранее, – закономерный исторический процесс, но в то же время – продукт деятельности людей. Поэтому возникает необходимость выяснить: кто действует в истории, являясь ее движущими силами, и что движет людьми, каковы источники их действий. В исследовании этих проблем существуют различные подходы . Анализ человеческой истории под углом зрения ее движущих сил позволяет выяснить те реальные силы, которые участвуют в естественноисторическом процессе, и, прежде всего те, которые определяют необходимость, содержание, направление и темпы важнейших социальных преобразований.

В философской литературе движущие силы общества нередко связывают лишь с прогрессивными историческими преобразованиями. Такая точка зрения представляется односторонней, упрощенной. История общества – это целостный процесс, который складывается из сложного взаимодействия и противоборства различных классов, наций, народов, индивидов, т. е. история осуществляется через взаимную деятельность различных общностей. И в этом аспекте всякая деятельность людей является движущей силой, а не только та, которая способствует поступательному развитию истории. Следовательно, способность быть движущей силой общества составляет универсальное качество всякой человеческой деятельности. Поэтому движущими силами общества является деятельность всех «участников» исторического процесса.

От понятия «движущие силы» следует отличать понятие «субъект истории». Субъектами исторического процесса становятся те индивиды и социальные общности, которые осознают свое место в обществе, руководствуются социально значимыми целями и участвуют в их осуществлении. Формирование социального субъекта происходит в ходе развития истории. При этом общая тенденция состоит в том, что в сознательное, историческое творчество вовлекаются все более широкие массы людей. В современных условиях, видимо, можно говорить о становлении человечества в качестве субъекта истории по мере осознания общепланетарных потребностей, прежде всего в сохранении природной среды. Вместе с тем следует подчеркнуть, что даже в современном обществе влияние социальных субъектов на общество ограничено.

Характеристика движущих сил и субъектов истории предполагает также и ответ на вопрос: что побуждает людей к деятельности? Реальной причиной, стимулирующей деятельность людей, являются интересы. Они обусловливаются, прежде всего, господствующими в данном обществе экономическими отношениями и положением классов, социальных групп, личностей в системе общественных отношений; именно интересы побуждают людей к определенным действиям, диктуют цели и средства этих действий, выступают их внутренним мотивом.

Учитывая дискуссионный характер и неоднозначность понимания природы интереса, можно подчеркнуть, что интерес существует объективно, независимо от того, осознан он или нет. Но характер деятельности людей, их активности зависит от степени осознания обществом, классом или личностью объективно существующего интереса.

Итак, осознанные интересы приобретают значение идеальных побудительных сил целенаправленной деятельности людей. Без учета интересов различных социальных групп общества невозможно научное понимание путей его развития, в том числе и реформирование российского общества.

***6.Социальные общности как субъекты общественного развития***

Важными *субъектами* общественного развития выступают социальные общности: пенсионеры, шахтеры, пролетарии, горожане и т.п. С одной стороны, они организуются лидерами, элитами, государственной властью, а с другой стороны, обладают самостоятельной активностью.

Социальная общность - это реально существующее объединение людей, характеризующееся какими-то объективными признаками (трудом, местом проживания, уровнем дохода и т.п.), чувствами, взглядами, ментальностью, ролью в обществе. Различают групповые и массовые социальные общности.

Массовые общности характеризуются отсутствием непосредственного общения в рамках большой численности (шахтеры, транспортники, учителя и т.п.), относительно слабой сплоченностью (небольшой общностью чувств, взглядов, ментальности), входят в состав общества. Массовые общности состоят из социальных групп, поэтому понятия "общность" и "группа" часто не разграничиваются.

Социальные группы представляют собой объединения людей с устойчивым (регулярным) взаимодействием в процессе какой-то деятельности, высокой степенью сплоченности (общности чувств и взглядов), вхождением в массовые общности. Разные социальные группы воспринимают друг друга как "свои" или "чужие" по характеру труда, манере поведения и одежды, содержанию и стилю разговора, форме досуга и политическим пристрастиям и т.п.

Социальные группы делятся на малые (до 20 человек) и большие (свыше 20 человек). Малые (первичные) социальные группы - это, например, студенческая группа, трудовая бригада, спортивная команда; большие (вторичные) - студенты факультета, коллектив цеха, спортсмены данного клуба и т.п. Если первичные социальные группы образуются в результате непосредственного, эмоционального, деятельного взаимодействия индивидов, то вторичные - в результате опосредованного, формального, организационного взаимодействия. Важнейшей первичной социальной группой (а также и институтом) общества выступает семья, в которой происходит воспроизводство и социализация людей.

Массовые общности (классы) различаются между собой по главному признаку, выделяющему их в обществе.

● Возрастные группы (молодежь и пенсионеры) различаются социальным опытом: идеологическим, политическим, экономическим, трудовым. Одни (революционеры) жертвуют настоящим во имя будущего, а вторые (консерваторы) отрицают настоящее во имя прошлого.

● Экономические общности (классы) различаются своим местом в системе экономики, уровнем распределения, властью, интересами, психологией, ментальностью, мировоззрением, образом жизни: например, буржуазия и пролетариат.

● Политические общности различаются своим местом в системе государственной власти, уровнем распределения доходов, интересами, психологией, ментальностью, образом жизни: например, дворянство, мещанство в царской России.

● Профессиональные общности различаются характером трудовой деятельности (шахтеры, крестьяне, учителя и т.п.), профессиональными интересами, образом жизни.

● Национальные общности различаются национальными интересами, самосознанием, языком, психологическим складом, традициями и обычаями, образом жизни.

● Религиозные общности образуются в зависимости от исповедуемой ими религии, характера религиозных интересов. Так, например, в Нижнем Новгороде множество церквей "пятидесятников", евангелистов седьмого дня, мусульман, христиан и др.

● Городское и сельское население выделяется в зависимости от уклада их жизни. Существует множество и других социальных групп.

Важную роль в развитии общества играют экономические общности (классы) - большие группы людей, объединенные ролью в общественной организации труда, формой собственности на средства производства, способом получения дохода, уровнем богатства, а также психологическими чертами, мировоззрением. У экономических классов субъективные признаки (психология и идеология) обусловлены во многом их местом в системе производства и экономики. Таковыми являются, например, буржуазия и пролетариат. Для классов важнейшими являются политические и экономические интересы.

Роль экономических классов в развитии общества была исследована в трудах Макиавелли, историков Французской революции, Маркса, Энгельса, Ленина и др. В соответствии с марксистскими представлениями история развития постпервобытных обществ (рабовладельческого, феодального, капиталистического) - это история борьбы антагонистических экономических классов (рабов и рабовладельцев, феодалов и крепостных, буржуа и пролетариев). У этих классов противоположные интересы в области экономики, политики, идеологии. Например, пролетарии хотят не только работать, получать зарплату, голосовать на выборах, удовлетворять жизненные потребности, но и владеть акциями, руководить производством, государством в лице своих лидеров. Эта борьба прекращается в результате пролетарско-социалистической революции, ликвидирующей антагонистические классы, социальные конфликты, и устанавливает в обществе социальный мир (и застой) под контролем диктатуры пролетариата.

Сейчас понятие класса употребляется в более широком значении слова. Если у Маркса мировоззренческие, психологические, политические признаки полностью зависели от экономического положения людей, то в современном (М. Вебер, Р. Дарендорф и др.) понимании они определяются также уровнем воспитания, религией, образованием и т.п. Р. Дарендорф вслед за Марксом также считал классы важнейшими "конфликтующими социальными группами", но главный классово-образующий признак видел в участии в политическом господстве или исключении из него. Классовый конфликт, по мнению Р. Дарендорфа, определяется характером (классовым) власти, существующей в обществе, господством (власть), а не эксплуатацией (собственность).

Помимо социальных групп, которые фиксируют просто социальные различия между различными общностями людей, в обществе выделяют социальные страты. Термин "стратификация" происходит от латинского stratum - слой, пласт и fatio - делаю. Социальная стратификация не просто выявляет групповое многообразие субъектов конфликта в обществе, но определяет иерархическое (вертикальное) положение социальных групп в обществе.

Социологи сходятся в том, что основой стратификационной структуры общества является естественное (от природы) и социальное (общественное) неравенство людей. Основания деления социальных групп на высшие и низшие различны. Например, Маркс и марксисты в качестве основного и единственного основания разделения общества на страты-классы выделяют форму собственности. У них получается класс-страт собственников (рабовладельцев, феодалов, буржуа) и неимущих (рабы, крепостные, пролетарии). Интеллигенция рассматривалась как прослойка между классами.

М. Вебер расширяет признаки стратификации и выделяет в качестве таковых и отношение к собственности, и принадлежность к определенным политическим партиям (движениям), и социальный статус (престиж). Социальный статус характеризует степень уважения (престижа) данной социальной группы (и ее представителя) в обществе. Престиж определяется ценностью данной профессии, происхождения, воспитания и т.п. в обществе на данном этапе его развития. Например, в феодальных обществах статус определялся знатностью происхождения (из дворян, купцов и т.п.). В советском обществе тоже существенным было происхождение из пролетариев или из благородных. Первым была открыта дорога "наверх", а вторым - только внизу социальной лестницы.

В самом общем виде стратификационная иерархия демосоциального сообщества может включать в себя четыре основных уровня (слоя):

1) высший (высоконародье),

2) средний (средненародье),

3) низший (простонародье)

4) дно общества (нижненародье), который является частью простонародья.

Эти социальные слои условно можно разделить в зависимости от характера труда (умственный или физический), уровня богатства, отношения к власти, уровня культуры и образования. Например, к нынешнему высоконародью (элите общества) в России относятся представители политической, военной, экономической, культурной, идеологической элиты общества. Они занимаются преимущественно умственным трудом, отличаются материальной обеспеченностью (и богатством), занимают высокое общественное положение, имеют высшее образование.

Социальные различия между перечисленными и не перечисленными группами при определенных условиях становятся причиной конфликтов между ними. Децильный коэффициент характеризует в значительной мере уровень экономического неравенства между высоконародьем и простонародьем и является показателем опасности социального взрыва простонародья против высоконародья за изменение своего статусного положения в обществе. Это всегда учитывается политиками. Очевидно, что социальный конфликт между стратами носит разносторонний характер, захватывает все основные сферы: психологическую, идеологическую (мировоззренческую), политическую, экономическую, профессиональную.

Между экономическими классами существуют идеологические, политические и экономические противоречия: у них противоположные интересы по поводу производства, экономики, политики, идеологии. Между классами происходит идеологическая, экономическая, политическая борьба, выступающая источником развития обществ.

Идеологическая борьба классов происходит на уровне мировоззрения, идеологии, политических программ, в которых выражаются коренные классовые интересы. Каждый класс, исходя из своего экономического, политического, образовательного положения, открывает (формулирует) свое видение общества, его строя и развития. Это идеологическое видение разрабатывается интеллигентами, встающими на позиции данного класса, т.е. рассматривающими все происходящее в мире с точки зрения этого класса. Например, с точки зрения пролетарско-большевистской интеллигенции (Ленин и др.), старое общество достойно уничтожения в результате социалистической революции, установления диктатуры пролетариата, создания на месте старого буржуазного общества нового пролетарского, выступающего прямой противоположностью первому и т.п. А буржуазная интеллигенция придумывает другую перспективу общества, его формации и развития. Так, буржуазно-социалистическая интеллигенция (Бернштейн и др.) разработала буржуазно-социалистическую концепцию, которая была реализована в странах Западной Европы. Эта концепция была прямой противоположностью пролетарско-социалистической.

Экономическая борьба классов есть борьба за улучшение их экономического положения: изменение форм собственности, роли в общественной организации труда, форм и размеров получаемого дохода и т.п. Со стороны буржуазии, например, она выражается в совершенствовании орудий и организации труда, повышении его эффективности, увеличении инвестиций и т.п., что объективно усложняет работу, занятость рабочих, вызывая с их стороны протест. В результате переговоров, забастовок, демонстраций, политических выборов возникает определенный консенсус, а арбитром между работодателями и профсоюзами сейчас выступает государство. В результате развиваются экономика, социальная сфера и общество в целом.

Политическая борьба классов есть борьба за государственную власть, за власть над государственным аппаратом. Эта власть позволяет развивать общество (в определенных пределах) в нужном для данного класса направлении. Захват политической власти означает формирование своей классовой политической элиты и возможность использования старого или создание нового по социальным характеристикам (мировоззрению, ментальности, характеру) госаппарата. Поэтому политическая борьба является главной формой классовой борьбы в обществе.

Например, российский пролетариат под руководством большевиков захватил власть в России, создал пролетарское государство, с помощью которого построил невиданный общественный строй (советский), демонтированный либеральными коммунистами в конце XX в. В современных условиях классовая борьба чаще всего происходит во время выборов органов власти, с использованием разных политических партий, которые в рамках закона борются за свои политические интересы. Политическая элита путинской России состоит из представителей национальной буржуазии и военных, которые по-разному видят перспективу формационного и цивилизационного развития страны.

***Заключение***

Движущей силой исторического процесса является деятельность всех его "участников": это и социальные общности, и их организации, и индивиды, и выдающиеся личности.

Социальные группы могут выделяться по различным признакам - возрастному, половому, профессиональному, религиозному и т.д. Наиболее распространенными социальными группами, сыгравшими огромную роль в историческом процессе, являются классы, сословия и нации. Каждая из социальных групп имеет некоторые общие черты, составляющие в совокупности социальный характер данной группы. У каждой из групп есть свои интересы, которые они пытаются отстаивать в историческом процессе и для защиты которых создают общественные объединения. Общественные объединения - это добровольные, самоуправляемые формирования, создаваемые на основе общности интересов для достижения какой-либо цели, общей для всех их членов, (политические партии, профсоюзные организации, общественные движения).

Большое влияние на исторический процесс оказывают и отдельные личности, которые ученые называют историческими деятелями. Прежде всего, таковыми традиционно считают тех, кто осуществляет власть (монархов, президентов и т.д.). Однако кроме них большое влияние на развитие общества и его самосознания оказывают великие ученые и деятели культуры и искусства. Поэтому, в зависимости от конкретной исторической ситуации и их вклада в исторический процесс, они также могут быть отнесены к историческим личностям.

Через и на основе совокупной деятельности всех"участников" движущей силы исторического процесса осуществляется и развертывается история. До уровня субъекта поднимаются только те (индивиды и общества) и только тогда, кто и когда осознает свое место в обществе, руководствуется общественно-значимыми целями и участвует в борьбе за их осуществление. Формирование такого субъекта есть результат истории. В прямом, непосредственном смысле слова субъектом является личность, действующая сознательно и ответственная за свои действия. Группа может быть субъектом (социальным субъектом), если у нее имеются общие интересы, цели действия, т.е. если она представляет некую целостность.

Вывод: исторический процесс складывается из поступков как отдельных личностей, выполняющих важные общественные функции, так и из действий объединений людей и деятельности народных масс в целом.
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