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**ВВЕДЕНИЕ.**

Основными элементами общества как системы являются индивиды, социальные группы, общности, продукты материальной и духовной деятельности людей (социальные институты, нормы, обычаи, традиции, ценности), виды действий и взаимодействий индивидов, коллективные представления, народ, этнос, нация, государство.

Одной из задач философского познания общества является выявление

действующих в нем законов.

Законы, действующие в обществе, могут быть классифицированы:

• на общесистемные и предметные,

• количественные и качественные,

• оформленные в виде юридических норм национального и международного права (Конституция, уголовное и гражданское законодательство) и неоформленные в виде юридических норм (традиции, обычаи),

• не зависящие от времени и географического расположения общества и

относящиеся к определенному периоду времени и территориальным

границам.

Человеческое общество изменяется во времени, проходит в своем

развитии определенные этапы, каждый из которых характеризуется

существенным своеобразием. Многие исследователи пытались систематизировать процесс общественного развития, представить его в виде

некоторой упорядоченной модели, позволяющей анализировать общество в его

историческом развитии.

Наиболее известными сейчас являются формационная и цивилизационная концепции развития общества.

**Формационная концепция.**

Авторство теории общественно-экономических формаций принадлежит К. Марксу. Сам термин «формация» был взят из геологии, где им

обозначается напластование геологических отложений определенного периода.

Основы философского учения о формациях изложены в работе «Немецкая идеология», написанной в 1845–1846 годах К. Марксом и Ф. Энгельсом. В данной работе авторы выделили структуру общества, включающую в себя

производительные силы – производственные отношения – политическую надстройку – формы общественного сознания, а также дали периодизацию

исторического процесса. Основные стадии исторического развития человеческого общества, согласно К. Марксу и Ф. Энгельсу, – это последовательно сменяющие друг друга господствующие формы собственности:

1) племенная,

2) античная,

3) феодальная,

4) буржуазная,

5) будущая коммунистическая форма всеобщей собственности.

В последнее время в связи с дискуссиями в исторической науке встречаются попытки доказать, что К. Маркс, создавая теорию формаций, следовал методологии Сен-Симона и Конта, что он просто переименовал в азиатский, античный и феодальный способы производства то, что представлялось Гегелю и Сен-Симону стадиями цивилизации с точки зрения эталонно-правового подхода к процессу ее развития.

Титанический же труд К. Маркса и Ф. Энгельса, их критический подход к анализу предшествующей историографии и социологии совершенно сбрасывается со счетов. А между тем именно результатом такого труда явилось принципиально новое и для историографии, и для социальной философии понятие

.С точки зрения марксизма история представляет собой закономерный процесс, проявляющийся в смене общественно-экономических формаций –совокупностей общественных отношений, связанных со степенью развития производительных сил, политическим строем и формами собственности.

Каждая из формаций, приходящая на смену предыдущей, является более

высоким типом организации общества. При этом смена формаций происходит

постепенно, в результате того, что внутри каждой формации постепенно

накапливаются более прогрессивные элементы, которые приводят к изменению

общественных отношений, политического строя и форм собственности, т.е. к

образованию новой формации.

Важными понятиями в концепции общественно-экономических

формаций являются понятия «базис» и «надстройка». Под базисом понимается

экономическая система общества, т.е. производительные силы и

производственные отношения; надстройка – это все государственные,

политические и социальные институты, культура, религия, философия, наука,

специфика которых непосредственно зависит от базиса. Кроме того, надстройка

включает в себя семью в ее конкретной исторической форме.

Производительные силы – это орудия труда и люди, обладающие

определенными умениями и навыками, а также научными знаниями. Орудия

труда включают в свой состав предметы труда, средства труда и технологию

производства.

Предметы труда – это все то, на что направлен труд человека, т.е. сырье,

а также предметы, которые уже подверглись воздействию человека и вновь

были включены в процесс производства (например, детали, заготовки).

Средства труда – это те предметы, при помощи которых человек

оказывает воздействие на предметы труда, т.е. инструменты, машины,

приспособления, станки, а также вспомогательные средства, без которы невозможно производство (линии электропередачи, сети связи т. д.). Наконец,

по мере развития экономики увеличивается значение производственных

технологий*,* т.е. научно-обоснованные способы производства тех или иных

продуктов. Что же касается людей, то они должны обязательно обладать

определенным профессиональным опытом, трудовыми навыками и

определенным количеством знаний, необходимых в процессе производства.

Производственные отношения – это отношения между людьми,

складывающиеся в процессе производства и по его поводу, а также

относительно распределения, потребления произведенных благ и обмена ими.

Основными производственными отношениями являются отношения

собственности на средства производства. Именно они определяют

экономическое положение господствующего класса, а также другие

производственные отношения. В частности, класс, обладающий собственностью на средства производства, получает и прибавочную стоимость

продукта – часть цены, которая не входит в затраты на сырье и выплату

заработной платы, а следовательно, имеет возможность приобретать больше

материальных благ. В этом проявляется неравенство при распределении

произведенных продуктов.

Любое общество развивается, стремится к созданию более продуктивных

средств производства. Ни одно общество не является реализацией

экономической формации в чистом виде, поскольку в любом обществе имеются

элементы, которые не только соответствуют состоянию экономического базиса,

но и отражают прошлые состояния общества, а также будущие, пока

нарождающиеся отношения. Именно благодаря этому процесс развития

общества с точки зрения марксизма оказывается достаточно плавным и

постепенным. Пока производственные отношения соответствуют уровню

развития производительных сил, они способствуют дальнейшему повышению

этого уровня. На определенном этапе развития любая экономическая формация

является прогрессивной, так как отражает реальные потребности общества и

его экономическое состояние. Однако если производительные силы постоянно

и стремительно меняются и развиваются, производственные отношения

остаются неизменными. В конце концов, стабильные производственные

отношения начинают препятствовать развитию производительных сил. Со

временем, когда несоответствие между уровнем развития производительных

сил и производственными отношениями достигает критического уровня,

происходит смена экономической формации. Она может происходить как

в результате революций, так и мирным путем. В первом случае производственные отношения подвергаются резкой, коренной ломке, во втором случае этот процесс протекает постепенно. Однако в любом случае

производственные отношения должны быть приведены в соответствие уровню

развития производительных сил.

Изменения базиса, включающего производственные отношения и

производительные силы, приводит и к трансформации надстройки. Дело в

том, что, с точки зрения марксизма, основная задача надстройки состоит в

обеспечении сохранности существующего положения вещей. Собственники

средств производства в условиях данной общественно-экономической

формации обладают властью, как экономической, так и политической, а

потому, естественно, не хотят отказываться от обладания добавочной

стоимостью на производимые продукты. По этой причине они используют

культуру, мораль, религию, философию, а также социальные институты для

того, чтобы сохранить и поддержать свою власть.

Маркс выделил пять общественно-экономических формаций:

• первобытнообщинную,

• рабовладельческую,

• феодальную,

• капиталистическую,

• коммунистическую.

Также им был описан азиатский способ производства, который, с его

точки зрения, существовал особняком и не входил в процесс развития

европейского общества.

Азиатский способ производства представляет собой тупиковую ветвь развития. Он присущ древним восточным обществам (Египет, Месопотамия, Китай) и характеризуется тем, что в основе его экономики лежит ирригационное земледелие. Частная собственность на средства производства,

землю и ирригационные сооружения – в таких экономиках развита слабо, в

основном она носит государственный характер. Рабочие свободны, хотя

государство является сильным (как правило, это деспотии).

Первобытнообщинная формация*,* с точки зрения К. Маркса,

характеризуется отсутствием частной собственности на средства и результаты

труда, которые принадлежат общине. Организация труда может быть

охарактеризована как примитивная, поскольку в этой формации используется в

основном индивидуальный ручной труд, практически не используются

механизмы. Государственные отношения и публичная власть отсутствуют,

члены общества равны и обладают большой личной свободой.

Рабовладельческая формация – следующий этап в развитии общества.

На этом этапе возникает частная собственность на средства производства,

причем основным таким средством являются рабы. Кроме того, для таких

обществ характерно неравенство и наличие сильного государства и публичной

власти.

Феодальная формация характеризуется развитой частной

собственностью на землю, которая принадлежит особому классу

собственников - феодалам. Работники в условиях данной формации обладают свободой, хотя экономически зависят от собственников земли. Кроме того, для феодальной формации свойственно высокое развитие ремесленничества, которое концентрируется в крупных городах.

В условиях капиталистической формации основную роль играет

промышленность; средства производства заметно усложняются, огромное

развитие получают механизация труда и методы его рациональной

организации, позволяющие увеличить производительность в десятки и сотни

раз. Классом собственников становится буржуазия. Рабочие также являются

свободными, однако экономически зависимыми от буржуазии.

Наконец, социалистическая (коммунистическая) формация*,* – в

конечном счете, самое слабое место в концепции К. Маркса – должна

характеризоваться отсутствием частной собственности, а точнее,

государственной собственности на средства производства. Рабочие в условиях

коммунистической формации должны обладать полной свободой и

экономической независимостью. Для коммунистической формации так же, как

и для капиталистической, должно быть свойственно высокое развитие средств

механизации и справедливое (т.е. равномерное) распределение доходов между

разными слоями населения.

Большое внимание в концепции К. Маркса уделяется переходу от

капиталистической формации к новому, коммунистическому обществу. Маркс

построил теорию, в соответствии с которой развитие общества представало как

движение от доклассового к классовому, которое затем должно было

трансформироваться в бесклассовое. При этом в капиталистическом обществе

он видел последний этап, основанный на антагонистических отношениях.

Концепция К. Маркса опирается на богатейший эмпирический материал

и может претендовать на полноценное объяснение общественного развития,

однако, она содержит и утопический компонент, а именно представление о коммунистической формации, которое являлось прогнозом, а не основывалось

на точных данных, причем этот прогноз не оправдался. Достоинствами

формационной концепции является понимание общественного развития как

закономерного объективного процесса, глубокая разработка экономических

механизмов развития, систематизация исторического процесса. К недостаткам

данной концепции следует отнести излишнюю схематичность, линейность,

недостаточный учет культурной и национальной специфики, неполное

подтверждение практикой.

**Цивилизационные концепции.**

Лейтмотивом многих выступлений сегодня является стремление заменить формационный подход к крупномасштабному членению исторического процесса на цивилизационный. В наиболее четком виде эта позиция излагается се сторонниками следующим образом: "превратить понятие цивилизация, которым историография до сих пор оперировала только как инструментом описательным, в ведущую (высшую) парадигму исторического познания".

В конце XIX – начале ХХ века в трудах Н.Я. Данилевского,О.Шпенглера, позднее А. Тойнбиактивно разрабатываетсяцивилизационная концепция общественного развития. По ихпредставлениям, основу общественной жизни составляют более или менееизолированные друг от друга «культурно-исторические типы**»** (Н.Я. Данилевский) или «цивилизации**»** (О. Шпенглер, А. Тойнби),проходящие в своем развитии ряд последовательных стадий: зарождение,расцвет, старение, упадок.

Для всех этих концепций характерны такие особенности, как:

• отказ от европоцентристской, однолинейной схемы прогресса общества;

• вывод о существовании множества культур и цивилизаций, для которых

характерны локальность и разнокачественность;

• утверждение об одинаковом значении всех культур в историческом

процессе.

Сам термин «цивилизация» впервые был введен в научный оборот в XVIII в. французским экономистом В. Мирабо в работе «Друг людей или трактат о народонаселении» (1757г.), но до сих пор не существует однозначной его трактовки.

Под цивилизацией понимается:

• определенная ступень в развитии культуры народов и регионов

• ценность всех культур, носящая общий характер для всех народов

• конечный момент в развитии культуры того или иного народа или региона – его «закат»

• высокий уровень материальной деятельности человека, орудий труда,

технологии, экономических и политических отношений и учреждений

• социально-культурный комплекс, складывающийся в определенное время в определенной области Земли и несущий в себе черты социального и

культурного своеобразия

В XIX в. появилось понимание цивилизации как своеобразной «второй

ступени» в истории общества, следующей после «ступени» дикости и

варварства. Именно такой смысл понятию цивилизации придал знаменитый американский антрополог, один из наиболее известных создателей теории

эволюционизма Л. Морган. Он предложил схему истории человечества, в

которой выделялись три этапа развития общества: дикость, варварство и

цивилизация. Каждый из первых двух этапов Л. Морган подразделял еще на

низший, средний и высший периоды. В основу указанной периодизации были

положены технологические скачки в развитии культуры.

В XIX в. этой точки зрения придерживался известный русский мыслитель Н.Я. Данилевский, который рассматривал цивилизации как определенные «культурно-исторические типы общества», существующие в рамках обособленных локальных образований. Каждая локальная цивилизация, считал он, проходит в своем развитии следующие этапы: становления самобытности, юности (формирование политических институтов), зрелости и упадка. Каждая

цивилизация представляет собой совокупность интегрированных признаков, в

которых проявляется национальный характер. По Н.Я. Данилевскому, в

истории существовало одиннадцать культурно-исторических типов: египетский, китайский, ассирийский и др., сыгравших положительную роль в истории.

Теория немецкого философа Освальда Шпенглера **–** еще один пример

цивилизационного подхода, хотя в ее основе лежит не понятие цивилизации, а

понятие культурыкак совокупности религии, традиций, а также материальной

и духовной культуры, политики и практики.

Концепция О. Шпенглера была направлена против основных постулатов

европейской исторической науки, в частности, линейности исторического

процесса и европоцентризма. По этой причине он разрабатывает концепцию, в

основе которой лежит представление об отдельных культурах, равноценных с

точки зрения уровня развития, которого они достигли.

Шпенглер выделил восемь культур**:**

• индийскую,

• китайскую,

• вавилонскую,

• египетскую,

• античную (аполлоновскую),

• арабскую,

• русскую,

• западноевропейскую (фаустовскую).

Известный английский историк, социолог и философ культуры Арнольд

Тойнби в своем многотомном труде «Исследование истории» указывает, что цивилизацияпредставляет собой общность людей, которые проживают на общей территории и обладают общими духовными традициями и сходным образом жизни. Он сравнивает цивилизацию с биологическим видом, который имеет собственную среду обитания.

Любая цивилизация проходит в своем развитии четыре стадии:

• зарождение,

• рост,

• надлом и разложение,

• смерть цивилизации.

При этом для описания этих процессов А. Тойнби использует термины

философии Бергсона: зарождение и рост он преподносит как «жизненный

порыв», а надлом и разложение – как «истощение жизненных сил». Однако

развитие цивилизаций, по А. Тойнби, имеет и существенную специфику.

История развития общества – это не только необходимость, диктуемая

природными законами, но и сфера свободы, в которой имеется место и для

сознательного самоопределения и целеполагания. Кроме того, если любое

животное в нормальном случае проходит все стадии жизненного цикла, то того же нельзя сказать о цивилизациях. Некоторые из них погибают, так и не успев

расцвести, другие же останавливаются в своем развитии и «окостеневают»,

застывают на определенной стадии развития.

А. Тойнби подразделял цивилизации на основные и локальные.

Основные цивилизации отличаются тем, что они оказали заметное влияние на другие цивилизации и ход мировой истории в целом:

• шумерская,

• вавилонская,

• эллинская,

• китайская,

• индусская,

• исламская,

• христианская.

ЛокальнымиА. Тойнби называл цивилизации*,* которые характеризуются

замкнутостью в национальных рамках.

К ним он относил:

• русскую,

• немецкую,

• американскую и некоторые другие цивилизации (всего им было описано

порядка 30 локальных цивилизаций).

А. Тойнби не отрицал существования мировой цивилизации. Однако он

видел в ней не предпосылку, а результат мировой истории. Спасение для всех

цивилизаций состоит в единении, которое, по мнению А. Тойнби, возможно

лишь на основании мировой религии. Такая религия должна возникнуть как

результат объединения существующих мировых религий: христианства, ислама

и буддизма. Таким образом, хотя А. Тойнби и считал цивилизации замкнутыми

образованиями, цель мировой истории он видел в создании единой мировой

культуры, которая и является продуктом исторического процесса.

Теория локальныхцивилизацийпозволяет выявить специфику развития того или иного общества, раскрыть своеобразие культуры различных народов. Мировой исторический процесс с точки зрения цивилизационного подхода оказывается нелинейным, поскольку этапы рождения, развития и гибели цивилизации затрагивают отдельный культурный организм, не связанный с другими. Однако данные теории не позволяют увидеть закономерности общественного развития, единство исторического процесса и являются продуктивными, прежде всего, при изучении истории культуры.

В рамках иного, унитарногоподходак пониманию цивилизации, она

предстает в качестве идеала прогрессивного развития человечества как единого

целого. Сторонники этого подхода полагают, что на определенном этапе

взаимодействия локальных цивилизаций возникает феномен Всемирной

истории и начинается процесс становления экуменической (единой,

объединенной) цивилизации. Реальность мировой истории, по их мнению,

обусловлена духовным единством человечества. Так, известный немецкий

исследователь КарлЯсперсв своей работе «Истоки истории и ее цель»

выделил в истории общества четыре среза: доистория, великие исторические

культуры древности (локальные истории), осевая история (начало всемирной

истории) и, наконец, «техницистская» цивилизация (переход к единой мировой

истории).

Во второй половине ХХ века большую известность приобрел

стадиальный подход к развитию человеческого общества, в котором

цивилизации рассматриваются в виде определенных стадий прогрессивного

развития человечества. Но в отличие от формационной концепции,

положившей в основу формации базис экономический (т.е. совокупность

производственных отношений), в стадиальной концепции в фундаменте

цивилизации лежит технико-технологический базис (под которым

понимаются производительные силы в части их технико-технологического компонента). С учетом этого становится ясным и смысл такого цивилизационного подхода к истории общества: построить типологию общественных систем, исходящую из определенных, качественно различающихся технико-технологических базисов.

Стадиальный подход к развитию общества активно разрабатывается

исследователями на протяжении последних 50 лет, следствием чего явилось

возникновение целого ряда теорий, одной из которых является концепции «Стадий экономического роста» американского социолога, экономиста и историка У. Ростоу, изложенная им в работе «Стадии экономического роста»(1960).

Исходя из идеи о решающей роли технико-экономических показателей в

развитии общества, У. Ростоу делит историю человечества на пятьуказанных

ниже стадий экономического роста.

1. «Традиционное общество». Это аграрное общество с примитивным

уровнем развития сельского хозяйства и «доньютоновским» уровнем науки

и техники, которое ограничивает возможности производства продукции на

душу населения.

2. «Переходное общество». У. Ростоу рассматривает его как период создания предварительных условий для следующего промышленного сдвига. В этот период возникают предпосылки для перехода общества на более высокую

ступень развития: рождаются научные открытия и изобретения, способные

повлиять на рост производства, а также появляются предприимчивые люди,

готовые использовать эти новшества для получения большей прибыли.

3. «Стадия сдвига», или «промышленная революция». Эта стадия

знаменуется повышением доли накопления капитала и быстрым развитием

ведущих отраслей промышленности.

4. «Стадия зрелости». На этой стадии значительно возрастает уровень

капиталовложений, повышается национальный доход, бурно развивается

промышленность, возникают новые, не известные ранее отрасли

производства.

5. «Эра высокого массового потребления». На этой стадии в центре

внимания общества ставятся проблемы потребления и благосостояния населения в самом широком смысле этих слов.

В отечественной философии в рамках стадиального подхода принято

выделять традиционные и техногенные цивилизации.

Значительная часть человеческой истории была связана с традиционными

обществами, существовавшими в эпоху Древнего Востока (Индия, Китай,

Египет), в государствах мусульманского Востока периода средневековья и т.д.

И сегодня ряд государств «третьего мира» сохраняют некоторые черты

традиционного общества (хотя под влиянием современной техногенной

цивилизации в них происходят более или менее интенсивные трансформации

традиционной культуры и образа жизни).

Традиционнымназывается общество, жизненный уклад которого

ориентирован на воспроизведение своего образа жизни как раз и навсегда

данного. Именно образ жизни является для такого общества самоценностью.

Обычаи, привычки, взаимоотношения между людьми в них очень устойчивы, а личность подчинена общему порядку и ориентирована на его сохранение.

Традиционное общество – это общество «системоцентристской»

ориентации, в котором ценности и ориентации социума доминируют над

индивидом, а традиции являются доминирующим механизмом воспроизводства

и трансляции культуры.

.Принципиально иная, техногенная цивилизация, которую зачастую

обозначают также понятием «западная цивилизация», имея в виду регион ее

возникновения, начинает формироваться в Европе в XVII веке. Переход от

традиционного общества к техногенной цивилизации был связан с

возникновением новой системы ценностей. При этом ценностью считается

сама инновация, оригинальность, вообще новое.

С появлением техногенной цивилизации темп социальных, научных,

технических и технологических изменений стал возрастать со все большей

скоростью, что наглядно показали последние четыре столетия (период

ничтожно малый в истории человечества).

В условиях техногенной цивилизации оформляется «идеал господства

человека над природой, ориентированный на силовое преобразование»

(В.С. Степин). Одна из важных ценностей техногенного общества – научно-

технический прогресс (НТП). Ускорение НТП, характерное для техногенной

цивилизации, ведет к быстро расширяющимся (и зачастую, неблагоприятным)

преобразованиям природной среды, стремительным изменениям предметного

мира, в котором живет человек, активным трансформациям социальных связей

людей, всего образа их жизни.

В рамках техногенной цивилизации принято выделять индустриальную

и постиндустриальную, или информационную, стадии развития общества.

Индустриальное общество начинает формироваться в Европе в период

Ренессанса и окончательно складывается в конце ХIХ – первой половине ХХ вв. Его основа – капиталистический способ производства, частная собственность, индивидуальное предпринимательство, конкуренция.

Термин «индустриальное общество» ввел в научный оборот еще Анри

Сен-Симон. Концепция индустриального общества была сформулирована

известным французским философом и социологом Р. Ароном. Он показывает, что социальный прогресс характеризуется переходом от прежнего отсталого «традиционного общества» (т.е. аграрного общества, в котором господствовали натуральное хозяйство и сословная иерархия) к передовому, промышленному развитому «индустриальному» обществу. По мнению Р.Арона, определяющими характеристиками индустриального обществаследует считать:

1) создание национальных государств, сплачивающихся вокруг общего языка и культуры;

2) коммерциализацию производства и исчезновение экономики пропитания;

3) господство машинного производства и реорганизацию производства на

фабрике;

4) падение доли рабочего класса, занятого в сельскохозяйственном

производстве;

5) урбанизацию общества;

6) рост массовой грамотности;

7) предоставление избирательных прав населению и институционализацию политики вокруг массовых партий;

8) приложение науки ко всем сферам жизни, особенно к индустриальному

производству, и последовательную рационализацию социальной жизни.

В 80 гг. ХХ века американский футуролог Э. Тоффлерв работе «Третья

волна» (1980) изложил свое понимание индустриального общества. Согласно

общеисторической схеме, предложенной в этой работе, «сельскохозяйственная

цивилизация», именуемая «первой волной», на заре Нового времени «отхлынула», уступив место «второй волне» – «индустриальной» цивилизации.

На смену ей в условиях чрезвычайных изменений в обществе конца XX века приходит «третья волна» – грядущая цивилизация, которой, однако,

Э. Тоффлер не сумел подыскать адекватного названия.

Э. Тоффлер отмечает, что ядром индустриальной цивилизации выступает

машинное производство, массовое и сильно специализированное по своей сути.

В индустриальном обществе постепенно теряет ценность родовая принадлежность того или иного человека, изменяются представления о его

роли в обществе. Он начинает рассматриваться как автономная, свободная

личность. Человек освобождается от предназначенной ему социальной роли,

перед ним возникает множественностьвыборов. Он сам может распоряжаться

своей судьбой, изменять положение в обществе, род занятий, вероисповедание.

Теперь уже ценится не принадлежность человека к той или иной группе, а то,

чего достиг он сам. Причем успех зачастую измеряется количеством денег.

Характерной чертой индустриального общества становится тотальное отчуждение, существенными признаками которого являются отчуждение человека от самого себя, от других людей и от общества в целом.

В настоящее время мировая цивилизация входит в новый этап развития, который исследователи называют информационным, или постиндустриальным. Изобретение термина «информационное общество»приписывается Ю. Хаяши, профессору Токийского технологического института, по другим данным, его авторами являются Ф. Махлуп и Т. Умесао.

Контуры информационного общества были обрисованы в отчетах,

представленных японскому правительству рядом организаций (Агентство

экономического планирования, Институт разработки использования

компьютеров, Совет по структуре промышленности). В данных отчетах

информационное общество определялось как такое, где процесс

компьютеризации даст людям доступ к надежным источникам информации,

избавит их от рутинной работы, обеспечит высокий уровень автоматизации

производства. При этом изменится и само производство: продукт его станет

более информационно-емким, что означает увеличение доли инноваций,

дизайна и маркетинга в его стоимости.

В целом, в рамках теории информационного общества обозначились

различные направления и тенденции, концентрирующие внимание на тех или

иных сторонах существующих в обществе отношений в области информации и

технико-технологических средств ее передачи, хранения и переработки,

рассматривающие различные социальные перспективы в качестве возможных,

желательных или негативных. Так, У. Мартин отмечает, что в информационном обществе:

• информация выступает в качестве важного стимулятора перемен в обществе, формирует «информационное сознание»;

• информация выступает в качестве ресурса, услуг, товара, источника

добавочной стоимости и занятости;

• свобода информации ведет к политическим процессам, которые

характеризуются растущим консенсусом в обществе;

• возрастает культурная ценность информации в интересах развития человека и его социальных образований.

Новый этап общественного развития именуют также постиндустриальным. Родоначальник концепции постиндустриализма Д. Белл в 60-е годы ХХ в. указал на определяющие черты складывающегося нового общественного устройства. Для постиндустриальной стадии характерен переход от производства вещей к производству услуг, причем услуг, связанных прежде всего со здравоохранением, образованием, исследованиями и управлением. Эта черта постиндустриального общества тесно связана с изменениями в распределении занятий: наблюдается рост интеллигенции, профессионалов и «технического класса». Центральное место в постиндустриальном обществе, по Д. Беллу, занимает знание, и притом знание теоретическое.

Для постиндустриального общества будет характерна новая элита, основанная на квалификации, получаемой индивидами благодаря образованию, а не на обладании собственностью, наследуемой или приобретаемой за счет

предпринимательских способностей, и не на политической позиции,

достигаемой при поддержке партий и групп. В обществе развивается

интеллектуальная технология, причем ее развитие становится возможным

благодаря компьютеризации. Соединение науки, техники и экономики

осуществляется в форме научных исследований и разработок. Ориентированность в будущее – еще одна черта индустриального общества – предполагает контроль за технологиями, оценку технологий, разработку моделей технологического прогноза.

Для отражения изменений, происходящих в настоящее время, М. Кастельс предлагает использовать термин информациональное общество. Он указывает, что термин «информационное общество» подчеркивает роль информации в обществе. Информация же в самом широком смысле, т.е. как передача знаний, имела критическую важность во всех обществах, включая средневековую Европу, которая была культурно структурирована и в некоторой степени объединена вокруг схоластики. В противоположность этому термин «информациональное» указывает на атрибут специфической формы социальной организации, в которой благодаря новым технологическим условиям, возникающим в данный исторический период, генерирование, обработка и передача информации стали фундаментальными источниками производительности и власти. Сложившаяся в последние два десятилетия

экономика нового типа именуется М. Кастельсом информациональной и глобальной.

**Вывод.**

Каждая из рассматриваемых концепций необходима и важна, но недостаточна сама по себе. Так, цивилизационный подход сам по себе не может объяснить причины и механизм перехода от одной ступени цивилизации к другой. И "формационщики" и "цивилизационщики" обладают обширными возможностями для преодоления односторонности и обогащения своих концепций. В частности, "формационщикам" наряду с задачей освобождения своей концепции от того, что не выдержало проверку временем, предстоит наверстать длившееся десятилетиями отставание марксизма в разработке проблем, связанных с цивилизацией.

По мере развития мировой цивилизации, изменения природной и социально-экономической среды, можно предположить появление новых гипотез, концепций об общественном развитии и философии истории, которые учтут происходящие в мире и обществе изменения.
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