**1. ФИЛОСОФСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЛЕВКИППА–ДЕМОКРИТА**

В теориях Левкиппа и Демокрита (V–IV в. до н. э.) возникла идея атомов, мельчайших невидимых миру частиц, из которых и состоит все окружающее. Атомистическая теория, разработанная этими учеными, была весьма распространена и являлась составной частью психологических учений многих ученых не только Древней Греции, но и Рима. Считая душу источником активности для тела Демокрит и следующие за ним ученые утверждали, что она состоит из самых мелких и круглых атомов, которые наиболее активны и подвижны [2,с.25].

Он считается основателем атомического направления, поскольку именно он дал систематическое изложение атомарной картины мира. Демокрит – ученый энциклопедического склада ума. Многосторонней и высокой эрудиции, оставивший значительный след в развитии философии и психологии как античного периода. Так и более поздних времен. Взгляды Демокрита высоко оценивались его современниками, позднее Аристотелем, классиками марксизма. Вместе с тем его учение вызывало ненависть со стороны представителей зарождающейся идеалистической линии в античной философии и особенно Платона, скупавшего все книги Демокрита и уничтожавшего их еще при жизни великого философа. Аналогичным образом поступала с произведениями Демокрита христианская церковь. Не удивительно, что из произведений Демокрита сохранились лишь отдельные фрагменты и высказывания [3, с. 46].

Исходным положением в философской системе Демокрита является то, что за первооснову мира им принимаются не стихии, ибо они сами уже есть сложные по своему составу образования, а атомы.

Природа атомов трактовалась Демокритом иначе, чем описывал Анаксагор свойства гомеомерии. В отличие от гомеомерий атомы меньше по величине, более легки, неделимы и не тождественны видимым предметам. Подобно Анаксимандру, Демокрит полагал, что первооснова должна быть принципиально отличной от своих конкретных проявлений. Но если апейрон у Анаксимандра есть вещество с нейтральными качествами, то атомы у Демокрита различаются друг от друга по величине, форме и положению или повороту. В рамках этих признаков существует бесконечное разнообразие атомов, столкновение и разделение которых порождает разные их сочетания, образующие в итоге различные тела и вещи. Главным и необходимым условием движения атомов, их соединения и разъединения является пустота. Без нее мир был бы неподвижным, он принял бы статистически мертвый характер. Только благодаря пустоте атомы могут находиться в постоянном движении, а природа и мир в целом – в его вечном изменении и развитии [3, с. 47].

В результате механических процессов соединения атомов возникает все, что окружает человека, включая и его самого. Жизнь не является продуктом божественного акта, она порождается сцеплением влажных и теплых атомов, животные возникли из воды и ила. От животных произошел человек. Все живые существа непрерывно изменялись. Вначале рождались глухие, слепые, безрукие, безногие существа, которые из–за своей неприспособленности вынуждены были погибнуть. Из множества форм животных, которых создавала природа, выживали наиболее совершенные. К числу самых совершеннейших животных и принадлежит человек.

Душа животных и человека есть то, что заставляет их двигаться. Она телесной природы и состоит из атомов особого рода, отличающихся своей формой и чрезвычайной подвижностью. Атомы души – круглые, гладкие и родственны атомам огня. Огненные атомы проникают в организм при вдыхании. С помощью дыхания происходит их восполнение в теле. Если душевных атомов в организме становится слишком мало и эта утрата не восполняется, наступает смерть. Демокрит был близок к гилозоизму, поскольку предполагал, что солнце и звезды, по–видимому, тоже имеют души, ибо они представляют собой скопление огненных (душевных) атомов.

Проникая в организм, душевные атомы рассеиваются по всему телу, но вместе с тем в отдельных частях его происходит их скопление. Этими зонами скопления являются область головы, сердца и печень. В области головы задерживаются огненные и наиболее подвижные атомы, движение которых обусловливает течение познавательных процессов – ощущений, восприятий и мышления. В области сердца сосредоточиваются атомы круглой формы, но менее подвижные. Этот род атомов связан с эмоциональными и аффективными состояниями. И, наконец, атомы, скопившиеся в области печени, определяют сферу влечений, стремлений и потребностей. Таким образом, Демокрит в отношении локализации души не принимает ни мозгоцентрическую точку зрения Алкмеона, ни сердцецентрическую позицию Эмпедокла. Намечая разные уровни душевной деятельности, он пытается соотнести их с различными частями тела. В античную эпоху такая точка зрения будет не менее распространенной, чем мозгоцентрическая и сердцецентрическая гипотезы относительно субстрата психических функций. Достаточно указать, что аналогичной трехуровневой схемы локализации души будет придерживаться Платон с той лишь разницей, что у Демокрита все части души зависят от тела и вместе с его гибелью исчезают, тогда как в системе взглядов Платона душа бессмертна, в тело человека поселяется временно и пределами его жизни не ограничена [3, с. 48].

Разграничив отдельные стороны души, Демокрит пытается более полно раскрыть природу, условия и механизмы возникновения познавательных и побудительных сил человека, определить их место в общей картине его душевной жизни.

В познавательную сферу души включались ощущения, восприятия и мышление. Первоначальной формой познавательной деятельности Демокрит считал ощущения и восприятия. На них опирается мышление. Без ощущений и восприятий мысли не возникают. Жалкий ум, говорил Демокрит от имени органов чувств, нас ли ты намерен победить, нас, у которых только, и заимствуешь ты свои убедительные доводы [3, с. 49].

Рассматривая ощущения и восприятия в качестве начального звена познавательного процесса. Демокрит вместе с тем ясно представлял себе, что чувства не могут отразить сущность вещей (например, атомарную структуру тел). Ощущения и восприятия как бы скользят по поверхности и схватывают лишь внешнее. Только мышление, выполняющее функцию, подобную микроскопу, позволяет видеть то, что остается за пределами органов чувств.

Отправными положениями в объяснении возникновения ощущений и восприятий являются у Демокрита принцип подобия и механизм истечений. Все ощущения возникают при условии контакта и соприкосновения органов чувств с внешними телами, представляющими собой сцепление различного рода атомов, величина, форма, порядок и положение которых определяют тот или другой вид чувствительности и качественные характеристики ощущений. Например, если в ухо попадают однородные атомы, звук будет восприниматься чистым: если же в ухо проникают разнородные атомы, звуки будут восприниматься сложными. Проникновение мелких атомов будет вызывать впечатление высоких тонов, а крупных – низких. Аналогичным образом свойства атомов определяют и восприятие цветов, вкусовую чувствительность и другие виды ощущений. Ощущение сладкого, например, связано с гладкими круглыми атомами; ощущение кислого – с шероховатыми, многоугольными атомами.

Подчеркивая зависимость ощущений от свойств атомов, Демокрит вместе с тем заметил, что в телах имеются лишь атомы. А такие качества как вкус, цвет, запах, тепло и т.п. самим атомам и телам, состоящими из них, не свойственны. Они возникают только при взаимодействии атомов с органами чувств, порождающими в нашем мнении ощущения соленого, сладкого, красного, желтого, теплого, холодного и т.д. Перечисленные качества являются как бы вторичными, производными, не зависящими целиком от физической природы атомов. Те краски и ощущения, которые человек испытывает, представляют собой субъективные переживания, объективным основанием которых является внешний мир, составленный лишь из атомов и пустоты. Таким образом, в учении Демокрита об ощущениях впервые обращается внимание на объективную и субъективную стороны чувствительности. Пройдут десятки столетий, когда XVII веке в Англии Д. Докк выступит с учением о первичных и вторичных качествах, истоки которого восходят к теории ощущений Демокрита [3, с. 50].

Если возникновение всех видов ощущений выводилось Демокритом из непосредственного контакта органов чувств с атомами, то механизм восприятия целостных объектов описывался философом с позиций теории истечений. Истечения, названные Демокритом «идолами», представляют собой сочетание тонких атомов, воспроизводящее форму воспринимаемого предмета. Идолы или тонкие оболочки, копирующие форму объекта, исходят от предмета и направляются в самые разные стороны окружающей воздушной среды. Одновременно с истечениями от объектов во внешнюю среду посылают свои истечения и органы чувств. При встрече истечений, идущих от источника и воспринимающего органа в воздушной среде, окружающей глаз, образуется отпечаток, который и переносится в зрачок глаза. Промежуточная воздушная среда во время движения идолов может спутывать их и тем самым вызывать неадекватные впечатления. Самое же впечатление возникает только в том случае, если идолы, проникая в поры глаза, сталкиваются с атомами души. Если идолы пролетают в тело, где имеются душевные атомы другого рода, то они вызывают различные эмоциональные переживания.

Эмоции и аффекты, подобно ощущениям, определяются различными свойствами атомов, проникающих в тело. Кроме физических свойств атомов, эмоциональные состояния зависят от потребностей. Положительные эмоции вызываются ровным течением круглых, шарообразных атомов при условии удовлетворения потребностей. Отрицательные эмоции возникают в результате действия неравномерно движущихся угловатых и клочковатых атомов в случае нереализованных потребностей. Потребностям человека Демокрит придавал большое значение. Они рассматривались им как основные движущие силы, которые приводят в действие не только эмоциональные переживания. Нужда научила человека всему, она сделала его ум изощренным, позволила приобрести язык, речь и привычку к труду. Вне потребностей человек не смог бы никогда выйти из дикого состояния. Многое из того, чему научился человек, происходило, по мнению ученого, в результате подражания. Подражая паукам, люди научились ткацкому ремеслу, а подражая птицам человек научился языку и пению. Естественное развитие языка и речи представлялось философу следующим образом. Подражая звукам животных, человек начинает обозначать их этими звуками. После этого люди договариваются об общем употреблении звуков и их сочетаний. Особый интерес представляет этика Демокрита, которая обращена к отдельному человеку и носит психологический характер. Тонкие наблюдения за людьми и их поступками и поведением нашли свое отражение в ряде поучений и наставлений [3, с. 51].

Учение Демокрита положило начало причинному объяснению психических процессов, особенно ощущений, восприятий и побудительных сил. Указание Демокрита о связи мышления как высшего уровня познавательной деятельности с ощущениями и восприятиями и вырастании его из них явилось важной догадкой, которая, однако, будет отвергнута в философии и психологии Сократа и особенно Платона [3, с. 52].

**2. УЧЕНИЕ АРИСТОТЕЛЯ О ДУШЕ**

Сложившиеся трудности и противоречия в понимании природы психического, которые вытекали, с одной стороны, из представлений о душе Демокрита, с другой – из изучения о душе Платона, требовали своего разрешения. Попытку снять противоположность двух полярных точек зрения осуществляет ближайший ученик Платона Аристотель (384 – 324 гг. до н. э.) – один из самых крупнейших философов древности. Подобно Демокриту, Аристотель ученым энциклопедистом, внесшим вклад по существу во все области современного ему знания. Его взгляды представляют собой обобщение, итог и вершину всей древнегреческой науки. К. Маркс называл Аристотеля Александром Македонским в области философии.

Литературно–философское наследие Аристотеля велико. Большая часть его сочинений сведена в отдельные сборники под названиями: «Органон», «Метафизика» «Физика». Произведением, в котором Аристотель непосредственно касается вопросов психологии, является трактат «О душе». Выражая в своих взглядах общебиологический подход в объяснении природы психических явлений, Аристотель счел правомерным включить это сочинение в раздел «Физика», полагая, что «изучение души есть дело естествоиспытателя». Вопрос о душе рассматривался Аристотелем как одна из центральных проблем философии, поскольку, по его мнению, «познание души может дать много нового для всякой истины, главным же образом для познания природы». Аристотель был первым, кто написал специальный трактат «О душе». Это сочинение философа можно рассматривать как первое историографическое исследование в области философии и психологии [3, с. 65]. Психологическая концепция Аристотеля была тесно связана и вытекала из его общефилософского учения о материи и форме.

Формой живой материи является душа. Душа как форма есть сущность всего живого, будут ли им растения, животные или человек. Учение Аристотеля о материи и форме и о душе как форме живого имело ряд важнейших следствий. Во – первых, до Аристотеля философам – материалистам душа представлялась как особое состояние первоосновы в качестве которой у Фалеса принималась вода, Анаксимандром – апейрон, Анаксименом – воздух, Гераклитом – огонь, Демокритом – атомы. С другой стороны, у Платона душа выступала как особая бестелесная сущность. Обе точки зрения вызывали возражение у Аристотеля. Душа, по его мнению, не может рассматриваться ни как одно из состояний первоматерии, ни как оторванная от тела самостоятельная сущность. Душа есть активное, деятельное начало в материальном теле, его форма, но не само вещество или тело. Выполняя организующую, деятельную и управляющую функцию по отношению к телу, душа не может существовать без последнего, так же как существование самого организма невозможно без формы или души. Душа и тело неразрывно связаны и «души от тела отделить нельзя» [3, с. 66].

Таким образом, Аристотель в решении вопроса о природе души одновременно преодолевает и ограниченность взглядов античных материалистов, крайний идеализм Платона. Однако точку зрения Аристотеля нельзя считать последовательно материалистической, поскольку, устанавливая единство души и тела, философ в самом исходном пункте принимает их как два самостоятельных начала, а стало быть, полностью идеализм Платона не был преодолен Аристотелем. Наряду с обоснованием единства души и тела Аристотель вслед за материалистами доказывал, что объективным содержанием и источником психического является внешний мир. Деятельность души не мыслилась вне связи ее с объективным миром [3, с. 67]. Важнейший раздел в общей системе представлений Аристотеля о душе составляет его учение о способностях души. Существенным в этом учении является то, что в нем выражен новый взгляд на строение души и соотношение основных ее свойств. В отличие от Платона, разделявшего душу на две противостоящие друг другу части (высшую и низшую), Аристотель считает, что душа едина, неделима, но проявляется в трех основных способностях, к которым он относил растительную, чувствующую и разумную [3, с. 72]. Соотношение между тремя видами способностей таково, что низшие способности входят обязательно в высшие, т. е. высшие способности необходимо включают в себя низшие. Человеческой душе свойственны все три способности, именно поэтому душа человека определялась Аристотелем как то, чем человек питается, чувствует и мыслит.

Новизна во взглядах Аристотеля на строение души заключается в двух существенных моментах. Во – первых, в них нашел выражение целостный подход, при котором душа мыслилась как нечто единое и неделимое на части; во – вторых, аристотелевская схема строения души проникнута идеей развития, которая была реализована философом как в филогенетическом, так и в онтогенетическом аспектах [3, с. 74].

Развитие души в онтогенезе представляет собой постепенный переход и преобразование низших способностей в высшие.

Ведущее место в структуре способностей души человека отводилось Аристотелем разуму и интеллекту. Пониманию и уровню интеллекта придавалось решающее значение в деле формирования личности и характера [3, с. 75].

Таким образом, Аристотель охватил широкий круг проблем, наиболее актуальных, как оказалось впоследствии, не только для психологии того времени. Часть из них отошла на второй план в период эллинизма, однако взгляды Аристотеля наложили несомненный отпечаток на все последующие концепции психики [2, с. 64].

**3. ЭПИКУР О ДУШЕ**

философия душа эпикур аристотель левкипп

Эпикур родился и вырос на острове Самос 341 – 270 гг. до н. э.В центре научных интересов Эпикура стояла проблема исследования критериев нравственного и безнравственного, на основе которых можно оценивать поведение человека. Большое значение для этической концепции, развиваемой Эпикуром, имел пример его собственной жизни, которую он стремился выстроить по законам, развиваемым в его теории [2, с. 65].

Поворот к ограничению психики областью чувственности и разума Эпикур осуществляет на основе атомистического учения, выдвинутого Демокритом. Однако в учении Эпикура можно обнаружить и идеи философов милетской школы и Гераклита. Отвергая учение Платона, Эпикур считал, что первичной реальностью является материальный мир, независимый от человека, все явления природы протекают по законам самой природы. Вселенная – это мир вещей и пустоты. Исходными элементами всего сущего являются атомы, которые отличаются друг от друга не только величиной, формой, порядком и положением. Как это отмечалось Демокритом, но еще и весом или тяжестью. Атомы находятся в вечном движении, необходимым условием, которого является пустота. Без пустоты атомам негде было бы двигаться. Благодаря различной тяжести атомов движение их разнонаправлено. Именно отклонение от прямого движения, разнонаправленность движущихся атомов представляет собой условие сочетания их в целые тела. Душа – это то, что придает движение. А то, что придает движение, не может быть само пустотой. Следовательно, душа человека материальна. Ум есть совокупность атомов, соединенных с телом. Представляя собой тончайшее вещество, душа распространяется по всему телу, с которым она тесно связывается. Без тела душа рассеивается. Тело же без души – разрушается. Душевные атомы – воздухо-огненной природы. Соотношение в ней огненных и воздушных атомов определяет уровень психической активности. Чем душа ближе к огню и чем ее состояние суше, тем выше ее активность. Преобладание в душе воздушных атомов снижает душевную деятельность [3, с. 82]. Первой формой психического являются, по Эпикуру, не растительные функции, как это было у Аристотеля, а ощущения и восприятия. В них отражаются внешние предметы и их свойства. Благодаря чувствам человеку представляется то, что находится вне его. Механизм ощущений и восприятий описывался Эпикуром с позиций теории истечений. Здесь он целиком идет за Демокритом. С критикой теории истечений против представителей атомизма, в том числе и Эпикура, выступали позднее богословы. Они считали, например, что если от тел постоянно исходили бы истечения, то через определенное время от этих тел ничего не осталось бы. Однако Эпикур отмечал, что и из органов чувств, как и от других предметов, идут истечения, которые, достигая воспринимаемый объект и пополняя его, сохраняют предмет относительно постоянным в своих размерах.

Разнообразие ощущений определяется физическими свойствами и характеристиками атомов. Адекватный образ предмета образуется в том случае, если истечения проникают в соответствующие органы чувств, причем для возникновения впечатления истечения должны иметь известную степень интенсивности. Если же истечения проникают в поры других органов чувств, они вызывают искаженные впечатления, ведущие к фантазиям и заблуждениям. Эпикуром было замечено, что при одновременном действии разных по физической природе раздражителей время возникновения соответствующих ощущений различается. Так, при грозовых разрядах вначале человек видит молнию и только после нее – громовой раскат. В области ощущений и восприятий Эпикуром было сделано множество других тонких по своему содержанию наблюдений, связанных с чувственной оценкой расстояния, эмоционального тона ощущений, иллюзий [3, с. 83].

Ощущения и восприятия являются исходным материалом, из которого образуются представления. Без ощущений и восприятий представления и память не возникают. Представления подразделялись философом на частные и общие. В частных представлениях отражаются единичные предметы. Общим же представлениям приписывались характеристики и признаки понятий. Общие представления – это обобщенные чувственные образы, возникающие при участии памяти посредством наложения впечатлений. В результате такого наложения индивидуальные признаки и черты единичных впечатлений снимаются и исчезают, остается только то, что является в них общим. Мышление заключается в том, чтобы сравнивать между собой сохраняемые памятью единичные и обобщенные образы и сопоставлять их со вновь поступающими впечатлениями. Критерием истинного знания является совпадение мысли с реальностью, которая с достоверностью дана в первичных восприятиях. В душе нет никаких врожденных идей. Все понятия или, что то же самое по Эпикуру, всеобщие представления имеют своей основой ощущения и восприятия, вызываемые, в свою очередь, внешними предметами. Таким образом, противопоставленные в учении Платона и частично у Аристотеля мышление и ощущения оказались у Эпикура органически связанными и, более того, даже слитыми. Устанавливаемое Эпикуром единство и нераздельность восприятий и мышления делало зримой природную основу мышления. Мышление, как и восприятия, из которых оно возникает, имеет своим единым источником и содержанием внешний предметный мир. Тенденция сведения мышления к динамике чувственных образов имела место и у стоиков, которые тоже стремились установить единое начало в этих двух уровнях познавательных процессов. Однако у стоиков взаимосвязь ощущений и мышления определялась не предметным миром, а единым духовным началом, а именно – разлитой по всей вселенной психической пневмой, по отношению к которой мышление и образы являются ее частными модификациями. Величие Эпикура в том и состоит, что он всему пытается найти естественную основу [3. с. 84].

Для восстановления спокойствия души важное значение имеет удовлетворение основных естественных потребностей. Но одно удовлетворение потребностей недостаточно для обеспечения душевного покоя и равновесия человека. Помимо этого человек должен иметь ясное обозрение своего прошлого, настоящего и будущего, которое помогает ему целесообразно соотнести страдания и удовольствия в разные периоды его жизни. В своих нравственных поучениях и наставлениях Эпикур указывал, что ради большого будущего счастья человеку целесообразнее поступиться ближними, менее значительными для его жизненных перспектив удовольствиями и идти на текущие, временные лишения и страдания [3, с. 86]. С точки зрения Эпикура, человек живет в нескольких системах событий – необходимых, случайных и событий ему подвластных. В первых двух случаях люди мало что могут изменить в целях улучшения собственной жизни и обретения личного счастья. А вот третья область, которая включает в себя сферу морали, чувств и поведения, может контролироваться и управляться самим человеком. Суть управления самим собою в том и состоит, чтобы устранять и преодолевать страхи, душевные тревоги и страдания. Большое значение в этом имеет философия, основное назначение которой Эпикур видел в поиске и указанию ею людям путей обретения счастья. От философии, как от медицины, не будет пользы, если медицина не устраняет телесных болезней, а философия – душевных тревог. Эпикур был склонен придавать философии большее значение, чем медицине, поскольку тело, считал он, страдает только в настоящем, психические же страдания могут быть связанными не только с настоящим, но так же с прошлым и будущим. Именно поэтому задачи, стоящие перед философией, представлялись древнему мыслителю намного сложнее по сравнению с задачами медицины. Только через философию, призванную открывать и указывать пути преодоления тревоги и страхов, человек может обрести истинное счастье, покой и наслаждение в хорошем смысле слова[3, с. 87].
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