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# Введение

В данной работе нам предстоит рассмотреть тему: «Пути гармонизации отношений человека и природы». На наш взгляд, в современных условиях данная тема является очень актуальной.

Очень бурные темпы развития социальных, культурных, экономических и политических процессов в современном мире, наряду с позитивными сторонами, породили ряд серьезных проблем: экологических, демографических, политических и т. д. Все эти проблемы очень важны для настоящего и будущего человечества. Философы, концентрируя внимание на мировоззренческих вопросах, рассматривают эти проблемы под углом зрения возможностей и перспектив выживания человечества. И здесь на первый план выходит проблема отношений человека и природы, как среды его обитания, источников энергии и питания и т.д.

Сущность проблемы отношений человека и природы состоит в отчетливо обнаружившемся и углубляющемся противоречии между производительной деятельностью человечества и стабильностью природной среды его обитания.

Целью данного исследования является выявление сущности отношений человека и природы и их проблем, а также определение путей гармонизации отношений человека и природы.

Отметим, что рассматриваемая нами тема широко освещена в научной и учебной литературе по философии и экологической философии. Для написания данной работы нами будут использоваться работы известных отечественных авторов (Радугин А.А., Моисеев Н.Н., Реймерс Н.Ф. и др.), имеющих очень интересные наработки по указанной выше теме.

# 1. Сущность отношений человека и природы. Современное потребительское общество

Под природой обычно понимают несоциальное. В царство природы не включается лишь то, что сущностно выделяет из универсума человека и общество. В связи с этим часто говорят о соотношениях "природа и общество", "человек и общество". Общество и человек имеют определенную природную основу бытия, но в своей специфике они не являются частью природы. Часто используемое выражение "вторая природа", т.е. "очеловеченная природа", может ввести в заблуждение. Как бы ни манипулировал человек природой, она остается сама собой. Человек не способен создать вторую природу, но он придает ей символическое значение. Вторая природа — это не что иное, как природа в ее символическом значении.[[1]](#footnote-1)

Природа в силу своей непреходящей значимости всегда являлась предметом философского анализа.

Античная философия строится на примате природного. Выдающиеся древнегреческие философы воспринимали природу как полноту бытия, эстетически прекрасное, результат целесообразной упорядочивающей деятельности демиурга (Платон). По своей мощи природа неизмеримо превосходит человека, выступает идеалом совершенства. Благая жизнь мыслится не иначе, как в согласии и гармонии с природой.

Средневековая христианизированная философия развивает концепцию ущербности природы как результата грехопадения человека. Неизмеримо высоко над природой стоит Бог. Человек, развивая свои духовные силы, стремится к возвышению над природой. Свои намерения по возвышению над природой человек может осуществлять разве что по отношению к собственному телу (умерщвление плоти), т.к. в глобальном масштабе он в средневековье подчинен природным ритмам.

Возрождение, возвращаясь к античным идеалам понимания природы, дает им новое толкование. Выступая против резкого, средневекового, противопоставления Бога и природы, философы эпохи Возрождения их сближают и довольно часто доходят до пантеизма, до отождествления Бога и мира, Бога и природы. У Дж. Бруно Бог стал природой. Античные философы в силу указанных выше оснований не могли быть пантеистами. Но, они часто выступали с позиций гилозоизма, считая Космос живым (гиле — жизнь) целым. Философия эпохи Возрождения фактически реализовала лозунг "Назад к природе". Она это сделала в силу культивирования чувственно-эстетического идеала философии. Впоследствии лозунг "Назад к природе" будет приобретать популярность по политическим (Руссо), экологическим (движение "зеленых") и другим основаниям.

В Новое время природа впервые становится объектом тщательного научного анализа и вместе с тем поприщем активной практической деятельности человека, масштабы которой в силу успехов капитализма постоянно нарастают. Относительно низкий уровень развития науки и вместе с тем овладение человеком мощными силовыми агентами природы (тепловой, механической, а затем и электрической энергией) не могли не привести к хищническому отношению к природе, преодоление которого растянулось на века, вплоть до наших дней.[[2]](#footnote-2)

Необходимость такой организации взаимодействия общества и природы, которая отвечала бы нынешним и будущим потребностям развивающегося человечества, была выражена в концепции ноосферы французских философов Тейяра де Шардена и Е. Ле-Руа и русского мыслителя ВЛ. Вернадского. Ноосфера — это область господства разума. Концепция ноосферы была развита в начале 20-х годов XX в., впоследствии ее концептуальные идеи получили детальную разработку в особой науке — экологии.

Краткая историческая справка показывает, что человек всегда находился и находится в определенном соотношении с природой, которое он определенным образом интерпретирует. Человек изначально находится в условиях, когда в силу самого факта своего существования он постоянно вынужден проверять природу на "человечность". С этой целью он использует все доступные ему средства как интеллектуального, так и предметного содержания. Совершенно очевидно, например, что в изучении животных исследователи вынуждены использовать более разносторонние методы, чем при изучении неживой природы. Это объясняется тем, что животные в отличие от камней обладают психикой, которую изучает специальная наука, зоопсихология. Научная и практическая деятельность человека свидетельствует о том, что человек способен познавать природные явления и регулировать свои взаимоотношения с ними.

На наш взгляд, есть четыре фундаментальных факта, которые выражают "человеческое лицо" природы.

Во-первых, природа такова, что она обладает возможностью порождения человека. Из физики известно, что фундаментальные структуры бытия характеризуются так называемыми константами: скорость света, гравитационная постоянная и другие. Установлено, что если бы эти константы были хотя бы в незначительной степени другими, то устойчивые структуры типа человеческого тела не могли бы существовать. В отсутствие человека некому было бы познавать природу, Вселенную. Вселенная такова, что возникновение человеческой жизни оказывается постоянной возможностью.

Во-вторых, человек рождается "из природы". На это указывает хотя бы процесс деторождения.

В-третьих, природная основа человека есть тот фундамент, на котором только и возможно появление неприродного, т.е. специфически человеческого бытия, психики, сознания и т.п.

В-четвертых, в природном материале человек символизирует свои неприродные свойства. Вследствие этого природа становится фундаментом общественной, социальной жизни.

Чтобы обеспечить свое существование, человек должен гармонизировать свои отношения с природой. Но, нам представляется, что в современных условиях развитого потребительского общества этого добиться очень сложно или не возможно без разработки стратегии развития человеческого общества и пересмотра морально-нравственных ценностей человечества.

Здесь необходимо отметить, что сущность проблемы отношений человека и природы заключается в отчетливо обнаружившемся и углубляющемся противоречии между производительной деятельностью человечества и стабильностью природной среды его обитания. Как отмечал основатель международного исследовательского центра «Римского клуба», изучающего перспективы человечества перед лицом современных глобальных экологических проблем, А. Печчеи: «Истинная проблема человеческого вида на данной ступени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые сам внес в этот мир».

Эти изменения являются плодом всей культурно-преобразовательной и, прежде всего, производственной деятельности человека. Масса всех искусственно созданных человеком неодушевленных предметов и живых организмов называется техномассой. Расчеты ученых показывают, что техномасса, производимая человечеством за один год, составляет 1013 — 1014, а биомасса, производимая на суше, 1023. Из этих расчетов следует, что уже сейчас человечество создало искусственную среду, которая в десять раз продуктивнее естественной среды. Искусственная среда постепенно и неотвратимо наступает на естественную и поглощает ее. И это один из важнейших факторов, обусловливающий постановку перед человечеством экологической проблемы.[[3]](#footnote-3)

В этой связи особую остроту для людей приобретает проблема повсеместного распространения в окружающей среде производств и продукций, в первую очередь, из опасных, радиационных и токсичных видов. В год на каждого жителя Земли приходится более 20 тонн промышленных и других отходов. В атмосферу попадает более 200 миллионов тонн окислов серы и азота и миллионы тонн углекислого газа, выбрасываемого в атмосферу. И это уже в обозримом будущем может вызвать повышение температуры атмосферы, а вслед за этим — повышение уровня морей и затопление значительных участков суши. В результате сотни миллионов людей рискуют превратиться в «экологических беженцев».

Важно отметить, что всякий биологический вид способен выжить в пределах достаточно узкой экологической ниши, то есть совокупности различных условий и факторов окружающей среды. Человек — это биологический вид, хотя и более универсальный, чем любой другой. Его биологическая организация позволяет приспособиться к весьма широкому кругу условий. Однако и его возможности далеко не безграничны. Существуют такие пороговые значения внешних условий, за пределами которых биологическая организация не выдерживает, и человечеству угрожает гибель. В условиях современной техногенной цивилизации возможности приспособления человеческого организма к условиям жизни в окружающей среде близки к исчерпыванию. При этом важно учитывать не только физические факторы, связанные с загрязнением среды обитания, но и психологические.

Духовно-нравственной основой появления экологических проблем современности является широкое распространение идеологии потребительства. Современное производство создало материальные предпосылки для удовлетворения потребностей населения и в определенной степени освободило его от тирании плотского начала, зависимости от тех или иных вещей. Однако по мере того, как постепенно исчезала рабская зависимость от необходимости тратить основное время на добывание «хлеба насущного», современный человек во все возрастающей степени попадает в зависимость от многообразия вещей. Каждое удовлетворение определенной потребности рождает у человека новую потребность. Таким образом, человек попадает в бесконечный, неисчерпаемый круг.

Распространение идеологии потребительства наносит огромный ущерб духовному развитию личности. Оно способствует некритическому отношению к окружающей действительности, развитию конформизма. Как отмечает французский философ-персоналист Ж.-М. Доменак: «Потребление, простой индивидуальный акт становится общественным достоянием. Каждый потребитель, благодаря своим покупкам вступает в тесный контакт со всей экономической системой. Экономика и создает единообразие в поведении всех индивидов и социальных групп. Таким образом, внешне свободное общество преобразуется в квазитоталитарную систему, которая превращает индивида в дисциплинированного производителя-потребителя».[[4]](#footnote-4) В результате широкого распространения идеологии потребительства в сознании человека укрепляется опасное заблуждение, что целью и смыслом его жизнедеятельности является производство вещей и их потребление. И это, бесспорно, наносит огромный урон духовному миру личности, ограничивает возможности ее всестороннего развития и, что особенно важно в современных условиях, отдаляет возможность гармонизации отношений человека и природы.

Выход из этой ситуации многими мыслителями представляется в самоограничении производства и потребления, принятии идеологии «нового аскетизма». В религиозной философии основой принятия такой идеологии должна послужить переориентация людей с мирских ценностей на ценности духовные, доминирующее положение, среди которых занимает идея необходимости восстановления связи человека с Богом. «Если мы будем обладать всеми вещами и потеряем Бога, то мы потеряем все, но если мы потеряем все, кроме Бога, то мы не теряем ничего»,— утверждают религиозные мыслители XX века. Развернутое изложение такого подхода к решению проблем отношений человека и природы можно найти у многих, в том числе и русских, религиозных философов, например у Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова и др.

С близких позиций выступают и светские мыслители. Так, уже упоминавшийся известный мыслитель-гуманист А. Печчеи считает, что поскольку проблема, возникшая на критической стадии развития человечества, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и ее решение должно исходить изнутри самого человека. Следовательно, если мы хотим обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному его будущему, то нам необходимо, прежде всего, подумать об изменении самого человека, о революции в самом человеке. А. Печчеи имеет в виду, изменение социальных установок личности и общества, переориентацию человечества с идеологии поступательного роста производства и потребительства материальных ценностей на духовное самоусовершенствование.

# 

# 2. Гуманизм как ценностная основа гармонизации отношений человека и природы

Решение проблем гармонизации отношений человека и природы — это общее дело всего человечества. Человечество должно выработать эффективные формы сотрудничества, которые позволяли бы всем странам действовать сообща, несмотря на различия социально-политических, религиозных, этнических и иных мировоззренческих ориентаций. А для этого оно должно опираться на определенные базисные ценностные ориентации. Многие современные философы справедливо считают, что такими базисными ориентациями могут быть ценности гуманизма.

В философской литературе существуют различные интерпретации понятия «гуманизма». Исторически под гуманизмом чаще всего понимали систему ценностных установок, направленных на удовлетворение потребностей человека. В этом смысле понятие «гуманизм» совпадало по своему значению с понятием «человечности», «человеколюбия».

Гуманизм как определенная система ценностных ориентаций и установок, доведенная до логического конца, получает значение общественного идеала. При таком подходе человек рассматривается как высшая цель общественного развития, в процессе которого обеспечивается создание необходимых условий для полной реализации всех его потенций, достижения гармонии в социально-экономической и духовной сфере жизни, наивысшего расцвета конкретной человеческой личности. Другими словами, высшая цель человечества заключается, очевидно, в достижении полного осуществления принципов гуманизма как торжества человеческого начала. Гуманизм в этом смысле понимается не односторонне, не только как полная реализация человеческого начала в духовной сфере, морально-нравственных отношениях. Гуманистическое начало неразрывно связано со всеми сферами жизни людей, в том числе и с общественным производством, и с системой производственных отношений, поскольку без удовлетворения материальных потребностей общества и человека, ни о каком духовно-нравственном развитии личности говорить нельзя.[[5]](#footnote-5)

Наряду с этими подходами, в современной философской литературе чаще всего подчеркивается, что реализация принципов гуманизма означает проявление общечеловеческого начала. Гуманизм, в соответствии с таким подходом, определяется как система идей и ценностей, утверждающих универсальную значимость человеческого бытия в целом и отдельной личности в частности. Общечеловеческое в таком подходе рассматривается как нечто значимое не для какого-то ограниченного круга людей (социальной группы, класса, партии, государства или коалиции государств), а как то, что имеет значение для всего человечества. Это могут быть те или иные конкретные ценности и материальные объекты, от достаточного количества которых зависит существование человечества. Или, наоборот, избыток таких объектов, отсутствие должного контроля над ними составляет угрозу человечеству. Таким образом, современные проблемы взаимоотношений человека и природы — осознание трагических перспектив человечества перед лицом угрозы голодной смерти и экологической катастрофы — вынуждают человечество преодолевать узкий горизонт локальных, партикулярных, относительных ценностей и обратиться к поиску ценностей общечеловеческих. К этому человечество побуждает не только стремление к выживанию, инстинкт самосохранения, но и глубинная потребность человека в органической связи с другими людьми, которая стала ныне более осознанной и более настоятельной, что выражается в таком, еще очень мало исследованном явлении как рост планетарного сознания. На неизменно более высоком уровне, при сохранении богатства индивидуального самовыражения, человечество как бы обращается к временам, когда в индивиде видели не только представителя рода, племени, общины, а представителя всего рода человеческого. Данный круг общечеловеческих ценностей является следствием исторической необходимости, он носит приземленный характер и способствует лишь внешнему объединению людей в борьбе за выживание. Однако наряду с данным значением термин «общечеловеческие ценности» имеет более широкий характер. Общечеловеческие ценности рассматриваются как трансцендентные ценности.

Трансцендентные ценности понимаются как предельные, исторически не локализуемые. Они в той или иной степени принадлежат всем народам, но не у всех выражены одинаковым образом. Это выражение зависит от степени метафизичности менталитета народа, его устремленности к чему-то абсолютному, трансцендентному, включающему в себя необъяснимый элемент и требующий особого почтения, пиетета. Эти ценности обусловлены особенностями культурно-исторического развития той или иной страны, его религиозными традициями, типом цивилизации. Так, например, подспудно присутствующая в сознании россиян метафизичность нашла свое выражение во вселенском чувстве, мессианской идее, призванной соединить распавшиеся ветви общечеловеческого прогресса. Отсюда и притягательность идеи коммунизма, всколыхнувшее сознание российского народа, и, по сути дела, перевернувших всю общественную жизнь России.

Трансцендентные ценности имеют глубокий внутренний, скрытый от внешнего взгляда смысл, который, как правило, не улавливается, т.к. его постижение предполагает восхождение к самим истокам фундаментальной традиции, сохраняющей свое духовное содержание. Тогда ценности предстают не просто в качестве внешних моральных правил, а как объекты прямого внутреннего опыта, то есть в их основе оказывается, в конечном счете, идея Бога как воплощение добра, любви, красоты, истины и справедливости. Бог — это масштаб, посредством которого оцениваются дела человеческие.

Устремленность человека к некой иной, высшей деятельности есть важная и неистребимая психологическая потребность, дающая импульс к активности, развития творчества, без которой невозможны никакие великие свершения. «Величайшая красота, которая достигается в этом мире —, писал Н.А. Бердяев,— связана не с тем, что человечество ставило себе чисто земные цели в этой действительности, а с тем, что оно ставило себе цели за пределами этого мира. Тот порыв, который вел человечество в мир иной, в этом мире воплощался в единственно возможной, высшей для него красоте, которая всегда имеет природу символическую, а не реалистическую».[[6]](#footnote-6)

Общечеловеческие ценности — это идеал, символ, образец, регулятивная идея и в таком качестве они имеют право занимать соответствующее место в нашем сознании, в мировоззрении. В этом смысле общечеловеческие ценности не являются просто выдумкой, пустой мечтой, за ними стоит опыт человечества, его потенции и устремления. Современная эпоха не только высветила важную роль общечеловеческих ценностей, но и показала их противоречия и динамику, причем в разных взаимосвязанных планах. Речь идет о противоречиях в самой природе общечеловеческих ценностей, о противоречиях между ними и конкретными историческими явлениями по разнородности в системе этих ценностей.

Понятию общечеловеческих ценностей как регулятивной идее, идеалу, образцу противостоят представления о том, что эти ценности, как таковые, противоречивы по своей природе и не могут быть иными, поскольку одно и то же — всечеловеческое. Один и тот же масштаб применяется к различным, в том числе взаимоисключающим явлениям. Так, даже самые высокие побуждения во имя добра, блага могут обернуться злом для многих людей и всего общества, когда они равным образом, одинаковой мерой распространяются и на тех, кто просто глух к ним, а использует призыв к добру в эгоистических целях, для нанесения ущерба конкретным людям и всему обществу.

И все же, по мнению А.А. Радугина, противоречивость общечеловеческих ценностей не привела в истории к отказу от представления их в качестве цельного, непротиворечивого идеала, то есть к признанию их относительного характера, релятивизации. Во многом этого не произошло потому, что релятивизации ценностей всегда сопротивлялись различные религии. В религиозной интерпретации общечеловеческие ценности осмысливаются как ценности, имеющие божественную природу. Это очищало их от внутренних противоречий, хотя в определенной мере акцентировало внимание на существовании противоречия между ними и земной реальностью.[[7]](#footnote-7)

Здесь необходимо отметить, что на наш взгляд, экологическое образование и воспитание является важнейшим условием формирования экологического мышления и мировоззрения опирающегося на идеи гуманизма. Наличие и развитость позитивного экологического мышления, в свою очередь, является основным условием преодоления проблем отношений человека и природы в современных условиях.

Первейшей обязанностью экологического воспитания и образования является достижение осознания долга человека перед природой. Если существующий у человека разрыв между действиями, мотивами и воздействием последствий не ликвидировать, то человечество погибнет.

Проблема сохранения окружающей среды в значительной степени состоит в преодолении ряда сложившихся стереотипов поведения. Если мы рубим дерево, и оно падает на наш дом, то мы сразу понимаем, что сделали что-то не так. Если мы принимаем решение о строительстве предприятия без системы очистки сбрасываемой воды, то о последствиях своего решения мы, может быть, и не узнаем вообще. Во многих случаях мы не знаем того, что творим, а если нам и сообщают о последствиях, то система стимулов уже не работает. Моральные инстинкты человека во многих ситуациях оказываются даже под давлением. Ежегодно разрабатываются новые материалы, для которых нет оценок побочного воздействия. Ученые активно спорят о перспективах: безопасна ли ядерная энергия, вредно ли курение, перебрасывать ли воды рек и т. п. Подобная двойственность парализует решительность человека. Парниковый эффект предсказан в конце прошлого века (С. Арренис 1859—1927)[[8]](#footnote-8), но еще 70 лет после этого он практически игнорировался.

Принятие решения в условиях личной заинтересованности ведет к ухудшению окружающей среды. Стремление к экономии средств, сокращению строительства, удобству территории обычно решается не в пользу сохранения природы. Только незаинтересованный специалист, склонный к обобщению, способен в полной мере оценить и доказать значимость ущерба, наносимого природе.

В настоящее время в сознании человечества отсутствует единство экологических знаний. Все, с разной степенью вероятности, предвидят экологическую катастрофу, но одни считают, что ничего делать не надо, а другие активно требуют принятия решительных мер. Для многих регионов бездеятельность уже становится фактически помощью в гибели природы.

После ряда крупных катастроф (аварии на атомных станциях, взрывы на химических заводах, крушения танкеров) произошел подрыв доверия к ученым, а тем самым к разуму. Науке необходимо достичь единства при оценке последствий развития техники, повысить точность прогнозов, сосредоточить силы на предотвращение нежелательных событий. Необходим не просто научно-технический прогресс, а развитие в условиях единой культуры человечества. Каждое новое решение должно оцениваться не с точки зрения дополнительно получаемых благ, а с точки зрения последствий для будущих поколений.

Коллективизм — это один из факторов, способных определить взаимодействие человека и природы. Ведь если в одних странах активно потребляют энергию, способствуя парниковому эффекту, то в других из-за этого происходят мощные наводнения. Потребительское поведение в одном регионе приводит к экономическому кризису в другом. Тот, кто хочет сделать мир лучше, должен начинать с себя. В желании иметь все больше и больше, подобно древним, следует научиться видеть отрицательность поведения. Необходимы аскетические идеалы, необходима мудрость для осознания гармонии человека и природы, благоразумие в оценке последствий своих действий, справедливость по отношению ко всем ныне живущим и будущим поколениям, храбрость для отказа от ставших сомнительными ценностей.

# 3. Причины, условия и перспективы построения рационального общества. Роль личности в рациональном обществе

Академик Н.Н. Моисеев назвал XX век веком предупреждения. По его мнению, он обрушил на человечество не только невиданные технические свершения, но и войны, и катастрофы тоже невиданного масштаба. И если катаклизмы этого века будут продолжаться в том же нарастающем темпе, то следующий век может оказаться настоящим концом истории. Могущество цивилизации уже, по меньшей мере, второй раз в истории планеты сделалось угрозой для жизни ее создателей, и проблема выживаемости Человека на Земле стала той реальностью, которой будет суждено определять мировосприятие людей и их действия.

Цивилизация конца XX века, которую иногда называют постмодернизмом или цивилизацией постиндустриального общества, поставила человека в совершенно новые условия жизни. Это проявляется не только в необходимости особого внимания к экологическим проблемам. Новые формы существования проявляются во всех сферах жизнедеятельности, особенно в экономике и развитии производительных сил.

Экономика перестает быть ограниченной рамками региона или страны. Очень быстро формируется общепланетарный экономический организм. Зависимость людей друг от друга становится пугающей. Все перемены, которые начинают происходить в какой-либо стране, довольно быстро отражаются на всей планете. Любые знания становятся достоянием всего мирового сообщества за удивительно короткие промежутки времени.

Конец XX века подвел человечество к рубежам: за ними начинается новый этап его истории — оно превращается в единый организм, в котором, несмотря на всё (притом растущее) многоцветие культур, возникают некоторые общие стандарты поведения, государственного устройства и т.д., без которых трудно организовать необходимое взаимодействие внутри возникающей общепланетарной общности.[[9]](#footnote-9)

Особую роль в этом процессе унификации играет необходимость некоторых общих стандартов во взаимоотношениях с Природой, т.е. существование экологического императива. Все говорит о возможном или желаемом состоянии общества, которое будет способно обеспечить дальнейшее развитие цивилизации в данных конкретных природных условиях, при данном уровне развития науки, техники и производительных сил. В этом состоянии общество должно не разрушать биосферу, не содействовать ее деградации, а наоборот, поддерживать и развивать ее многообразие и ее способность к адаптации.

Такое общество академик Н.Н. Моисеев назвал рационально организованным. Это еще не общество эпохи ноосферы. Однако возможное общество будущего не может не стать рациональным. Рациональная организация общества — необходимое условие дальнейшего существования самого вида homo sapiens.

Существуют различные ракурсы, в которых может проводиться рассмотрение истории общества, его цивилизации и каждый из них несет свою информацию, освещает свои особенности общественного развития, дает свою интерпретацию происходящих событий. Организация общества как форма кооперативного взаимодействия людей включает множество характеристик. И среди них особое место занимает ее способность обеспечивать гармоническое взаимодействие цивилизации с природными факторами. С этой способностью связывается представление о рациональности.

Понятие о рациональной организации общества, которое использует Н.Н. Моисеев, не относится к числу традиционных характеристик общественного устройства. Оно не имеет также никакого отношения к каким-либо футурологическим аспектам — подобно представлению о социалистическом обществе или реальном гуманизме Маркса. Точно также понятие рационального общества никак не связано с какой-либо формацией. Оно отражает взаимоотношение Природы и Общества, его способность гармонически развиваться вместе с Природой в данных конкретных условиях — географических, исторических, при данном уровне производительных сил и особенностях технологического основания цивилизации. Т.е. представление о рациональной организации общества — элемент общей эволюционной парадигмы. На каком-то этапе своего развития общество может обладать рациональной организацией, а затем терять это свойство.

Все великие цивилизации прошлого, несмотря на их достижения в культуре, влияние на последующую историю, не сумели, во всяком случае, в течение более или менее продолжительного времени, создать рациональную организацию, поскольку они, или подвели свои страны к экологическим кризисам, или даже просто обостряли противоречия с Природой, т.е. своей деятельностью снижали "потенциал развития"[[10]](#footnote-10) — уменьшали плодородие почвы, снижали разнообразие живого мира и т.д. И в конечном итоге сходили с авансцены истории.

Используемая позиция не позволяет, также считать организацию современных цивилизованных государств рациональной, поскольку именно они резко нарушают гармонию в развитии Природы и Общества и ускоряют надвигающийся глобальный экологический кризис.

Таким образом, мерой рациональности общественной организации является степень согласованности "стратегии общества" и "стратегии Природы". Эта согласованность не гарантирует, но обеспечивает потенциальную возможность стабильного существования общества, его умения предотвращать опасные для будущего кризисные ситуации. Поскольку человек живет в мире, который все время изменяется (и не без его участия), то представление о конкретных особенностях рациональности также меняется со временем. Поэтому важно рассмотреть те черты организации общества, которые ему необходимы в современных условиях экологического императива.

Рациональное общество рубежа наступающего тысячелетия — это общество, идущее в эпоху ноосферы, т.е. к состоянию, которое необходимо человечеству, чтобы избежать деградации и сохранить возможность для дальнейшего развития. Это желаемое общество ближайших десятилетий. Пока не определены детали его структуры, тем более что в разных регионах мира они могут весьма сильно отличаться друг от друга. Но, по мнению Н.Н. Моисеева, с которым автор реферата полностью согласен, современное рациональное общество в любом регионе планеты должно обладать рядом следующих общих свойств.[[11]](#footnote-11)

1. Самым важным свойством рационально организованного общества станет его способность обеспечить раскрытие потенциала отдельной личности — ее таланта, ее интеллектуальных возможностей, ее воли. Это является острой потребностью. Человечеству уже в ближайшие годы предстоит пройти через множество испытаний, которые потребуют создания новых технологий, выработки нового взаимоотношения с природой, новой социальной организации. И все это будут изобретения, открытия и в области техники, и науки, и в социальной сфере. Для успеха общество будет вынужденно стремиться стать предельно раскованным, предельно открытым, не стесненным системой догм, открытым к любым новым идеям.

2. Общество должно быть способным обеспечить высокий уровень социальной защищенности. Это требование необходимо для того, чтобы могло быть реализовано первое, т.к. раскрытие творческого, созидательного потенциала нации требует определенной социальной стабильности и специального общественного компромисса.

Уже во времена Платона, т.е. более 2500 лет тому назад, люди понимали, что свобода и равенство — понятия противоречивые: свобода, в силу различия людей, неизбежно порождает неравенство, каковы бы ни были общественные институты. А любое неравенство — национальное, правовое и, особенно, имущественное несет в общество социальную напряженность и неустойчивость. В разных условиях, в разные времена общества находили, и будут находить свою меру компромисса между свободой и равенством, соответствующих конкретным жизненным реалиям.

3. Общество должно быть способным выполнять условия экологического императива. Это значит, что развитие производительных сил, в первую очередь, не должно нарушать "запретной черты".

Первые две характеристики рационального общества необходимы для того, чтобы обеспечить выполнение третьего. Однако их для этого недостаточно. Здесь возникает еще одна труднейшая проблема человеческой цивилизации, необходимость еще одного компромисса — рационального сочетания свободы рыночного механизма и направляющего воздействия общества.

Необходимо отметить, что по мере развития производительных сил, направляющая роль общества в его производственной деятельности непрерывно растет. Возникновение экологических ограничений общепланетарного масштаба ставит на повестку дня формирование общепланетарного гражданского общества, способного утвердить общепланетарные запреты. Однажды должна возникнуть рациональная организация общества общепланетарного масштаба. Это потребность человечества. Однако ее утверждение потребует решения проблем беспрецедентной трудности.

Спектр взаимоотношений личность — общество, а следовательно и форм цивилизации, чрезвычайно широк. Это еще одна из особенностей того разнообразия организационных форм бытия биологического вида человека, которое придает ему такую пластичность и способность находить выходы из "безвыходных" ситуаций. Можно полагать, что консервативность этой составляющей общественного сознания, которая выработалась длительным путем эволюции, очень важна для стабильности существования человека на Земле.

В разные периоды истории, при изменении условий обитания, при изменении структуры производительных сил, эти особенности взаимоотношения личности и общества могут играть весьма различную роль. В одних случаях они могут препятствовать развитию производительных сил, в других — содействовать. Единых стандартов тут нет. Отсюда и неравномерность развития этносов и отдельных регионов земного шара. Вытеснение одних этносов и цивилизаций другими, полное исчезновение одних и рождение новых — все то же проявление "мирового Рынка", обеспечивающих стабильность той системы, которую называют человечеством.[[12]](#footnote-12)

Таким образом, эта цивилизационная мозаичность (по выражению Н.Н. Моисеева), этот кажущийся хаос — один из залогов процветания рода человеческого.

Отметим, что при всей консервативности системы взаимоотношений "Личность — Общество" изменения в ней происходят и, более того, в них просматриваются позитивные тенденции. И особенно важная сегодня — возрастающая роль личностного начала в жизни и судьбах общества. Весь процесс развития разума, его места в процессе антропогенеза и можно рассматривать как непрерывное возрастание роли интеллектуальной основы в действиях людей, а следовательно, и в судьбах человечества. Но особое значение индивидуального начала, как массового явления, как явления истории стало приобретать по мере развития науки и непрерывного, все ускоряющегося развития техники и технологии, деформирующих структуру Рынка, внося в его деятельность рациональное начало. В настоящее время на передовые позиции во всем мире выдвигаются те народы, те общества, социальная и правовая структура которых в наибольшей степени содействует раскрытию потенциально присущих человеку творческих способностей. Эти структуры могут возникать и в техногенных обществах европейского типа и в таких традиционных обществах, какими являются государства тихоокеанского региона.

Важно подчеркнуть, что в современных условиях раскрытие творческого потенциала личности становится жизненно важным для всей популяции homo sapiens. Если экологический кризис и вызван развитием производительных сил, науки и техники, то выход из него тоже немыслим без дальнейшего развития этих составляющих цивилизации. Но этого одного, несомненно, недостаточно. Человечеству предстоит перешагнуть в эру совершенно новых технологий, совсем на новых принципах организовать многочисленные правила планетарного общежития. Все это потребует предельного напряжения творческого гения человечества, бесчисленных изобретений и открытий. И не только в сфере науки, техники, технологии. Самое главное, по мнению Н.Н. Моисеева — в организационной сфере и в области социальных отношений.[[13]](#footnote-13) А для этого и необходимо максимально раскрепостить личность, ее творческий потенциал.

Творчество во все времена носило и продолжает носить совершенно индивидуальный, может быть, даже интимный характер. Но, ему нужна пища, нужно общение, нужна кооперация, нужен именно тот коллективный интеллект, составляющей которого и является каждая личность. Все современные приемы интенсификации творческого начала, мозговые штурмы в частности, всего лишь средства помочь общению и трансляции знаний и понимания, всего лишь элемент формирующегося коллективного интеллекта. Но настоящее новое рождается у человека только наедине с самим собою, как результат глубокого проникновения в суть вещей. Поэтому развитие личности, ее роли в жизни общества и кооперативность не антиподы, а разные стороны одного и того же процесса интеллектуализации общества.

Из сказанного вытекает представление о некоторых особенностях планетарного сообщества, которое можно было бы назвать рационально организованным, такого общества, в котором удалось бы, в частности, обеспечить рациональное сочетание "иррациональности человека" с целенаправленной деятельностью людей, стремящихся сохранить общество, как составляющую часть развивающейся биосферы.

Общество в обозримом будущем неизбежно сохранит свою мозаичную структуру и всю палитру национальных культур, вероисповеданий и политических воззрений. Как бы ни были сильны тенденции к экономической интеграции, мир, по крайней мере, в ближайшие десятилетия, останется разобщенным, хотя в нем и появятся объединения типа Западноевропейского и полным разнообразных противоречий непредсказуемой остроты. Но это будет мир "нового индивидуализма" — так Н.Н. Моисеев называл то общество, которое будет стремиться к тому, чтобы личность могла проявить в максимальной степени свои творческие способности. Это последовательный путь развития, отвечающий общественной необходимости.

Отметим, что неизбежно должна проявиться и другая, противоположно направленная тенденция, требующая обеспечения стабильности мира, его развития, реализации экологического императива. Эта тенденция будет проявляться в определенной ограниченности свободы личности, в появлении некоторых новых нравственных начал. Но это будут ограничения, связанные со стремлением (и необходимостью) обеспечить реализацию общечеловеческих ценностей. И в структуре воспитания и просветительства должны возникнуть, несмотря на их национальный характер и различия, некоторые общие черты.

Создание на планете рационального общества — условие необходимое для утверждения эпохи ноосферы. Такое общество — не утопия, т.к. без этого благополучное будущее человечества проблематично.

# Заключение

Человек всегда находился и находится в определенном соотношении с природой, которое он определенным образом интерпретирует. Человек изначально находится в условиях, когда в силу самого факта своего существования он постоянно вынужден проверять природу на "человечность".

В настоящее время перед человеком остро встал выбор между поиском путей гармонизации своих отношений с природой или неминуемой гибелью.

Чтобы обеспечить свое существование, человек должен гармонизировать свои отношения с природой. Но, нам представляется, что в современных условиях развитого потребительского общества этого добиться очень сложно или не возможно без разработки стратегии развития человеческого общества и пересмотра морально-нравственных ценностей человечества.

Распространение идеологии потребительства наносит огромный ущерб духовному развитию личности. Оно способствует некритическому отношению к окружающей действительности. В результате широкого распространения идеологии потребительства в сознании человека укрепляется опасное заблуждение, что целью и смыслом его жизнедеятельности является производство вещей и их потребление. И это, бесспорно, наносит огромный урон духовному миру личности, ограничивает возможности ее всестороннего развития.

Состояние среды существования человека характеризуется параметрами состояния атмосферы, воды, земли, растительного и животного мира, запасами в недрах. Существование человечества пока невозможно без изменения состояния среды, поэтому при реализации своей деятельности человек постоянно должен оценивать масштаб совершаемых изменений, их целесообразность, достигаемое улучшение культурного, научно-технического и демографического потенциалов, а также бытового обеспечения. В частности моя научная работа: "Динамика численности звездчатого пилильщика-ткача и меры борьбы с ним в Тверской области", и призвана, в какой-то мере, оценить масштабы конкретной деятельности человека и последствия воздействия на природу, а также по возможности наметить пути снижения отрицательных последствий воздействия человека на природу.

На наш взгляд, чем выше уровень технологического производства и всей человеческой деятельности, тем выше должна быть степень развития самого человека, его взаимодействия с окружающей средой. Соответственно должна сформироваться новая гуманистическая культура, в которой человек будет рассматриваться как самоцель общественного развития. Отсюда и новые требования к личности: в ней должны гармонически сочетаться высокая квалификация, виртуозное овладение техникой, предельная компетенция в своей специальности с социальной ответственностью и нравственными общечеловеческими ценностями.

Итак, конец XX века подвел человечество к рубежам: за ними начинается новый этап его истории, — оно превращается в единый организм, в котором, несмотря на всё (притом растущее) многоцветие культур, возникают некоторые общие стандарты поведения, государственного устройства и т.д., без которых трудно организовать необходимое взаимодействие внутри возникающей общепланетарной общности.

Особую роль в этом процессе унификации играет необходимость некоторых общих стандартов во взаимоотношениях с Природой, т.е. существование экологического императива. Все говорит о возможном или желаемом состоянии общества, которое будет способно обеспечить дальнейшее развитие цивилизации в данных конкретных природных условиях, при данном уровне развития науки, техники и производительных сил. В этом состоянии общество должно не разрушать биосферу, не содействовать ее деградации, а наоборот, поддерживать и развивать ее многообразие и ее способность к адаптации.

Такое общество академик Н.Н. Моисеев назвал рационально организованным. Это еще не общество эпохи ноосферы. Однако возможное общество будущего не может не стать рациональным. Рациональная организация общества — необходимое условие дальнейшего существования самого вида homo sapiens.

Рациональное общество рубежа наступающего тысячелетия — это общество, идущее в эпоху ноосферы, т.е. к состоянию, которое необходимо человечеству, чтобы избежать деградации и сохранить возможность для дальнейшего развития. Это желаемое общество ближайших десятилетий. Пока не определены детали его структуры, тем более что в разных регионах мира они могут весьма сильно отличаться друг от друга. Но современное рациональное общество в любом регионе планеты должно обладать рядом общих свойств.

Самым важным свойством рационально организованного общества станет его способность обеспечить раскрытие потенциала отдельной личности — ее таланта, ее интеллектуальных возможностей, ее воли. Это является острой потребностью. Для успеха общество будет вынужденно стремиться стать предельно раскованным, предельно открытым, не стесненным системой догм, открытым к любым новым идеям.

Общество должно быть способным обеспечить высокий уровень социальной защищенности. В разных условиях, в разные времена общества находили, и будут находить свою меру компромисса между свободой и равенством, соответствующих конкретным жизненным реалиям.

Общество должно быть способным выполнять условия экологического императива, т.е. развитие производительных сил, в первую очередь, не должно нарушать "запретной черты".
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