Министерство просвещения Украины

Черниговский государственный институт  
экономики и управления

# **Философия Нового времени**

# Контрольная работа

# по философии

## 

## 

## 

Чернигов  
2005

ПЛАН

Введение

1. Философия Ф. Бэкона, Дж. Локка и Т. Гоббса

2. Материалистическое учение Рене Декарта

3. Идеалистический сенсуализм Беркли и Юма

4. Французские философы-просветители

Заключение

Список использованной литературы

### ВВЕДЕНИЕ

В XIVXVI веках происходил процесс постепенного отмирания средневековой философской парадигмы. Вместо нее формировалась новая парадигма, основные черты которой соответствовали специфике зарождающегося буржуазного общества, которое утверждало себя как промышленно-урбанистическую цивилизацию. Соответственно, возникает новая тенденция к отождествлению бытия с природным бытием.

Сначала природное бытие выступает в форме природного человека, однако потом на место природного человека становится природа вообще, человек же становится просто одной из частей природы. Отсюда, главным становится естествознание, а его развитие, в свою очередь, требовало замены схоластического, умозрительного метода мышления новым, обращенным к реальному миру.

Господствующей философской тенденцией в XVIIXVIII в.в. становится материализм, так как растущие знания о природе подтверждали его истинность и опровергали положения идеализма. Но, изза того, что наиболее развитыми науками были механика и математика, материализм того времени был механистическим. Именно в механике видели философы того времени ключ к тайнам мироздания. Характерной чертой философии Нового времени являлось то, что великие философы были также и великими учеными – естествоиспытателями. Аристотелевская логика, наиболее полно отвечающая требованиям, предъявляемым к обоснованию уже имеющихся знаний, перестает быть жизненно необходимой. Необходимой становится логика, направленная на добывание новых знаний.

И тут, как нельзя кстати, возникает индуктивная логика, создателем которой считается английский философ Ф. Бэкон.

Френсис Бэкон (15611626) полагал, что истину можно постигнуть только экспериментальным путем, там же, где философия остаётся схоластичной – она не истинна. Индуктивный метод, выведенный Бэконом, состоял из эксперимента, наблюдения, анализа и сравнения. Однако, истинное знание возможно лишь тогда, когда разум освободится от, так называемых, «призраков». Всего же «призраков» по Бэкону – четыре вида: «рода», «пещеры», «рынка» и «театра». В тоже время Бэкон может быть уличен в некоторой непоследовательности: исповедуя материалистические принципы он допускал существование бога и идеалистически толковал закономерности общественной жизни.

Наиболее типичной теорией познания была теория Джона Локка (16321704), в которой он исходил из того, что природа в своем основании имеет материю, основным свойством которой является её непроницаемость и атомарное строение. Но Локк допускал непоследовательность в своих взгядах, считая, что полного перехода от атомов к реальному миру и наоборот мы признать не можем. Также Локк считал, что основным источником знаний человека – его чувства. Такой подход называется сенсуализмом. Согласно учению Локка, абстрактные понятия формируются путем отбрасывания случайных признаков предмета, а то, что остается – это и есть содержание наших понятий. Но нельзя не заметить, что вышесказанное справедливо лишь в отношении незатронутой деятельностью человека природы.

Английский философ Томас Гоббс (15881679) следовал принципам материализма, изложенным Бэконом, и развивал их. Гоббс сводил движение вечной, по его мнению, материи к перемещениям тел в пространстве и уподоблял человека, общество и все тела природы механизму. Считая, что знания добываются с помощью ощущений, Гоббс, тем не менее, подчеркивал значение разума.

В отличие от него, французский философ и математик Рене Декарт (15961650) поставил на первое место разум, считая эксперимент простой практической проверкой данных интеллекта. Считая разум источником познания и критерием его истинности, Декарт стремился разработать один, универсальный метод для всех наук, исходя из наличия в человеческом уме «врожденный идей», к которым он относил большинство оснований математики и логики. Взгляд Декарта на природу был чисто механистическим: Вселенная, по его мнению, есть огромный механизм, первоначальный импульс к развитию и существованию которого дает Бог, а дальнейшее развитие зависит от творческой силы материи. Если по Локку основное свойство материи – непроницаемость, то Декарт считал основным признаком материи протяженность. Внешний мир, по Декарту – геометрические фигуры и отношения между ними.

Здесь мы видим, что Декарт, как и Бэкон, будучи материалистом, признает существование Бога, но ведь, нужно было объяснить, почему человек, будучи как и животное механизмом, машиной, тем не менее отличается от него – обладает разумом и речью, что выходит за пределы действия законов механики. Именно поэтому, Декарт был вынужден признать, что кроме материальной субстанции существует и мыслящая, духовная субстанция – душа.

Метод научного познания Декарта называется рационалистическим или аналитическим, он требует расчленения объекта мышления на элементарные части и движения разума от простого к сложному.

Материализм учения Декарта углубил и развил нидерландский философ Б. Спиноза (16321677). Он отвергал представление о мышлении как об особой субстанции, которая существует сама по себе и проявляется через себя саму. Спиноза считал, что существует единая находящаяся вне сознания субстанция, являющаяся причиной самой себя и не нуждающаяся ни в каких других причинах. Необходимость причин и следствий, согласно законам единой субстанции – вот единственный принцип мирового порядка. Основные свойства этой субстанции, по Спинозе, протяженность и мышление. Любая материя, от дерева до человека, может мыслить! Мышление – это самосознание природы. Отсюда следует, что связь и порядок вещей те же, что и связь и порядок идей. Подлинные правила мышления – это верно познанные законы мира. В своем определении природы как единой субстанции, вечное бытие которой вытекает из ее сущности, Спиноза противоречил идее Бога, как ее творца «из ничего».

Однако, не думаю, что в то время такие взгляды были бы популярными, поэтому Спиноза называет Бога природой, а природу – Богом.

Г. В. Лейбниц (16461716) развивал концепцию объективного идеализма в учении про монады – различные неделимые духовные субстанции, из которых состоит первичный, идеальный мир, постигнуть который можна лишь разумом. Монады – элементы бытия, обладающие активностью и самостоятельностью и способные к восприятию и сознанию. Большой заслугой онтологии Лейбница было то, что он приблизился к выводу о неразрывности материи и движения. Каждую из монад он рассматривал как «маленькое зеркало Вселенной». А их единство и согласованность результат Богом предустановленной гармонии. Самые низкие из монад те, из которых состоит неорганическая природа, им присущи лишь представления, на ступеньку выше находятся монады, имеющие чувства, из них состоит животный мир, а к самому высокому из известных нам классов монад Лейбниц относил души людей. Он не отрицал возможности существования во Вселенной существ, более совершенных, чем люди и в духовном, и в телесном смысле. Лейбниц рассматривал пространство как порядок взаимного расположения множества индивидуальных тел, существующих вне друг друга, а время – как порядок сменяющих друг друга явлений.

В XVIIXVIII вв. в Англии развился идеалистический сенсуализм, наиболее яркими представителями которого являлись Дж. Беркли (16851753) и Д. Юм (17111776). Будучи убежденным сторонником религии, Беркли выступал с критикой понятия материи. Он утверждал, что понятие материи является ложным, так как в его основе лежит предположение, что можно отвлечься от частных свойств вещей, которые составляют содержание наших ощущений, и образовать идею «материи вообще», как общего для наших ощущений субстрата. Но мы ведь не воспринимаем материю как таковую, а всего лишь отдельные свойства вещей – вкус, цвет, запах и т. д. Окружающие нас вещи – это своеобразные суммы, комбинации ощущений, и существуют они лишь в качестве идей в уме Бога, который и есть причина и источник земной жизни. Один из основных тезисов учения Беркли: существовать – значит восприниматься.

Такую же субъективно-идеалистическую концепцию, хотя и несколько отличающуюся от концепции Беркли, развивал и Юм. Он считал, что человек не в силах понять что-либо вне себя, выйти за пределы своих собственных ощущений. Знание, по Юму, может быть, только логическим, а предметы исследования, которые касаются фактов, выводятся из опыта, т. к. не могут быть доказаны логически. Опыт же – это поток впечатлений, причины которых постичь невозможно. Так как опыт нельзя обосновать логически, следовательно и опытное знание не может быть достоверным. Так, в опыте нам дано сначала одно впечатление о явлении, а затем другое, но из того, что одно явление предшествует другому невозможно логически доказать, что одно есть причина другого. Отсюда Юм сделал вывод о непостижимости истинного характера причинности. Так как исчезли все основания, по которым можно было бы судить о достоверности знаний, Юм вынужден был признать, что источником нашей практической уверенности служит не знание, а вера. Через критику идеи субстанции по отношению не только к материи, но и к идеальному бытию Юм пришел к критике религиозной веры и церкви.

Вторая половина XVIII в. была эпохой обострения конфликта между феодальным и буржуазным мировоззрениями, особенно во Франции. Этот конфликт нашел свое выражение в буржуазной революции. Огромную роль в идеологической подготовке этой революции сыграли французские философы-просветители Вольтер, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, Ж. О. Ламетри, К. А. Гальвеций и П. А. Гольбах. Преодолевая непоследовательность Локка и отвергая идеализм Беркли, французские материалисты защищали материализм в его механистической форме. Так, Ламетри считал, организм человека машиной, которая заводится самостоятельно. Он учил, что человек – это особая машина, которая умеет мыслить, чувствовать, отличать добро от зла. Философы полагали, что вся природа разделяется на 2 больших класса – конкретный физический мир и общее основание этих вещей, которое есть материя, причем материю они отождествляли тогда с молекулами. Но, когда через сто лет было доказано, что не только молекулы, но и атом, который по определению неделим, на самом деле делимы, философам-естествоиспытателям пришлось признать, что материя исчезла. Материалисты же утверждали, что это не так, что исчез лишь предел, до которого человек знал физическое строение материи. Именно в среде французских материалистов было выдвинуто определение материи, которое признается и современными материалистами. Гольбах определил материю как объективную реальность, существующую вне человека и отражающуюся им посредством чувств. Это гносеологическое понятие материи, когда материя дается в ее отношении к сознанию, и не обладает никакими физическими или другими естественными признаками.

Вообще, характерной чертой философии Нового времени была ее ориентация на изучение процесса познания, т. е. во главе угла стояла гносеология. Однако, существенным недостатком этой теории познания было то, что субъектом познания был отдельный, конкретный человек, а объектом – природа, нетронутая человеком, природа, как таковая. И истина в этой философии понималась лишь, как соответствие содержания человеческих знаний вне человека существующей природы. Современная же теория познания исходит из иных принципов, подробное рассмотрение которых выходит за рамки данной контрольной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### Новое время в отличие от Средневековья, характеризуется господством не духовного, а светского сознания, которое заключает в себе момент иррелигиозности. Кроме того, если в Средние века пользовались в основном дедуктивным методом, то есть рассуждением и получением истины, идя от общего к частному, то философия Нового времени строится на методе эмпиризма (познания с помощью опыта) и рационализма.

В целом же Новое время ознаменовалось бурным развитием естественных и точных наук. Наследуя и развивая достижения Ренессанса, естествоиспытатели и философы того времени создали новую картину мира, ставшую основой европейской научно-технической революции Нового времени. Философские системы Бэкона, Декарта, Гоббса были ориентированы на практическое использование достижений науки в интересах промышленности, кораблестроения, мореплавания. Девиз «Знание – сила» стал отражением духа новой эпохи.
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