СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ

1. Философское понятие экологии человека и общества
2. Структура глобальных проблем экологии
3. Учение Аурелио Печчеи об экологии

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

**ВВЕДЕНИЕ**

Философия дает самопознание культуре, смысловые ориентиры человеческой жизни. Справедливо подчеркивалось, что истинная философия есть духовная квинтэссенция эпохи, живая душа культуры. Конечно, социальные истоки и социальный смысл философских учений зависят от вызывающих их к жизни социальных форм. Хотя всемирная философия, в сущности, вращается вокруг «вечных» проблем. К их числу принадлежит и проблема взаимоотношений Человека и Природы, которая в нынешний переломный момент человеческой истории приобрела, к сожалению, трагическое звучание. Среди многочисленных социально значимых проблем, вставших перед народами на пороге третьего тысячелетия, главное место заняла проблема выживания Человечества и всего живого на Земле. Человеческому бытию угрожает самоуничтожение. Это обстоятельство, как и экологические, научно-технические и другие моменты, неоднократно интерпретировались мыслителями самых различных мировоззренческих ориентаций. Человек стал, как полагал президент Римского клуба А. Печчеи, сам для себя ахиллесовой пятой, он - точка отсчета, «в нем все начала и концы» С его точки зрения важно понять положение, в котором очутился человек. Почему его дорога привела к катастрофе? Есть ли еще время свернуть с нее, а если есть, то куда? Какой путь выбрать? Какие ценности предпочесть? Резко проявившиеся в последние годы отрицательные для природы и самого человека последствия антропогенной деятельности заставляют пристальнее всмотреться в систему экологических взаимоотношений, задуматься над проблемой их гармонизации. Почему речь должна идти именно о гармонии человека с природой, и недостаточно говорить, например, только об их единстве? Дело в том, что в силу своей объективной диалектичности противоречивое единство человека с природой имеет место и на тех этапах их взаимоотношений, когда эти отношения обострены, как, например, в настоящее время. Вместе с тем потребность выхода из настоящего кризисного состояния вызывает необходимость становления особой формы единства человека и природы, которая и обеспечила бы это. Таковой и является гармония человека с природой.

Таким образом, экологические потребности также древни, как и потребности человека в пище, одежде, жилище и т. д. На протяжении всей предшествующей истории их удовлетворение происходило автоматически и люди были убеждены, что воздухом, водой и почвой они обеспечены в достатке на все времена. Отрезвление наступило лишь несколько десятилетий назад, когда в связи с нарастанием угрозы экологического кризиса стал все острее ощущаться дефицит чистого воздуха, воды и почвы. Сегодня всем ясно, что здоровая окружающая среда не менее значима, чем материальные и духовные потребности. Было бы большим заблуждением полагать, будто бы с экологическим кризисом можно справиться с помощью одних лишь экономических мер. Экологический кризис обусловлен «стрелками», направлявшими движение нашей технократической цивилизации к конкретным ценностям и категориям, без корректировки которых нельзя приступить к радикальным изменениям. При переориентации категорий понятие природы должно стать центральным, так что само отношение человека к природе будет иным, чем было до этого. Важно понять и принять новые ценностные ориентиры, смысловые установки, создать новый образ человека - в противовес человекупотребителю человека гуманного по отношению к самому себе и природе, без этой глобальной философской перестройки отношений в системе «Человек- Природа» все меры экономического, экологического, научно-технического характера будут иметь лишь частное значение и не смогут стать сколько-нибудь серьезным препятствием на пути надвигающейся экологической катастрофы. Конечный вывод философов, занимающихся этой проблемой, достаточно жесток: «Либо он (человек) должен измениться, либо ему суждено исчезнуть с лица Земли».

1. **Философское понятие экологии человека и общества**

Являясь по сути неотъемлемой частью Природы, Человечество в своих отношениях с ней прошло ряд этапов: от полного обожествления и поклонения природным силам до идеи полной и безусловной власти человека над природой. Катастрофические последствия последней мы полной мерой пожинаем сегодня. Отношения Человека и Природы в XX веке стали своеобразным центром, в котором сходятся и завязываются в один узел различные стороны экономической, общественной и культурной жизни людей. Как отмечает Ф. Гиренок, современному человеку «нужно осознать тот факт, что для него нет привилегированного места ни в природе, ни в космосе» [5, c. 34].

Природа и общество всегда находились в единстве, в котором они останутся до тех пор, пока будут существовать Земля и Человек. И в этом взаимодействии природы и общества окружающая природная среда как необходимая естественная предпосылка и основа человеческой истории в целом никогда не оставалась только лишь пассивной стороной, испытывающей постоянное воздействие со стороны общества. Она всегда оказывала и продолжает оказывать существенное влияние на все стороны человеческой деятельности, на сам процесс общественной жизни, на социальный прогресс вообще, замедляя или ускоряя его, причем его роль в различных регионах и в различные исторические эпохи была различна. Так, на заре развития человеческой цивилизации, когда люди довольствовались преимущественно присвоением готовых продуктов, общество находилось в абсолютной зависимости от внешней среды. Подобно стаду животных, первобытные люди после истощения пищевых ресурсов в одном месте перемещались в другое, где было достаточно природных средств для существования. Иначе говоря, истощение природных ресурсов, деградация природы вели к определенным социальным изменениям - миграции населения. В дальнейшем, по мере развития производительных сил, зависимость общества от природы постоянно уменьшалась, человек все больше выходил из-под власти ее стихийных сил. Но эта независимость человека от природы оказалась иллюзорной, поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий его существования, т.е. экологическому дискомфорту. Более того, нарастание экологических опасностей ставит под вопрос само существование земной цивилизации, сохранение обитаемости планеты Земля. Вое это свидетельствует о том, что в процессе обособления человека от природы зависимость его от нее не ослабевала, а наоборот, возрастала. Социальный прогресс имел место в истории лишь в силу того, что постоянно воспроизводилась экологическая среда. И в наши дни интересы обеспечения будущего рода человеческого вынуждают людей все больше считаться с законами функционирования и развития биосферы. Однако диалектика взаимодействия общества и природы проявляется и в том, что не только окружающая среда оказывает влияние на общество, но и человек в процессе жизнедеятельности накладывает неизгладимый отпечаток на природу. Как отмечали К.Маркс и Ф.Энгельс, «историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга».

Уже в древности, в условиях античности и средневековья, воздействие общества на окружающую среду было весьма существенным, что приводило к локальным экологическим кризисам, в результате которых под песками пустынь оказывались погребенными развалины некогда цветущих цивилизаций. Так, одной из причин гибели государства майя, этой выдающейся цивилизации, было истощение земель из-за применения подсечно - огневой системы земледелия. Локальные (или региональные) экологические кризисы, имели место во все эпохи развития человеческого общества. Истории известны достаточно крупные экологические бедствия, обусловленные хозяйственной деятельность человека, и в те далекие времена, когда плотность населения в странах, претерпевших эти бедствия, по нынешним меркам, была ничтожно малой, а промышленности в ее современном понимании не было вовсе. Достаточно вспомнить печальный опыт Месопотамии и Греции, где тучные пастбища были выбиты скотом, или земли Ливана, где опустынивание было вызвано вырубкой ливанского кедра. В XX в. экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба во многом «благодаря» тому, что именно в этот период человек стал активной стороной взаимодействия в системе «человек - природа» и своими непродуманными действиями резко нарушил баланс экологического равновесия. В целом до XX века активной стороной взаимодействия была, как правило, природа. Изменения климата, природные катаклизмы больше влияли на жизнь людей, чем жизнедеятельность последних на природу. С того времени, как человек «нарушил» закон природной эволюции, вышел из его подчинения, нашел путь развития, отличный от пути развития других живых организмов, начинается социоестественная история - история взаимоотношения двух суверенных начал: общества и природы.

В целом можно выделить следующие этапы взаимодействия природы и общества [5, c. 55]:

1. Доисторический (доцивилизационный), когда имеет место неосознанное сотрудничество, а противостояние носит неантогонистический характер;

2. Исторический (цивилизационный, современный). Для этого этапа отличительны: нарастание конфронтационных, антагонистических отношений между природой и обществом; производящая деятельность, ведущая к уничтожению естественной среды обитания, быстрой смене естественных ландшафтов антропогенными, постепенное осознание гибельности конфронтационных отношений.

3. Постисторический, постцивилизационный (будущий). Предполагает наличие альтернативы: либо экологическая катастрофа планетарного масштаба, либо полная перестройка философской основы взаимоотношений Природы и Человека. Последний путь и будет предметом рассмотрения II части данной работы.

Итак, на данном этапе мы имеем цивилизацию технократического типа, основные приоритеты которой нацелены на дальнейшее расширение власти над природой без учета возможных последствий; систему «Человек – Природа», в которой стрелки резко смещены в сторону преобразующей деятельности человека. С эпохи Возрождения, когда человек был поставлен в центр мироздания, а Природа низвержена до его служения, исподволь складывался тип технократического мышления. С зарождением промышленной революции и индустриализма складывалась соответствующая совокупность представлений о месте и роли человека в природе и обществе. Постепенно наиболее развитые научные представления физических наук, особенно механики, легли в основу не только физической картины мира, но и стали ядром мировоззрения. Это механистическое мировоззрение было, прежде всего, антропоцентрическим. Оно фактически допускало вседозволенность человеческой деятельности в природе. В то же время, будучи сугубо механистическими, оно фактически игнорировало нравственный аспект в социальной и экологической практике. Человек, усвоивший мировоззренческие представления индустриальной эпохи, весьма схематично- механистически представлял себе социально - исторический процесс общественного и социоприродного развития, их эволюцию он оценивал с точки зрения количественных трансформаций, забывая о возможности качественных изменений.

Догматичность механистического мировоззрения сдерживала поиски новых подходов к осмыслению теории и практики взаимодействия природы и общества, а консервация индустриального типа развития общества, в свою очередь, обуславливала живучесть старых мировоззренческий ориентиров. Философское обоснование этой сложившейся системы (в упрощенном варианте) таково: Человек в большинстве рассматривается как вне природный объект, Природа - как неодушевленный склад ресурсов и богатств, которые можно и должно использовать в соответствии с волей и желанием Человека [8, c.22]. Иными словами, параллельно усилению давления на природную среду шло формирование соответствующей философии покорения природы. Стало считаться как бы само собой разумеющимся, что человек «царь природы» и может изменять среду обитания как ему заблагорассудится. Подобный агрессивно - потребительский антропоцентризм составляет мировоззренческую основу экологического кризиса. Сейчас, в конце столетия, в полной мере проявились вое явные и тайные пороки подобной позиции, инициировав ту ситуацию, в которой оказалось Человечество. Иллюзия, что удастся добиться окончательной победы над природой, возможна только при забвении того факта, что сам человек - часть природы, и уничтожение природы означает тем самым физическую и духовную гибель человека.

Дисгармония отношений между Человеком и Природой, отчасти вызванная наркотоподобной привычкой потреблять все больше и больше природных ресурсов, сегодня проявилась в серии кризисов, каждый из которых отличается все более разрушительным столкновением цивилизации и природы. Как уже говорилось выше, ранее все угрозы окружающей среде имели локальный и региональный характер, но сегодня они приобрели стратегический размах. Озоновая дыра над Антарктидой и уменьшение озонного слоя на всех широтах, парниковый эффект, а также возможное уничтожение того климатического баланса, который делает нашу Землю пригодной для жизни - все это говорит о том, что противоречия между человеком и природой, между природой и цивилизацией становятся все сильнее.

Победное шествие рационалистического отношения к природе, недавно еще столь заметное в современном естествознании и технике, может обернуться беспрецедентным порабощением человека. Ведь человек, будучи существом телесным, также является природой, и его господство над природой означает и господство над человеком, вначале над другим, а потом и над самим собой.

Диалектика техники заключается в следующем: с одной стороны, она доказывает превосходство человека над природой, она основана на способности человека видеть вещи не такими, каковы они в их природном контексте, и тем самым делать их пригодными для своих целей. Но с другой стороны столь же ясно, что техника способствует быстрейшему, как экстенсивному, так и интенсивному удовлетворению потребностей, причем в первую очередь потребностей природных. Технократическая цивилизация, освобождая человека от власти природы, одновременно вновь привязывает его к ней, ибо техника создает новые потребности, а именно - метапотребности, то есть нужду в определенном технически опосредованном способе удовлетворения самих потребностей. Зависимость человека от цивилизации предстает также в виде проблем продовольствия, сырья, энергии и других так называемых глобальных проблем. Оказалось, что ресурсы исчерпаемы, что для цивилизации нет прочной опоры, если она разрушает структуру биосферы, несет в себе моральную деградацию человека. Люди не могут перестать изменять природу, но они могут и должны перестать изменять ее необдуманно и безответственно, не учитывая требований экологических законов. Только в том случае, если деятельность людей будет идти в соответствии с объективными требованиями этих законов, а не вопреки им, изменение природы человеком станет способом ее сохранения, а не разрушения. Неоправданное смещение философских акцентов в системе «Человек – Природа» приводит к тому, что, калеча природу, окружающую среду, человек калечит и свою собственную человеческую природу. Ученые считают, что рост числа душевных заболеваний и самоубийств во всем мире связан с продолжающимся насилием недр окружающей средой. Общение с не искалеченной природой способно снять стрессы, напряжение, вдохновить человека на творчество. Общение же с изуродованной средой угнетает человека, будит разрушительные импульсы, губит физическое и психическое здоровье. Сейчас уже ясно, что образ жизни, который требует все большего количества не возобновляемых ресурсов планеты, бесперспективен; что разрушение среды ведет за собой деградацию человека, как физическую, так и духовную, вызывает необратимые изменения в его генотипе. Показательно в этом отношении то, что современная экологическая ситуация складывалась в ходе деятельности людей, направленной на удовлетворение их растущих потребностей. Подобная антропоцентрическая стратегия преобразования природной Среды, изменения отдельных элементов природного окружения без учета системной организации природы в целом привели к изменениям ряда факторов, которые в своей совокупности понижают качество природной Среды, вызывают необходимость все большей затраты сил, средств, ресурсов для их нейтрализации. В конечном счете, случилось следующее: стремясь к достижению ближайших целей, человек в итоге получил последствия, которые не желал и которые порой диаметрально противоположны ожидаемым и способны перечеркнуть все достигнутые положительные результаты. Угроза глобального экологического кризиса свидетельствуют об исчерпании возможностей саморегуляции биосферы в условиях возрастания интенсивности человеческой деятельности в природе. Землю нельзя рассматривать как нечто обособленное от человеческой цивилизации. Человечество - лишь часть целого; обращая свой взгляд на природу, мы обращаем его на самих себя. И если мы не поймем, что человек, будучи частью природы, оказывает на весь окружающий его мир мощное и растущее влияние, что человек, по сути дела, такая же естественная сила, как ветры и приливы, мы не сможем увидеть и осознать всей опасности наших нескончаемых усилий вывести Землю из равновесия.

Если в прошлом, несмотря на происходившие на локальном или региональном уровнях необратимые изменения окружающей среды, природа сама справлялась с поступающими в биосферу промышленными и другими отходами, поскольку их общий объем не превосходил ее способности к самоочищению, то в настоящее время, когда общий объем загрязнения природы существенно превышает ее способности к самоочищению и самовосстановлению, она уже не в состоянии справиться с нарастающими антропогенными перегрузками. В связи с этим человечество вынуждено взять на себя ответственность за сохранение естественной Среды обитания в жизненно пригодном состоянии. Возникла острая потребность в обеспечении здоровой жизненной среды для нынешнего и будущего поколений силами самого человека.

Размышления о дне наступающем становятся насущной потребностью общества. Технократическая цивилизация оказалась на перепутье, и предполагаемый выбор нельзя назвать богатым: либо дальнейшее следование по пути дестабилизации и разрушения к глобальной экологической катастрофе, либо принципиально новый путь развития, основанный на совершенно иных нравственно - философских принципах, на идее равновесного сосуществования Человека и Природы. Проблема философских аспектов в взаимоотношениях «Человек-Природа-Цивилизация» является чрезвычайно обширной и многоплановой. Целью данного раздела было высветить основные из них, охарактеризовав ситуацию, в которой оказалось человечество в результате неоправданно резкого смещения ценностных ориентиров и общей разбалансированности отношений в сложнейшей системе «Человек-Природа». Основные философские позиции по данному вопросу, проекты выхода из кризиса, предлагаемые учеными и философами XIX - XX века, возможности альтернативных путей развития будут рассматриваться в следующем разделе работы.

1. **Структура глобальных проблем экологии**

Современная эпоха находится в особом отношении к философии, и это обусловлено самой ее сущностью как переломной, прокладывающей радикально новые пути исторического прогресса. Современному миру для решения его сложнейших проблем нужны наука и техника, но не в меньшей мере он нуждается в философии для решения «вечных вопросов». К таким вечным вопросам относится и вопрос о единстве человека и природы, который в наше время обрел небывалую актуальность и напряженность. Причем этот вопрос уже встает как вопрос о разрыве единства в ситуации угрозы глобального экологического кризиса.

На протяжении всей истории человечества люди в зависимости от своеобразия и уровня своего социального развития нуждались в природе, но видели ее по-разному, создавая различные (мифологические, религиозные, философские и т.д.) образы природы, в которых они так или иначе соотносили себя с природой, познавая себя через природу и природу через себя. Человеку жизненно важно общаться с природой всей целостностью своего существа. «Экологический вопрос» для человека — это вопрос его способа бытия в природе, его места в мире. Эту часть человеческой экологической ситуации, человеческой экологической потребности, человеческого экологического вопроса исследует философия, делая предметом своего рассмотрения своеобразия человеческого отношения к природе, его основу, его созидательные возможности.

В настоящее время гигантский потенциал накопленной технической мощи предстоит в виде двуликого Януса, тая в себе и угрозу бессмысленного самоуничтожения и перспективу величайшего социального процветания.

Проблема единства человека и природы проходит через всю историю культурного самопознания человечества. Философия разрабатывает ее своими методами — через теоретическое постижение мира в его всеобщих определениях, выражающих меру исторического единства человека и природы.

Философский взгляд на современную экологическую ситуацию может оказаться очень плодотворным для правильной постановки самой экологической проблемы, более глубокого и всестороннего ее осмысления и выработки оптимальной глобально-экологической стратегии. Более того, потребность в философском подходе всегда возрастает в трудные и переломные периоды развития общества, и философский анализ особенно важен при осложнении какой-либо проблемы, когда обсуждению начинают подвергать основополагающие принципы, относящиеся к ней. При этом положение требует эффективных решений, которые трудно найти именно потому, что необходима выработка новых принципов, на которых основывалось бы человеческая деятельность. Такая ситуация сложилась сейчас во взаимоотношениях человека с природой [3, c. 47].

Философия может помочь решению экологических проблем в различных направлениях, ибо она «стимулирует формирования нового общественного сознания, ориентированного потребностью преодоления экологических противоречий… способствует преодолению ограниченности частных научных позиций, односторонности духовно-практических ориентаций человека в его отношениях с природой» [15, c. 43].

Можно выделить три круга проблем, которые философия связывает с современной критической экологической ситуацией.

Первый круг проблем связан с осознанием фундаментальности диалектического противоречия между человеком и природой и рассмотрением философских принципов, на основе которых это противоречие могло бы преодолеваться.

Второй круг проблем затрагивает вопросы познания взаимодействия человека и природы в плане субъектно - объектного отношения.

Третий круг проблем — этико-эстетический. Он касается определенной нравственной и эстетической переоценки отношения к природной среде в плане формирования экологической этики, экологического сознания, эстетики природы, рассмотрения диалектики свободы и ответственности человека по отношению к природной среде. Конечно выделение этих трех групп условно [3, c.48].

«В современном познании… философия призвана соединить все множество разноплановых подходов к экологической проблеме, всю совокупность ее аспектов и оснований. Философия осуществляет этот теоретический синтез, решая в то же время традиционную задачу методологического поиска» [15, c.45].

Философское осмысление экологической ситуации могло бы помочь формированию общеметодологических принципов анализа и решения проблем.

Сегодня все больше людей приходят к осознанию неблагополучия своей и современной жизни и ищут выхода из сложившегося положения. Движения «зеленых», экологические движения, поиски новой нравственности, педагогические эксперименты и движения, движение за новую телесность (натуропатическое питание, музыкальное движение, йога, карате, разные формы медитации и т.д.) — все это ростки и очаги новой альтернативной мировой культуры.

Наблюдения подсказывают, что мы живем в переходное время, когда завершает существование и развитие один тип человека и складываются условия для образования другого типа. В этих условиях нужно готовить условия для формирования человека грядущей культуры и цивилизации. Такая работа предполагает, с одной стороны, практическую реализацию новых форм жизни, новых опытов общения и общежития, с другой — интеллектуальное обеспечение, формирование мировоззрения. В этой работе не последняя роль принадлежит философии и социальной экологии.

1. **Учение Аурелио Печчеи об экологии**

Глобальные проблемы, изучение и решению которых посвятил себя *Римский клуб* - совокупность жизненно важных проблем, затрагивающих уже не какой-то отдельный народ, а человечество в целом. В силу этого они перерастают в сферу идеологии, а тем более политики. «Глобалисты» выступают от имени всего человечества, как одного биологического вида. Основатель - А. Печчеи, в его книге – «Человеческие качества» провозглашается необходимость перехода к «новому гуманизму», который должен основываться на трех основных постулатах - чувстве принадлежности ко всему человечеству, частичном отказе от их суверенности и эгоистических интересов отдельных стран и народов, и решительном отказе от насилия как средства разрешения конфликтов.

Аурелио Печчеи родился в 1908 году в Турине, был предпринимателем и финансистом, главой известных фирм «Италоконсульт» и «Оливетти», одним из руководителей концерна «Фиат» и ряда других. В годы второй мировой войны был участником группы итальянского движения Сопротивления фашизму. Однако деловая карьера была лишь прологом. В конце 50-х годов он стал организатором общественного движения, голос которого услышал весь мир. В центре внимания Печчеи оказываются взаимоотношения человека, природы и техники. Той культуре и образу жизни, которые зародились в эпоху неолита пришел конец, считал он. Середина ХХ века не просто очередной период истории технической цивилизации - это начало новой эры. Человечеству грозит гибелью поднятая им самим волна отрицательных последствий промышленной деятельности. Развитие техники уже привело к необратимым изменениям природы, которые могут вызвать глобальную катастрофу. «Мы - все вместе и каждый из нас несем ответственность не только перед современниками, но и перед будущими поколениями»[10, c. 59].

В апреле 1968 года около 30 видных ученых из разных стран мира получили приглашение прибыть в Рим для обсуждения «актуальных проблем современного обществе в их совокупности». Участники съезда, к которым примкнули и другие крупные специалисты образовали союз единомышленников Печчеи. Эта организация получила название Римский клуб. Он стал заказывать ведущим специалистам мира и членам клуба исследования по интересующим его вопросам, а затем публиковать полученные результаты в виде «Докладов Римского клуба». В организацию вошли более 100 ученых, общественных деятелей и бизнесменов из 53 стран мира, в том числе и из России. В 1972 году вышел в свет первый «Доклад Римского клуба», подготовленный учеными США, под руководством Медоуза, в котором был опубликован тезис о том, что рост потребления природных ресурсов и соответственно отходов производства имеет границы, определяемые возможностями биосферы, что грозит экологической катастрофой. До 1991 года было опубликовано еще 18 докладов. Деятельность Римского клуба продолжается и сегодня. В 1991 году в России была опубликована книга «Первая глобальная революция», авторами которой явились члены Римского клуба, ученые Кинг и Шнайдер, в которой они предупреждают мир, что в погоне за материальной выгодой человечество, эксплуатируя природу, уничтожают планету и самоё себя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сформулируем теперь некоторые основные выводы, к которым можно прийти в результате анализа вышеизложенного материала. Главный из них заключается в том, что преодоление существующих экологических трудностей в принципе возможно. Оно вытекает как из анализа истории взаимоотношений человека и природы, так и из потенций современного этапа этих взаимоотношений, возможностей науки, техники, культуры в широком смысле этого слова. Однако, для преодоления существующих экологических трудностей - и это второй вывод - необходимы существенные изменения в направлениях развития науки и техники (реформирование существующих дисциплин глобальной экологии и др., разработка новых методов и подходов к исследованию взаимоотношений человека и природы и т.п.), а также производства и управления.

Гармонизация взаимоотношений человека и природы ценна не только в собственно экологическом смысле. Она важна также и для решения других проблем. Экологически оправданные решения являются в то же время и социально - позитивными, постольку, поскольку сам человек и общество в целом являются частью природы в широком смысле слова.

Задача гармонизации относится к тем еще далеким этапам развития взаимодействия человека с природой, когда в противовес нынешнему глубокому конфликту с природой будет создана реальная основа для единства человека с природой. Но мы не вправе пренебрегать даже отдаленной перспективой, оставлять ее без внимания ради неотложных сегодняшних проблем. И здесь есть что сказать философу. Он, в противовес прежним идеям «борьбы с природой» может выдвигать если не программы гармонизации отношений со всеми живыми существами на земле, то по меньшей мере продуманные идеалы нравственно зрелых, духовно осмысленных отношений с миром; философия способна внести немалый вклад в подготовку интеллектуально - психологического климата для принятия и воплощения таких идеалов, стимулировать творческий поиск бесконфликтных форм взаимодействия с природой и постепенного смягчения существующих жестких установок по отношению к природе.

Широта и разноплановость затронутой проблемы, а также объем данной работы не позволили повести анализ всех ее сторон. Однако в результате общего обзора разнообразных позиций и мнений, прямо или косвенно затрагивающих философские аспекты взаимоотношений человека и природы, видно, что дальнейшая разработка стратегии развития отношений в данной системе, определения места Человека во Вселенной является одной из важнейших задач современности. И никакими полумерами эту задачу разрешить невозможно. Модус вивенди, или способ существования общества и природы, в идеале должен быть таким, чтобы негативное воздействие природы на общество и общества на природу было минимальным, не нарушающим устойчивости обоих систем. Основные принципы стабильных отношений относятся к поведению человека и по своей сути не могут быть ничем иным, кроме императивов, или, согласно В.И. Далю, наказов к непременному исполнению. История мировой цивилизации учит, что выход из экологического кризиса состоит в том, чтобы творчески ответить на вызов современной ситуации и в корне изменить общественно - производственную технологию и основные формы взаимоотношений человека и природы. Основным мировоззренческим принципом взаимоотношений человека и природы должен стать принцип гармонии человека и природы как двух относительно самостоятельных и развивающихся каждая по своим законам, но в то же время внутренне неразрывно связанных частей единой системы.

В философском отношении будущее - это, в конечном счете, уязвимое и развивающееся настоящее. Следовательно, нынешние невыносимые темпы развития есть то, что можно назвать своеобразным «злоупотреблением, перенесенным в будущее», которое с удесятеренной силой отразится на наших потомках.

Тем же, кто оправдывает уничтожение природы необходимостью повышения благосостояния общества, необходимо помнить, что совершенствование личности невозможно за счет природы, а должно сопровождаться совершенствованием самой природы.

Определяя дальнейшую стратегию развития человечества и цивилизации, новые нравственно- философские приоритеты во взаимоотношениях с природой, следует помнить, что биосфера существовала до появления на Земле человека, может существовать и без него. Но человек без биосферы существовать не может - это аксиома. Значит, выполнение принципа совместного развития, обеспечение коры эволюции биосферы и общества требует от человека известной регламентации в своих действиях, определенных ограничений.

Способно ли будет наше общество поставить свое развитие в определенные рамки, подчинить его тем или иным условиям «экологического императива»? Ответ на этот вопрос сможет дать только история.
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