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**Задание № 1. Сопоставьте философские воззрения Платона и Аристотеля**

Несмотря на региональные различия, античная культура позволяет говорить о себе как об определенной целостности. Прежде всего, античная культура космологична, греки утверждали следующие эстетические категории, тесно связанные между собой, пронизывающие всю античную культуру и получившие особое развитие в искусстве – красота, мера, гармония.

Космологизм греческой культуры предполагал антропоцентризм. Космос постоянно соотноситься с человеком, природные объекты – с человеческим телом. Такой подход определяется и общим отношением античного грека к земной жизни. Любовь к повседневным радостям утверждалась в качестве своеобразного идеала, преимущество жизни над смертью огромно, понимание его составляет смысл античного мировоззрения.[2, с. 79]

Религиозное мировоззрение, также характеризовалось символизмом (каждое значимое явление в природе или истории рассматривается как проявление Божественной воли), через символ осуществляется связь между сверхъестественным и естественным мирами.

Как известно в античной культуре воплощением представлений о красоте становиться культ тела. Красота телосложения почиталась высоко и достигалась физическими упражнениями и гимнастикой. В античной культуре человек соединяет в себе красоту безупречного тела и внутреннее нравственное совершенство, причем приоритет явно принадлежит второму. Достигнуть идеала можно было упражнениями, образованием и воспитанием. Человеческое тело стало мерилом всех форм греческой культуры.

Одними из крупных идеалистов 4 в. до н э. были Платон и Аристотель.

Одной из основных мыслей Платона является известное утверждение о том, что видимое не есть реальное: если мы что-то видим, то это вовсе не значит, что оно существует именно так, как нами воспринимается. Но ведь вполне можно предположить, что все обстоит совсем наоборот. Реально и сначала существуют идеи или понятия вещей, и не в нашем уме, а сами по себе, вне нас, только в особом, высшем, недоступном нам мире, а все вещи, которые нас окружают – всего лишь порождения этих первичных сущностей – идей и являются их отражениями или тенями и поэтому реально не существуют. Эта мысль – главная в учении Платона.

Аристотель несколько видоизменил теорию Платона. Он отделяет логику от метафизики и видит ее задачу в развитии системы всеобщих норм мышления, не зависимых от каждой особенной постановки проблемы. Из результатов же платоновской диалектики он, прежде всего, считает произвольными метафизические допущения, по которым идеи, первообразы понятий, представляют собою самостоятельный трансцендентный мир, противостоящий чувственному миру. Аристотель несколько видоизменил теорию Платона. Вместо платоновского понятия «идея» Аристотель употребляет термин «форма», который обозначает идеальную сущность, вечную и неизменную. «Форма» Аристотеля – это почти то же самое, что «идея» Платона. [3, с. 176]

Платон полагал бессмысленным изучение вещей окружающего мира, так как они – всего лишь тени, а познавательной задачей он считал выведение знания из человеческого ума, в котором оно уже изначально содержится. Аристотель же говорит о том, что любая форма находится обязательно в единстве с материей, внутри каждого конкретного предмета, и поэтому не изучать последние невозможно.[12, с.154]

В учении о форме Аристотель существенно переработал концепцию идей Платона. Таким образом, аристотелевская философия повсюду носит следы платоновского учения об идеях. Но понятие идеи в ней стоит в более тесной связи с действительным миром. Идеи здесь не противостоят последнему в качестве просто сверхчувственного мира, но они повсюду непосредственно живут в чувственном мире и необходимо нуждаются в нем для своего осуществления.

**Задание № 2. Тестовые задания**

1. Представителями средневековой философии являются

**Аврелий Августин**

**Фома Аквинский**

Диоген Лаэртский

Марк Аврелий

Наибольшими авторитетами философии Средневековья были признаны Августин Аврелий "Блаженный" (354-430) и Фома Аквинский (1225/26-1274).

2. В средневековой философии вера противопоставлялась

**Разуму**

Чувству

Желанию

Эмоциям

В средневековой философии наблюдалось соотношение веры и знания, религии и философии. Понятно, что знание – это принятие чего-либо в силу обоснования и доказательства, то есть - опосредованно и по необходимости, в то время как вера – это принятие чего-либо помимо всяких обоснований и доказательств, то есть - непосредственно и свободно. Верить и знать – совершенно разные вещи. Религия опирается на веру, философия – на знание, и поэтому разница между ними также очевидна.

3. Теоцентризм – это система мировоззрения, в основе которой лежит принцип главенства…

Человека

**Бога**

Космоса

Науки

Теоретическое мышление средневековья в своей основе теоцентрично*.* Бог, а не космос представляются первопричиной, творцом всего сущего, а его воля безраздельно господствующей над миром силой.

4. Для обоснования догматов веры средневековыми мыслителями использовались воззрения

**Аристотеля**

Сократа

**Платона**

Эпикура

Источниками средневековой европейской философии выступили преимущественно идеалистические или идеалистически истолкованные философские воззрения античности, особенно учения Платона и Аристотеля.

5. Для средневековой философии был характерен

**Пантеизм**

Дуализм

Политеизм

Гуманизм

Для средневековой философии был характерен пантеизм (от греческого «пан» - всё и «теос» – Бог, то есть всебожие) и дуализм (от греческого слова «дуо» - два), и говорит о том, что и материя, и Сознание существуют вечно и параллельно друг другу, то есть - ни одно из них не может быть причиной или следствием другого.

6. Высшая человеческая способность согласно учению Августина Аврелия –это…

Возможность познания

**Вера в Бога**

Чувство справедливости

Чувство долга

В своих произведениях Августин Аврелий обосновывал идею о том, что бытие Бога — это высшее бытие. Добрая воля Бога является причиной появления мира, который через телесное и душу человека восходит к своему создателю. Особое место в этом мире отведено человеку. Материальное тело и разумная душа составляют сущность человека, который через свою душу приобретает бессмертие и свободу в своих решениях и действиях. Однако люди разделены на верующих и неверующих. О первых заботится Бог, а вторым дается возможность через обращение к вере спасти себя. А. Августин считал, что у человека есть два источника знаний: чувственный опыт и вера.

7. Представители номинализма в средневековье являлись

**Фома Аквинский**

**Уильям Оккам**

Августин Аврелий

Иоанн Росцеллин

Пьер Абеляр

Представители номинализма в средневековье являлись Фома Аквинский и Уильям Оккам.

8. Универсалии существуют независимо от сознания – так считали приверженцы

Номинализма

Догматизма

Реализма

**Универсализма**

Номинализм - одно из решений средневековой полемики об Универсалиях, по которому последние существуют после вещей, только в качестве их названий (имен)

9. Фома Аквинский утверждал, что материя …

Последняя ступень деградации божественного абсолюта

**Создана Богом из ничего**

Не созданная никем и независимая от Бога субстанция

Фома Аквинский утверждал, что материя создана Богом из ничего.

10. Согласно Фоме Аквинскому, бытие Бога может быть доказано… путями

Четырьмя путями

Одним

Тремя

Двумя

**Пятью**

Фома Аквинский известен тем, что развил пять «онтологических» доказательств бытия Бога в мире. Они сводятся к следующему: Бог есть «форма всех форм»; Бог есть перводвигатель, т.е. исток всего; Бог - высшее совершенство; Бог - высший источник целесообразности; от Бога исходит закономерный, упорядоченный характер мира.

11. Фома Аквинский, решая вопрос об отношении веры и разума, исходил из того, что

Философия возвышается над религией

Философия не может быть совершенно автономной по отношению к религии

Религия возвышается над философией

Религия и философия одним и тем же путем приходят к истине

**Религия не может быть совершенно автономной по отношению к философии**

Философия и религия, по учению Фомы, имеют ряд общих положений, которые открываются и разумом, и верой в тех случаях, когда представляется возможность выбора: лучше понимать, чем просто верить. На этом основывается существование истин разума.

12.Фома Аквинский полагал, что философ приходит к истине посредством

Интуиции

**Разума**

Опыта и разума

Опыта

Откровения

Фома Аквинский полагал, что философ приходит к истине посредством разума – совершенствовать разум, приумножать знание, так как оно оказывает великую услугу религии, укрепляя и обосновывая веру в начальную причину всего сущего – творящего Бога.

**Задание № 3. Творчество эпохи Возрождения**

Главная проблема философии Возрождения - человек и Бог, проблема соотношения Природы и божественного первоначала.

Термин "Возрождение" означал первоначально не столько название всей эпохи, сколько самый момент возникновения нового искусства, который приурочивался обычно к началу XVI века. Лишь позднее понятие это получило более широкий смысл и стало обозначать эпоху, когда в Италии, а затем и в других странах сформировалась и расцвела оппозиционная феодализму культура.

Философия Возрождения связывала свободу человека, смысл его жизни с его собственной внутренней активностью, творческой деятельностью, которая выступала как главный фактор самореализации личности, индивидуализации,

Возникновение культуры гуманизма, значительные достижения в области естествознания привели к тому, что философия перестала играть роль служанки богословия и перспектива ее развития приобрела антисхоластическую направленность.

С этого времени начинается развитие науки в новоевропейском смысле слова. Возможности разума находят отражение в начинающейся в эпоху Возрождения революции в познании.

Характеризуют титанов Возрождения. Главное, что они изменили, направление развития мысли от схоластики к реальности, обратив философскую мысль к человеку и природе, придав философии и науке практическую направленность. С этого времени не Бог, а человек привлекает все большее внимание философии и культуры.

Николай Кузанский был одним из первопроходцев современного мышления. Его философия природы и космологические воззрения не выходили за пределы религии. Сын крестьянина, он получил образование у «Братьев общей жизни» в Девентере, и здесь он, заинтересовался мистическими учениями, он также изучал и оккамистскую «виа модерна», усвоил математические и естественнонаучные знания. Изучая право в Падуе, он познакомился с идеями гуманизма. В своих трактатах Николай Кузанский отвергает средневековую рационалистическую систему аристотелизма.

Центральное понятие философии Николая Кузанского - понятие единого. В своем определении этого понятия Николай Кузанский существенно отходит от Платона и неоплатоников.

Н. Кузанский в своем творчестве синтезирует идеи неоплатонизма и пифагореизма, интерпретируя их в духе витающих в воздухе идей Возрождения. Как диалектик, он разрабатывает важнейший методологический принцип: совпадение противоположностей в едином предмете. Это приводит его к антитеологической трактовке Бога не как единого творца, который творит все, а к монизму иного рода, когда единое становится всем.[9, с.265] Отсюда вытекает оригинальный вывод о том, что единое не имеет противоположностей, а значит, тождественно беспредельному и бесконечному. Соответственно этому понятие бесконечного становится мерой всего сущего. Мир у Кузанского не бесконечен, так как в центре его находится Бог, который одновременно его и ограничивает. Но этот мир нельзя мыслить конечно, так как он не имеет пределов, не замкнут. Оригинально, обгоняя последующие учения Нового времени, трактует Кузанский и проблему пространства и времени. Человек рассматривается Кузанским как особый микрокосмос, как своеобразное подобие природы и Бога. Человек воспроизводит в себе окружающий его мир, подобен ему. Человеческий ум состоит из системы способностей, главными из которых являются чувство, рассудок и разум. Чувство и ощущение обеспечивают волевую установку - инициативность. Рассудок взаимодействует с ощущениями. Главная же его функция - быть посредником между ощущением и разумом. Именно разум (интеллект) - главное отличие человека от животных.

**Задание № 4. Тестовые задания**

1. Основной тенденций философии Нового времени можно назвать:

**Гуманизм**

Теоцентризм

Гедонизм

Утилитаризм

Универсализм

Основой тенденций философии Нового времени можно назвать гуманизм

2. Эта отрасль науки получила широкое распространение в эпоху Нового времени это были науки о природе — естествознание, астрономия и математика

3. Какая научная картина мира характеризует эпоху Нового времени:

Диатропическая

**Механистическая**

Социологическая

Исторически первой естественной научной картиной мира Нового времени была механистическая картина, напоминающая часы: любое событие определяется начальными условиями, задаваемыми абсолютно точно. В таком мире нет места случайностям. В нём возможен «демон Лапласа» – существо, способное охватить всю совокупность данных о состоянии Вселенной в любой момент времени и не только точно предсказать будущее, но и в точности установить прошлые события.

4. Метод истинного познания согласно учению Ф. Бэкона:

**Индукция**

Дедукция

Анализ

Синтез

Гипотетико-дедуктивный

Метод истинного познания согласно учению Ф. Бэкона. Главным шагом в реформе науки, предлагаемой Бэконом, должно быть совершенствование методов обобщения, создание новой концепции индукции. Опытно-индуктивный метод Бэкона состоял в постепенном образовании новых понятий путем истолкования фактов и явлений природы. Только посредством такого метода, по мнению Бэкона, возможно открыть новые истины, а не топтаться на месте.

5. Причины возникновения вида заблуждений «призрака рода», по Ф. Бэкону

**Несовершенство органов чувств**

Особенности воспитания

Особенности социальной жизни

Вера в авторитеты

Причины возникновения вида заблуждений «призрак рода», по Ф. Бэкону порождаются природной ограниченностью человеческого ума, несовершенством его органов чувств. Бэкон считал этот тип идолов врожденным.

6. Метод истинного познания по Р. Декарту

Индукция

**Дедукция**

Анализ

Синтез

Гипотетико-дедуктивный

Методом истинного познания по Р. Декарту является дедукция, основанная на ясных и очевидных истинах. Образцом выступает математика. Поэтому он стремился свести любую задачу к системе математических уравнений.

7. Дуалистическая философия характерна для

**Декарта**

Бэкона

Русо

Канта

Дуалистическая философия характерна для Декарта.

8. Дж. Локк считал эти права неотчуждаемыми:

**Собственность**

**Свобода**

Равенство

**Жизнь**

Образование

Дж. Локк считал эти права неотчуждаемыми – он выводил на первое место личность отдельного человека, наделенного от рождения неотъемлемыми правами на жизнь, свободу и собственность.

9. Эта ветвь власти должна стать верховной:

Исполнительная

**Законодательная**

Судебная

Монархическая

В Средние века верховной властью была власть монарха: она понималась как особый дар (способность), данная ему свыше, при этом, будучи недоступной и непонятной для обычных людей. Законодательная власть как собственно суверенная, государственная власть может и должна, по Руссо, осуществляться только самим народом-сувереном непосредственно. Что же касается исполнительной власти, то она, «напротив, не может принадлежать всей массе народа как законодательнице или суверену, так как эта власть выражается лишь в актах частного характера, которые вообще не относятся к области Закона, ни, следовательно, к компетенции суверена, все акты которого только и могут быть, что законами».

Руссо отмечает, что «демократическое Правление наиболее пригодно для малых Государств, аристократическое— для средних, а монархическое — для больших».

10 Основателем «естественной религии» принято считать

Гольбаха

**Вольтера**

Монтескье

Гоббса

Основателем «естественной религии» принято считать Вольтера.

11. Русо считал, что причиной неравенства в обществе - это..

Власть

Воспитание

**Собственность**

Руссо считал, что причиной неравенства в обществе – это появление частной собственности и социального неравенства, противоречивших естественному равенству, начинается борьба между бедными и богатыми. Неравенство частной собственности, дополненное политическим неравенством, привело, согласно Руссо, в конечном счете к абсолютному неравенству при деспотизме, когда по отношению к деспоту все равны в своем рабстве и бесправии.

**Задание № 5. Воззрения И. Канта на проблемы права и государства**

По Канту, наука, искусство, мораль возможны благодаря уникальным способностям души (сознания) человека. Кант изображал свою философскую систему в следующем виде:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Способности души в совокупности | Познавательные способности | Априорные принципы | Применение их к | Получаемые суждения | Основные ценности |
| Познавательная способность | Рассудок | Закономерность | Природе | Теоретические | Истина |
| Чувства удовольствия и неудовольствия | Способность суждения | Целесообразность | Искусству | Эстетические | Красота |
| Способность желания | Разум | Конечная цель | Свободе | Практические, или нравственные | Добро |

В первом столбце приведены три способности души. Совокупная познавательная способность состоит из трех познавательных способностей, которые указаны во втором столбце. Чувства удовольствия и неудовольствия всегда сопровождаются способностью суждения утверждать или отрицать наличие этих чувств. Способность желания сопровождается разумом, разум определяет, что человек желает и каким образом, он будет добиваться желаемого. Разум - это высшая познавательная способность души.

В третьей колонке даны три фундаментальных принципа, благодаря которым человек является социальным существом. Эти принципы Кант называет априорными, что означает предшествующие опыту (а не следующие из опыта). Кант не объясняет, откуда появляются эти принципы, они даны до опыта. По сути же, речь идет все о тех же идеализациях.

Первый принцип - закономерность, благодаря этому принципу существуют наука (как система знаний о природе), теория и истина (смотрите первую строку).

Второй принцип - целесообразность; имеется в виду, что все существующее в мире интерпретируется человеком либо к его удовлетворению, либо неудовлетворению (смотрите вторую строку).

Третий принцип - конечная цель, если бы не было ее, то отсутствовало бы представление о свободе, о смысле практических действий, а смысл этот - добро (смотрите всю третью строку).

Свободным является лишь человек, способный действовать в соответствии с всеобщими целями. Разумная воля - это практический разум. Религия разума - это чистая вера в добро, в собственные моральные устои. Основным принципом, (по Канту), построения государственной системы является категорический императив.

Кант связывает правовое происхождение государства с «первоначальным договором», который обеспечивает справедливость власти. Причинами появления такого договора является нарушение свободы каждого члена общества, необходимость самим защищать свои права и, как следствие, невозможность самореализации человека. Предварительный договор закрепляет основные принципы построения государственной власти, является началом воплощения требований категорического императива. Он учреждает государство, является результатом всенародной воли. Предварительный договор представляет собой акт соединения общей воли и закона, в чем заключается благо для всего государства, он устанавливает начало согласия государства с правовыми принципами.[1, с.378]

Государство предоставляет гарантии соблюдения прав, обеспечивает возможность закрепления требования категорического императива в нормативно-правовых актах, является единственным управомоченным на применение принудительной силы социальным институтом.

Одной из основных функций государства является нормотворчество, законы должны быть выражением воли всех или, что то же, законодательная власть может заключаться только во всеобщей объединенной воле народа. Кант предусмотрел способ формулирования в законах категорического императива. Деятельность органа, занимающегося законодательством, неоспорима, то есть никакие органы не могут нарушать законы, сформулированные им, так как это будет нарушением категорического императива. Такой принцип обеспечивает соблюдение справедливости государственным аппаратом.

Поскольку исполнительная власть создана в соответствии с требованиями категорического императива, то действия, направленные против нее, являются нарушением нравственного закона, а, следовательно, караются. В тех случаях, когда исполнительная власть, по мнению народа, неправа, то у него есть право пассивного неподчинения через посредничество представительного органа.

Кант признавал, что в условиях хаоса у человека одна цель – сохранить собственную жизнь, он вынужден совершать действия, определенные этой необходимостью. Для преодоления хаоса нужно создать некие условия, противопоставить неопределенности хаоса можно только правопорядок и его предсказуемость. Следовательно, нужно создать условия правопорядка, в то же время, обеспечивающего свободу действий для всех, а не индивидуальную свободу, которая господствует в условиях хаоса.[1, с. 298]

Кант утверждает, что в основе правопорядка должен лежать категорический императив, априорно заложенный в человеке. Учредить такой правопорядок может лишь общая воля, когда требования категорического императива будут сформулированы в нормах морали и права. Государство должно обеспечить право своей принудительной силой, для полного установления господства категорического императива.

**Задание № 6. Эссе «Проблема бытия в истории философии»**

Для философов со времен античности стоял вопрос о том, насколько реально и действительно бытие в соотношении с небытием.

Понятие «бытие» сходно с такими понятиями как «действительность», «реальность», «существование» и в некоторых контекстах они могут рассматриваться как синонимы. Вместе с тем бытие есть интегральная характеристика мира, утверждающая целостность его через его существование. По способу существования бытие разделяется на два мира, два способа существования или две реальности: мир физических состояний, или материальный природный мир, и мир психических состояний, мир сознания, внутренний мир человека. Оба этих мира — мир сознания и мир природы — могут характеризоваться понятием бытия, но способы их существования различны. Физический, материальный, природный мир (как мир) существует объективно, независимо от воли и сознания людей. Психический мир, мир человеческого сознания существует субъективно, так как зависим от воли и желания людей, отдельных индивидов. Комбинация этих двух основных форм бытия позволяет выделить еще несколько разновидностей форм бытия.

Двояким существованием характеризуется и духовный мир человека. Его можно подразделить на субъективный и объективный дух. Субъективный дух это внутренний психический мир человека со всеми уровнями его существования от бессознательного до самосознания. Этот мир является достоянием отдельного индивида.[8, с. 121]

К таким формам объективного духа относятся все формы общественного сознания: наука, религия, мораль, искусство и т.д. Разумеется, между объективным и субъективным духом существует органическая взаимосвязь, как в процессе становления, так и в процессах развития и функционирования.

Внутренний психический мир человека развивается до уровня сознания, только приобщаясь к объективно существующей духовной культуре человечества, а сам объективный дух, мир знания, морали, искусства, религии существует до тех пор, пока предполагается существование индивидов и мира их сознания.

Аналогичным образом своеобразный способ существования характеризует человеческое общество. В тех связях и отношениях, которые лежат в основе социальных систем, теснейшим образом переплетаются материальное и идеальное, первая и вторая природа, субъективный и объективный дух.

Фактически все различия в философских воззрениях касаются, в первую очередь, различий в понимании разных форм бытия, различной трактовки их взаимоотношения и взаимодействия и прежде всего это различие в вопросе о том, какая из форм бытия является основной, исходной, а какие формы бытия производим, вторичны, зависимы от основной формы бытия. Так материализм считает основной формой природное бытие, а остальные производными, зависимыми от природного бытия, хотя и воздействующими на это бытие. Субъективный идеализм основной формой считает субъективное бытие; объективный идеализм в качестве таковой принимает объективный дух. Внутри этих течений существуют различия в понимании исходных форм бытия.

В зависимости оттого, что кладется в основание мира, какой сфере бытия приписывается первичность (природа или дух), все философы делятся на материалистов и идеалистов. И материализм, и идеализм имеют в равной степени фундаментальное философское обоснование и оба эти течения в философии представлены в равной степени великими мыслителями прошлого и настоящего. Выбор между этими течениями в философии определяется персональными предпочтениями, связанными с образованием, воспитанием, системой разделяемых ценностей, общим складом мышления.[11, с.159]

**Задание № 7. Эссе «Истина, как философская и юридическая проблема»**

Все проблемы теории познания касаются либо средств и путей достижения истины, либо форм существования истины, форм ее реализации, структуры познавательных субъектно-объектных отношений и т.п.

Характерной чертой истины является наличие в ней объективной и субъективной сторон.

Истина, по определению, – в субъекте, но она же и вне субъекта. Истина субъектна – это значит, что она не существует помимо человека и человечества. Истина объективна – это значит, что истинное содержание человеческих представлений не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества.[5, с.189]

Истина едина, но в ней выделяются объективный, абсолютный и относительный аспекты, которые в свою очередь можно рассматривать как относительно самостоятельные истины.

Критерием истины не может быть публичное или всеобщее признание. Если какую-то информацию разделяет большинство, то это не значит, что на их стороне истина. Судьба истины обычно такова: сначала ее все отрицают, затем с энтузиазмом принимают, наконец, она становится чем-то привычным и рутинным.

Не являются критерием истинности знания и благоприятные или полезные последствия его применения. Эта точка зрения известна как прагматизм. Не годится на роль критерия истины и когеренция, т. е. самосогласованность, знания. Критериев у истины много. В ней помогают удостовериться законы логики, ранее открытые наукой законы, особенно фундаментальные. [7, с. 327]

Главным, решающим критерием истины является практика. В качестве критерия истины практика «работает – как предметная физическая деятельность, в частности в эксперименте. Она выступает и в опосредствованной форме – как логика. Можно сказать, что логика – это опосредствованная практика.

В юридической литературе итоги судебного познания было принято определять как объективную истину. Однако вряд ли можно согласиться с таким утверждением, поскольку истина не может быть «объективной» или «необъективной» — истина либо есть, либо ее нет.[10, с. 425]

При этом одни авторы переносили философское учение об истине в судопроизводство, другие называли эту истину абсолютной или относительной. Однако данное положение вызывает некоторые сомнения. Прежде всего, результаты изучения материалов дела нельзя считать абсолютной истиной и противопоставлять ее относительной истине. Между названными видами объективной истины нет, и не может быть непереходимой грани. Самая простая истина всегда неполна.

Результаты судебного познания не совсем правильно определять как истину в философском значении этого понятия. Истина применима в сложных познавательных процессах таких объектов, как космос, человеческий мозг, структура земной коры и т. п.

И если процесс познания бесконечен, то и истина представляет собой постоянно развивающийся процесс. Суд же интересуют конкретные факты взаимоотношений спорящих сторон.[4, с. 442]

Поэтому итоги судебного познания целесообразно именовать судебной истиной, тем самым подчеркивая ее специфичность.

Своеобразие судебной истины определяется и тем, что суд исследует не все обстоятельства, имеющие значение для дела, а лишь представленные ему спорящими сторонами.

Судебная истина существенно отличается от объективной истины в ее философском понимании. Вместе с тем это не означает отказа от истины в судопроизводстве. Речь идет в данном случае лишь о своеобразии судебной истины.

**Задание № 8. Предмет изучения социальной философии**

Считается, что предметом социальной философии является общество. Однако это верное в определенном смысле утверждение нуждается в существенном уточнении, поскольку общество изучается в разных аспектах и на разных уровнях многими науками, не являющимися социальной философией.

Социальная философия является разделом, частью философии, а потому все характерные черты философского знания присущи и социальной философии. Между ними - отношение целого и части, где часть, помимо своеобразных, особенных свойств, обладает, прежде всего, свойствами целого. В социально-философском знании такими общими с «целым» понятиями являются понятия бытия, сознания, системы, развития, истины и др.; в ней имеются и те же основные функции, что и в философии (мировоззренческие и методологические). [6, с.365]

Социальная философия изучает общество и социальную жизнь не только в структурно-функциональном плане, но и в ее историческом развитии. Безусловно, что предметом ее рассмотрения является и сам человек, взятый, однако, не как отдельный индивид, а как представитель социальной группы или общности, т. е. в системе его социальных связей.

Социальная философия изучает законы, согласно которым в обществе складываются устойчивые, большие группы людей, отношения между этими группами, их связи и роль в обществе. Социальная философия исследует всю систему общественных отношений, взаимодействие всех сторон общественной жизни, закономерности и тенденции развития общества. Кроме того, она изучает особенности познания общественных явлений на социально-философском уровне обобщений. Другими словами, социальная философия анализирует целостный процесс изменения социальной жизни и развития социальных систем.

**Задание № 9. Дискуссия «Философия и хозяйство»**

Еще в начале прошлого века основоположник философии хозяйства С.Н. Булгаков писал о том, что в человеческой душе сочетаются как своекорыстные мотивы, так и идеальные, и политической экономии никоим образом не следует вычеркивать из круга своего внимания мотивы второго рода. Однако, усвоив одностороннее, упрощенное представление о человеке, классическая политическая экономия создала предпосылку образования «экономического человека (economic man), который не ест, не спит, а все считает интересы, стремясь к наибольшей выгоде с наименьшими издержками» (С.Н. Булгаков, 1911). Отсюда развивающаяся тенденция человека брать, но не отдавать, принимать, но не делиться, хватать, а не распределять. В результате деньги из всеобщего эквивалента стоимости превратились в символ безопасности, любви, свободы и власти.

Для Булгакова марксизм оказался «кратковременной болезнью роста». Он приходит к выводу, что идеализм, в отличие от экономического материализма, является более прочным фундаментом для разработки прогрессивной общественной программы.

В книге «Философия хозяйства» (1912) Булгаков подвергает критике экономический материализм (экономизм) как узкий взгляд на жизнь с позиции прежде всего хозяйственного процесса. Считает, что необходим широкий философский взгляд на хозяйство. «Хозяйство, – говорит Булгаков, – есть борьба человечества со стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечивания природы, превращения ее в потенциальный человеческий организм». Признак хозяйства – трудовое воспроизведение или завоевание жизненных благ, материальных или духовных, в противоположность даровому их получению.

Булгаков рассматривает взаимосвязь производства и потребления в хозяйственном круговороте, их функции. Потребление – элемент мироздания, обмена веществ и их кругооборот. «Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение», – говорит Булгаков.

Анализируя производство, ученый приходит к философской идее тождества субъекта и объекта, считает, что политэкономы сузили понятие труда до «производительного» труда, т.е. сосредоточили внимание на одной, объективной стороне труда, однако оставили без внимания его значение в качестве моста между субъектом и объектом.

Хозяйство, полагает Булгаков, есть процесс общественный, развивающийся в истории. На разных этапах оно приобретает различные конкретные формы организации: натуральное, меновое, народное, мировое хозяйство.

Хозяйство есть творческая деятельность человека над природой. «А каков источник творчества?» – спрашивает Булгаков. И отвечает: «Творчество требует двух условий – свободы изволения и свободы исполнения. Человек творит не из ничего, а из созданного уже мира. В нем он может отпечатлевать свои идеи, воплощать свои образы».

Булгаков уделяет пристальное внимание роли науки в развитии хозяйства. «Наука есть общественный трудовой процесс, направленный к производству идеальных ценностей – знаний, по разным причинам нужных или полезных для человека», – говорит он и раскрывает цели, задачи и хозяйственную природу науки. «Наука есть функция жизни, она родится в трудовом процессе». Научное отношение к миру, по Булгакову, есть отношение к миру как к механизму. Наука вырезает из живого организма природы куски действительности, а затем их складывает уже в мертвую природу. Создается предрассудок, будто научное отношение к действительности и есть самое глубокое и подлинное.

Далее Булгаков рассматривает хозяйство как синтез свободы и необходимости, входящих в его сущность и фундамент. Свобода формирует дух хозяйства, так как она есть общая основа творческого процесса, необходимость же определяет рамки этого процесса и, значит, предопределяет свободу, направляет ее путь.

Хозяйственный процесс, считает Булгаков, имеет свою социальную форму. Социальная жизнь сложна, а социальные науки, используя абстракции, упрощают ее, останавливают внимание на одной какой-то стороне, отбрасывают все остальное. Необходимо изучать живое целое социальной жизни.

Религиозно-философское мировоззрение, в котором утвердился Булгаков, позволило ему подойти критически к сложившимся школам в политической экономии, игнорирующим личность. «Но как только политическая экономия поворачивается лицом к конкретной исторической действительности и делает попытку понять ее не только как механизм, но как творчество, тогда выясняется и значение личности как творческого начала не только истории, но и хозяйства», – утверждает Булгаков. Он проанализировал противоречия экономического материализма. Главное противоречие в том, что человек здесь изображается как объект необходимости, «как камень, как всякий физический предмет», поэтому он не может бороться с необходимостью. Только ценой философской канонизации Маркса может быть утверждаема истинность экономического материализма, считает Булгаков. Чтобы уйти от узкого экономизма, нужно быть религиозным человеком – такова фундаментальная идея Булгакова.

**Задание 10. Эссе «Философский взгляд на глобальные проблемы человечества»**

Причины возникновения глобальных проблем следует искать в историческом процессе развития человечества. История человечества представляет собой сопряженное развитие двух типов отношений определяющих всю жизнедеятельность людей. Первый из них - отношения человека и окружающей его среды (система "человек - природа"): вторая отношения между людьми в обществе, то есть социальные отношения.

Глобальные проблемы можно условно разделить на три группы.

Первая группа глобальных проблем вырастает из отношений между основными социальными общностями современного человечества (общественно-экономическими системами и составляющими их государствами, классами, нациями), то есть система "общество - общество".

Вторая группа - из отношений "человек - природа", и третья - "человек - общество". В основе такого подхода к типологии лежит материалистическая методология параллельного изучения двух линий отношений, определяющих всю жизнедеятельность людей.

Третья группа глобальных проблем отражает процессы гуманизации отношений общества и личности, вопросов ее освобождения и разностороннего развития, гарантий ее лучшего будущего. Эти проблемы, в частности, можно именовать "общечеловеческими" глобальными проблемами.

Наиболее полное решение глобальных проблем требует, очевидно, коренного преобразования общественных отношений в масштабе мирового сообщества. Необходимо переосмысление всей системы ценностных ориентаций и смена жизненных установок. Может быть, эти великие испытания и приведут не только к преображению бытия, но и духовному преображению. И тогда "глобальная катастрофа" обернется не гибелью людей, а восхождением их на новую ступень.
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