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**ВВЕДЕНИЕ**

Величайшего древнегреческого философа Аристотеля Ф. Энгельс называл «самой универсальной головой», мыслителем, исследовавшим «существенные формы диалектического мышления». Аристотель жил в IV в. до н. э. Еще в VII в. и Греции не было ни одного философа. Во времена Аристотеля здесь существовало уже несколько философских школ, крупнейшей из которых была школа самого Аристотеля, насчитывавшая несколько сот учеников. Античная философия развивалась быстро возникновение. Можно сказать, что между Гомером и Гесиодом разница качественная, а между этими философами и Аристотелем — количественная, хотя первые античные философы отстояли по времени от Гомера и Гесиода немногим больше, чем от Аристотеля.

Мировоззрение Гомера и Гесиода было в основном мифологическим и уходило своими корнями и представления людей первобытного общества

Мировоззрение Гераклита и Аристотеля — философское мировоззрение. Назовем теперь предшествующие Аристотелю школы и учения. Античную философию, которая была целостным явлением в истории философии, т. е. имела свое начало, середину и завершение, можно разделить на пять периодов. Первый из них мы обозначим как нулевой — это предфилософия. Первый же период античной философии — период ее зарождения из мифологического мировоззрения — явился как бы диалектическим отрицанием последнего под влиянием развивающегося знания и мышления. Создателями этих учений были философы Милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен),

Второй период в истории античной философии — период ее зрелости — является главным, наиболее значительным и наиболее сложным. Сюда относятся учения великих натурфилософов — Эмпедокла и Анаксагора, Левкиппа и Демокрита, а также пи-фагорейца Филолая и средних пифагорейцев. К этому же периоду относится движение софистов.В учениях софистов и Сократа зарождается также проблема философской методологии. Время деятельности упомянутых философов(Vв.)составляет первую половину рассматриваемого периода истории античной философии. Вторая его половина приходится на IV в. Это время деятельности Платона, первого сознательного античного идеалиста, введшего и (философский обиход термин «идея» именно как «идеальное» (в обыденном языке это слово. Учение Аристотеля завершает этот период. Об остальных периодах мы будем говорить в Заключении.

**1. ФИЛОСОФСКАЯ СИСТЕМА АРИСТОТЕЛЯ**

Античная философия представляет собой совокупность философских учений, развивавшихся в древнегреческом рабовладельческом обществе с конца VII века до нашей эры и в древнеримском рабовладельческом обществе, начиная со II века до нашей эры вплоть до начала VI века нашей эры.

Античная философия - единое и своеобразное явление в развитии философского сознания человечества. Она складывалась на основе перенесенных с Востока в греческие города зачатков астрономических, математических и других знаний, в результате переработки древней мифологии в искусстве и поэзии, в результате изменения представлений о природе и человеке в отличие от мифологии. Уже в V веке до нашей эры возникли философские космогонические системы, в которых миф играет роль не столько основного воззрения, сколько образного средства выражения мысли. В VI веке и даже в V веке до нашей эры философия и знание о природе не были отделены друг от друга. Число возникавших гипотез было очень велико, так как отсутствовали способы экспериментальной проверки. Для философии это множество гипотез означало многообразие типов философского объяснения мира. Это многообразие и высокий уровень разработки гипотез сделали Античную философию школой философского мышления для последующих времен и поколений.

Подводя итог, можно выделить несколько основных особенностей Античной философии:

Греческая философия уходит своими корнями в культуру Древнего Востока.

В Греции не было контроля жречества как на Востоке. Поэтому под действием свободомыслия и свобододействий знания преобразовывались в отдельные науки.

Философия не являлась отдельной наукой, а развивалась в науках о медицине, природе, физике, этике, эстетике и других.

Античная философская мысль породила несколько направлений: натурфилософию, неоплатонизм, дуализм и другие, а античная наука - ряд наук.

Высказывание гипотез и идей проходило на основе наблюдений, а не практики.

Жизнь и творчество Аристотеля.

Аристотель - величайший из древнегреческих философов, основоположник дуализма, «отец логики», ученик и решительный противник Платона. Он родился в 384 году до нашей эры в Стагире - городе на северо-западном побережье Эгейского моря. Его отец - Никомах был придворным врачом македонского царя Аминты III. Но сын не унаследовал должность отца. В семнадцатилетнем возрасте Аристотель приезжает в Афины, где становится учеником Платона. В его академии он пробыл до смерти учителя. По истечении 10 лет после смерти Платона Аристотель покидает Афины. Он много путешествует. Филипп Македонский приглашает философа для обучения Александра - своего сына. Александр Македонский любил Аристотеля и называл его своим «вторым отцом». Аристотель не был согласен с политикой Македонского и по истечении некоторого времени покинул его и вернулся в Афины. Здесь он создал свою школу, получившую название Линей, по имени храма Аполлона Линейского, вблизи которого и находилась эта школа. При школе был сад с галереями для прогулок (peripatos), и поскольку занятия проходили там, школа получила название «перипатической», а принадлежащие ей люди стали называться «перипатетиками». Второй афинский период был временем окончательного оформления системы воззрения Аристотеля и подведения итогов. Не меньшее значение имело преподавание в Линее, привлекавшее многочисленных учеников. Смерть Александра Македонского вызвала антимакедонское восстание в Афинах. Аристотель, известный своими македонскими симпатиями, был обвинен в «безбожии» и изгнан. Философ вынужден был бежать в Халкиду на остров Эвбея, где у него было поместье. Летом 322 года он умер.

Вопрос о хронологической последовательности произведений Аристотеля чрезвычайно труден, поскольку они несут отпечаток разновременности. Однако, несомненно, что его более ранние произведения проникнуты платонизмом. Диалог «Эвдем» или «О душе» содержит доказательства бессмертия души, сходные с аргументами Платона. Следуя Платону, он «провозглашает душу формой, и потому хвалит здесь тех, кто рассматривает ее как месторождение идей...»

Другое крупное сочинение, дошедшее до нас в значительном числе фрагментов - «Протрептик» («Увещание» - в последствие распространенный жанр философских произведений, приглашающих к изучению философии и побуждающих к созерцанию жизни). Аристотель, разделяя еще платоновскую теорию идей, высшим благом провозглашал «мышление». Это слово он употребляет в значении проникновения философского ума в высшую реальность - мир идей.

Лишь в сочинении «О философии», относимом некоторыми исследователями ко второму периоду творчества Аристотеля, обнаруживаются существенные отклонения от платонизма. Так, он критикует теорию идей, сводя идеи к математическим числам. В этом же сочинении он писал о двойном происхождении веры в богов через вдохновения, нисходящие на душу во сне, и через наблюдение упорядоченного движения светил. В своем произведении «Государство» Платон уподобил наш мир пещере, в которой сидят прикованные пленники, видящие перед собой лишь тени вещей, существующих в «подлинном» мире, то есть в мире идей. Узники ничего не знают о подлинном мире. Аристотель же говорит, что обитатели самой прекрасной и благоустроенной пещеры, только слышавшие о богах, лишь выйдя на поверхность земли и узрев красоту земного мира, «действительно поверят в то, что есть боги, и, что все это - произведение богов» (Аристотель. Фрагменты - Fragmenta ed Rose V., 1886). Таким образом, не созерцание запредельного мира идей, а наблюдение и исследование нашего, земного мира ведет к высшей истине. Это различие теоретических установок Платона и Аристотеля составило главную основу их расхождения.

Зрелые произведения Аристотеля делятся традиционно на восемь групп:

1. Логические труды: «Категории», «Об истолковании», «Аналитики первая и вторая», «Топика», «О софистических опровержениях».

2. Философия природы: “Физика” в 8-ми книгах, “О небе” в 4-х книгах, “О возникновении и уничтожении” в 2-х книгах”, “О небесных явлениях” в 4-х книгах.

3. Психология: “О душе” в 3-х книгах, а также “Малые труды по естествознанию”, включающие трактаты: “О восприятии и воспринимаемом”, “О памяти и воспоминании”, “О сне”, “О бессоннице”, “О вдохновении во сне”, “О длительности и краткости жизни”, “О жизни и смерти”, “О дыхании”.

4. Биологические труды: “О частях животных”, “О движении животных”, “О передвижении животных”, “О происхождении животных”. Также есть ряд трактатов, написанных в школе Аристотеля, авторы которых не установлены. Важнейший из них - “Проблемы”, где рассматриваются вопросы физиологии и медицины, а также математики, оптики, музыки.

5. Первая философия: сочинение в 14-ти книгах, получившее название “Метафизика”.

6. Этика: “Никомахова этика” в 10-ти книгах, “Большая этика” в 2-х книгах, “Евдемова этика”, из которой печатаются отдельные книги.

7. Политика: “Политика” в 8-ми книгах.

8. Экономика: “ Экономика” в 3-х книгах.

В школе Аристотеля было описано государственное устройство 158 греческих городов-государств.

В 1890г. был найден папирус с текстом “Афинской политики” Аристотеля.

Сочинения Аристотеля сохранились, можно сказать, чудом. До I века н. э. они пролежали в подземном книгохранилище, а затем попали в библиотеку Апелликона Теосского в Афинах. Затем они оказались в Риме, где и были изданы главой тогдашних перипатетиков Андрником Родосским. Уже перечень произведений Аристотеля показывает энициклопедичность его учения. В нем не только охвачены все области тогдашнего знания, но и произведена его первичная классификация, так что впервые из философии как таковой выделены специальные науки.

**1.1 Политика**

Сущность политики Аристотель раскрывает через её цель, а она, по мнению философа, самая высокая - воспитательная и состоит в том, чтобы придать гражданам хорошие качества и сделать их людьми, поступающими прекрасно. Иначе говоря, «цель политики - благо, притом справедливое, то есть общее благо». Поэтому политик должен искать наилучшего, т. е. наиболее отвечающего указанной цели, политического устройства.

Объектами политической науки являются прекрасное и справедливое, но те же объекты в качестве добродетелей изучаются и в этике. Этика предстаёт как начало политики, введение к ней.

Аристотель различает два вида справедливости: уравнивающую и распределяющую.

Критерием уравнивающей справедливости является «арифметическое равенство», сферой применения этого принципа -- область гражданско-правовых сделок, возмещения ущерба, наказания и т. п.

Распределяющая справедливость исходит из принципа «геометрического равенства» и означает деление общих благ по достоинству, пропорционально вкладу и взносу того или иного члена общения. Здесь возможно как равное, так и неравное наделение соответствующими благами: деньгами, властью, почестью.

Основным итогом этических исследований, существенным для политики, является положение о том, что политическая справедливость возможна лишь между свободными и равными людьми, принадлежащими к одному сообществу, и имеет целью их самоудовлетворённость.

Государство, по Аристотелю, образуется вследствие природного влечения людей к общению: «Мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общение». Первым видом общения является семья, из нескольких семей появляется род, селение, а объединение нескольких селений составляет государство - высшую форму человеческого общежития.

Аристотель выделял три вида общения в семье:

1.власть мужа над женой;

2. власть отца над детьми;

3. власть домовладыки над рабами.

Всякое же общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет в виду предполагаемое благо), то, очевидно, все общения стремятся к тому или иному благу, причём больше других, и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим.

Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство.

Государство принадлежит к тому, что существует по природе.

Человек по природе своей есть существо политическое.

Политическое устройство есть тот порядок, который лежит в основании распределения государственных властей и определяет собою как верховную власть, так и норму всякого в нем общежития.

Политическое устройство предполагает власть закона; ибо где не властвуют законы, там нет политического устройства.

Государство образуется благодаря моральному общению между людьми. Политическое сообщество опирается на единомыслие граждан в отношении добродетели. Как наиболее совершенная форма совместной жизни, государство предшествует семье и селению, т. е. является целью их существования.

«Государство не есть общность местожительства, оно не создаётся для предотвращения взаимных обид или ради удобств обмена. Конечно, все эти условия должны быть налицо для существования государства, но даже и при наличии всех их, вместе взятых, ещё не будет государства; оно появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни».

Аристотель подчёркивает, что «государство по природе своей множество», «нечто сложное», «состоит из многих частей», причём друг другу неподобных. Прежде всего, это люди, ибо из людей одинаковых государство образоваться не может. Каждый должен быть знатоком своего дела, ибо «один человек наилучшим образом может исполнить только одно дело».

Аристотель выделяет также в государстве благодарных и неблагодарных, богатых и бедных, воспитанных и невоспитанных, свободных и рабов. Он подробно описывает элементы, необходимые для существования государства, различая элементы качества и элементы количества: под элементами качества он разумеет свободу, воспитание и благородство рождения, а под элементами количества -- численное превосходство массы.

В отношении *частной собственности* Аристотель утверждает, что «частная собственность коренится в природе человека, в его собственной любви к себе». Собственность должна быть общей только в относительном смысле, а вообще частной: «К тому, что составляет предмет владения очень большого числа людей, прилагается наименьшая забота». Люди заботятся больше всего о том, что принадлежит лично им.

Аристотель выступал решительным противником обобществления имущества, как это было у Платона: «Трудно выразить словами, сколько наслаждения в сознании того, что нечто принадлежит тебе».

Таким образом, он оправдывает существование частной собственности.

*Рабство* тоже, по Аристотелю, коренится в природе и является элементом семьи. В защиту рабства философ приводит следующие аргументы. Решающий среди них - естественные, природные различия между людьми.

Рабство установлено природой, варвары, которые обладают могучим телом и слабым умом, способны исключительно к физическому труду. Аристотель призывал охотиться на них, как на диких животных, порабощать варваров силой: «Такая война по природе своей справедлива».

Рабство с экономической стороны вызвано потребностями ведения хозяйства и производственной деятельности: «Если бы ткацкие челноки сами ткали, а плектры сами играли на кифаре, тогда и зодчие не нуждались бы в работниках, а господам не нужны были бы рабы».

*Государственное устройство*, по Аристотелю, - это распорядок в области организации государственных должностей вообще, и в первую очередь верховной власти: верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления, а последний и есть государственное устройство: «Я имею в виду, например, то, что в демократических государствах верховная власть - в руках народа; в олигархиях, наоборот, в руках немногих; поэтому и государственное устройство в них мы называем различным».

Многообразие форм политического устройства объясняется тем, что государство есть сложное целое, множество, состоящее из многих и разных, неподобных частей. У каждой части свои представления о счастье и средствах его достижения; каждая часть стремится взять власть в свои руки, установить свою форму правления.

Кроме того, одни народы поддаются только деспотической власти, другие могут жить и при царской власти, а для иных нужна свободная политическая жизнь.

Но главная причина в том, что во всяком государстве происходит «столкновение прав», ибо на власть претендуют и благородные, и свободные, и богатые, и достойные, а также вообще большинство, которое всегда имеет преимущества перед меньшинством. Поэтому и возникают, сменяют друг друга разные политические устройства. При изменении государства люди остаются теми же самыми, меняется лишь форма управления.

Аристотель делит политические устройства по количественному, качественному и имущественному признакам. Государства различаются, прежде всего, тем, в чьих руках власть - у одного лица, меньшинства или большинства. И одно лицо, и меньшинство, и большинство могут править правильно и неправильно.

Кроме того, меньшинство или большинство может быть богатым или бедным. Но так как обычно бедные в государстве составляют большинство населения, а богатые - меньшинство, то деление по имущественному признаку совпадает с делением по признаку количественному. В результате получается шесть форм политического устройства: три правильные и три неправильные.

Главную задачу политической теории Аристотель видел в том, чтобы отыскать совершенное государственное устройство. С данной целью он подробно разбирал существовавшие формы государства, их недостатки, а также причины государственных переворотов.

Правильными формами государства являются монархическое правление (царская власть), аристократия и полития, а соответствующими ошибочными отклонениями от них - тирания, олигархия и демократия.

Сам по себе перечень форм государства не оригинален. Примерно такую же классификацию можно найти и в диалоге Платона «Политик». Однако новым в теории Аристотеля было то, что он попытался свести всё многообразие государственных форм к двум основным - олигархии и демократии. Их порождением или смешением являются все остальные разновидности власти.

Наилучшей формой правления Аристотель называет *политию*. В политии правит большинство в интересах обшей пользы. Все остальные формы представляют собой то или иное отклонение от политии.

Среди признаков политии выделяются следующие:

· преобладание среднего класса;

· правит большинство;

· торговцы и ремесленники должны быть лишены политических прав;

· умеренный имущественный ценз на правящие должности.

Обладает ли большинство преимуществом перед меньшинством?

Аристотель отвечает на этот вопрос положительно. Каждый член большинства хуже каждого члена аристократического меньшинства, но в целом большинство лучше меньшинства: «Многие лучше не порознь, а все вместе». Ибо «каждый обращает внимание на одну какую-нибудь часть, все вместе видят всё», но это при условии, что большинство достаточно развито.

Кроме того, большинство имеет больше оснований претендовать на власть, ибо, если исходить из личного достоинства, богатства или происхождения, то всегда найдётся самый достойный, самый богатый, самый благородный, поэтому господство достойных, богатых, благородных не устойчиво, власть же большинства более самодовлеюща.

*Монархия* - древнейшая, «первая и самая божественная» форма

политического устройства. Аристотель перечисляет виды царской власти, говорит о патриархальной и абсолютной монархии. Последнее допустимо, если в государство есть человек, который превосходит абсолютно всех других. Такие люди бывают, и для них нет закона; такой человек «как бог между людьми», «попытаться подчинить их … закону … смешно», «они сами закон».

*Аристократией* по справедливости можно признавать только тот вид государственного устройства, когда управляют мужи, безусловно наилучшие с точки зрения добродетели, а не те, кто доблестен при некоторых предпосылках; ведь только при этом виде государственного устройства хороший муж и хороший гражданин - одно и то же, тогда как при остальных хорошими бывают применительно к данному государственному строю.

Аристократия, однако, предпочтительнее царства. При аристократии власть находится в руках немногих, обладающих личными достоинствами, и она возможна там, где личные достоинства ценятся народом. Так как личное достоинство обычно присуще благородным, то при аристократии правят благородные - евпатриды.

Аристотель резко отрицательно относится к *тирании*: «Тираническая власть не согласна с природою человека», «чести больше не тому, кто убьёт вора, а тому, кто убьёт тирана».

*Олигархия*, как и аристократия, - власть меньшинства, но не достойных, а богатых.

Олигархия усугубляет существующее неравенство.

«Олигархией следует считать такой строй, при котором власть находится в руках людей богатых и благородного происхождения и образующих меньшинство».

*Демократия* основана на законе. Это «самая … сносная из всех худших форм политического устройства».

Говоря о демократии, Аристотель также подчиняет количественный принцип имущественному; важно, что это власть большинства не только свободных, но и бедных: «Там только демократия, где представителем верховной власти является большинство, хотя свободных, но в то же время недостаточных».

Демократия чрезмерно уравнивает богатых и простой народ.

Рассуждения Аристотеля о демократии и олигархии свидетельствуют о том, что ему были понятны социальные противоречия, которые определяли развитие рабовладельческого государства.

Олигархия - власть немногих, становясь властью одного, превращается в деспотию, а становясь властью большинства - в демократию. Царство вырождается в аристократию или политику, та - в олигархию, та - в тиранию, а тирания в демократию.

Аристотель придавал особое значение размерам и географическому положению государства. Его территория должна быть достаточной для удовлетворения потребностей населения и одновременно легко обозримой.

Число граждан следует ограничить так, чтобы они «знали друг друга». Политическим идеалом философа был самодостаточный экономически обособленный полис. Наилучшие условия для совершенного государства создаёт умеренный климат Эллады.

Аристотель - государственник. Государство для него совершеннейшая форма жизни, такая форма, в которой общественная жизнь достигает «высшей степени благосостояния», «среда счастливой жизни».

Государство служит общему благу, т. е. справедливости. Аристотель признаёт, что справедливость есть понятие относительное, тем не менее, он определяет её как общее благо, которое возможно лишь в политической жизни. Справедливость - цель политики.

В своих политических воззрениях Аристотель во многом повторяет Платона. Формы государственного устройства Аристотель делит на правильные (достигается польза для всех) и неправильные (имеется в виду лишь польза для некоторых)

Правильные формы Число правящих Неправильные формы

Монархия Один Тирания

Аристократия Богатое меньшинство Олигархия

Полития Большинство Демократия

Аристотель критически относился к демократии, ибо считал, что ее принципами являются неоправданная свобода и нищета, в том числе духовная. Современному слову «демократия» больше соответствует античный термин «полития».

*Цель политики*. Сущность политики Аристотель раскрывает через её цель, а он, по мнению философа, самая высокая – воспитательная и состоит в том, чтобы придать гражданам хорошие качества и сделать их людьми, поступающими прекрасно. Иначе говоря цель политики – благо , а «благо, как цель политики, есть справедливое, то есть общее благо». Поэтому политик должен искать наилучшего, т.е. наиболее отвечающего указанной цели, политического устройства.

*Метод политики как науки* – это метод анализа: «…каждое дело должно исследовать в его основных, самомалейших частях…». В данном случае это разложение государства на части: «Как во всех других случаях сложное необходимо делить на простые элементы, так и теперь рассмотрим, - говорит Аристотель, - из каких элементов состоит государство…». Необходимо также исследование реально существующих форм политического устройства, особенно тех, которые известны своими хорошими учреждениями, а также изучение социальных проектов, созданных философами, чтобы «мы сами не казались людьми, желающими только мудрствовать». Иными словами, политик не должен отрываться от реальности, ему следует интересоваться не только наилучшими формами государственного устройства, но и лучшими при тех или других реальных обстоятельствах, лучшими по возможности.

*Политическое устройство.*» Политическое устройство в государстве есть тот порядок, который лежит в основании распределения государственных властей и определяет особую как верховную власть в государстве, так и норму всякого в нём общежития». Политическое устройство предполагает власть закона; ибо где не властвуют законы, там нет политического устройства.

**1.2.Этика**

К числу заслуг Аристотеля относятся определение и классификация наук, видов знания. Он разделил науки на три большие группы: теоритические (умозрительные), практические (производительные) и творческие (созидательные). К первым Стагирит отнес философию, математику и физику; ко вторым — этику и политику, а к третьим — искусство, ремесла и прикладные науки.

Философия — наиболее умозрительная из наук; она исследует то, что наиболее достойно познания — «первоначала и причины, ибо через них и на их основе познается все остальное». По Аристотелю, наука ценнее тем, чем более она созерцательна. «Созерцательная жизнь» — это жизнь, чуждая корыстолюбивых расчетов и выгод, это высшая форма жизни. Она посвящена познанию, поиску истины, т. е. представляет собой высший вид духовно-творческой деятельности. Лишь в процессе этой деятельности человек может приблизиться к безмятежному счастью, к чистому блаженству, которое доступно лишь богам. Для античных мыслителей познанием является отношение человека к миру, отношение микрокосмоса к макрокосмосу, установление связи с пер-воначалом. Познание всеобщего означает нахождение за многообразием вещей и явлений их общего принципа, главенствующего начала.

Аристотель — сын своего века и народа. Он прирожденный интеллектуалист. Для него разум составляет основу познавательной и всякой иной деятельности человека и его отличительный признак. Аристотель считал, что разум составляет истинную сущность человека, отличительный признак его жизни и индивидуальности. Люди, имеющие опыт и навыки в производственной практике преуспевают больше, чем те, кто обладает чисто теоретическими знаниями в этой же области, но последних почитают больше, чем первых, подобно тому как «мы и наставников в каждом деле почитаем больше, полагая, что они больше знают, чем ремесленники, и мудрее их, так как они знают причины того, что создается». Аристотель приходит к выводу о том, что знание тем ценнее, чем более оно теоретично и не связано с получением выгоды. Поэтому умозрительные науки выше созидающих, а теоретическая деятельность выше практической, например, политической.

Античная наука ориентирована не на овладение силами природы, т. е. не на использование знаний в практических целях, а на познание всеобщего мирового строя вещей, на осмысление общественных отношений, на воспитание граждан и регулирование их взаимоотношений и поведения, на достижение этического идеала. Во вторую очередь наука исследует этические и политические проблемы, и лишь в третью очередь она занимается проблемами искусства, ремесла и прикладных наук. Слово «практика» используется у Аристотеля в широком смысле, а не узко, как деятельность по получению материальных выгод.

В древности «этика» (учение о нравственности) означала жизненную мудрость, «практические» знания относительно того, что такое счастью и каковы средства для его достижения. Этика — это учение о нравственности, о привитии человеку деятельно-волевых, душевных качеств, необходимых ему в первую очередь в общественной жизни, а затем и личной. Она учит практическим правилам поведения и образу жизни отдельного человека. Но Аристотель не мыслит отдельного гражданина вне общества. Для него человек — существо общественно- политическое. Этика Аристотеля тесно связана с его политикой, с учением о сущности и задачах государства [Богомолов А. С., Античная фи-лософия, М.: Высшая школа, 1996].

Но являются ли нравственность, этика и политика, а также искусство, науками? Можно ли считать учение соблюдать правильные нормы поведения и вести нравственный образ жизни наукой? Согласно Аристотелю, «всякое рассуждение направлено либо на деятельность или на творчество, либо на умозрительное». Это значит, что через мышление человек делает правильный выбор в своих действиях и поступках, стремясь добиться счастья, воплотить в жизнь этический идеал. То же самое можно сказать относительно произведений искусства. Мастер воплощает в своем произведении идеал красоты сообразно своему пониманию. Значит, практическая сфера жизни и различные виды про-изводительной деятельности невозможны без мышления. Поэтому они входят в сферу науки, но это не науки в строгом смысле слова.

Практическая наука занимается получением знания для реализации идеала (поведение человека или производство продукта). В области «практических» наук цель мышления не познание, но поступки и деятельность. Ведь не достаточно знать добродетель, нужно и поступать соответственно, т. е. осуществлять ее, стать добродетельным человеком. Аристотель пишет, что творчество и поступки не одно и то же. Поступки нераздельно связаны с человеком, с его деятельностью, со свободным выбором, с общими нравственными и правовыми нормами граждан общества, а творчество направлено на создание произведений искусства, которые оцениваются только по своим достоинствам, независимо от поступков человека.

Нравственная деятельность направлена на самого человека, на развитие заложенных в нем способностей, особенно его духовно-нравственных сил, на совершенствование его жизни, на реализацию смысла своей жизни и назначения. В сфере «деятельности», связанной со свободой воли, человек «выбирает» личности, сообразующей свое поведение и образ жизни с нравственным идеалом, с представлениями и понятиями о добре и зле, должном и сущем. Этим Аристотель определил предмет науки, названной им этикой.

Этика у Аристотеля учение о человеке. По его мнению – этика практическая наука. Отличие человека от животного - интеллектуальная жизнь. Только у человека есть такие понятия как: добро, зло, справедливость.

Центральное понятие в Аристотелевской этике – это добродетель

Добродетель определяется как «умеренность двух крайностей». Из этических же добродетелей Аристотель называет только мужество, благоразумие, справедливость и рассудительность (последняя трактовалась в «Этике» как дианоэтическая добродетель).

Мужество – это мужество духа, проявляющееся в упорном достижении трудных целей; благоразумие – умеренность желаний и умение согласовывать средства с целями; справедливость – правильное решение дел, согласное с понятием правды; рассудительность – сметливость, состоящая в понимании сходства и различая данных явлений и действий. Эти добродетели – условие счастья, ибо «никто не назовёт счастливым того, в ком нет ни мужества, ни благоразумия, ни справедливости, ни рассудительности, кто, на против, страшится всякой мимолётной мухи, кто, томимый голодом или жаждою, не останавливается ни перед каким из самых крайних средств, кто из – за четверти обола губит самых близких друзей, кто, наконец, так не рассудителен и так способен на ошибки. Как будто ребёнок или безумный». Аристотель отмечает, что «добродетель… не вредит тому, в ком она пребывает», что, напротив, «без добродетели человек становится самым нечестивым и самым диким существом».

Аристотель различает добродетель человека и добродетель гражданина: добродетель хорошего гражданина и добродетель хорошего человека не одна и та же, ибо гражданская добродетель ниже этической и не возможно, чтобы все граждане были добродетельными людьми: «Качество хорошего гражданина должно принадлежать всем, но нельзя требовать, чтобы качества хороших людей были принадлежностью всех граждан; так как для хорошего государства нет необходимости в том, чтобы его составляли люди непременно нравственно совершенные». Добродетель гражданина состоит в способности повиноваться властям и законам, тогда как для умения властвовать необходима не только добродетель гражданина, но и добродетель человека, так что властвующий над людьми должен быть нравственно совершенным.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Этика и политика Аристотеля изучают один и тот же вопрос - вопрос о воспитании добродетелей и формировании привычек жить добродетельно для достижения счастья, доступного человеку в разных аспектах: первая - в аспектах природы отдельного человека. вторая - в плане социально-политической жизни граждан. Для воспитания добродетельного образа жизни и поведения одной нравственности недостаточно, необходимы еще законы, имеющие принудительную силу. Поэтому Аристотель заявляет, то “общественное внимание (к воспитанию) возникает благодаря законам, причем доброе внимание - благодаря добропорядочным законам”

Аристотель своей философией завершает классический период в античной философии.

**2. ОСОБЕННОСТИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**

Очевидно, что действительное развитие русской философии — это целостный процесс, предполагающий противоречивое единство и материалистического, и идеалистического направлений, реальное взаимовлияние, спор самых разных школ и течений. Тем не менее как материалисты, так и идеалисты не обходили стороной вопросов, связанных с верой, религией, церковью, хотя решали их совершенно различно. И бунтарь-атеист М. Бакунин со своим выводом, что признание Бога предполагает рабство человека, и страстный, пламенный мыслитель Н. Бердяев, видевший в способности человека к творчеству «божью искру», несмотря на диаметральную противоположность позиций, поставили в своем философском творчестве вопросы, связанные с религией. Эта черта русской философии, видимо, объясняется тем, что долгие годы, вплоть до XVII — XVIII веков, философские идеи в России не носили светского характера, развивались преимущественно в богословской литературе.

Кроме того, сам православный характер христианства в стране предполагал тесное взаимопроникновение религиозных и философских проблем. Недаром православие считают «духовной» формой христианства в отличие от политизированного католицизма. Внимание к проблемам внутреннего самосовершенствования, духовности было во многом следствием политической слабости русской православной церкви, всегда сильно зависевшей от государства. Это привело к тому, что в православном богословии была сильно развита философская мысль, и многие вопросы, поставленные в нем (о свободе человека, о его нравственной природе и смысле жизни, о соотношении рационального знания и веры), дали толчок развитию и светской философии

По общепринятому мнению, русская философия в основном занимается проблемами этики. Это мнение неверно. Во всех областях философии – гносеология, логика, этика, эстетика и история философии – велись исследования в России до большевистской революции. В более позднее время действительно русские философы особенно интересовались вопросами этики. Начнем с гносеологии – науки, имеющей жизненно важное значение для решения всех других философских вопросов, так как она рассматривает их характер и пути их исследования.

В русской философии широко распространен взгляд о познаваемости внешнего мира. Этот взгляд часто выражался в своей крайне форме, а именно в форме учения об интуитивном непосредственном созерцании объектов как таковых в себе. По–видимому, русской философии свойственно острое чувство реальности и чуждо стремление рассматривать содержание внешних перцепций как нечто психическое или субъективное.

Русские философы отличаются такой же высокой способностью к спекулятивному мышлению, как и немецкие. Как позитивизм, так и механический материализм нашли в России широкое распространение. Однако в России, как и в других странах, без сомнения, все еще продолжает существовать тенденция к таким взглядам среди инженеров, врачей, адвокатов и других образованных людей, не сделавших философию своей профессией. Следует отметить, что эти люди всегда составляют большинство. Но лишь немногие из русских философов – профессионалов были позитивистами и материалистами.

В русской философии стремление к цельному познанию и острое чувство реальности тесно сочетается с верой во все многообразие опыта как чувственного так и более утонченного, дающего возможность глубже проникнуть в строение бытия. Русские философы доверяют интеллектуальной интуиции, нравственному и эстетическому опытам, раскрывающим нам высочайшие ценности, но, прежде всего, они доверяют религиозному мистическому опыту, который устанавливает связь человека с богом и его царством.

Ряд русских мыслителей посвятил свою жизнь разработке всеобъемлющего христианского мироздания. В этом состоит характерная черта русской философии. То что развитие русской философии нацелено на истолкование мира в духе христианства, говорит о многом: русская философия, несомненно, окажет большое влияние на судьбы всей цивилизации. В общественной жизни любое идеологическое движение развивается со своей противоположностью.

Русская философия, прежде всего, резко и безоговорочно онтологична. Русскому уму совершенно чужд всякий субъективизм, и русский человека меньше всего интересуется своим собственным узколичным и внутренним субъектом. Этот онтологизм однако (в противоположность Западу), заостряется в материи, что характерно для него еще со времен мистической архаики. Самая идея божества, как они развивались в русской церкви выдвигает на первый план элементы телесности, в чем П.Флоренский находил специфику русского православия в отличии от византийского. В дальнейшем в связи с вырождением мистики эта “софийская” философия постепенно теряет свою религиозную сущность. Еще в самом конце XIX века русский философ В.Соловьев указал на “религиозный материализм”, “идею святой телесности”, дающей возможность утверждать не только всемирное божество, но и максимальную энергию всего материального и, в частности, чисто человеческой воли и действия. Поэтому нет ничего удивительного или непонятного в словах Писарева о том, что “ни одна философия в мире не привьется к русскому уму так прочно и так легко, как современный здоровый и свежий материализм”.

Второй чертой русской философии, тоже восходящей к мистической архаике, является идея соборности. Соборность – это свободное единство основ церкви в деле совместного понимания ими правды и совместного отыскания ими пути к спасению, единство, основанное на единодушной любви к Христу и божественной праведности. Так как верующие вместе любят Христа как носителя совершенной истины и праведности, то церковь есть не только единство многих людей, но и единство, в котором каждая личность сохраняет свою свободу. Это возможно только в том случае, если такое единство зиждется на бескорыстной, самоотверженной любви. Любящие Христа и его церковь отказываются от всяческого тщеславия, личной гордости и усваивают разумную проницательность веры, раскрывающей значение великих истин откровения. Соборность – это есть единение Духа (по Хомякову). Человеку не испытавшему этого единения в Духе невозможно понять и уразуметь в чем же отличие соборности от коллективности и общинность азиатский обществ или солидарности обществ западных. [9]

Отсюда вытекает, что как только русская философская мысль начинала касаться отдельной личности, то есть ставить этические вопросы, то они сразу превращались в идеологию этого общественного подвижничества и героизма. Проблема личности - одна из главных теоретических проблем в истории русской философии. Всестороннее её исследование является важной национальной особенностью философской мысли. Проблема личности концентрирует в себе основные вопросы политической, правовой, нравственной, религиозной, социальной и эстетической жизни и мысли. Место личности в обществе, условия её свободы, структура личности, её творческая реализация представляет собой целостный процесс развития идей. Тема проблемы личности проходит в тех или иных формах через многие этапы истории русской философской мысли. Однако наиболее интенсивно эта проблема разрабатывалась в XIX - начале XX века в различных изданиях, которые отличались богатством содержания.

Славянофилы утверждали, что подлинная свобода личности возможна лишь на основе признания религии высшей ступенью духовной жизни. Отвергая, рационализм и материализм, они отстаивали Бога в человеке. Постановка вопроса о внутренней духовной свободе человека была несомненной заслугой философов-славянофилов. Славянофилы выступали против личной собственности правового государства. Они считали, что род, семья, община, социальные связи, являются наилучшей средой для существования личности. Всем формам внешней свободы - политической, правовой, экономической, они противопоставляли внутреннюю свободу личности, основанную на ценностях внутреннего мира, освящённых религией.

Чернышевский и Добролюбов в своих трудах развили идею “разумного эгоизма”. От абстрактной человеческой природы они перешли к пониманию личности как субъекта социально-политической деятельности. Они утверждали социальную активность, утверждали единство слова и дела. Человек превращается в личность в процессе борьбы против сил, препятствующих прогрессу, против рабства и пустой мечтательности. Чернышевский разработал идею “Разумного эгоизма”. Его суть: протест против фальши и лицемерия, против индивидуального эгоизма, против насилия над личностью, но “за” разумное сочетание интересов личности и общества, за единство сознания и поведения.

Иначе к разработке проблемы личности подошёл Владимир Соловьев. Он анализировал человека в масштабах глобальных, космических, его понимание вносило гуманистический характер. Его исследования сущности добра, стыда, единства познания, нравственности, эстетики, обогатили мировую философскую мысль.

Проблема свободы личности, которой русские философы посвятили столько ярких страниц, приобрела в современном мире особое значение, она становится объектом не только политических деклараций, но и теоретических изысканий. Одним из них является либерализм. Российский либерализм выражается социальным строем, который многие люди представляли себе как движение общества к гражданскому и правовому государству, где все равны перед законом, где интересы личности выше интересов государства, где хорошие условия труда и жизни. Глубину идеи русского либерализма демонстрирует работа одного из ведущих представителей русской социально-философской мысли Петра Струве. Струве считал, что главная сущность тех или иных учений - это отношение “к двум основным проблемам культурного и государственного развития России: проблеме свободы и власти”. Таким образом, сплетаются две тенденции - полная свобода личности и в тоже время поиск границ этой свободы. Классическим выражением либерального консерватизма Струве считал творчество А.С. Пушкина, в котором Струве увидел сочетание как любви к свободе, так и любви к власти.

Таким образом, мыслители XIX - начала XX века стремились утвердить в российском обществе идеи просвещения и уважения к правовым нормам, уважение к личности.

Сюда входят несколько идей. Во-первых, русские писатели испытывали жгучую потребность очищения, чистоты перед народом, острое чувство не только честного, справедливого, человеческого отношения к народу, но именно внутренней чистоты перед ним, обнаженной и очищенной совести. Были многочисленные “кающиеся дворяне” и “активные народники 70-х годов”. Во-вторых, эта жажда внутренней чистоты перед народом превращается далее в подлинный героизм и самоотверженное подвижничество. Тема о “героическом характере” русской литературы была давно популярна, еще задолго до революции. У первой русской интеллигенции честным считалось вести революционную борьбу или, по крайней мере, быть в оппозиции к правительству, и бесчестным и подлым – уклоняться от борьбы и оппозиции. Стремление к чистоте становилось стремлением отдать и самому жизнь свою за дело революции. Правда, сюда не подойдут славянофилы, бывшие либералами или даже реакционерами. Но они продолжали культивировать старые идеи подвижничества, т.е. понимали его как духовную практику, а значит, тем самым все же и они не расставались с общерусской идеей подвижничества.

**2.1 Роль писателей в становлении русской философии (Л.Н. Толстой)**

**Н.В. Федоров** (1828 — 1903) сделал основными темами своей философии:

• единство мира;

• проблему жизни и смерти;

• проблему морали и правильного (морального) образа жизни. Согласно Федорову мир един. Природа (окружающий мир),

Бог, человек являются одним целым и взаимосвязаны между собой, связующим звеном между ними являются воля и разум. Бог, человек и природа взаимовлияют друг на друга, взаимодополняют и постоянно обмениваются энергией, имеют в своей основе единый мировой разум. "Моментом истины" человеческой жизни Федоров считал ее конечность, а самым большим злом — смерть. Человечество должно отбросить все распри и объединиться для решения самой главной задачи — победы над смертью. Философ верил в такую перспективу. По мнению Федорова, победа над смертью возможна в будущем, по мере развития науки и техники, но она произойдет не путем искоренения смерти как явления (так как это невозможно), а путем нахождения способов воспроизводства жизни, оживления. Философия Федорова призывает к отказу от вражды, грубости, конфронтации между людьми. Моральная жизнь всех без исключения людей, по Федорову, — путь к решению всех проблем и всемирному счастью.

Согласно философу, в поведении человека недопустимы как крайний эгоизм, так и альтруизм. Необходимо жить "с каждым и для каждого".

Другим представителем религиозного направления русской философии был **К.Н. Леонтьев** (1831 - 1891).

Одно из основных направлений философии Леонтьева — критика негативных явлений русской жизни. В центре данной критики был развивающийся капитализм. По мнению Леонтьева, капитализм — царство "хамства и подлости", путь к вырождению народа, гибели России. Спасение для России — отказ от капитализма, изоляция от Западной Европы и превращение ее в замкнутый православно-христианский центр (по образу Византии). Ключевыми факторами жизни спасенной России должны стать помимо православия самодержавие, общинность, строгое сословное деление.

Исторический процесс Леонтьев сравнивал с жизнью человека. Как и жизнь человека, история каждого народа, государства зарождается, достигает зрелости и затухает. Если государство не стремится к своему сохранению, оно погибает. Залог сохранения государства — внутренне деспотическое единство. Цель сохранения государства оправдывает насилие, несправедливость, рабство.

Согласно Леонтьеву неравенство между людьми — желание Бога и поэтому оно естественно и оправдано. Представителями философского религиозного направления также были известные русские писатели — Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой, оставившие, кроме литературного, большое философское наследие.

**Ф.М. Достоевский** (1821 - 1881) будущее России видел не в капитализме и не в социализме, а в опоре на русскую "национальную почву" — обычаи, традиции. Ключевую роль как в судьбе государства, так и в судьбе отдельного человека, должна сыграть религия. Именно на религии держится человеческая духовность, она есть "панцирь", оберегающий человека от грехов и зла.

Особую роль в философских взглядах Достоевского (которыми пропитано все его литературное творчество) занимает проблема человека. Достоевским было выделено **два варианта жизненного пути,** по которому может идти человек:

• путь человекобожества;

• путь богочеловека.

Путь человекобожества — путь абсолютной свободы человека. Человек отвергает всякие авторитеты, в том числе Бога, считает свои возможности безграничными, а себя - вправе делать все, он сам пытается стать Богом, вместо Бога. По Достоевскому, данный путь губителен и опасен как для окружающих, так и для самого человека. Идущий по нему потерпит крах.

Второй путь богочеловека — путь следования Богу, стремление к нему во всех своих привычках и поступках. Такой путь Достоевский считал наиболее верным, праведным и спасительным для человека.

Представителями **революционно-демократического направления русской философии XIX в.** были:

• Н.Г. Чернышевский;

• народники - Н.К. Михайловский, М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, ПН. Ткачев;

• анархист П. Кропоткин;

• марксист Г.В. Плеханов.

Общая черта данных направлений **- социально-политическая направленность.** Все представители указанных течений отвергали существующий общественно-политический и экономический строй, будущее видели по-разному.

Н.Г. Чернышевский видел выход из создавшегося кризиса раннего капитализма в "возвращении к земле" (к идее аграрности России), личной свободе и общинном укладе жизни.

Народники ратовали за непосредственный переход к социализму, минуя капитализм и опираясь на самобытность русского народа. По их мнению, для свержения существующего строя и перехода к социализму возможны все средства, наиболее эффективным из которых является террор.

В отличие от народников, анархисты вообще не видели смысла в сохранении государства и считали государство (механизм подавления) источником всех бед.

Марксисты видели будущее России в соответствии с учением К. Маркса и Ф. Энгельса социалистическим, с преобладающей государственной собственностью.

Завершает философскую традицию XIX в. **либеральное направление.**

Наиболее ярким его представителем являлся русский философ **B . C . Соловьев** (1853 - 1900).

**Основными идеалами** его философии были:

• идея всеединства — объединения и гармонии всех сторон бытия (материальной, духовной и др.);

• идея нравственности как главного аспекта жизни человека (низший уровень нравственности — право, высший — любовь);

• идея прогресса — как всеобщей связи поколений;

• идея воскрешения всех, как живых (духовное воскрешение), так и мертвых (телесно-духовное), как главная цель, к которой должно стремиться человечество;

• идея Бога как выражения добра;

• идея "богочеловека" — жизненного пути личности, который основан на следовании Богу, добре, нравственности;

• идея Софии — всеобщей Божественной мудрости;

*•* русская идея, состоящая, по Соловьеву, из трех идей: "Святой Руси" (Москва — Третий Рим), "Великой Руси" (реформы Петра I ) и "Свободной Руси" (дух декабристов и Пушкина).

Наиболее интернациональным российским философом, который занимает одно из центральных мест в русской философии, является Лев Николаевич Толстой, который родился в 1828 году. Так как Толстой был не только философом, но и писателем, видным деятелем, публицистом, критиком, то на его философию оказали влияние взгляды Канта, Руссо, Шопенгауэра. В дальнейшем, его мысли, и его взгляды разделяли многие современники или как их тогда называли «толстовцы», и последователи.

Даже великий индийский философ и мыслитель Индиро Ганди, считал Толстого своим учителем.

Толстой в своей философии проповедует так называемую «истинную религию», где признает ценность моральной составляющей религии, но отрицает все богословские ее аспекты. Толстой считал, что цель познания заключается в поиске человеком смысла жизни, чем и занимается в первую очередь любая религия, также он отрицает любую власть, считает, что необходимо упразднение государства, поскольку отрицает любые насильственные способы борьбы, то считает возможным избавиться от государства путем отказа каждого от выполнения им общественных и государственных обязанностей.

За свою жизнь, оказал огромное влияние на развитие литературы, духовности, и естественно философии.

**Л.Н. Толстой** (1828 - 1910), создал особую религиозно-философскую доктрину - **толстовство. Суть толстовства** в следующем:

• многие религиозные догмы должны быть подвергнуты критике и отброшены, как и пышный церемониал, культы, иерархия;

• религия должна стать простой и доступной для народа;

• Бог, религия — это добро, любовь, разум и совесть;

• смысл жизни — самосовершенствование;

• главное зло на Земле - смерть и насилие;

• необходимо отказаться от насилия как способа решения каких-либо проблем;

• в основе поведения человека должно быть непротивление злу;

• государство — отживающий институт и, поскольку оно — аппарат насилия, не имеет права на существование;

• всем необходимо возможными способами подрывать государство, игнорировать его — не ходить на работу чиновникам, не участвовать в политической жизни и т. д.

За свои религиозно-философские взгляды в 1901 г . Л.Н. Толстой был подвергнут анафеме (проклятию) и отлучен от Церкви.

Граф Лев Никола́евич Толсто́й (1828—1910) — один из наиболее широко известных русских писателей и мыслителей. Участник обороны Севастополя. Просветитель, публицист, религиозный мыслитель, авторитетное мнение которого спровоцировало возникновение нового религиозно-нравственного течения — толстовства.

Религиозные и нравственные императивы Толстого явились источником движения толстовства, одним из основополагающих тезисов которого является тезис о «непротивлении злу силою»

Критика Толстого и толстовства

Обер-прокурор Святейшего Синода Победоносцев в своём частном письме от 18 февраля 1887 года императору Александру III писал о драме Толстого «Власть тьмы»: «Я только что прочёл новую драму Л. Толстого и не могу притти в себя от ужаса. А меня уверяют, будто бы готовятся давать её на Императорских театрах и уже разучивают роли

Я не знаю ничего подобного ни в какой литературе. Едва ли сам Золя дошёл до такой степени грубого реализма, на какую здесь становится Толстой. День, в который драма Толстого будет представлена на Императорских театрах, будет днём решительного падения нашей сцены, которая и без того уже упала очень низко.»

Лидер крайне левого крыла Российской социал-демократической рабочей партии В. И. Ульянов (Ленин), после революционной смуты 1905—1907 годов, писал, будучи в вынужденной эмиграции, в работе «Лев Толстой как зеркало русской революции» (1908): «Толстой смешон, как пророк, открывший новые рецепты спасения человечества, — и поэтому совсем мизерны заграничные и русские „толстовцы“, пожелавшие превратить в догму как раз самую слабую сторону его учения. Толстой велик, как выразитель тех идей и тех настроений, которые сложились у миллионов русского крестьянства ко времени наступления буржуазной революции в России. Толстой оригинален, ибо совокупность его взглядов, взятых как целое, выражает как раз особенности нашей революции, как крестьянской буржуазной революции. Противоречия во взглядах Толстого, с этой точки зрения, — действительное зеркало тех противоречивых условий, в которые поставлена была историческая деятельность крестьянства в нашей революции».

Русский религиозный философ Николай Бердяев в начале 1918 года писал: «Л. Толстой должен быть признан величайшим русским нигилистом, истребителем всех ценностей и святынь, истребителем культуры. Толстой восторжествовал, восторжествовал его анархизм, его непротивленство, его отрицание государства и культуры, его моралистическое требование равенства в нищете и небытии и подчинения мужицкому царству и физическому труду. Но это торжество толстовства оказалось менее кротким и прекраснодушным, чем представлялось Толстому. Вряд ли он сам бы порадовался такому своему торжеству. Изобличен безбожный нигилизм толстовства, его страшный яд, разрушающий русскую душу. Для спасения России и русской культуры каленым железом нужно выжечь из русской души толстовскую мораль, низкую и истребляющую.»

Его же статья «Духи русской революции» (1918 год): «В Толстом нет ничего пророческого, он ничего не предчувствовал и не предсказывал. Как художник, он обращен к кристаллизованному прошлому. В нем не было той чуткости к динамизму человеческой природы, которая в высшей степени была у Достоевского. Но в русской революции торжествуют не художественные прозрения Толстого, а моральные его оценки. Толстовцев в узком смысле слова, разделяющих доктрину Толстого, мало, и они представляют незначительное явление. Но толстовство в широком, не доктринальном смысле слова очень характерно для русского человека, оно определяет русские моральные оценки. Толстой не был прямым учителем русской левой интеллигенции, ей было чуждо толстовское религиозное учение. Но Толстой уловил и выразил особенности морального склада большей части русской интеллигенции, быть может, даже русского человека-интеллигента, может быть, даже русского человека вообще. И русская революция являет собой своеобразное торжество толстовства. На ней отпечатлелся и русский толстовский морализм, и русская аморальность. Этот русский морализм и эта русская аморальность связаны между собой и являются двумя сторонами одной и той же болезни нравственного сознания. Толстой сумел привить русской интеллигенции ненависть ко всему исторически-индивидуальному и исторически-разностному. Он был выразителем той стороны русской природы, которая питала отвращение к исторической силе и исторической славе. Это он приучал элементарно и упрощенно морализировать над историей и переносить на историческую жизнь моральные категории жизни индивидуальной. Этим он морально подрывал возможность для русского народа жить исторической жизнью, исполнять свою историческую судьбу и историческую миссию. Он морально уготовлял историческое самоубийство русского народа. Он подрезывал крылья русскому народу как народу историческому, морально отравил источники всякого порыва к историческому творчеству. Мировая война проиграна Россией потому, что в ней возобладала толстовская моральная оценка войны. Русский народ в грозный час мировой борьбы обессилили кроме предательств и животного эгоизма толстовские моральные оценки. Толстовская мораль обезоружила Россию и отдала её в руки врага.»

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Русская философия содержит много ценных идей не только в области религии, но и в области гносеологии, метафизики и этики. Основные проблемы, которые рассматриваются в отечественной философии – это проблемы нравственности, совести, счастья, смысла жизни.

Интерес к истории отечественной мысли пробудился в России еще в первой половине XIX века. Все сколько-нибудь крупные представители русской философии XX века были вместе с тем и ее историками. Это отражает высокую степень зрелости отечественной мысли, внутреннюю потребность философов в рефлексии, в “оглядке” на свои собственные национально-историческое традиции и идейные корни.

Отечественная философия долгое время оставалась для нас “белым пятном”, не признавалась и осуждалась как “белоэмигрантская”. Долгое время в нашей стране официально признавалась только марксистско-ленинская философия, как единственно правильная и верная. Но работы советских философов по сути дела утратили философскую преемственность, так как не касались целых пластов отечественной религиозной философской мысли. Были существенно ограничены и историко-философские изыскания больших периодов в развитии русской философии, замалчивались и забывались имена очень многих мыслителей. Но сейчас мы имеем доступ к трудам русских философов без предварительной цензуры. Знакомство с их идеями будет полезным для развития нашей национальной культуры, для восстановления преемственности философской традиции.

Работы по исследованию разных проблем русской философии современных авторов позволят углубить и обогатить нашу национальную культуру.

Дальнейшие исследования философского дореволюционного наследия позволит прояснить и некоторые сложные проблемы нынешнего социального развития, будет способствовать духовному возрождению современной России.
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