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Гавриковой Марии Владимировны

1. Какие элементы марксистского учения принимались Струве, а какие отвергались?

1. В первый период своей творческой и общественно-политической деятельности (90-е годы XIX века) Струве находился всецело под влиянием экономической и социальной теории марксизма и "научной" философии позитивизма (такое соединение вообще было очень характерно для русских марксистов). Позже он обратился к неокантианству и благодаря этому пришел к более глубокому пониманию общества и человека; впрочем, он резко критиковал неокантианство за его формализм, за непонимание глубокой иррациональности, мистичности бытия. Философская, метафизическая позиция Струве основывается на том же принципе, который может в основании всего его мировоззрения, - на представлении о человеческой личности как абсолютном творческом центре реальности. "Человек как носитель в космосе личного творческого подвига, пишет он, - вот та центральная идея, которая мирно или бурно, медленно или быстро захватит человечество, за хватит его религиозно и вольет в омертвевшую личность и общественную жизнь новые силы. Такова моя вера". Сама эта мысль не являлась новой, как мы видели, она проходит через всю историю русской философии. Заслуга Струве состояла в том, что он использовал ее для решения важнейших общественно-политических, социальных и даже чисто экономических проблем и тем самым продемонстрировал необходимость соединения персоналисткой метафизики с конкретным научным достижением общества и человека. Что касается конкретных проблем метафизики, здесь суждение Струве достаточно фрагментарны и неоригинальны. Подобно другим философам - персоналистам Струве полагал, что каждая человеческая личность в своей метафизической сущности есть неуничтожимая и абсолютно фундаментальная духовная субстанция, главное качество которой - это бесконечное творческое активность. Однако он, по-видимому, не считал возможным, как это делали русские последователи. Лейбница, сводить свою реальность к совокупности моносубстанций. Он признавал богатство бытия и внедуховных субстанций. Более того, одна из важнейших философских тем Струве - провозглашение иррациональной бесконечности бытия вне человека, его мистической таинственности, недоступной точному познанию. В понимание процесса познания, отношение сознания человека к бытию, Струве следовал за идеями "имманентной философии", намечая тем самым грядущее движение русской философии к новым формам гносеологии. Он полагал, что жесткое разделение "субъективных" и "объективных" элементов в познании неверно, искажает структуру познания; в акте познания мы непосредственно "схватываем" определенный "срез" бесконечного бытия и из "схваченного" материала выстраиваем наше познание. Исходные данные познания есть само бытие представленное в сознании, - не только в его "форме", но и в его "содержании", - поэтому относительно этих данных бессмысленно различие "объективного" и "субъективного". Только на уровне вторичных конструкций сознания появляется и это различие и прочие оппозиции, характерные для традиционных теорий сознания в частности оппозиция истины и лжи. Проблема познания не в том, что познавательные образы нашего сознания якобы " неправильно", "неадекватно отражают бытие, а в том, что бытие неполно (не во всем своем содержании) присутствует в сознании в акте познания.

2. Как менялось в течение жизни его отношение к марксистской философии?

2. На первом этапе своего творческого развития Струве позитивно оценивая марксизм зато, что он с научных позиций доказывая неизбежность перехода экономики любой стране в капиталистическую стадию. Это мнение он сохранил неизменным и после того, как перестал признавать марксизм универсальным социальным и философским учением. Точно также на протяжении всей своей жизни Струве признавал определенную правоту социализма; она заключается в самом представлении об идеальном состоянии общества, о возможности развития общества в направлении к этому идеальному состоянию. Однако конкретное содержание этого идеального состояния и тем более те меры, которые социалистическое учение (особенно в варианте, предлагаемом Марксом) выдвигало в качестве необходимых для реализации идеального состояния, Струве признавал абсолютно ложными упускающими из вида самый важный фактор общественного процесса - отдельную личность. В учении Маркса предполагается, что приход общества от наличного несовершенного состояния к совершенному может быть осуществлен исключительно внешними мерами, с помощью определенных, заранее рассчитанных изменений форм внешней жизни. Это было бы возможно только в том случае, если бы общество и отдельный человек были простыми объектами, допускающими исчерпывающее постижение с помощью рациональных средств науки. По мнению Струве это предложение вступает в вопиющее противоречие с жизнью. Человек и общество столь же бесконечны таинственны и мистичны, как все бытие, поэтому их точное и исчерпывающее познание невозможно а значит, невозможно и преобразование общества к совершенному состоянию с помощью простого набора внешних мероприятий.

3. Под влиянием каких философских идей Струве пересмотрел свои позитивистские взгляды?

3. В противоположность этой, марксисткой, позиции сам Струве считает главным фактором несовершенства общества не неправильность его внешних форм, а внутреннее несовершенство самих людей. Он пытался обосновать миросозерцание марксизма не на диалектическом материализме, а на неокантианском учении. Философская основа мировоззрения Струве сформировалась под влиянием кантовского учения о свободе, предполагающего различение сущего и должного. Размышление над кантовским понятием "вещи-в-себе", с помощью которого проводилось принципиальное отличие между миром природы и миром свободы, привело Струве к критическому пересмотру прежних позитивистских установок своего мышления. Он решительно осудил позитивистское отождествление сферы науки и этики, познания и свободного действия, и пришел к выводу, что позитивизм не в состоянии "спасти человеческую свободу". По мнению Струве, русский марксизм в своих философских построениях "впал в … заблуждение позитивизма, установив подчинение долженствования … бытию и поглощение свободы необходимостью". Таким образом, отказавшись от позитивизма, Струве перестал быть марксистом в философском отношении.

4. На чем основывалась его критика марксистской теории социальной революции?

4. Струве особенно импонировала марксистская трактовка социализма как выражение и цели рабочего движения, но понимание Марксом роли социалистической революции в достижении этой цели представлялось Струве не только утопическим, но и опасным. В отличие от Н.А. Бердяева, которого в сое время привлекала в марксизме идея революции как "скачка из царства необходимости в царство свободы", Струве всегда относился к революции как к нарушению естественных и исторических законов. "Природа не делает скачков, а интеллект не терпит скачков", - повторил он. Теория социалистической революции, по мнению Струве, "выбивается" из рамок материалистического понимания истории. Идеи Маркса о неравномерности общественного развития, антагонистических противоречиях и кризисах, обострении классовой борьбы в условиях капитализма ему также представлялись недостаточно научно и философски обоснованными.

5. Какое понимание социализма он противопоставил классической марксистской трактовке?

5. По существу, Струве обвинял Маркса в "мнимо реалистическом" обосновании необходимости социалистической революции, неправомерном применении диалектического метода к объяснению исторического процесса. Маркс, по его мнению, воспринял диалектику Гегеля, ядро которой составлял принцип противоположностей и "скачка" как перерыва постепенности, как догму. По этой причине Маркс невольно упадобил революцию некой магической силе, возложив на нее все надежды на достижение желаемой цели. Струве писал: "Чтобы страстно желаемое, невозможное, в конце концов все же было признано необходимым, на помощь призвано социальное чудо - социальная революция, которая приводит в исполнение переход количества в качество благодаря внутренне присущей ей творческой силе". До тех пор, пока в марксизме не будет изжито представление о революции как о мистическом перерыве постепенности, он останется, по мнению Струве, только оригинальной формой утопизма. Социализм, отмечал Струве, обладает реальностью постольку, поскольку он органически содержится в современном экономическом порядке как возможность, реализуемая эволюционным путем.

6. Как Струве объяснял причины формирования радикально-революционного характера марксистского учения?

6. Струве пытался разобраться в причинах формирования радикалистских установок марксизма вообще и революционности русских социал-демократов в частности. Он пришел к выводу, что истоки философской слабости марксизма следует искать во французском материализме, рационализме и сенсуализме XVIII века. Маркс, по его мнению, был вовсе не философом критического духа, имеющим родство с Кантом, Шеллингом и Гегелем, а догматическим материалом, вышедшим из школы Фейербаха, но более решительно примкнувшим к французскому материализму XVIII века.

7. Как он оценивал значение капиталистического этапа развития исторического процесса?

7. Будущее России, по мнению Струве, связано с развитием капитализма. В критике народнической теории некапиталистического развития он был близок к Плеханову, который тоже считал, что Россия не может быть исключением из практики мировой истории. Однако Плеханов, последовательно проводил идеи исторического материализма, связывал установление социализма со своевременным осуществлением социалистической революции, а Струве защищал путь реформ. В сложившихся российских условиях это означало развитие земледелия на основе товарного обмена с опорой на промышленный капитал. Государство, подчеркивал Струве, должно расчищать почву для этого процесса и по возможности смягчать его социальные последствия.

8. В чем Струве видел причины укоренения в социалистическом движении "идеи личной безответственности"?

8. Трагедию русской революции Струве видел в том, что в ней идея личной годности была совершенно погашена и "утоплена в идее равенства безответственных личностей". Современное ему социалистическое движение он считал враждебным идее личной ответственности человека. Одной из предпосылок марксистского учения он считал убеждение французского материализма XVIII века в том, что человек является продуктом "среды" и "совокупностью всех общественных отношений". Такое убеждение, подчеркивал Струве, не оставляет места для личной ответственности человека за свои поступки и образ мыслей. Установка просвещения на полную рационализацию всех процессов, совершающихся в обществе, "усыпляет" человеческую совесть и делает людей орудиями некоего абстрактного коллективного разума, лишая их автономной воли.

9. Какое значение он придавал "идее личной годности"?

9. Струве разделял положение марксизма о том, что в основе всякого экономического прогресса лежит вытеснение менее производительных общественно-экономических систем более производительными. При этом он отмечал, что более производительная система "не есть нечто мертвое, лишенное духовности". По его мнению, большая производительность всегда опирается на "более высокую личную годность". Под ней он понимал совокупность определенных духовных свойств: выдержки, самообладание, добросовестности, реальности, расчетливости.

10. В чем Струве видел суть либерализма и каким образом обосновывал его преимущества?

10. При этом Струве не отвергает и значения внешних форм, но эти формы должны изменяться таким образом, чтобы во все большей степени соответствовать духовному развитию людей и стимулировать это развитие. Отсюда естественно следовало, что единственной приемлемой политической идеологией для Струве был либерализм с его приоритетом личности и идеей служения государства целям духовного совершенствования личности. Впрочем, в этом моменте ярко проявилось своеобразность социальной философии Струве. Близость к классическому западному либерализму можно заметить только в его первых работах, обозначивших переход от марксизма к персоналистической метафизике. В конечном счете Струве отверг представление классического либерализма о том, что государство нужно только для того, чтобы обеспечивать свободу в спокойствие бытия отдельных личностей; такое понимание государства слишком расходилось с характерным для русской философии представлением о "священном" статусе государства. Называя свою политическую идеологию "консервативным либерализмом" и подчеркивая ее отличие от традиционного западного либерализма, Струве утверждает что государство мистично, т.е. не только обладает самостоятельной сущностью и самостоятельными целями, несводимыми к целям обеспечения свободы личности и, вообще говоря, недоступными окончательному рациональному постижению, но и в определенном смысле превосходит личность в своем метафизическом статусе. Одной из важнейших добродетелей личности и одной из главных целей ее совершенствования является осознание мистической, религиозный сути государства, что выражается в беспрекословной готовности отдать свою жизнь за государство ради его существования и могущества. Политическая идеология Струве оказывается основанной на парадоксальном соединении "либерализма" и "империализма", идеи абсолютного значения отдельной личности и идеи священного, мистического значения государства и его могущества. Как пишет Струве, "государство есть "организм", который во имя культуры подчиняет народную жизнь началу дисциплины, основному условию государственной мощи … Идеал государственной мощи и идея дисциплины народного труда - вместе с идеей права и прав - должны образовать железный инвентарь… нового политического и культурного сознания русского человека".

11. Как отличаются понимание Струве причин трагедии русских революций 1905-1907гг. и 1917г.?

11. В период между 1905-1917гг. идея Великой России прекрасно уживалась в воззрениях Струве с идеей революции. Государство есть естественная и незаменимая форма, в которой нация осуществляет защиту своих интересов и свое плодотворное культурное развитие. И если наличный государственный строй перестает соответствовать этим целям, перестает отвечать достигнутому уровню развития нации, вполне допустима и даже необходима его замена, которая может совершаться через политическую революцию. С этой точки зрения Струве оценивал и революционные события 1905г., и февральскую революцию 1917г. Естественным и очень важным итогом революции 1905г. он считал царский Манифест 17 октября 1905 г., вводящий в России элементы конституционной демократии. По Струве, этим был открыт новый этап истории России, который должен был протекать уже исключительно в рамках мирного, нереволюционного развития. Продолжение революционной агитации и революционных действий в этих условиях вело к анархии и деградации всей государственной системы, однако именно по этому пути пошли все главные силы русской революции. Струве доказывал, что это стало роковой ошибкой, приведшей к победе реакции и к утрате всего достигнутого в ходе революции. Анализ этой ошибки, точнее ее причин и идейных истоков, стал главной темой сборника "Вехи", выход которого в свет в немалой степени был обусловлен усилиями Струве.

12. Каковы основные положения его философской концепции государства?

12. Очевидно, что в рамках этой позиции Струве главным условием плодотворного развития нации полагал ее единство, умение отдельных социальных групп и классов договориться между собой, достичь компромисса. Наоборот, классовая борьба и марксистская проповедь классовой вражды представлялись ему опасными дезорганизующими факторами, ведущими нацию к упадку и подчинению другим нациям и государствам. Отсюда у Струве следовало несколько неожиданное для политика либерального толка отрицательное отношение к принципу партийного представительства и борьбы партий как универсальному способу устройства государства. "Мнимо "классовое" разделение и "классовое" взаимопожирание разных элементов нации есть издевательство над великой задачей создания русской демократии. В этом кромсании нации реально заинтересованы только те кто желает разделять и властвовать". В противовес западным либеральным теориям Струве верит в возможность такого демократического устройства государства, при котором идеал единства нации будет абсолютно преобладать над принципом партийного представительства интересов ее отдельных групп. Особенно настойчиво этот тезис Струве защищал в эмиграции, полагая, что именно партийные распри в немалой степени способствовали краху российской демократии в 1917г. и победе большевиков.

13. Как Струве представлял себе "надлежащий" путь развития России?

13. События, происходящие в России после февральской революции 1917г., были расценены Струве как "государственное самоубийство". Октябрьскую революцию он считал настоящей контрреволюцией против личности и культуры, а следовательно - против органических основ государства. Он попытался объяснить эту трагедию специфическими отношениями "почвы" и "цивилизации" в России. Капитализм, вместе с современной культурой, несший в Россию экономическую и гражданскую свободу, утверждавший права собственности и личности, был сметен и отброшен "общинной", "народнической", "почвенной" реакцией. В основанной Струве в мае 1917г. "Лиге Русской Культуры" он призывал, ради спасения России, придать новой государственности незыблемую основу "культурно обоснованного патриотизма".

14. Какие основные этапы можно выделить в философской эволюции Струве?

14. Эволюция его философского мировоззрения довольно типичная для русской интеллигенции рубежа XIX и XX в. в. Подобно С. Н Булгакову и Н.А. Бердяеву, он начинал с увлечения марксизмом и перешел к религиозной метафизике. В марксизме его поначалу привлекала прежде всего "научная составляющая", отвечающая его ранним позитивистским представлениям. Струве писал о себе, что до 1900г. он был в философии критическим позитивистом, а в социологии и политической экономии решительным, хотя и неправоверным марксистом. Его "неправоверность" заключалась в неприятии радикально-революционной стороны марксистского учения. Кроме того, он был согласен с выводом Мальтуса о перенаселении как источнике нищеты, резко контрастирующим с взглядом Маркса. Постепенно от критики социальной доктрины Маркса Струве пришел к убеждению в философской несостоятельности марксизма.

15. Почему Струве называли "практиком мысли"?

15. П.Б. Струве был философом, правоведом, экономистом, социологом, крупным общественным и политическим деятелем, ярким публицистом. Среди своих современников он выделялся не только многосторонностью интересов, но и практическим здравым смыслом, реализмом и мужеством противостоять общественному мнению и признавать собственные заблуждения, поэтому его называли "практиком мысли".