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**ЗАДАНИЕ №1**

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

РЕФЕРАТ ПО ИЗУЧЕННОМУ ПЕРВОИСТОЧНИКУ

Номер варианта: 6

К. Ясперс. Философская вера//К. Ясперс. Смысл и назначение истории. - М.,1991. Лекция 1.

1. Какие существуют ответы на вопрос: «Что есть философия»?

2. Когда и где возникла философия?

3. Зачем нужна философия современному человеку?

4. Каково соотношение веры и знания? Проблема истины

5. Что такое вера?

6. В чем особенность философской веры?

7. Что значит трансцендировать мышление?

8. Как автор понимает «объемлющее бытие»?

9. Двойственность объемлющего бытия: бытие как мир и бытие как не-мы-бытие, трансценденция?

10. Способы осознания человеческого бытия

11. Что такое мир?

**1. КАКИЕ СУЩЕСТВУЮТ ОТВЕТЫ НА ВОПРОС: «ЧТО ЕСТЬ**

**ФИЛОСОФИЯ»?**

К. Ясперс приводит в своем сочинении два различных понимания сущности философии. Первое понимание философии присуще теологам, тем, кто на вопрос «Из чего нам исходить и к чему идти в нашей жизни» отвечают: «Из веры в откровение, ибо вне ее – только нигилизм». К. Ясперс трактует их понимание философии следующим образом. Цитируя следующее высказывание теолога: «Решающий вопрос – Христос или нигилизм – не является неоправданным притязанием церкви», он делает выводы, что «Если бы дело обстояло действительно так, то философии не было бы, а была бы только с одной стороны, история философии как история неверия, то есть путь к нигилизму, с другой – систематика понятий на службе у теологии». Второе понимание философии характерно для тех, кто на вопрос «Из чего нам исходить в нашей жизни» отвечают: «Из человеческого рассудка, из науки…». Цитата: «Философия, как утверждается сторонниками этого направления, не обладает собственным правом на существование. Она позволила всем наукам шаг за шагом выйти из нее, последней – логике, превратившейся в отдельную науку. Теперь больше ничего не осталось. Если бы это понимание соответствовало истине, то философии больше не было бы. Некогда философия была путем к наукам. Теперь она может, правда, влачить жалкое существование как служанка науки, скажем, как теория познания».

**2. КОГДА И ГДЕ ВОЗНИКЛА ФИЛОСОФИЯ?**

«Однако оба понимания философии, очевидно, противоречат ее содержанию так, как оно сложилось на протяжении трех тысячелетий в Китае, Индии и Западной Европе».

**3. ЗАЧЕМ НУЖНА ФИЛОСОФИЯ СОВРЕМЕННОМУ**

**ЧЕЛОВЕКУ?**

«Мы живем в сознании опасностей, которых не ведали предшествующие века: коммуникация с человечеством прошлых тысячелетий может оборваться; не сознавая того, мы можем сами лишить себя традиций; сознание может ослабнуть; публичность информации может быть утрачена. Перед лицом грозящих уничтожением опасностей мы должны, философствуя, быть готовы ко всему, чтобы, мысля, способствовать сохранению человечеством своих высших возможностей. Именно вследствие катастрофы, постигшей Запад, философствование вновь осознает сою независимость в поисках связи с истоками человеческого бытия».

«Безграничное познание, наука – основной элемент философствования. Не должно быть ничего, не допускающего вопроса, не должно быть тайны, закрытой исследованию, ничто не должно маскироваться, отстраняясь. Критика ведет к чистоте, пониманию смысла и границ познания. Философствующий способен защититься от иллюзорного знания, от ошибок наук».

**4. КАКОВО СООТНОШЕНИЕ ВЕРЫ И ЗНАНИЯ? ПРОБЛЕМА**

**ИСТИНЫ**

Автор утверждает, что «вера отличается от знания». К. Ясперс приводит в пример случаи с Джордано Бруно и Галилеем. «Джордано Бруно верил, Галилей знал». Суд инквизиции вынудил Галилея отречься от своего учения, от своей истины, а Джордано Бруно отрекся только «от нескольких, не имевших для него решающего значения положений своего учения; он умер смертью мученика».

Ясперс объясняет эти случаи так: «истина, страдающая от отречения, и истина, которую отречение не затрагивает». Истина Бруно не была затронута отречением, он принял мученический венец, чтобы не нанести вред истине, после длительного преодоления своего сопротивления. По Ясперсу, это «признак подлинной веры, уверенности в истине, которую я не могу доказать так, как при научном познании конечных вещей».

Ясперс полагает, что «... вера не может стать общезначимым знанием, но посредством моего убеждения должна стать присутствующей во мне. И должна беспрестанно становиться яснее, осознаннее и продвигаться далее посредством сознания».

Проблема истины, по К. Ясперсу, состоит в том, что различают две истины: истина, которой живет отдельный человек, и истина, верность которой можно доказать – общезначимая. Цитата: «истина, которой живу я, существует только благодаря тому, что я становлюсь тождественным ей; в своем явлении она исторична, в своем объективном высказывании она не общезначима, но безусловна», а также «истина, верность которой я могу доказать, существует без меня; она общезначима, вне истории и вне времени, но не безусловна, напротив, соотнесена с предпосылками и методами познания в рамках конечного».

**5. ЧТО ТАКОЕ ВЕРА?**

«Что же такое вера?

В ней нераздельно присутствует вера, в которой коренится мое убеждение, и содержание веры, которое я постигаю, - вера, которую я осуществляю, и вера, которую я в этом осуществлении усваиваю».

«Субъективная и объективная сторона веры составляют единое целое. Если я беру только субъективную сторону, остается вера только как верование, вера без предмета, которая как бы верит лишь в самое себя, вера без существенного выражения веры. Если же я беру ее объективную сторону, то остается содержание веры как предмет, как положение, догмат, состояние, как бы мертвое ничто».

«Поэтому вера всегда есть вера во что-то. Но я не могу сказать ни то, что вера – объективная истина, которая не определяется верой, а, напротив, определяет ее, ни что она – субъективная истина, которая не определяется предметом, а, напротив, определяет его. Вера едина в том, что мы разделяем на субъект и объект, как вера, исходя из которой мы верим. И как вера, в которую мы верим».

«Если вера не есть ни только содержание, ни акт субъекта, а коренится в том, что служит основой явленности, она может быть представлена лишь как то, что не есть ни объект, ни субъект, но оба они в едином, которое в разделении на субъект и объект есть явление».

Будучи представителем религиозного экзистенциализма, К. Ясперс обращается к учению Кьеркегора (в учении данного философа обнаруживаются идейные истоки экзистенциализма). К. Ясперс рассуждает следующим образом: «Вера, как иногда кажется, есть нечто непосредственное в противоположность тому, что опосредствовано рассудком. Тогда вера была бы переживанием – переживанием объемлющего, которое мне дано или не дано. Однако при таком понимании основа и истоки подлинного бытия как бы соскальзывают в то, что может быть психологически описано, в то, что случается. Кьеркегор считает основной чертой веры то, что она обладает исторической неповторимостью, сама исторична. Она – не переживание, не нечто непосредственное, что можно описать как данное. Она – осознание бытия из его истоков посредством истории и мышления».

«Уверенность в реальности, очевидность, идею мы называем верой в широком смысле. В качестве наличного бытия действует нечто, подобное инстинкту, в качестве сознания вообще – уверенность, в качестве духа – убежденность. Но подлинная вера есть акт экзистенции, осознающей трансценденцию в ее действительности».

**6. В ЧЕМ ОСОБЕННОСТЬ ФИЛОСОФСКОЙ ВЕРЫ?**

« Признаком философской веры, веры мыслящего человека, служит всегда то, что она существует лишь в союзе со знанием. Она хочет знать то, что доступно знанию, и понять самое себя».

« Для философской веры всякое философствование, выраженное языком, - построение, лишь подготовка или воспоминание, повод или подтверждение. Поэтому философия не может рационально замкнуться в себе как творение мысли. Созданное мыслью всегда половинчато; чтобы стать истинным, оно требует дополнения тем, что не только мыслит его в качестве мысли, но делает его историческим в собственной экзистенции. Поэтому философствующий свободно противостоит своим мыслям. Философскую веру надо характеризовать негативно. Она не может стать исповеданием; ее мысль не становится догматом. Философская вера не имеет прочной опоры в виде объективного конечного в мире, потому что она только пользуется своими основоположениями, понятиями и методами, не подчиняясь им. Ее субстанция всецело исторична, не может быть фиксирована во всеобщем – она может только высказать себя в нем».

«Философская вера, обладая чуткой совестью относительно суеверия, которое есть вера в объект, неспособна выразить себя в основоположениях. Объективное должно оставаться в движении и как бы испаряться, чтобы в исчезающей предметности именно благодаря исчезновению становилось ясным наполненное сознание бытия. Поэтому философская вера всегда пребывает в убывающей и снимающей себя диалектике».

**7. ЧТО ЗНАЧИТ ТРАНСЦЕНДИРОВАТЬ МЫШЛЕНИЕ?**

По Ясперсу, трансцендировать мышление – значит «…трансцендировать в единственно возможном для нас предметном мышлении само это мышление, выйти средствами предметного мышления за пределы предметности, совершить то, без чего вообще нет философии …». То есть, трансцендировать мышление - значит «… находясь в темнице нашего бытия, являющегося нам в расщеплении на субъект и объект, сломать эту темницу, не обладая возможностью действительно вступить в пространство вне ее».

**8. КАК АВТОР ПОНИМАЕТ «ОБЪЕМЛЮЩЕЕ БЫТИЕ»?**

Философ понимает «объемлющее бытие» как «бытие, которое не есть ни только субъект, ни только объект, которое в расщеплении на субъект и объект присутствует и в том и в другом».

По Ясперсу, «Объемлющее так, как мы его высвечиваем, проявляется как множественность модусов объемлющего». Автор выделяет следующие модусы: «Объемлющее есть либо бытие само по себе, которое нас объемлет, либо оно бытие, которое есть мы. Бытие, объемлющее нас, называется миром и трансценденцией. Бытие, которое есть мы, называется существованием, сознанием вообще, духом или же называется экзистенцией».

**9. ДВОЙСТВЕННОСТЬ ОБЪЕМЛЮЩЕГО БЫТИЯ: БЫТИЕ**

**КАК МИР И БЫТИЕ КАК НЕ-МЫ-БЫТИЕ,**

**ТРАНСЦЕНДЕНЦИЯ**

«Бытие, объемлющее нас, называется миром и трансценденцией. Бытие, которое есть мы, называется существованием, сознанием вообще, духом или же называется экзистенцией».

«А. Бытие, которое нас объемлет. Это бытие, которое есть и без того, чтобы мы были, и которое объемлет нас без того, чтобы мы были объяты. Это бытие двойственно: оно есть мир, т.е. бытие, мельчайшая часть которого составляет сторону и нашего существа, в то время как мир в целом объемлет нас как не-мы-бытие; оно есть трансценденция, т.е. бытие, которое для нас нечто совершенно другое, в которое мы не входим, но на котором мы основаны и к которому относимся».

«А.а) Мир: мир в целом не предмет, а идея. То, что мы познаем, есть в мире, но никогда не есть мир.

А.б) Трансценденция: трансценденция – это бытие, которое никогда не станет миром, но которое как бы говорит через бытие в мире. Трансценденция есть только тогда, когда мир состоит не из себя, не основан на самом себе, а указывает за свои пределы. Если мир все, то трансценденции нет. Если трансценденция есть, то в бытии мира содержится возможное указание для нее».

**10. СПОСОБЫ ОСОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ**

«Способы, посредством которых мы сознаем наше бытие, следующие:

Мы – наличное бытие: Мы живем в некоей среде, как и все живое. Объемлющее этого бытия живым становится предметом исследования в своих проявлениях, в возникновении жизни, в образе телесности, в физиологических функциях, в наследственно обоснованном создании форм и их связи, в психологических переживаниях, в манере поведения, в структурах среды. Для этого человек, и только он создает язык, орудия, структуры, деяния, предметно создает самого себя. Всякая жизнь, кроме жизни человека, есть лишь наличное бытие в своей среде. Напротив, наличное бытие человека обладает полнотой своего явления благодаря тому, что в него проникают следующие способы объемлющего – он либо становится их носителем, либо принуждает их служить себе.

Мы – сознание вообще в расщеплении на субъект и объект. Только то, что входит в это сознание, есть для нас бытие. Мы – объемлющее сознание, к которому все то, что есть, может быть предположено, познано, узнано в формах предметности. Мы прорываемся через нашу среду к идее мира, к которому принадлежат все окружающие миры, более того, мысли; мы выходим за пределы мира и можем мысленно представить себе его исчезнувшим, будто он есть ничто.

Мы – дух: Духовная жизнь – это жизнь идей. Идеи – например, практические идеи о профессиях и задачах нашего осуществления, теоретические идеи о мире, душе, жизни и т.д. – ведут нас как импульс, внутри нас, как черты лежащей в вещи тотальности смысла, как систематический метод проникновения, присвоения и осуществления. Они – не предметы, но проявляются в схемах и образах. Они воздействуют в настоящем и представляют собой одновременно бесконечную задачу».

**11. ЧТО ТАКОЕ МИР?**

«Эти три способа объемлющего – наличное бытие, сознание вообще, дух – суть способы, посредством которых мы есть мир, т.е. в объективации этого объемлющего в предметное мы проявляемся адекватно как эмпирическое, как предмет биологического и психологического, социологического исследования и исследования в области науки о духе».

«Объемлющее, которое есть я, есть в каждом образе полярность субъекта и объекта:

Я в качестве наличного бытия есмь: внутренний мир и окружающий мир;

в качестве сознания вообще: сознание и предмет;

в качестве духа: идея во мне и идущая мне навстречу из вещей объективная идея;

в качестве экзистенции: экзистенция и трансценденция.

Объемлющее, которое есмь я, как бы объемлет объемлющее, которое есть само бытие, и одновременно объято им. Это бытие называется «мир» в первых трех полярностях и выступает здесь как окружающий мир, как предметность доступного знанию, как идея. В четвертой полярности оно называется «трансценденцией» ».

**ЗАДАНИЕ №2**

СИТУАЦИОННОЕ (ПРАКТИЧЕСКОЕ) ЗАДАНИЕ

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

Задача №6.

«Индивидуум является «открытой» системой, поведение которой полностью определяется совокупностью ряда факторов: а) багажа наследственности, от которого зависит общее строение организма; б) событий его собственной истории, запечатленных в данном организме благодаря наличию условных рефлексов и памяти и определяющих его как «личность»; в) окружающей его среды, на которую он реагирует. Все особенности этого индивидуума в настоящем или будущем могут быть описаны со степенью точности, равной точности отношения любой физико-химической системы, в той мере, в какой известны все три указанных выше определяющих фактора» (Моль А. Теория информации и эстетическое воспитание. М., 1966, с.30).

Проанализируйте данное утверждение и определите его правомерность:

1. Как автор определяет природу и сущность человека?

2. Исчерпывает ли данное понимание специфику человека?

3. Возможна ли однозначная детерминация поведения человека?

4. Позиции какого подхода в понимании человека прослеживаются в данном высказывании?

1. **КАК АВТОР ОПРЕДЕЛЯЕТ ПРИРОДУ И СУЩНОСТЬ**

**ЧЕЛОВЕКА?**

Природа и сущность человека полностью определена багажом наследственности, от которого зависит общее строение организма, событиями его собственной истории и влиянием окружающей среды. А. Моль полагает, что такое явление как «личность» есть лишь результат воздействия на индивидуума событий его собственной истории, запечатленных в данном организме благодаря наличию условных рефлексов и памяти, то есть философ рассматривает человека лишь как продукт системы.

**2. ИСЧЕРПЫВАЕТ ЛИ ДАННОЕ ПОНИМАНИЕ СПЕЦИФИКУ**

**ЧЕЛОВЕКА?**

Данное понимание не может исчерпывающе охарактеризовать человека.

Автор перечислил факторы внешней детерминации, не принимая во внимание внутренние факторы: экзистенцию как внутреннее бытие человека, его собственное «Я», дух.

Влияние системы на человека, объективная детерминация, неразрывно связана с субъективной детерминацией – воздействием личностей на социальные системы.

Душевная жизнь личности представляет собой мир ее чувств. Она обусловлена природными факторами, имеет свои социально-культурные корни (на что и указывает А. Моль). Но в понятие «душевная жизнь» включают также психический уклад каждой отдельной личности, неотчуждаемый от человека, непосредственно данный ему от рождения мир его чувств, а значит не зависящий от внешней среды, окружающего мира, общества, не детерминированный ими; целостное содержание его чувственного восприятия мира, психической жизни. Душевные качества формируются в общении с опорой на конкретный психический уклад каждой отдельной личности. Любая духовная ценность не может закрепляться без наличия определенных душевных качеств.

Человек- это открытая саморегулирующая система. Любому человеку присуща индивидуальность, самобытность, способность выступать самостоятельным существом в рамках другого целого. Человек самостоятельно создает условия своего существования, преобразуя мир и самого себя. Будучи включенным в социальную структуру, каждый человек сохраняет свою относительную самостоятельность, обособляется, что позволяет ему активно, творчески проявлять себя в окружающем мире.

**3. ВОЗМОЖНА ЛИ ОДНОЗНАЧНАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ**

**ПОВЕДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА?**

Нельзя утверждать, что данная детерминация возможна.

Фактор наследственности не играет большой роли, так как, хотя жизнедеятельность человека и обусловлена инстинктами; социальность, надприродность человека не дает проявиться инстинктивным механизмам в такой степени, в какой они проявляются в живой природе.

Объективная детерминация (влияние системы на человека) не способна полностью обусловить сущность человека, благодаря существованию внутреннего бытия человека, духа, которых нет у «физико-химических систем». Поэтому утверждение А. Моля о потенциальной возможности описания всех особенностей индивидуума, словно он «открытая» система не подтверждается на практике. Напротив, человек самостоятельно воздействует на социальные системы (субъективная детерминация), являясь автономной движущей силой.

**4. ПОЗИЦИИ КАКОГО ПОДХОДА В ПОНИМАНИИ ЧЕЛОВЕКА**

**ПРОСЛЕЖИВАЮТСЯ В ДАННОМ ВЫСКАЗЫВАНИИ?**

В противоположность экзистенциализму, настаивающему на идее самоопределяемости (внутренней детерминации) и утверждающему, что сущность человека детерминирована только внутренними факторами; данное высказывание относится к другой крайности – автор абсолютизирует внешнюю детерминацию человека, полагает, что сущность человека полностью определена природой и социальной средой.

В своем высказывании А. Моль близок к структурному функционализму, по которому человек – лишь продукт системы.
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