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***Введение***

Человек всегда пытался и пытается осмыслить, какое место он занимает во Вселенной, что такое этот мир, как он устроен, всегда ли существовал и, если нет, то возник ли сам или создан кем-то. Все свои мысли, представления, идеи, целые теории по этому поводу человек обобщал, в частности, в различных картинах мира на протяжении всей истории развития цивилизации.

Картину мира можно представить как одну из форм мировоззренческого отражения объективной реальности в общественном сознании, что является образом усвоенной на практике действительности. Картина мира всегда была тесно связана с мировоззрением, выступала одним из способов его формирования. Видение мира именно как картины никогда не было случайным, оно отражало (и отражает) определённый этап в понимании человеком себя и способа своего отношения к миру. Картина мира, таким образом, является своеобразным итогом мировоззренческих исканий.

Интересно обозначены главные черты "картины мира" немецким мыслителем М. Хайдеггером. Он указывает, что при слове "картина" мы в первую очередь думаем о каком-то изображении. Как изображение она предусматривает не буквальную копию с оригинала, а лишь выделение и фиксацию черт, которые мы считаем наиболее значительными. А это означает, что мы имеем дело с конструкцией, создание которой предполагает какую-то точку отсчёта, то есть наблюдателя, и некоторое расстояние от объектов, изображённых на картине. Восприятие мира как картины означает наше пребывание на такой стадии понимания себя и мира, когда становится очевидным, что именно мы конструируем миры и не можем возвратиться к наивной вере в то, что имеем дело с вещами самими по себе. Причем "нарисованные" вещи предстают перед нами во всей их полноте, а мир в "картине" выступает как обозначение "сущего в целом" [1, c. 39-40].

Долгое время термин "картина мира" связывался с научным познанием, и речь шла о "научной картине мира". В период позднего Возрождения начинается научная революция, которая завершается к концу XVII в. созданием первой научной (механической) картины мира. Разумеется, уже в древности существовали определённые научные представления и теории. Однако согласно западной культурной парадигме (её представления, безусловно, не являются бесспорными), настоящая наука начинается с экспериментально-математического естествознания, которое в Европе формируется только в XVII в. Поэтому механическую научную картину мира называют первой.

В результате зарождения научной картины мира произошли глубокие изменения в представлении о месте человека в мироздании. В средние века Земля считалась центром небес, и всё имело целью служение человеку. В новой картине мира Земля была второстепенной планетой, по сути, ничем не выделяющейся звездой; астрономические расстояния оказались так огромны, что в сравнении с ними Земля была просто булавочной иголкой. Казалось невероятным, чтобы весь этот громадный механизм был устроен для блага каких-то людей, обитающих на этой булавочной иголке. Кроме того, цель, которая со времен Аристотеля составляла внутреннюю сторону научных концепций, перестала существовать. Возможно, кое-кто ещё верил, что небеса существуют для того, чтобы провозглашать славу Господу, но никто не мог позволить этому верованию вмешиваться в эволюцию философской мысли. Возможно, мир имел цель, но она не могла больше учитываться при научном объяснении мира.

Целью данной работы является попытка проследить и понять зарождение новой научной (естественнонаучной) картины мира в качестве исторического процесса, включающего неизбежный разрыв типов мышления, и одновременно их историческую преемственность; сделать краткий анализ содержания философии эпохи Возрождения. Также отдельной целью является показать, как в трудах конкретных мыслителей данной эпохи (Николая Коперника, Джордано Бруно, Галилео Галилея), пробив путь через мистические наслоения, донаучные, астрологические и магические представления, сможет возникнуть естественнонаучное объяснение мира.

***1. Особенности философии эпохи Возрождения***

"Величайшим прогрессивным переворотом" явилась эпоха Возрождения, ознаменовавшаяся достижениями во всех областях культуры. Поэтому неудивительно, что для философской мысли этого периода характерны несравненные глубина, богатство и многообразие. Ренессансная философия пришла на смену многовековому господству схоластики, разработавшей систему искусственных, формальных аргументов для теоретического оправдания догматов церкви.

Философия эпохи Возрождения теснейшим образом связана с развитием современного ей естествознания, с великими географическими открытиями, с успехами в изобретении новых приборов (сложного микроскопа, телескопа, термометра, барометра), благодаря чему научные наблюдения стали значительно более точными и более обширными, чем когда-либо прежде; в области естественных наук (рост объема сведений о живой природе), медицины (возникновение научной анатомии, открытие кровообращения и т.д.), математики и механики [1, c. 57].

Философская мысль эпохи Возрождения, охватывающая два с половиной столетия (от раннего гуманизма XIV в. до натурфилософии конца XVI – начала XVII в.), противостоит всей системе схоластического знания. Она строится на иных основаниях, возникает, растет и развивается независимо от схоластической традиции, пришедшей в состояние глубокого упадка и закостенения в XV – XVI столетиях. Безусловно, это не означает полного разрыва со всем многообразным наследием средневековой мысли [2, c. 27].

Философская мысль Возрождения создает новую, пантеистическую в своей главенствующей тенденции картину мира, тяготея к отрицанию божественного творения, к отождествлению бога и природы, к обожествлению природы и человека. При этом речь шла о коренном пересмотре философского содержания этих понятий. Бог философии Возрождения – не бог религии, не бог схоластического богословия. Он лишается свободы, он не творит мир "из ничего", он "со-вечен" миру и естественно необходим. А природа из служанки и творения бога превращается в наделенное всеми необходимыми силами первоначало вещей. В гуманистической философии Возрождения важнейшим объектом философского рассмотрения является также человек и его прежде всего земное предназначение.

Высшим результатом философской эволюции эпохи Возрождения явилась натурфилософия, под которой мыслители понимали не только предмет своего исследования, философию природы, но и естественный подход к познанию законов мироустройства, противостоящий как знанию схоластики, так и теологическим представлениям. Натурфилософия уступает философии нового времени, которая возникает вне завершившей своё развитие философии Возрождения – будучи связана с зарождением нового математического и экспериментального естествознания, прежде всего классической механики, и с созданием новой механистической (механической) картины мира [2, c. 19].

***2. Гелиоцентрическая система Николая Коперника***

Возникновению первой научной картины мира предшествовала борьба двух концепций – геоцентрической и гелиоцентрической, – приведшая к торжеству гелиоцентризма, согласно которому Земля, вращающаяся вокруг собственной оси, является одной из планет и вместе с ними обращается вокруг Солнца.

Эпоху Возрождения по праву именуют эпохой "великих открытий". Кругосветные путешествия, открытие Нового света, когда впервые представилась возможность выйти за пределы "мира", известного античной и средневековой географии, предшествовали многочисленным важным открытиям в самых различных областях естествознания. Однако ни одно из поистине выдающихся научных наблюдений и открытий не имело такого исключительно важного значения, как создание великим польским астрономом Николаем Коперником (1473-1543) гелиоцентрической системы мира.

Опубликованная в 1543 г. книга Николая Коперника "О вращениях небесных сфер" не только определила характер научной революции XVI в., но сыграла решающую роль в радикальном пересмотре философских представлений о мире. Ее значение далеко выходит за рамки собственно истории астрономии. Сам Коперник называл созданное им учение "философией", а себя считал не только астрономом и математиком, но и философом, и как возникновение, так и последующее воздействие его труда на развитие европейской мысли связано с коренными проблемами философии Возрождения [3, c.114-115].

Коперниканская революция не сводилась к простой перестановке предполагаемого центра мира, к замене центрального положения Земли центральным положением Солнца. Разумеется, гелиоцентризм давал иную картину движений небесных светил; он позволял значительно упростить схему небесных движений, привести ее в большее соответствие с расчетами, дать, наконец, такое описание движений, которое наилучшим образом согласовывалось бы с данными астрономических наблюдений. Но главное при этом заключалось в создании объективно истинной картины движений планет, что и явилось камнем преткновения для признания коперниканства со стороны теологии. Последняя была готова согласиться с теорией Коперника как математической фикцией, облегчающей расчеты, но ни в коем случае не претендующей на истинность новой картины мира [3, c.116].

В число тех небесных тел, которым свойственно "круговое движение", оказалась включенной Земля. Тем самым возникала необходимость пересмотра некоторых из существенных положений схоластической философии. Ставилось под сомнение, прежде всего, деление мира на "тленную" земную субстанцию, состоящую из четырех "элементов" стихий, и противостоящую ей небесную, нетленную, не знающую изменений, вечную "пятую сущность", из которой состоят небесные сферы и тела. Упразднялось физическое, а, следовательно, и теологическое противопоставление "земли" и "неба": Земля рассматривалась в качестве одного из небесных тел, законы движения оказывались едиными для Земли и иных планет. Земля не противостоит в системе мироздания Коперника планетам и звездам, а образует с ними единую Вселенную [4, c. 99-100].

Новым оказалось и отношение к движению. Если по своей физической природе Земля в старой системе мира являла "низшую" ступень, то своей неподвижностью она обеспечила за собой значение центра мира. При этом покой почитался высшим состоянием по сравнению с движением: средневековая картина мира принципиально статична. Сделав движение уделом Земли, Коперник не только "поднял" ее до небес, но и показал, что именно движение является нормальным состоянием всех планет.

Коренному пересмотру подвергался и вопрос о причине и характере движения небесных тел. Коперник объясняет движение небесных тел их сферической, шарообразной формой, т.е. их природой. Благодаря этому отпадает надобность во внешних двигателях ("интеллигенциях" схоластической философии, "ангелах" схоластической теологии), и бог оказывается творцом и создателем "мирового механизма", не вмешивающимся в его дальнейшее функционирование. Тем самым не только в космологию, но и в философскую картину мира вводился принцип самодвижения тел.

Гелиоцентрический космос Коперника конечен, ограничен сферой фиксированных звезд, но он оказывается неизмеримо большим – в две тысячи раз большим, чем предполагали прежние астрономы, и не случайно в книге "О вращении небесных сфер" встречается уподобление мира бесконечности: "Небо неизмеримо велико по сравнению с Землей, и представляет бесконечно большую величину; по оценке наших чувств Земля по отношению к небу, как точка к телу, а по величине как конечное к бесконечному". Оставляя вопрос о бесконечности Вселенной открытым, великий польский астроном показал, что в рамках новой структуры мироздания нет нужды в ограничивающей мир сфере фиксированных звезд [3, c.120].

Разрушение иерархической системы мироздания явилось главнейшим мировоззренческим результатом коперниканства. Именно вокруг новой космологии будут идти главные идеологические битвы XVI – начала XVII в. Подлинный смысл революции – не только в естествознании, но и в философии, которую произвела книга Николая Коперника, раскроет в своем творчестве Джордано Бруно.

***3. Натурфилософия и идеи космологии Джордано Бруно***

В творчестве итальянского философа, ученого и поэта Джордано Бруно (1548-1600) впечатляющие и глубокие результаты получила натурфилософия эпохи Возрождения.

Основным источником натурфилософской доктрины Джордано Бруно стала гелиоцентрическая астрономия Николая Коперника. Её он прежде всего и защищал – как подлинную реальность – в своих многочисленных диспутах и спорах со сторонниками традиционной системы мира. Космологическая доктрина – одна из главных компонент натурфилософии Бруно [5, c. 73].

Бруно утверждает, что "природа есть Бог в вещах" (Deus in rebus, Dio nelle cose), божественная сила, скрытая в них же. Природа в понимании Бруно фактически приобретает полную самостоятельность, а Бог мыслится как синоним ее единства. Соответственно вещи и явления природы – не символы "сокрытого Бога", из которого соткано покрывало таинственности, окутывающее ее, несмотря на все успехи познающего человека, а самостоятельные и полноценные реальности, в мире которых он живет и действует. Максимальное приближение Бога к миру природы и человека толкало Бруно к их отождествлению во множестве конкретных случаев. Именно многочисленность таких отождествлений Бога то с природой, то с ее различными вещами и процессами, а иногда прямо с материей делает пантеизм Бруно не только натуралистическим, но и материалистическим. Особенно показательны в этом плане заключительные главы его поэмы "О безмерном и неисчислимых" [3, c.286].

Материя, рассматриваемая в ее единстве с формой, отождествляется с природой. Бруно постоянно развивает ренессансное понимание ее как многокачественной, живой, непрерывно изменяющейся – воззрение, в общем преобладавшее и в античности. Подобно другим ренессансным (как и античным) натурфилософам он исходит из идеи тождества микро- и макрокосмоса, человека и универсума, вселенной. "Все вещи находятся во вселенной и вселенная во всех вещах: мы – в ней, она – в нас", – пишет Бруно [3, c. 272].

Трактовка природы в произведениях Бруно почти всегда органистическая – чувственные и интеллектуальные свойства микрокосмоса переносятся на всю природу. "Мир одушевлен вместе со всеми его членами", а душа – "ближайшая формирующая причина, внутренняя сила, свойственная всякой вещи". Вместе с тем она выступает и в качестве всеобъемлющей духовной субстанции – мировой души, к понятию которой многократно обращались многие средневековые философы. В произведении Бруно "О причине, начале и едином" понятие мировой души фактически подменяет понятие самого Бога.

Гармония и красота природы могут быть объяснены, согласно Бруно, лишь тем, что всеобщий ум выступает как "художественный интеллект", что природа полна бессознательного творчества, а человеческое – только уподобление ей.

Материалистическая суть учения Бруно становится особенно очевидной, если с онтологического уровня спуститься на уровень собственно натурфилософский, непосредственно связанный с истолкованием природы. Таково, например, его положение, согласно которому материальный субстрат в принципе остается неизменным, сколько бы изменений и переходов ни осуществлялось в конкретных природных изменениях и превращениях. Натурфилософский материализм заключен в традиционных воззрениях, шедших с глубокой древности, относительно главных стихий, или элементов, образующих, так сказать, тело природы. Это качественное воззрение античной физики было воспринято как схоластическими трактовками природы, так и ренессансной натурфилософией. У Джордано Бруно оно стало первостепенным элементом его космологических воззрений [5, c. 83].

Бруно сделал радикальные выводы из гелиоцентризма, включив его в свою общефилософскую систему натуралистического пантеизма. Открытие Коперника послужило для него отправной точкой для разработки космологии бесконечной Вселенной.

На довод схоластов относительно неправдоподобности движения Земли, "раз она середина и центр Вселенной, в которой занимает место фиксированной постоянной основы всякого движения", Бруно отвечает, что фиксированному центру нет места в бесконечной Вселенной, где пространство бесконечно, а движение относительно.

Земля может обладать собственным движением, подобным движению иных небесных тел, потому что существует физическая однородность Вселенной, нет деления на тленный – "элементарный", подлунный мир и квинтэссенцию нетленной, высшей, небесной материи. Все небесные тела, к которым относится Солнце, и наша Земля, и планеты, и звезды, "состоят из одних и тех же элементов, имеют ту же форму, тот же вид движения и изменения, место и расположение".

Признание естественного характера движения и Земли, и других небесных тел означало отказ от внешних по отношению к движущемуся телу двигателей. "Миры движутся вследствие внутреннего начала, которое есть их собственная душа… и вследствие этого напрасно разыскивать их внешний двигатель". Бруно высказывает мысль о внутреннем источнике движения, принципе самодвижения материи. Движение от внешнего двигателя есть насильственное движение, чуждое природе. Вся суть в самодвижении, в "достаточном внутреннем начале" – мировой душе, проникающей в каждое светило, каждую планету, образующей ее внутренний деятельный принцип [3, c.282].

Таким образом, в новой космологии, исходящей из относительности пространства в бесконечной Вселенной, нет места для фиксированного центра мира. Таким центром не может быть ни Земля, ни Солнце: "Нет никакого основания, чтобы бесцельно и без крайней причины неисчислимые звезды, являющиеся многочисленными мирами, даже большими, чем наш, имели бы столь незначительную связь единственно с нашим миром".

Говоря о строении солнечной системы, Джордано Бруно высказал оправдавшуюся впоследствии гипотезу о существовании в ней планет, не известных тогдашним астрономам: "Не противоречит разуму также, чтобы вокруг этого Солнца кружились еще другие земли, которые незаметны для нас": их недоступность земному наблюдению Бруно объяснял их большой отдаленностью, сравнительно небольшой величиной, отсутствием водных поверхностей, отражающих свет, и несовпадением во времени их обращенности к Земле и освещенности Солнцем.

Более того, творческая фантазия Бруно привела его и еще к более смелому утверждению, что не только наше Солнце имеет сопутствующие ему планеты, но и звезды как далекие Солнца также имеют своих спутников – воззрение, подтвержденное астрономией только в XX столетии! Эти и другие астрономические идеи Бруно представляют пример плодотворного влияния философии на астрономию.

Космология Бруно, таким образом, уравнивала Землю со всеми другими планетами Солнечной системы, а последнюю – со всеми бесчисленными звездными системами. Натурфилософской основой такого уравнивания стало убеждение Бруно в том, что земля, вода, воздух и огонь образуют не только наш земной мир, но и все остальные планеты Солнечной системы, как и все звезды с их спутниками [4, c. 123].

Одним из следствий учения о единстве Вселенной явилось важное убеждение Бруно о существовании разных форм жизни во Вселенной, отличных от тех, которые имеют место на Земле, в том числе и разумной жизни на других небесных телах.

Главнейшим положением космологии Бруно было учение о бесконечности: "Вселенная есть бесконечная субстанция, бесконечное тело в бесконечном пространстве, т.е. пустой и в то же время наполненной бесконечности. Поэтому Вселенная (universum) – одна, миры же бесчисленны. Хотя отдельные тела обладают конечной величиной, численность их бесконечна", - писал Бруно.

Джордано Бруно – и в этом заключено то принципиально новое, что вносит он в космологию бесконечности, – отвергает деление мира на "здешний", материальный и конечный, и иной, запредельный и нематериальный.

Учение и бескомпромиссная жизнь Бруно получили множество откликов в философии и литературе последующих веков. Наибольшую роль для прогресса натуралистического мировоззрения сыграло положение его натурфилософии о принципиальном единстве земного и небесного миров. Весьма важно и положение о бесчисленности миров в универсуме и о населенности их. Подтверждение последнего ищет и астрономия наших дней.

***4. Научные открытия Галилео Галилея***

Итальянский ученый Галилео Галилей (1564-1642) справедливо считается подлинным основоположником метода исследования природы. Его научная деятельность сочеталась с глубоким осознанием философских основ нового естествознания: идеи, высказанные Галилеем в этой связи, делают его первым представителем *механистического материализма.* Астроном, механик и философ, Галилей дал в своих сочинениях развернутое и стройное изложение экспериментально-математического метода и четко сформулировал сущность соответствующего понимания мира [4, c. 155].

Для торжества теории Коперника и идей, высказанных Джордано Бруно, огромное значение имели открытия, сделанные на небе Галилеем с помощью телескопа, который он построил одним из первых. При помощи подзорной трубы, ученый обнаружил кратеры и хребты на Луне (в его представлении "горы" и "моря"), разглядел бесчисленные скопления звезд, образующих Млечный путь, увидел спутники Юпитера. Обо всем этом Галилей поведал миру в своем сочинении "Звездный вестник" (1610), принесший ученому славу "Колумба неба". Тогда же он отчетливо разглядел пятна на Солнце, обнаружил фазы Венеры [5, c.140].

Астрономические открытия Галилея – в первую очередь спутники Юпитера и фазы Венеры – стали наглядным доказательством истинности гелиоцентрической теории Коперника; наблюдения же Луны, казавшейся планетой, вполне аналогичной Земле, и пятен на Солнце, сыграли ту же самую роль по отношению к идее Джордано Бруно о физической однородности Земли и неба. Смещение солнечных пятен показало, что Солнце вращается вокруг своей оси. Открытие же звездного состава Млечного пути (многие схоласты считали его "спайкой" двух небесных полушарий) было косвенным доказательством бесчисленности миров во Вселенной [6, c. 94].

Все эти открытия Галилея положили начало его ожесточенной полемике со схоластами и церковниками. До сих пор католическая церковь была вынуждена терпеть воззрения тех ученых, которые признавали теорию Коперника в качестве одной из гипотез, а ее идеологи считали, что доказать эту гипотезу в качестве теории невозможно. Теперь же, когда эти доказательства появились, римская курия принимает решение, запрещающее всякую пропаганду взглядов Коперника, даже в качестве гипотезы, а сама книга Коперника "Об обращении небесных сфер" вносится в "Список запретных книг".

Деятельность Галилея была поставлена тем самым под удар, но ученый продолжал работать над совершенствованием доказательств истинности теории Коперника. В этом отношении огромную роль, еще более важную, чем наблюдения неба в телескоп, имели работы Галилея в области *механики* [6, c. 92].

Галилей путем ряда экспериментов создал важную отрасль механики – динамику, т.е. учение о движении тел. Занимаясь различными вопросами механики (равномерное движение тел, свободное движение тел, движение тел по наклонной плоскости, движение тела, брошенного под углом к горизонту и т.д.), Галилей открыл ряд фундаментальных законов механики: одинаковость скорости падения тел различного веса в безвоздушной среде, неуничтожимость прямолинейного равномерного движения, сообщенного какому-либо телу, до тех пор, пока какое-либо внешнее воздействие не прекратит его (то, что впоследствии получило название закона инерции), и др.

Философское значение законов механики, сформулированных Галилеем, состояло в том, что эти законы, допускавшие математическую формулировку, относились ко всей природе и ставили понятие природы на строго научную почву.

Эти же законы были применены Галилеем для доказательства физической реальности теории Коперника, которая была непонятна большинству людей, незнакомых с законами механики.

Сила аргументов, опиравшихся на открытые Галилеем принципы механики и высказанных в вышедшем в 1632 г. "Диалоге о двух главнейших системах мира – птолемеевой и коперниковой", была такова, что она не оставляла никаких сомнений относительно подавляющей убедительности теории Коперника. "Вина" Галилея перед лицом католической церкви состояла в том, что "Диалог" был написан и опубликован на народном итальянском языке и, таким образом, значительно возрастала аудитория, способная воспринять и оценить и без того уже опасную для церкви теорию Коперника [6, c. 101].

Галилео Галилей был осужден римской инквизицией сначала секретно в 1616 году, а потом публично привлечен к суду в 1633 году; во время этого процесса он формально отрекся от своих "заблуждений" и обещал больше никогда снова не утверждать, что Земля вращается вокруг своей оси или вокруг Солнца. Его книга была запрещена, однако приостановить дальнейшее торжество идей Коперника, Бруно и Галилея церковь была уже бессильна [5, c.152].

Таким образом, влияние Галилея на современников – ученых и философов – было громадным. В надписи, высеченной на его могильном памятнике, было сказано, что хотя под конец жизни мыслитель и ослеп, это было для него уже безразлично, потому что в природе будто бы уже не оставалось ничего, чего он в ней еще не увидел.

***Заключение***

Слово науки весомо, и оттого рисуемая нею картина мира часто принимается за точное отражение реальной действительности, за изображение вселенной такой, какая она есть на самом деле, независимо от людей. Но наука ведь и претендует на эту роль – бесстрастного и точного зеркала, отражающего мир в строгих понятиях и стройных математических вычислениях. Именно поэтому целью данной работы было показать, благодаря наблюдениям и представлениям каких учёных и философов стало возможным появление первых "штрихов" в создании новой – научной – картины мира.

Рассмотрев предмет данной работы, можно сделать некоторые обобщения. Догма о неподвижности и исключительности Земли была разрушена положением Николая Коперника о том, что большинство видимых небесных движений есть лишь следствие движения Земли как вокруг своей оси, так и вокруг Солнца. Поменяв местами Землю и Солнце, Коперник стал рассматривать Солнце как абсолютный центр Вселенной. Однако ученый сохранил иллюзию о равномерно-круговых движениях планет. А для объяснения смены времен года он ввёл третье движение Земли – "движение по склонению". Непоследовательность Коперника преодолел Джордано Бруно. Он показал, что Вселенная бесконечна и не имеет центра, а Солнце – рядовая звезда в бесконечном множестве звёзд и миров. Закон инерции Галилео Галилея позволил отбросить "движение по склонению" и окончательно доказать несостоятельность аргументации противников гелиоцентризма.

Таким образом, в работах Дж. Бруно, Г. Галилея, других учёных и философов система Н. Коперника была освобождена от остатков аристотелизма. Дальнейший шаг вперёд сделал Исаак Ньютон (1643 – 1727). Его книга "Математические начала натуральной философии" (1687) дала физическое обоснование учению Коперника. Этим окончательно был ликвидирован разрыв между земной и небесной механикой и создана первая в истории человеческого познания научная картина мира. Победа гелиоцентризма означала торжество материалистической науки, стремившейся познать и объяснить мир из него самого.

Следует напоследок отметить, что за привычным доверием к выводам науки, мы часто забываем, что наука – развивающаяся и подвижная система знаний, что способы видения, присущие ей, – изменчивы. А это означает, что сегодняшняя научная картина мира во многом отличается от вчерашней. Повседневное сознание всё ещё живёт научной картиной мира прошлых лет и веков, а сама наука уже ушла далеко вперёд и рисует порой вещи столь парадоксальные, что сама её объективность и беспристрастность начинает казаться мифом.

Современная научная картина мира динамична, противоречива. В ней больше вопросов, чем ответов. Она изумляет, пугает, шокирует, ставит в тупик. Но с этим ничего не поделаешь. Поискам познающего разума нет границ, и в ближайшие годы человечество, возможно, будет потрясено новыми открытиями и новыми идеями в представлениях о месте человека среди окружающих вещей, его положении в космической и природной иерархии…
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