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**I. Введение**

В своем реферате я хочу рассмотреть одну из самых актуальных философских проблем нашего времени, от решения которой зависит, будут ли люди через 200-300 лет жить на нашей планете или же уничтожит себя и все живое, что их окружает – это экологический кризис.

Сегодня человечество оказалось перед выбором — стать более цивилизованным, нравственным, просто более разумным, либо погубить и себя и жизнь на планете. Еще вчера человечество по праву гордилось своими научно-техническими достижениями. Они казались несомненными — мы освоили атомную энергию, шагнули в космос, приблизились к разгадке тайн жизни. Но сегодня гордость сменилась тревогой за состояние биосферы, разрушающейся из-за неразумного использования людьми мощных сил, полученных благодаря развитию науки и техники. Мы с беспокойством видим, как покрывают планету зоны экологического бедствия, запустению подвергаются цветущие прежде земли. Осознав остроту ситуации, человечество начинает понимать, что кризис, последствия которого будут гибельными для жизни на Земле становится все более реальным. Однако не следует думать, что такое мироощущение сформировалось только в наше время. Подобные мысли посещали людей всегда. Люди издавна чувствовали зависимость своего существования от внешних природных и надприродных сил, ощущали близость и неизбежность конца — прежде всего в личностном смысле: смерти, и в смысле общечеловеческом: Конца Света. Но, оно не оставалась постоянной, а изменялась, и довольно противоречивым образом.

С одной стороны по мере развития производительных сил общества, по мере того как взаимоотношения человека с естественной средой обитания все более опосредовались создаваемой им «второй природой», человек повышал свою защищенность от стихийного буйства природы. Совершенствование одежды, создание обогреваемых и искусст­венно охлаждаемых жилищ, строительство дамб, защищающих от наводнений, и сейс­мостойких сооружений — все это и многое другое позволяет не только обеспечить лю­дям более стабильные и более комфортные условия существования, но и осваивать для обитания и для продуктивного труда все но­вые территории Земли, а теперь и ближнего космоса.

Наряду с этими процессами, ослабляющи­ми зависимость человека от природы, с раз­витием производительных сил связана и дру­гая тенденция. В орбиту человеческой дея­тельности вовлекается неуклонно расширяю­щийся спектр процессов, явлений и веществ природы, которые к тому же используются с нарастающей интенсивностью, так что чело­веческое общество втягивается во все более тесные и многообразные связи с миром окру­жающей природы. Например: Изобретая, скажем, способы получения и использования железа и его сплавов, человек резко увеличивает свое могущество во взаи­моотношениях с природой. Вместе с тем с течением времени само развитие цивилиза­ции оказывается зависимым от имеющихся на планете запасов железных руд, от их развед­ки и хозяйственного использования. Или возьмем другой пример. Уголь и нефть долгое время использовались почти исклю­чительно в качестве топливно-энергетическо­го ресурса, попросту говоря — сжигались. Однако затем человечество научилось полу­чать из угля и нефти обширную гамму про­дуктов самого разнообразного применения. Так, современная нефтехимия производит порядка 8 тыс. видов продуктов различного назначения.

Подобного рода примеры можно множить до бесконечности, и каждый из них будет рас­крывать все ту же тенденцию возрастающей зависимости человека от природы. В наши дни эта зависимость нередко обнаруживает­ся крайне драматическим образом, посколь­ку масштабы применения многих видов ре­сурсов, необходимых для хозяйственной де­ятельности, да и просто для существования человечества, приводят к исчерпанию их имеющихся на планете запасов. В большей или меньшей мере это относится к рудам черных и многих цветных металлов, к имеющимся на Земле запасам нефти и угля, воды и древеси­ны и т. п. Подсчеты специалистов говорят о том, что при сохранении сложившихся тен­денций экономического развития, связанных с быстро растущим потреблением этих видов ресурсов, их запасы окажутся исчерпанными через несколько десятков лет.

Мы видим, таким образом, что не только человек зависит от природы, но и сама окру­жающая человека природа зависит от масш­табов, форм и направлений его деятельнос­ти. И эта зависимость природы от человека проявляется не только в интенсивном, дости­гающем предельных значений вовлечении в его деятельность природных ресурсов, но и в глубоких и нередко негативных воздействи­ях самой этой деятельности на окружающую среду.

Цель данной работы заключается в попытке понять, осознать одну из наиболее острых глобальных философских проблем стоящих перед всем человечеством – проблему взаимодействия, взаимоотношения природы и человека – экологический кризис и выяснить есть ли какие-либо пути выхода из него.

Что является основной причиной возникновения экологической проблемы? Чем может поплатиться человечество за свою деятельность и те материальные блага, которых оно достигло благодаря научно-техническому прогрессу (НТП)? Что необходимо сделать человеку, чтобы преодолеть кризис и избежать катастрофы, о которой последнее время все чаще и чаще предупреждают нас экологи?

Ответить на эти вопросы я постараюсь, проанализировав используемою мной литературу по данной теме. В результате проделанной работы я надеюсь ответить на поставленные мною вопросы.

Помимо этого я ставлю в данной работе еще две задачи:

1. Проследить исторические формы взаимоотношения природы и человека.
2. Понять какую роль философия играет в решении экологической проблемы.

Этим вопросам я посвящу две главы своего реферата.

**II. Историческо-философские формы отношения человека к природе**

Раскрывая историю взаимоотношений между обществом и природой, подчеркнем, что эти отношения в рамках той или иной цивилизации имеют собственную специфику, то есть особенности. Покажем это на следующих исторических примерах.

Собирательская цивилизация была ранним периодом в истории человека, когда он не столько изменял природу, сколько приспосабливался к ней. Следы его деятельности были тогда практически незаметны и носили локальный (ограниченный) характер. Тем не менее, уже в эту эпоху человек обрел первую власть над силами природы. Он создал простейшие орудия труда (каменный топор, лук), научился пользоваться огнем. Однако природа все еще воспринималась им как огромная таинственная сила, часто враждебная человеку, и поэтому она стала предметом обожествления в мифологии и религии.

В рамках аграрной (земледельческой) цивилизации природа по-прежнему представлялась человеку как внешняя и слепая сила. Космоцентризм как мировоззрение требовал от человека жить «по Логосу», то есть в согласии и в гармонии с природой. Считалось, что в этом и состоит подлинная мудрость человека. Однако в это время масштаб деятельности человека значительно возросли. Появились земледелие и скотоводство, торговля и ремесло как специальные виды занятий. Возникавшие научные знания увеличивали силу и самоуверенность человека, противопоставляли его природы как якобы чему-то низшему, объекту практической деятельности. В средние века христианство провозгласило человека «царем» и «владыкой» на планете. Ему поручалось господствовать над всеми рыбами и птицами, пресмыкающимися и прочими животными, населяющими планету.

Средневековая христианская философия понимает природу как последнее звено лестницы, которая ведет вниз, от Бога к человеку и от человека к природе. Человек, развивая свои духовные силы, стремится к возвышению над природой. Иногда дело доходит до умерщвления плоти. В глобальном масштабе человек средневековья не меньше, чем человек античности, подчинен природным закономерностям и ритмам.

Промышленная (индустриальная) цивилизация в основном завершила процесс выхода человека из-под диктата природы, противопоставила себя природе и обострила противоречия с нею. Этому активно способствовал антропоцентризм эпохи Возрождения с его идеей титанизма как величия и всесилия человека. В это время все больше утверждалась претензия человека как «венца» природы на особость в мире и на его власть над природой средой. Титанизм развивал в человеке эгоизм и высокомерие, способствовал появлению амбициозных устремлений и проектов. Природа постепенно стала рассматривать, прежде всего как гигантская мастерская, а человек в ней исключительно как работник. Полагалось, что от природы якобы нельзя ждать милостей, и поэтому ее следует подвергнуть безжалостному штурму. Формировалась своеобразная психология покорения природы, а на последнюю стали смотреть лишь как на источник прибыли и пользы. В этой психологии проявил себя капитализм как новый способ хозяйственной деятельности человека и общественный строй.

К середине ХХ столетия человек фактически противопоставил себя природе. Он оказался как бы вне и над природой, превратив ее в объект циничного и безграничного произвола. К такой ситуации естественным образом привело развитие науки и техники, резкое расширение масштабов хозяйственной деятельности, а также сама психология пользования природой. Человек уверовал в то, что ему «все дозволено». Между Природой и Человеком возникло отчуждение, образовалась пропасть недоверия и вражды. Природа «отомстила» человеку, преступившему рамки разумного. На планете разразился глобальный экологический кризис. С началом постиндустриальной цивилизации этот кризис стал, наряду с гонкой ядерных вооружений, самой большой опасностью и для Природы, и для самого Человечества.

**III. Природа и ответственность человека**

Для современности характерно стремление вернуть единство человека и природы. Не опасаясь впасть в преувеличение, можно сказать, что философия ХХ века решительно покинула характерное для Нового времени противопоставление субъекта и объекта, человека и природы. Природа стала пониматься как дом, в котором живет человек. Экология в дословном переводе с греческого означает наука о доме.

Увы, развитие экологии происходит под постоянный аккомпанемент грозящих человеку экологических катастроф, связанных с загрязнением среды, дефицитом ресурсов, перенаселением, разрушением системы «человечество - природа».

Умудрившееся попасть в экологический кризис человечество не знает четких путей выхода из него. Несмотря на реализацию программ по развитию безотходных производств, усовершенствованию экологического законодательства экологический кризис продолжается. Становится все более очевидным, что главная экологическая проблема заключена не в природе, а в ценностноэтических представлениях человека и общества.

Казавшиеся столь незыблемыми в эпоху Ренессанса принципы гуманизма должны соотноситься не только с человеком, но и с природой. В таком случае гуманизм теряет свое прежнее содержание и становится экогуманизмом. Любовь человека, эгоистически направленная только на него самого, привела, в конечном счете, к экокризису. Экогуманизм в отличие от традиционного гуманизма видит в природе бытие человека. Именно поэтому человек вынужден относиться к ней так же бережно, как к самому себе. Природа ценна для нынешних и будущих социальных систем.

Нельзя забывать о том, что природа в соответствии с синергетическими представлениями может отреагировать взрывом на незначительное воздействие на нее человека. Маленький кровопийца-комар надоел всем, но его полное уничтожение обернулось бы для человека катастрофой, ибо в биосфере Земли он занимает предостойнейшее место.

Пред человеком стоит очень трудная задача — обеспечить совместную эволюцию общества и природы. Но для этого необходима обновленная нравственность. Эта новая нравственность представляет собой, по мнению многих, конкретизацию этики ответственности применительно к природе. Относясь ответственно к природе, человечество тем самым относится ответственно к самому себе.

У экологической этики обширнейшее поле проблем: от экспертизы строительства нефтепроводов и атомных электростанций до заботы об одиноком дереве, которое стремится срубить владелец престижного коттеджа. Столь же многогранны проблемы биоэтики, обсуждающей отношения человека с живой природой. В токийском зоопарке поставлен памятник умирающим в неволе животным.

**IV. Сущность экологической проблемы в современной философии**

В чем сущность экологической проблемы? Обобщенно говоря, сущность экологической проблемы состоит в отчетливо обнару­жившемся и углубляющемся противоречии между производи­тельной деятельностью человечества и стабильностью природной среды его обитания. Основатель международного исследовательского центра « Римского клуба », изучающего перспективы, человечества

перед лицом современных глобальных проблем, А. Печчеи: «Истинная проблема человеческого вида на данной ступени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспосо­биться к тем изменениям, которые сам внес в этот мир»*.*

Эти изменения являются плодом всей культурно-преобразо­вательной и, прежде всего, производственной деятельности челове­ка. Масса всех искусственно созданных человеком неодушевленных предметов и живых организмов называется техномассой. Расчеты ученых показывают, что техномасса, производимая человечеством за один год, составляет 1013 – 1014 , а биомасса, производимая на су­ше, 1023. Из этих расчетов следует, что уже сейчас человечество со­здало искусственную среду, которая в десять раз продуктивнее ес­тественной среды. Искусственная среда постепенно и неотвратимо наступает на естественную и поглощает ее. И это один из важнейших факторов, обусловливающий постановку перед человечеством эко­логической проблемы.

В этой связи особую остроту для людей приобретает проблема повсеместного распространения в окружающей среде производств и продукций, в первую очередь, их опасных, радиационных и токсичных видов. В год на каждого жителя Земли приходится более 20 тонн промышленных и других отходов. В атмосферу попадает более 200 миллионов тонн окислов серы и азота и миллионы тонн углекислого аза, выбрасываемого в атмосферу. И это уже в обозримом будущем может вызвать повышение температуры атмосферы, а вслед за этим повышение уровня морей и затопление значительных участков суши. В результате сотни миллионов людей рискуют превратиться «экологических беженцев».

Описание всех бед угрожающих человечеству на донном этапе его развития, можно было бы продолжить до бесконечности. Для того, к сожалению, накоплен огромный фактологический матери­ л. Но нам, изучающим философию, необходимо все же не просто оперировать фактами, а опираться на определенные обобщающие выводы.

А эти выводы таковы, что всякий биологический вид способен выжить в пределах достаточно узкой экологической ниши, то есть совокупности различных условий и факторов окружающей среды. Человек - это биологический вид, хотя и более универсальный, чем любой другой. Его биологическая организация позволяет приспосо­биться к весьма широкому кругу условий. Однако и его возможности далеко не безграничны. Существуют такие пороговые значения внешних условий, за пределами которых биологическая организа­ция не выдерживает, и человечеству угрожает гибель. В условиях современной техногенной цивилизации возможности приспособле­ния человеческого организма к условиям жизни в окружающей сре­де близки к исчерпыванию. При этом следует иметь в виду не только физические факторы, связанные с загрязнением среды обитания, но и психологические.

Глобальные проблемы современности и, прежде всего, резкое обострение экологической проблемы, поставило перед человечест­вом задачу поиска новых путей развития, перестройки своих отношений с окружающей средой. В конкретном социальном и экономи­ческом плане этими проблемами занимаются как на национальном уровне, так и в рамках крупных международных исследовательских центров. Одним из таких ведущих центров является упоминаемый выше«Римский клуб», объединяющий в своих рядах видных уче­ных, политиков, бизнесменов всего мира. По заказу «Римского клу­ба» были проведены широкомасштабные исследования и построены глобальные модели развития кризисных тенденций во взаимоотно­шениях между человечеством и средой его обитания: «Мир-2»,Д. Форрестером (1971 г.), «Мир-3» Д. Медоузом (1978 г.); «Стратегия выживания» М. Месаровичем и Э. Пестелем и т. д. Авторы этих исследований исходят из предпосылки, что главной причиной экологического кризиса является научно-технический прогресс; ориентированный на безудержный рост потребления. Отсюда следует вывод о том, что человечество должно предпринять ряд мер, направленных на ограничение технико-экономического развития, вплоть до нуле­вого прироста валового общественного богатства. Но из этой реко­мендации следуют, многие сложные социальные и демографические проблемы, которые неспособно решить современное мировое сооб­щество. В частности, такая концепция неприемлема для «развивающихся стран», поскольку прекращение экономического роста означает для них, усугубление голода и нищеты, а значит, и развития со­циальных катаклизмов.

В данных исследованиях выражен конкретно-научный социо­логический и демографический подходы. Эти подходы, без сомне­ния, очень важные. Ибо без принятия конкретных мер человечество не может решить глобальных проблем и выйти из наступившего кри­зиса. Однако, в решении этих проблем нужна какая-то общая идея, можно сказать «философия преодоления кризиса». И философы ставят вопрос о необходимости изменения пути развития совре­менной цивилизации. Как отмечал видный австрийский теолог, про­фессор Ч. Берге своем докладе «Природа, человечество и Бог», про­читанном на конференции Всемирного Совета церквей (Женева 1979 г.) «Земля не в состоянии давать пристанище такому типу обще­ства, которое мы строим на ее поверхности с помощью науки и техни­ки». Мир, сравниваемый Бергом с печально известным «Титаником», идет к катастрофе, неотвратимо приближается к «айсбергу», верх­няя часть которого—это экологическая ситуация, безудержная эко­логическая экспансия, опрометчивая трата невозобновляемых ре­сурсов, а нижняя — социальные, политические и экономические по­трясения и духовное смятение относительно целей жизни. Из этого следует вывод — изменить курс современной техногенной цивили­зации, совершить коренной «поворот» в развитии современного общества. В чем же ведется смысл того поворота? Большинство мыслителей, придерживающихся различных мировоззренческих  
ориентации, сходятся на том, что глобальные проблемы современно­сти - это не чисто экономические, политические или научные, а, прежде всего, проблемы духовно-нравственные. И их решение возможно лишь на пути внутреннего преображения человечества, переориентации людей с мирских ценностей на ценности духовные. Речь идет об изменениях социальных и нравственных установок личности и общества.

Духовно-нравственной основой появления глобальных про­блем современности, с точки зрения этого подхода, является широ­кое распространение идеологии потребительства. Современное производство создало материальные предпосылки для удовлетво­рения потребностей населения и в определенной степени освободило его от тирании плотского начала, зависимости от тех или иных ве­щей. Однако, по мере того, как постепенно исчезала рабская зависи­мость от необходимости тратить основное время на добывание «хле­ба насущного», современный человек во все возрастающей степени попадает в зависимость от многообразия вещей. Каждое удовлетво­рение определенной потребности рождает у человека новую потреб­ность. Таким образом, человек попадает в бесконечный, неисчерпае­мый круг.

Распространение идеологии потребительства наносит огром­ный ущерб духовному развитию личности. Оно способствует некри­тическому отношению к окружающей действительности, развитию конформизма. Как отмечает французский философ-персоналист Ж.-М. Доменак: «Потребление, простой индивидуальный акт становится общественным достоянием. Каждый потребитель, благодаря своим покупкам вступает в тесный контакт со всей экономической системой. Экономика и создает единообразие в поведении всех индивидов и социальных групп. Таким образом, внешне свободное общество преобразуется в квазитоталитарную систему, которая превращает индивида в дисциплинированного производителя-по­требителя». В результате широкого распространения идеологии потребительства в сознании человека укрепляется опасное заблуждение, что целью и смыслом его жизнедеятельности является производство вещей и их потребление. И это, бесспорно, наносит огромный урон духовному миру личности, ограничивает возможности ее всестороннего развития.

Выход из этой ситуации многими мыслителями приставляется в самоограничении производства и потребления, принятии идео­логии «нового аскетизма». В религиозной философии основой при­нятия такой идеологии должна послужить переориентация людей с мирских ценностей на ценности духовные, доминирующее положе­ние среди которых занимает идея необходимости восстановления связи человека с Богом. «Если мы будем обладать всеми вещами и потеряем Бога, то мы потеряем все, но если мы потеряем все кроме Бога, то мы не потеряем ничего», - утверждают религиозные мыслители XX века. Развернутое изложение такого подхода к решению глобаль­ных проблем мы можем найти у многих, в том числе и русских, религи­озных философов, например у Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова и др.

С близких позиций выступают и светские мыслители. Так, уже упоминавшийся известный мыслитель-гуманист А. Печчеи считает, что поскольку проблема, возникшая на критической стадии развития человечества, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого­как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и ее ре­шение должно исходить изнутри самого человека. Следовательно, если мы хотим обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному его будущему, то нам необходимо, прежде всего, подумать об изменении самого человека, о революции в самом человеке. А. Печ­чеи имеет в виду, изменение социальных установок личности и обще­ства, переориентацию человечества с идеологии поступательного рос­та производства и потребительства материальных ценностей на ду­ховное самоусовершенствование.

**V. Роль философии в решении экологической проблемы**

Современная эпоха находится в особом отношении к философии, и это обусловлено самой ее сущностью как переломной, прокладывающей радикально новые пути исторического прогресса. Современному миру для решения его сложнейших проблем нужны наука и техника, но не в меньшей мере он нуждается в философии для решения "вечных вопросов". К таким вечным вопросам относится и вопрос о единстве человека и природы, который в наше время обрел небывалую актуальность и напряженность. Причем этот вопрос уже встает как вопрос о разрыве единства в ситуации угрозы глобального экологического кризиса. На протяжении всей истории человечества люди в зависимости от своеобразия и уровня своего социального развития нуждались в природе, но видели ее по-разному, создавая различные (мифологические, религиозные, философские и т.д.) образы природы, в которых они так или иначе соотносили себя с природой, познавая себя через природу и природу через себя. Человеку жизненно важно общаться с природой всей целостностью своего существа. "Экологический вопрос" для человека — это вопрос его способа бытия в природе, его места в мире. Эту часть человеческой экологической ситуации, человеческой экологической потребности, человеческого экологического вопроса исследует философия, делая предметом своего рассмотрения своеобразия человеческого отношения к природе, его основу, его созидательные возможности. В настоящее время гигантский потенциал накопленной технической мощи предстоит в виде двуликого Януса, тая в себе и угрозу бессмысленного самоуничтожения и перспективу величайшего социального процветания. Проблема единства человека и природы проходит через всю историю культурного самопознания человечества. Философия разрабатывает ее своими методами — через теоретическое постижение мира в его всеобщих определениях, выражающих меру исторического единства человека и природы. Философский взгляд на современную экологическую ситуацию может оказаться очень плодотворным для правильной постановки самой экологической проблемы, более глубокого и всестороннего ее осмысления и выработки оптимальной глобально-экологической стратегии. Более того, потребность в философском подходе всегда возрастает в трудные и переломные периоды развития общества, и философский анализ особенно важен при осложнении какой-либо проблемы, когда обсуждению начинают подвергать основополагающие принципы, относящиеся к ней. При этом положение требует эффективных решений, которые трудно найти именно потому, что необходима выработка новых принципов, на которых основывалось бы человеческая деятельность. Такая ситуация сложилась сейчас во взаимоотношениях человека с природой. Философия может помочь решению экологических проблем в различных направлениях, ибо она "стимулирует формирования нового общественного сознания, ориентированного потребностью преодоления экологических противоречий… способствует преодолению ограниченности частных научных позиций, односторонности духовно-практических ориентаций человека в его отношениях с природой". Первый круг проблем связан с осознанием фундаментальности диалектического противоречия между человеком и природой и рассмотрением философских принципов, на основе которых это противоречие могло бы преодолеваться. Второй круг проблем затрагивает вопросы познания взаимодействия человека и природы в плане субъектно-объектного отношения. Третий круг проблем — этико-эстетический. Он касается определенной нравственной и эстетической переоценки отношения к природной среде в плане формирования экологической этики, экологического сознания, эстетики природы, рассмотрения диалектики свободы и ответственности человека по отношению к природной среде. Конечно, выделение этих трех групп условно. "В современном познании… философия призвана соединить все множество разноплановых подходов к экологической проблеме, всю совокупность ее аспектов и оснований. Философия осуществляет этот теоретический синтез, решая в то же время традиционную задачу методологического поиска". Философское осмысление экологической ситуации могло бы помочь формированию общеметодологических принципов анализа и решения проблем. Сегодня все больше людей приходят к осознанию неблагополучия своей и современной жизни и ищут выхода из сложившегося положения. Движения "зеленых", экологические движения, поиски новой нравственности, педагогические эксперименты и движения, движение за новую телесность (музыкальное движение, йога, карате, разные формы медитации и т.д.) — все это ростки и очаги новой альтернативной мировой культуры. Наблюдения подсказывают, что мы живем в переходное время, когда завершает существование и развитие один тип человека и складываются условия для образования другого типа. В этих условиях нужно готовить условия для формирования человека грядущей культуры и цивилизации. Такая работа предполагает, с одной стороны, практическую реализацию новых форм жизни, новых опытов общения и общежития, с другой — интеллектуальное обеспечение, формирование мировоззрения.

**VI. Перспективы разрешения экологической проблемы**

Перспектива разрешения экологической проблемы, стоящей перед человечеством, требует развития гармонических отношений с природой, способствующих ее обогаще­нию, очеловечению, гуманизации. Мы уже отмечали, что в период своего становления научное познание исходило главным обра­зом из представления о необходимости «за­воевания», «покорения» сил природы. Этот стереотип, имеющий вековую историю и еще не преодоленный сегодня, должен постепен­но меняться; соответственно должно утвер­ждаться убеждение в том, что современный человек не может ставить себя по отноше­нию к природе в положение «завоевателя», не заботящегося о последствиях своей дея­тельности.

Поскольку экологические проблемы носят ныне общечеловеческий характер, эти пере­мены должны быть взаимосвязаны с глубо­кими перестройками международно-право­вого, политического и культурного плана во взаимоотношениях между народами. С тя­желыми последствиями небрежительного отношения к природе люди сталкиваются не­посредственно в своем повседневном суще­ствовании, причем перед обитателями каж­дого из регионов планеты экологические проблемы предстают в конкретных, своеоб­разных формах. Нисколько не преуменьшая всей важности и неотложности этих задач, необходимо вместе с тем особо подчеркнуть глобальное изменениеэкологической пробле­мы в целом.

Перед современным человечеством стоят две основные опасности — опасность того, что оно уничтожит себя в огне ядерной вой­ны, и опасность необратимого разрушения естественного базиса своего существования. Первая из них, впрочем, в достаточной сте­пени осознается сегодня, хотя немало здесь зависит от политики, проводимой силами, стоящими у власти в некоторых странах, не отрешившихся еще от устремлений «холод­ной войны», что мешает проведению практи­ческих мер по снижению и ликвидации ядер­ного противостояния.

Что же касается второй опасности, то в целом уровень ее осознания людьми заметно отстает от реальных масштабов нависшей угрозы. Прежде всего, это находит выражение в том, что в своих практических взаимоотно­шениях с природой люди во многом продол­жают руководствоваться частными, ограни­ченными интересами, когда природа факти­чески выступает как всего лишь плацдарм, на котором развертывается соперничество раз­личных наций, социальных сил. А между тем угроза настолько велика, что для ее предотв­ращения человечеству по многим параметрам уже необходимо выступать в своих взаимо­отношениях с природой в качестве единого целого, поскольку целый ряд серьезных не­гативных эффектов интенсивной природопре­образующей деятельности человека не огра­ничивается региональными рамками, а при­обретает планетарный характер.

Вполне понятно, что единство действий, глобальное международное сотрудничество в борьбе за выживание человечества пред­полагает выработку единой согласованной идейной платформы, которая могла бы стать приемлемой для самых разных обществен­ных движений, для всех стран и регионов планеты.

Следует также иметь в виду, что глобаль­ную экологическую проблему приходится решать в условиях неравномерного развития разных стран и народов, причем не просто по уровню доходов на душу населения, но и по целому комплексу социальных, экономико-производственных, культурных факторов.

Очевидно, что у развитых и развивающих­ся стран разные возможности для создания здоровой жизненной среды. Развивающиеся страны не имеют достаточных средств для того, чтобы быстро решить эту проблему, од­нако они, как правило, располагают больши­ми естественными ресурсами. Развитые стра­ны обладают высоким экономическим и на­учно-техническим потенциалом, но их при­родная среда испытывает значительное неблагоприятное воздействие интенсивной производственной деятельности. Тем самым акценты в решении единой экологической проблемы ставятся по-разному: для развива­ющихся стран — это экологически обосно­ванное ***развитие***, для развитых стран — ***эко­логически***обоснованное развитие.

Кроме того, управление природными ус­ловиями жизни общества нельзя сводить лишь к регулированию потребления ресурсов; в более широком смысле это означает созда­ние здоровой жизненной среды для человека,социальные и природные параметры которой обеспечивали бы максимум возможностей для его развития.

Сохранение жизнивпервые в человечес­кой истории выступает как цель, стоящая перед людьми, и как задача, которую они обязаны решать. И вследствие этого людям придется переоценивать многие устоявши­еся взгляды и воззрения, перестраивать свои взаимоотношения не только с природой, но и друг с другом, пересматривать направле­ния и способы своей деятельности. Первым, неотложным и минимальным условием спа­сения жизни на Земле является предотвра­щение ядерного пожара. Существуют и дру­гие, пусть менее очевидные, но также весь­ма серьезные источники угрозы для живо­го. Все они, так или иначе, связаны с деятельностью человека, и устранить их можно лишь в том случае, если они позна­ны и люди организуют свою деятельность, опираясь на эти знания.

Жизнь всегда воспринималась челове­ком как нечто позитивное, как ценность. Лучше всего об этом свидетельствует наш язык — ведь прилагательные «живой», «жизненный», когда они употребляются в переносном смысле, всегда заключают в себе положительную характеристику того, к чему они относятся. Немало было и фи­лософских учений, подчеркивавших не только своеобразие, но и ценность живо­го. В этом отношении характерны, напри­мер, взгляды философа-гуманиста первой половины XX столетия А. Швейцера, ко­торый развивал «этику благоговения перед жизнью». Он усматривал глубокий миро­воззренческий смысл в том, что существо­вание человека необходимо предполагает сохранение жизни как таковой. «...Самоот­речение, — писал А. Швейцер, — должно совершаться не только ради человека, но и ради других существ, вообще ради любой жизни, встречающейся в мире и известной человеку». Существует и другая позиция, согласно которой жизнь тоже воспринима­ется как ценность, но лишь постольку, по­скольку ее сохранение есть необходимая предпосылка для существования человека и человечества. Каждая из этих позиций имеет свои достоинства и свои основания; во многих ситуациях обе они могут побуж­дать к примерно одинаковому образу дей­ствий. Вместе с тем при всей их близости между ними имеются и достаточно серь­езные расхождения.

Вторая позиция, по существу, воспроиз­водит тезис древнегреческого софиста Протагора о человеке как мере всех вещей. Но в качестве такой меры может быть взят че­ловек какой-либо определенной эпохи, на­пример человек сегодняшний, с характер­ными именно для представителя современ­ной эпохи интересами, потребностями и целями, которые, однако, всегда историчес­ки ограничены и отнюдь не раскрывают все­го богатства потенций, заложенных в чело­веке. Нам не дано предугадать, какие имен­но свойства живых организмов будет воп­лощать и использовать человек завтрашнего дня. В этом смысле первая позиция более осмотрительна, хотя порой ее сторонники доходят до крайностей, считая недопусти­мым никакое вмешательство человека в биосферу.

Но человечество является составной час­тью биосферы, и уже по одному этому не может не воздействовать на происходящие в ней процессы. Следовательно, самоограниче­ние, к которому призывал А. Швейцер, разум­но понимать не в крайнем смысле, а как осознание возможностей пагубного и необратимого вмешательства человека в течение жизни на Земле и как предостережение против безответственного вмешательства, как призыв, обращенный к человеческой мудрости — призыв ныне особенно актуальный. Человек достиг в своих возможностях разрушения такой степени могущества, которая вынуж­дает его принять ответственность за сохранение жизни на Земле. Взаимодействие че­ловечества с биосферой вышло на качествен­но новый уровень. И пути назад у человечества нет.

В 20-е годы XX -столетия французский ученый Э. Леруа ввел понятие ноосферы (в переводе с греческого — сферы разума). Впоследствии это понятие было углублено Тейяром де Шарденом и В. И. Вернадским, исходившими из того, что человечество, во­оруженное научной мыслью, превращается в ведущую силу, которая впредь будет оп­ределять эволюцию нашей планеты. Сегод­ня мы со всей определенностью осознали, что дальнейшее существование, как челове­чества, так и жизни на Земле зависит от того, достанет ли человечеству мудрости, разума для надлежащего устройства своих отношений с природой и с другими людь­ми. Некогда поэт грезил о том времени, ког­да «народы, распри позабыв, в единую се­мью соединятся». Ныне задача сохранения жизни настоятель­но требует этого. Будущее человека и челове­чества, как и будущее живой природы, воз­можно лишь в форме ноосферы. Для этого, однако, одной научной мысли мало, ее необ­ходимо дополнить волей, желанием и ответ­ственной деятельностью человека.

**VII. Заключение**

Поработав с литературой, я пришла к следующим выводам. Основной причиной современного экологического кризиса является резкое возрастание антропогенной нагрузки на природную среду. Эта нагрузка связана с развитием человеком техники, промышленности и городов. В ходе хозяйственной деятельности природа уже не выдерживает ту нагрузку, которая падает на ее плечи. В итоге естественные процессы в природе и ее формы жизни начинают умирать. Так происходит, в частности, с болотами, реками, лесами. Из биосферной цепочки выпадают целые звенья — исчезают виды растений и животных, реки и озера. Суть экологического кризиса состоит в том, что антропогенная нагрузка на природу превосходит возможности ее сопротивляемости, и она начинает погибать. В итоге возникает парадоксальная ситуация: стремясь к прогрессу и добиваясь на этом пути выдающихся результатов, человечество одновременно сводит на нет возможности своего дальнейшего существования. Значит, основная причина современного экологического кризиса — это экспансия (массированное вторжение) человека в природную среду.

Когда говорят о трудностях решения современных экологических проблем, то ссылаются обычно на отсутствие необ­ходимых средств и технологий. И действительно, в обществе наблюдается явный дефицит как новейших, экологически чис­тых технологий, так и финансовых средств для проведения различных природоохранных мероприятий. Все это так. Но, концентрируя внимание на этой стороне дела, мы впадаем в другую крайность: полагаем, что экологические пробле­мы — это, прежде всего проблемы технические и финансовые. За этот самообман придется дорого заплатить, и не рублями, а теми невосполнимыми ценностями, которые нам дарует при­рода. Природа не признает денежного счета. Ее «валютные средства» исчисляются жизнями. И только такими единицами человечеству придется, оплачивать свои долги. Впрочем, рас­чет уже идет. Проявляется это в нарастающей волне заболева­ний, в многочисленных случаях врожденных аномалий, в по­степенном ослаблении иммунных механизмов защиты человека, а также в природных катаклизмах.

Все более становится очевидным, что природа требует от нас не только и не столько технических, сколько социальных новаций. Нужна не просто иная технология, а иная организа­ция социальной жизни, иная культура, не сводимая исключи­тельно лишь к экономическому интересу, к неконтролируемо­му росту потребления материальных ресурсов и ценностей.

Между тем, сегодня мы пытаемся выстроить всю свою жизнь, вооружаясь одной лишь идеей материальной выгоды. По­добного рода, установка опасна и неприемлема, прежде всего, с экологической точки зрения. Культура же в таком обличий теряет свои духовные ори­ентиры и неизбежно входит в конфликт с природой. В этой связи нелишне будет еще раз напомнить, известный тезис К. Маркса о том, что «...культура, если она развивается сти­хийно, а не направляется сознательно..., оставляет после себя пустыню».

Путь решения экологической проблемы подсказывает нам сама жизнь. Движе­ние по нему предполагает широкомасштабное социальное строительство на принципах коллективного, общественного интереса. Общество должно прежде перекроить само себя, вклю­чив в работу механизм самоуправления. Подобные механизмы действуют во всех частях биосферы, и общество не должно со­ставлять здесь исключение. Сохранение природы (а тем самым и общества) проявит себя в форме таких же строгих за­конов, как законы сохранения массы и энергии, то есть в фор­ме самосохранения. Мы знаем, что биосфера функционирует подобным же образом.

Отметим, что всем развитым странам придется следовать по этому пути, даже если придется в чем-то отойти от ставших для них привычными стандартов потребления, достигнутых в ос­новном за счет ресурсов других стран. Благополучному суще­ствованию одних регионов за счет природных ресурсов других рано или поздно придет конец. Поиск механизмов устойчивого развития должен осуществляться в каждом регионе, а не путем глобальной экспансии рыночных структур и установления на этой основе мирового господства «элитарной» части человече­ства.
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