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**Введение**

28 января 2007 года исполнилось 130 лет со дня рождения выдающегося русского философа, религиозного мыслителя и психолога Семена Людвиговича Франка. Принадлежа к блестящей плеяде деятелей религиозно-философского ренессанса XX в. в России, он в своих трудах произвел попытку грандиозного синтеза рациональной мысли и религиозной веры. К такому выводу приходят знатоки истории русской философии - современники С.Л. Франка и нынешние исследователи, историко-философская компетентность которых выше каких-либо сомнений. Так, В.В.Зеньковский утверждал о безоговорочном превосходстве Франка над всеми остальными русскими философами, а с точки зрения И.И. Евлампиева, высказавшего претензии историкам русской философии в отсутствии у них критицизма, творчество С.Л. Франка «...обозначает высшую точку в развитии нашей национальной философской традиции, и, по всей видимости, именно от достигнутого им начнется в XXI веке новый этап развития философской мысли России».

Опора на многовековую традицию христианского платонизма, системность мышления, ясность и отчетливость литературной формы, не мешающая мистической глубине интуиции, — все это выдвинуло Франка в ряд наиболее чтимых мудрецов нашего века. Тем более интересны его опыт упорядочения «беспокойной» и неклассичной области русской политической мысли (в которой и сам он прошел положенный трудный путь «от марксизма к идеализму») и попытка построения цельной концепции социальности. В своей работе я хотела бы подробнее остановиться именно на его учении об обществе, которому он посвятил книгу «Духовные основы общества».

**1. Жизненный путь и формирование взглядов**

Семен Людвигович Франк (1877—1950) - религиозный философ и общественный деятель. Родился в семье еврея-врача. В 1887г. поступил в гимназию при Лазаревском институте восточных языков. В 1892г. переехал с семьей в Нижний Новгород. В 1894г. окончил гимназию, где с 1893г. состоял в марксистском кружке. В 1894-1899гг. учится на юридическом факультете Московского университета, ведет марксистскую пропаганду среди рабочих, сближается с кругом марксистских издателей. В 1899г. за связь с социал-демократической организацией арестован, исключен из университета, выслан на два года в Нижний Новгород и лишен права проживания в университетских городах. С 1899г. продолжал образование в Берлинском университете. В 1901г. экстерном сдал экзамены при Казанском университете. В 1900г. вышла первая книга Франка «Теория ценности Маркса и ее значение», направленная против марксовой теории стоимости. С 1898г. Франк сблизился с П.Б.Струве, по предложению которого стал участвовать в сборнике «Проблемы идеализма» (1902). Происхождение помешало Франку в 1902г. получить направление в Петербургский университет на подготовку к профессуре. С 1903г. мыслитель принимал активное участие в либеральном движении, печатался в журнале «Освобождение», состоял членом «Союза Освобождения». В 1907г. был привлечен Струве к редактированию философского отдела журнала «Русская Мысль», в 1909г. участвовал в сборнике «Вехи». В 1912г. принял православие, сдал магистерский экзамен и стал приват-доцентом философии Петербургского университета. В 1913-1914гг. в Германии готовил диссертацию. С началом первой мировой войны вернулся в Россию. Читал лекции на экономическом отделении Петербургского политехнического института. В мае 1916г. защитил магистерскую диссертацию «Предмет знания». В сентябре 1917г. по предложению министра народного просвещения С.Ф.Ольденбурга и его товарища В.И.Вернадского переехал в Саратов, где возглавил историко-филологический факультет университета, стал его профессором и основал Саратовское философско-историческое общество. В 1918г. к защите не была допущена докторская диссертация Франка «Душа человека». Осенью 1922г. после ареста он был выслан в Германию. Оказавшись за границей, С. Л. Франк не отказался от своих философских убеждений. Его работы эмигрантского периода носят глубокий обобщающий характер и проникнуты пронзительным чувством любви к родине, которую он потерял. В эмиграции он был одним из основателей Русского Студенческого Христианского Движения. С 1930г. читал лекции по истории русской мысли и литературы в Славянском институте Берлинского университета. В 1940г. переселился на юг Франции, «скрываясь от немецкой оккупационной армии». До конца своих дней жил в Англии.

Творческое наследие философа включает более 20 книг и около 300 статей. Основные работы Франка: «Предмет знания. Об основах и пределах отвлеченного знания» (1915), «Душа человека (опыт введения в философскую психологию)» (1917), «Очерк методологии общественных наук» (1922), «Духовные основы общества» (1930), «Непостижимое» (1939), «С нами Бог» (1946). В фундаментальных работах Франк рассматривает такие основополагающие понятия, как «общество» и «общественное».

1. **Понятия «общество» и «общественное» в социальной**

**философии С. Л. Франка**

Философ сознавал ограниченность абстрактного рационализма XVIII в., его не устраивал натурализм в обществоведении, рассматривавший общественные явления как чисто природные процессы. Раз общественная жизнь есть не только предметная действительность, но и творение духа, плод субъективного творчества людей, то метод познания должен учитывать это. Получать общезначимое знание о неповторимых и индивидуальных общественных событиях следует, считал мыслитель, синтезируя эмпирический, рациональный и ценностный подходы. Поскольку ценности носят абсолютный, надысторический, надвременной и надличностный характер, то они выводят наше личное впечатление за пределы субъективности. Как и все представители философии всеединства, он был убежден, что синтез науки, философии и религии в социальном познании обеспечивает целостное, свободное от односторонности знание. Подлинное обществоведение начинается с анализа эмпирического слоя бытия, но на нем не заканчивается. Необходимо внутреннее «вживание» в это бытие, проникновение в его глубинный нравственно-религиозный смысл, раскрытие человеческой истории как феноменологии духа.

Общество, с точки зрения С. Л. Франка, — это самобытная, внутренне целостная реальность, особый, духовно связанный организм. В обществе, считал философ, действуют общие силы и общие условия, превращающие его в особое единство. Это единство, общность порядка и форм жизни определяются общностью человеческих потребностей и человеческой природы.

Специфику органического единства общества мыслитель видел в его надвременности, которая проявляется в том, что в общественном сознании живут одновременно память о давно прошедшем, предках, об историческом прошлом и устремленность на цели, «достижимые, быть может, лишь отдаленными потомками». Духовный склад национальной жизни, язык, святыни, обычаи, нравы, указывал он, это то «невидимое ядро, из которого черпается... животворящая сила». Особенностью общества Франк также считал то, что оно представляло собой не только надвременное, но и надындивидуальное, сверхличное единство, существующее одновременно для многих лиц и не зависящее от длительности отдельной человеческой жизни.

С позиций социального универсализма С. Л. Франк критиковал номиналистский подход к обществу, рассматривавший последнее как механическую сумму изолированных субъектов. Он задавался вопросом: как, в какой форме реально в обществе нечто общее, а не только одни разрозненные, замкнутые в себе и лишь извне соприкасающиеся между собой индивиды? Им ставится логическая проблема реальности и объективной значимости «общего» и «единичного». Франк считал, что единство общества есть отражение реального единства «человека вообще», неких общих человеческих начал и сил, действующих в единичных людях и через их посредство и потому сказывающихся в реальности их совместной жизни. Если бы каждый единичный человек был замкнутой в себе и совершенно своеобразной реальностью, не имеющей ничего общего с другим человеком, то общество как единство совместной жизни было бы очевидно невозможным.

Но С. Л. Франк отмечал также, что онтологическое единство общества не означает того, что общество есть абсолютное всеединство. С его точки зрения, общество имеет два слоя: внутренний – первичное органическое единство «мы» («соборность») и внешний – множество отдельных противоборствующих «я» (раздельность «мы» – «внешняя общественность»). «Внутренний слой его состоит именно в намеченном выше единстве «мы» или, точнее, в связи всякого «я» с этим первичным единством «мы», внешний же слой состоит именно в том, что это единство распадается на раздельность, противостояние и противоборство многих «я», что этому единству противостоит раздельная множественность отдельных, отделенных друг от друга людей». Внешний и внутренний слои Франк называет общественностью и соборностью соответственно.

«Общественность» мыслится Франком как сфера политико-правовая, одной из главных функций которой является принуждение, препятствующее «самочинным» проявлениям телесной природы человека. Общественность — это коллективное единство, реализованное через внешнее подчинение единой направляющей воле, каковой являются власть и право.

«Cоборность», по мнению философа, является онтологической сущностью общества, которая не дана нам в опыте. Основными жизненными формами соборного единства С. Л. Франк считает брачно-семейное единство (это — главная «воспитательная сила соборности»), религиозную жизнь, а также «общность судьбы и жизни», то есть силу, цементирующую людей в живой этнос или содружество.

Философ выделяет четыре аспекта соборности, которые отличают ее от других социальных феноменов. 1) Соборность есть единство «я» и «ты», вырастающее из первичного в данном отношении единства «мы»; 2) Соборное единство коренится в жизненном содержании самой личности, которое в основе своей — любовь. 3) Любить можно только индивидуальное, и потому соборность есть там, где можно усмотреть личностное начало. 4) В соборности осуществляется сверхвременное единство человеческих поколений, когда прошлое и будущее живут в настоящем.

Самой главной особенностью соборности следует считать её сверхвременное единство, доступное мистической интуиции. Соборность и религиозность для С. Л. Франка в своей основе есть одно и то же, поскольку последняя – это устранение замкнутости человеческой души и установление отношений с абсолютным Единством, ибо в религиозном сознании человек живёт именно своей духовной связью с Ним. Чувство соборности – это мистическое чувство сопринадлежности человека к целому, изнутри объединяющее личность, выводящее человека из эмпирической обособленности, то есть это ощущение родства человека с Богом. Все остальные формы социальной связи вырастают из религиозной и держатся на ней. Так, С. Л. Франк утверждает духовные основы общества, без которых оно невозможно как целостная реальность, он готов признать в системе общественных отношений, в наличии социальных институтов, существующих независимо от сознания людей, не просто их надындивидуальный объективный характер, а прежде всего их «мистичность», считая, что «система объективных идеально формирующих сверхчеловеческих идей, есть лучшее свидетельство, что человеческая жизнь есть по самому своему существу жизнь богочеловеческая».

Философ, таким образом, приходит к выводу о том, что единственно исторически оправданной можно считать религиозную аксиологию. Иначе говоря, идея социального христианства является ведущей в социальной философии С. Л. Франка. Его общественный идеал – соборность - мыслится как особая форма социальной организации, свидетельствующая о том, что за эмпирической связью людей стоит «идея-святыня», которой они служат, и которая является животворной силой, сплачивающей людей в подлинную целостность.

Опираясь на принцип целостности, утверждающий характер органического единства, свойственный социальной жизни, философ в качестве основы общества рассматривает вечные и универсальные начала: служение, солидарность, свободу, иерархизм, равенство, консерватизм, творчество, наследственность. Придавая им религиозно-онтологический характер, С. Л. Франк считает, что данные начала не конструируют социальную реальность, но присутствуют в ней, как отражение духовной жизни. А поскольку духовная жизнь в своей основе богочеловеческая, то любой отдельный из названных отвлечённых принципов (или начал) не вмещает в себе целиком её всеединой полноты, но выражает лишь одну её сторону, а значит, не может служить конечным идеалом социальной жизни. Таким образом, понимая общество как целостность, С. Л. Франк утверждает единство, соотносительную связь, гармоническое взаимное восполнение и равновесие указанных выше противоборствующих начал.

Отдавая, в определённом смысле, предпочтение общественным началам, философ указывает, что всякая самостоятельность, обособленность нашего личного бытия относительна, поскольку возникает из объемлющего его соборного единства и существует только в нём. Соборное единство образует, по С. Л. Франку, жизненное содержание личности, оно есть как бы духовное питание, которым она живёт, и всякий отрыв от соборности испытывается личностью как умаление, обеднение её самой.

А что из себя представляет общественное бытие?

С. Л. Франк стремился избежать односторонней, с его точки зрения, интерпретации общественного бытия только как материального или только как идеального. По его мнению, общественное бытие представляет собой своеобразное слияние двух качественно противоположных областей: идеальной и реальной, конкретно-временной и объективно-идеальной, сверхчувственной и сверхличной. Конкретно-временное бытие связано с миром «конкретных реальностей», «вещей», «процессов». Объективно-идеальное бытие, будучи неизменно и неподвижно, включает в себя числа, логические законы и вечные начала, истины нравственного сознания. Эти области, считал мыслитель, не противостоят друг другу, а образуют особый, третий род бытия — идеальный и реальный, субъективный и объективный одновременно. Общественное бытие есть двуединство внутренней духовной жизни и ее внешнего воплощения.

С позиций «идеал-реализма» С. Л. Франк критиковал социальный материализм в лице социального биологизма и социального экономизма. Ответ на вопрос о том, что из себя представляет общественное явление, считал он, нельзя усмотреть в видимом, физическом мире бытия. В таком случае общественная жизнь растворяется в слепой игре космических сил и исчезает с умственного горизонта как объект. Конечно, революции и войны сопровождаются физическими разрушениями и гибелью людей, а хозяйственная деятельность — материальным процессом производства и обмена. Но сущность общественных явлений не исчерпывается этими процессами. Чтобы понять, что такое государство, революция, закон, ученый должен вступить в область смыслов, не сводимую к физическим процессам. Экономический материализм, подчеркивал Франк, несостоятелен также и потому, что «строй хозяйства совсем не определен однозначно технически-физическими условиями, а зависит от характера народа, его нравов и нравственных воззрений».

Отмежевываясь от социального материализма, С. Л. Франк отрицал и отвлеченный социальный идеализм неокантианцев марбургской школы (Коген, Штаммлер), для которых общественное бытие лишь объективно-идеально. Общественная жизнь, подчеркивал философ, выражаясь в «идеях-образцах» (монархия, закон, брак и др.), не есть абстрактное бытие этих идей, а живой процесс их конкретного воплощения. Если бытие математических идей не зависит от сознания и даже существования людей (дважды два равно четырем всегда), то бытие общественного явления есть живой процесс воплощения объективной идеи в реальной человеческой жизни. Так, бытие монархии зиждется на незыблемости монархического сознания. С его исчезновением в обществе неизбежно исчезает и сама монархия. Следовательно, общественное бытие не абстрактно, а конкретно-идеально.

Смысл общественной жизни философ видел в выявлении Богом заложенного в его основу принципа любви к ближнему. Соответственно цель общественной жизни связывалась им с возможно более полным воплощением в совместной человеческой жизни всей полноты Божественной правды и добра как онтологически укорененных начал. Характеризуя свою социальную философию, С. Л. Франк писал: «Мои религиозно-общественные воззрения я определяю как «христианский реализм». В нем признание божественной первоосновы и потому положительной религиозной ценности всего конкретно-сущего сочетается с усмотрением рокового несовершенства его эмпирического состояния и потому ограниченности возможностей его чисто человеческого совершенствования».

Идея богочеловечества также лежит в основе франковской трактовки политической сферы общества.

1. **Взгляды на общество в политической философии**

**С. Л. Франка**

Размышления об обществе Франк продолжает в своей политической философии, в которой рассматривает такие вопросы, как происхождение и сущность государства, формы правления и др. Его интересовал также философский смысл социально-политических процессов, протекавших в России и в мире.

Мыслитель считал, что предмет политической философии связан, в первую очередь, с решением проблемы «правомерности известных общественных отношений», их значения и необходимости. Сама постановка проблемы правомерности тех или иных политических отношений в мировоззрении философа тесно сопряжена с анализом естественных процессов развития общества. Одна из составляющих этого анализа — проблема происхождения и сущности государства.

Появление государства С. Л. Франк связывал с мощным экзогенным фактором (вмешательством иноземцев). Возникновение государства — это постепенный и органический процесс. Ему предшествует «детский» период развития общества. На этом этапе существуют правила и привычки, формирующиеся стихийно, никем сознательно не вводимые и имеющие непосредственную религиозную санкцию. «Такое общество, — пишет философ, — не знает истории, ничего не творит и не созидает; оно просто длится, пребывает в лоне сверхвременного единства или растет и развивается непроизвольно: независимо от чьего-либо намерения и творческой воли». Конец этому «растительному» состоянию кладет внешняя опасность, стимулирующая самозащиту и самоукрепление общества.

Государственное единство оформляется в ходе проявления созидательного творческого мужского начала в общественной жизни. Когда обществу грозит гибель от врага или внутренних раздоров, из политически аморфной, неподвижной и косной среды выделяется «группа смельчаков, молодежи, одушевленной героической волей и объединяющейся вокруг своего естественного, самими своими природными дарованиями как бы предуказанного вождя». Властное водительство такого вождя или князя и его дружины спасает общество от внешней опасности. В обществе возникает некий орган защиты, требующий сознательной организации и дисциплины. Первоначально он имеет военно-административное значение, позднее становится учреждением, объемлющим все стороны общественной жизни. Постепенно создается прочная действенная организация, объединяющая разъединенные племена в единое целое — государство.

Философ считал ошибочным утилитаристский взгляд, сводящий суть общественных отношений к простому обмену услуг. В подходе к общественному сотрудничеству как к простому удовлетворению личных эгоизмов он видел зародыш грядущей неустойчивости общественного бытия. Поскольку всякий общественный порядок основан на соучастии людей в устроении жизни, постольку и смысл бытия государства, по его мнению, заключен не в служении внешней корыстной цели, а в охранении интересов общества как соборного лица, как сверхвременного единства. Там, где у различных слоев общества есть нравственное сознание соучастия в совместном служении правде, подчеркивал Франк, там связь между властью и подвластными крепка, а сама власть обретает сверхчеловеческое, мистическое значение. При таком условии даже факт выбора государственного деятеля обретает смысл не простого человеческого голосования, а избрания «приказчика, служителя правде».

С. Л. Франк неизменно подчеркивал, что жизнь общества не исчерпывается жизнью государства, и указывал на громадную роль в ней гражданского общества. Государство и гражданское общество, считал он, тесно связаны, но государство есть начало планомерности в общественной жизни, а гражданское общество есть начало спонтанности и свободы.

Неотъемлемым спутником всякого общества, где меньшинство властвует над большинством, считал Франк, является неравенство. Иерархизм межчеловеческих отношений является вечным спутником государства. Принцип иерархизма порожден природой самого общества, являющегося це лостной системой, требующей руководящей руки.

Важность и нужность иерархизма вытекала, по Франку, также из объективной необходимости реализации функции квалифицированного и нравственного служения интересам целого. Так как эту функцию не в состоянии выполнить все, необходим отбор и выявление «лучших» и умелых, которые будут руководить «худшими». Тем не менее, подчеркивает мыслитель, следует иметь ввиду, что всякая длительно существующая форма иерархизма с замкнутостью классов и групп склонна к вырождению.

Апология общественного иерархизма сочеталась у Франка с критикой демократической идеи «всеобщего равенства», популярной в Европе XIX—XX столетий. Мыслитель считал, что задача утверждения «начала равенства» как незыблемого верховного принципа общественной жизни генетически связана с гуманистической идеологией обоготворения человека, причем не в его идеальном, а в его «теперешнем» состоянии. Франк был далек от идеализации человека, от рассмотрения его как «меры всех вещей». Человек, считал он, способен как к добру, так и ко злу. Он может быть агрессивен, жесток, ленив и эгоистичен. Люди не равны по своим физическим, душевным свойствам, по социальному положению, обязанностям. «Греховность» и прирожденная неодинаковость людей делает идею равенства эмпирически неосуществимой. Задача совершенствования общественного устройства заключается не в том, чтобы удовлетворить завистливое стремление людей «быть как другие», а в том, чтобы поставить каждого в соответствующее его достоинствам и способностям место. Когда человек обретает надлежащее ему место в иерархической лестнице, он обретает и равное достоинство. «Есть только одно отношение, в котором все люди действительно, т. е. онтологически, равны, — писал философ, — и в котором поэтому они должны блюсти равенство: это есть их отношение к Богу». Равенство в политической философии Франка понимается не как равенство прав и притязаний человека, не как «эгоистическая обида за себя и желание, оглядываясь на другого, получить столько же», а как равенство достоинства и обязанностей. Равенство есть прежде всего «всеобщее священство», связанное с религиозно-нравственным предстоянием перед Богом.

Гарантией устойчивости общества является, считал Франк, его внутренняя духовная спаянность, солидарность, «зиждущаяся на живой близости, на великом нравственном принципе любви к ближнему». Чем прочнее эта солидарность, тем устойчивее общество. Конкретными носителями начала общественной устойчивости являются, по мнению философа, традиции. Они обеспечивают продолжение жизни прошлого в настоящем и защищают общество от потрясений. Франк не боготворил традиции. Он понимал, что если принцип охранения очень силен, то общественная жизнь замирает в неподвижности и творчество исчезает. Гармонию и устойчивость общественного целого обеспечивает двуединство традиции и творчества. Однако там, где принцип творческой инициативы не вызревает в лоне традиции, там он внутренне бессилен, ничего не рождает, а лишь разрушает то лоно, в котором совершается. Порыв народного самовыражения в рамках традиции приводит к тому, что общество становится орудием произвола кучки властвующих. Тогда в нем созревает атмосфера социальной агонии. Созрев, она разрешается через социальные революции — разрушительные духовно-психологические «взрывы анархических страстей, накопившихся в человеческих душах».

С. Л. Франк особо подчеркивал разрушительный характер радикальных революций, одержимых немотивированным утопическим активизмом. «Радикальные революции, которые ставят себе целью истребить из общества все его прошлое и построить жизнь заново из ничего, — писал он, — в сущности, столь же безумны и неосуществимы, как попытка вылить из организма всю накопленную им кровь и влить в него новую; и если бы они удались, они привели бы просто к смерти общества». Если после проделанных экспериментов израненное общество все-таки в дальнейшем оживает, то это, считал философ, есть результат действия сохранившихся в нем здоровых сил прошлого. Франк особо подчеркивал разрушительный характер способа осуществления общественных преобразований, свойственного этим революциям, их насилие над живой жизнью. Именно поэтому, отмечал мыслитель, «классической темой» революции, повторяющейся в бесконечных вариациях, является превращение героев, одержимых самоотверженной жаждой установить на земле добро в диких извергов, водворяющих анархию или бесчеловечный деспотизм. В этом смысле революции становятся родственными контрреволюциям и любым другим насильственным формам осуществления абсолютных идеалов общественно-духовного устроения общества.

Но С. Л. Франк видел и позитивный смысл революции, если она принимала характер великой народной революции (к таковой он относил Февральскую 1917 г. революцию в России), хотя считал ее не результатом сознательной деятельности, а спонтанным духовно-нравственным событием, рожденным потрясением народной души. Такие революции зреют и вырастают молчаливо в таинственной глубине страдающей и оскорбленной единой народной души, в подсознательных глубинах которой живут «мученические образы не отомщенных, замученных и погибших». Даже если заставить стереть эти образы из народной памяти, устранить их из народных чувств и бессознательных порывов невозможно. Именно поэтому социальные революции нельзя свести лишь к торжеству бесчинства и корысти. Хотя всякая революция сопровождается вихрем бесчинств, свои силы она черпает в бескорыстной вере ее творцов, в их порыве к объективной правде.

Негативный момент всякой революции философ связывал с утратой сверхвременного момента устойчивости в общественном развитии. Он как социолог приходил к выводу о закономерной «убыточности революции». С точки зрения этой закономерности всякая революция обходится народу слишком дорого, не окупая всех издержек. Ускорение темпа некоторых социальных и духовных процессов, которые совершались уже до революции и совершились бы и без нее, покупается ценою таких жертв и разрушений, в силу которых страна в других отношениях оказывается отброшенной далеко назад.

С. Л. Франк с социально-философских позиций критиковал «узкий политицизм», однобокое преувеличение роли тех или иных отвлеченных политических принципов в жизни общества и человека. Отрыв этих принципов от реальности и придание им статуса абсолютной истины он называл «политическим кумиротворчеством», к анализу метафизических истоков которого обращался в своих работах («Философские предпосылки деспотизма» (1907), «Этика нигилизма» (1909), «Крушение кумиров» (1924) и многие др.)

Исходя из метафизической предпосылки относительности человеческого знания, С. Л. Франк критикует современных ему «католиков демократической религии». Фанатичные приверженцы демократии, по его мнению, рассматривают абсолютно истинными два одинаково неправомерных тезиса. Первый — человек по своей природе совершенен и добр, и второй — большинство всегда право. Еще Платон, подчеркивает философ, указывал на несовершенство человеческой природы, на неизбежность господства в массе слепых предрассудков, на неспособность большинства возвыситься до понимания истинных нужд и потребностей общества. Придание своеволию массы статуса непогрешимости приводит к вырождению власти в деспотизм большинства. Кроме того, сама истина не есть арифметическая сумма. Она не является в готовом виде и не может быть добыта и утверждена никакими механическими средствами, в том числе и путем всеобщего голосования.

Если в дореволюционных работах философ еще находил аргументы в защиту демократии, подчеркивал ее позитивную роль (освобождение от опеки и «уничтожение привилегий немногих на господство»), то в более зрелый период его критика демократического правления приобретает более последовательный характер. Он подчеркивает абстрактность таких демократических установок, как «воля народа», «права человека», их умозрительную отвлеченность и неспособность лечь в основу стабильной общественной жизни. Поскольку республиканское демократическое сознание, подчеркивал Франк, понимает народ как живущее в данный момент поколение, постольку оно прерывает общественную преемственность и нарушает устойчивость, общественной жизни. Произвол «избирательного стада» может быть не менее вреден, глуп и преступен, чем произвол отдельного человека.

С общей социально-философской точки зрения, демократическому принципу самоопределения отдельного поколения можно и нужно противопоставить начало наследования. Характерным политическим выражением начала наследования являлась, по мнению философа, монархия как теократически обоснованная наследственная верховная власть. Идея царя как помазанника Бога, считал Франк, глубоко верна, так как ясно выражает «интересы общества как сверхвременного единства, как соборного лица». Откровенные симпатии Франка к конституционной монархии как к форме правления, обеспечивающей твердую государственную власть, устойчивость и стабильность общественного развития, не означали рассмотрения этой формы в качестве априорно заданного общественного идеала, который можно навязывать кому бы то ни было. Верность и осуществимость общественного идеала Франк связывал с соблюдением целого ряда конкретных условий. Прежде всего, свободно выбранный идеал должен соответствовать общим, вечным принципам общественной жизни. Кроме того, он должен быть в согласии с характером того эмпирического материала, к которому он прилагается. К эмпирическим условиям, требующим несомненного учета в деле выяснения применимости того или иного идеала, Франк относил:

1) материальные условия жизни данного общества; 2) его духовное (нравственное, религиозное, умственное) состояние, а также духовное состояние его отдельных слоев; 3) отношения между разными слоями (классами, национальностями и т. п.); 4) исторические задачи, которые в данный момент стоят перед обществом.

В последних своих работах, в частности в книге «Свет во тьме. Опыт христианской этики и социальной философии» (1949), Франк обращался к задачам христианской политики в современную ему эпоху. Он считал, что, по сравнению с относительно мирным течением и устойчивостью жизни в XIX в., XX век, переживший две мировые войны, ядерные бомбардировки и другие общественные катаклизмы, охвачен настолько бурным разрушительным движением, что само существование человека и человечества поставлено под вопрос. Правда жизни такова, что основным нравственным достижениям европейской культуры грозит гибель. Такое состояние диктует отказ от безответственного мечтательного утопизма, поиск не абсолютного улучшения, а охранения уже созданного и спасения мира от гибели. При всей очевидности несовершенства «старого»- общественного порядка, созданного европейским человечеством, следует, считал философ, отказаться от радикализма.

Сегодняшний путь мирского служения заключается «в напряженной жертвенной защите» тех христианских общественных завоеваний, которые явились итогом героических, упорных и длительных усилий прошлых поколений. К этим достижениям С. Л. Франк относил отмену рабства, пытки, свободу мысли и веры, утверждение моногамной семьи и равноправия между полами, политическую неприкосновенность личности, судебные гарантии против произвола власти, равноправие всех людей вне различия классов и рас, признание принципа ответственности общества за судьбу его членов и др. Необходимо защищать, подчеркивал он, все то, что имеет вечную ценность в идеалах демократии и социализма, ибо в них косвенно выражается христианское сознание. Правда социализма (совершенно независимо от пригодности социалистического порядка мира) заключается в ответственности всех членов общества за судьбы нуждающихся и обездоленных, в защите права всех людей на обеспечение равных условий физического здоровья, досуга, образования.

**Заключение**

В заключение хотелось бы отметить, что для С. Л. Франка был характерен всесторонний, целостный и диалектический подход к анализу социально-политических явлений и процессов. Он изучал их и как социолог, и как философ, и как религиозный мыслитель, постоянно фиксируя дуализм и внутреннюю противоречивость общественной жизни.

Общество есть, согласно Франку, единое существо, самобытная, внутренне целостная реальность, особый, духовно связанный организм. Это не механическая сумма изолированных субъектов, это единство неких общих человеческих начал и сил, действующих в единичных людях и через их посредство сказывающихся в реальности их совместной жизни. Опираясь на свою теорию знания и на свое учение о душе человека, он показывает, что сознания различных индивидуумов не обособлены, а всегда до некоторой степени слитны и что общение индивидуальных сознаний есть «первичное свойство всякого сознания». Индивидуальное сознание не первично, оно лишь постепенно дифференцируется из сознания вообще, никогда не отрываясь от целого, так что индивид в подлинном и самом глубоком смысле слова производен от общества, как целого.

Общественным идеалом, по мнению философа, является соборность, представляющая собой особую форму социальной организации, свидетельствующую о том, что за эмпирической связью людей стоит «идея-святыня», которой они служат, и которая является животворной силой, сплачивающей людей в подлинную целостность.

С. Л. Франк вошел в историю социально-политической мысли как «либерал-консерватор» и государственник, стремящийся раскрыть метафизические начала политических процессов, увидеть их религиозно-этическую глубину. В настоящее время в нашей стране происходит процесс создания идеологической парадигмы и выработки национальной идеи на основе доминирования христианских ценностей. Поэтому обращение к философии С.Л. Франка является обоснованным, так как он освоил огромный этико-философский пласт христианской религии, истолковав некоторые аспекты ее с позиции рационалистического гуманизма.
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