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**Вступление**

Философия Нового времени исторической предпосылкой своего формирования имеет утверждение буржуазного способа производства в Западной Европе, научную революцию XVI—XVII ст., становления экспериментального природоведения.

Главное свое задание философия Нового времени видит в разработке и обосновании методов научного познания. На этой основе формируются в философии XVII ст. два противоположных направлений: эмпиризм и рационализм. Эмпиризм провозглашает, что основное содержание научное познание получает из чувственного опыта, в знаниях нет ничего, чего бы раньше не было в чувственном опыте субъекта. Ум не привносит никакого нового знания, а лишь систематизирует данные чувственного опыта. Рационализм отмечает, что основное содержание научного знания достигается через деятельность ума, рассудка и интеллектуальной интуиции, а чувственное познание лишь подталкивает ум к деятельности. Идеалом знания, как эмпиризм, так и рационализм, в соответствии с духом эпохи считали математику, а основной характерной чертой истинного знания признавали всецелостность, необходимость, существенность.

Для формирования науки Нового времени, характерная ориентация на познание действительности, которая опиралась на ощущение. Одновременно перед философами и учеными возникает вопроса о сущности и характере самого познания, что приводит к повышению значения гносеологической ориентации Новой философии.

Если ориентация на чувственное и практическое познание провоцируется развитием эмпирической науки, то попытка выяснить взаимосвязь и взаимодействия, закономерно ведет к увеличению рационального рассмотрения, которое ближе к Евклидовой геометрии, чем к аристотелево-схоластической концепции. Поэтому с развитием чувственного эмпирического познания мира развивается и точное, рациональное, математическое мышление. Как эмпирическое, так и рациональное познание ведет к развитию наука как целого, формируют ее характер и проектируются на сборочные основные направления философского мышления Нового времени.

В данной работе сделанная попытка объяснить, что такое познавательный процесс и метод познания, рассматривается становление научной методологии на первом, и, по моему мнению, самом главном этапе, ее зарождении. Этим и является интересная философия нового времени. В курсовой охвачен первый период этой эпохи, в которой самыми яркими были два противоположных взгляда на метод познания - это индукция Бекона и дедукция Декарта. Их философская концепция интересна тем, которые были одни из первых в этом направлении философии. Другие философы того времени (Локк, Гоббс, Беркли, Юм, Спиноза) не ставили перед собой основную цель – это изобретение метода. А философия Джона Локка и Томаса Гоббса боль касается социальной и политической проблемы. Но они так же, как и другие, сыграли значительную роль в истории философии.

Курсовая работа состоит из двух основных разделов. В первом – обсуждаются взгляды философов того периода на проблематику онтологии. Во втором представлено основные гносеологические позиции рационалистов и эмпириков Нового времени.

По данной тематике мной была проработанная литература, список которой приведен в конце реферата. В основном это были учебники по философии, истории философии и курсы лекции. В частности труды Б. Рассела, В. Виндельбанда, Фишера К., Вундта В., Форлендера К., Лопатина М. и другие.

**Глава 1. Общая характеристика философии Нового Времени**

Новое время характеризуется последующим развитием капиталистических отношений. В отличие от Средневековья государственная власть теперь не зависела от церковной, непосредственно не подчинялась ей. Эта ситуация в известной мере объясняет основное направление усилий передовых философов и социологов названной эпохи, в частности их борьбу против церковников, религии, схоластики. Основные усилия мыслителей были направлены на защиту веротерпимости, свободы совести, освобождения философии, от влияния теологии. В этой борьбе использовались и приобретения предыдущей философской мысли, в частности учение Демокрита и Епикура, "теория двух истины" но др. Основной особенностью философии Нового времени была ее ориентация на науку как наивысшую ценность.

Изучая философию Нового времени, нужно учесть, что на ее содержание влияли как специфика общественной жизни и наука этой эпохи, так и философская традиция, поскольку, будучи вызванной, к жизни объективными факторами, она (философия) приобретает относительную самостоятельность и развивается за своими внутренними законами.  
Трудно переоценить влияние на передовую тогдашнюю философию науки, в частности, опытно экспериментальных исследований природы и математического осмысления их результатов. Выдающиеся философы этой эпохи нередко были большими естествоиспытателями и математиками (Г. Декарт, Г.В. Лейбниц), а некоторые естествоиспытатели были авторами важной философской идеи. Особенное влияние на философию осуществляла механика, которая была на то время образцом экспериментально математической науки, которая стремилась полностью объяснить движение тел, включая и небесные тела.

Кроме революционизирующего влияния на понимание космоса, у новой астрономии было еще два больших достоинства: первое - это признание того, что все то, во что верили с древних времен, могло быть ложным; второе - что проверкой научной истины является терпеливый сбор фактов вместе со смелой догадкой относительно законов, объединяющих факты. [Рассел Б., С.631]

В новое время философия по традиции отождествлялась с метафизикой в аристотелевском ее понимании, то есть признавалась "первой философией", умозрительной наукой о самых общих принципах бытия и знания. Метафизика Нового времени начала дополняться естественнонаучным содержанием. Благодаря этому она достигла значительных успехов сфере математики, физики, другой специальной науки. У передовых мыслителей рассматриваемой эпохи метафизика выражала гармоничное единство умозрительно рационального мышления и экспериментальной практики, а также и ту инициативу, которая, как правило, принадлежала тогда именно умозрительно теоретическому компоненту, а не опытному элементу, научно философского знания. И к аналогичной гипотезе вынужденные были обращаться и те мыслители, которых абсолютизировал дедуктивный для рационализма метод познания, отрывали мышление от чувственного опыта, вещественного мира, существующего способа производства, государственного строя, политической идеологии, права и судопроизводства, религии, искусства, морали.

Если естественная религия XVIII века искала поддержки, которую ей не могла дать естественно-научная метафизика, в морали, то это было возможно благодаря тому, что в промежутке времени эта ветвь философского исследования тоже достигла полной независимости от положительной религии. Действительно, освобождение философии, начавшееся вместе с распространением религиозно-индифферентной метафизики XVII века, совершилось сравнительно быстро и беспрепятственно, но при этом тенденция новой эпохи сказалась, между прочим, и в том, что центр тяжести философских исследований был перенесен в область психологии. [Виндельбанд В, С. 422]

Внутренний ход развития новой философии легко рассмотреть. Философия этого периода стремится познать вещи усилиями человеческого разума и поэтому берет своё начало, твердо веря в возможность такого проникновения, полностью доверяя этим силам; она берёт за основу это предположении и поэтому, основной способ ее обоснования, носит характер догматизма. Так как она предполагает познание, то делает своим объектом природу вещей, независимо от условий познаваемости, и основная её задача - объяснение явлений, в том числе духовных, из сущности природы: поэтому её основное направление имеет характер натурализма.

Но истинная познавательная способность должна быть только одна, как и истинное познание вещей. А человеческий разум состоит из двух способностей, посредством которых мы представляем вещи: чувственности и ума, силы восприятия и силы мышления. Поэтому вместе с началом новой философии уже возникает спор между противоположными направлениями познания, который не парализуется общностью задачи и предположения, а скорее вызывается ею.

**Глава 2. Онтология Нового Времени**

Онтологическая концепция Нового времени существенно отличается между собой. Рядом с материалистической онтологией Ф. Бекона, Т. Гоббса, П. Гассенди, Д. Локка, Б. Спинози и французских материалистов XVIII ст. (Же. Ламерти, Д. Дидро, П. Гольбах) имела место и дуалистическая онтология Г. Декарта, объективно идеалистичная Г.В. Лейбница и субъективно идеалистичная Д. Беркли и Д. Юма. Но вся эта концепция имела и некоторую общую черту, в частности механистическое толкование подавляющей части природы и даже общества. К тому же большинство из этой концепции имело материалистический характер, хотя это и не лишало их противоречия. Декарт признавал два субстанции — духовную, которую он наделял атрибутом мышления, и материальную, необходимым свойством которой считал протяжность. Причем, материя у него является самодостаточной, такой, которая ни в чем не нуждается, кроме Бога, и то лишь для акта ее возникновения.

В связи с влиянием, которое оказало математическое умозрение на развитие новой философии, онтологическое направление приобретает своеобразный характер. Гоббс считал протяжность атрибутом материи, утверждал, что существуют лишь конкретные тела (то есть разделял номиналистические взгляды), исходя из свойств, которых можно объяснить и природу сознания людей. Рух он отождествлял с механическим перемещением, признавал существование атомов.

Религия и мораль в собственном смысле слова, по Гоббсу, возможны только при существовании государства, ибо они порождаются не иначе, как государством. [Фишер К., С. 483]

Декарт, Спиноза и Лейбниц в своей онтологической концепции выходили из признания сверхчувственных принципов бытие и познание. Но находясь в органической связи с данными тогдашней науки, эта концепция содействовала развитию математики, физики и другой естественной науки. По мнению Спинозы, вещественная субстанция совмещает в себе два атрибутов — протяжность и мышление. Эта субстанция является причиной самой себя. Концепция Спинозы заключала в себе догадку о материальном единстве мира. К тому же она не нуждалась в дополнениях в виде идеи Бога. Правда, из определенных соображений Спиноза прибегает к слову "Бог", называя этим сроком вещественную субстанцию, природу.

Система Спинозы представляет собой строгое проведение онтологизма. Вследствие единства субстанции не только в совершенстве выполняется требование необходимости бытия и мышления самого основного онтологического понятия, но вследствие всеохватывающей природы этого понятия оно выполняется также и по отношению ко всему единичному: онтологическое обоснование не ограничивается уже известной суммой определенных истин, но оно исключает, строго говоря, всякий иной способ познания, подобно тому, как единая causa исключает всякие другие самостоятельные причины. [Вундт В., С. 249-250]

В основе онтологии Лейбница лежало объективно идеалистичное учение о монаде — самая разнообразная неделимая духовная субстанция, которая представляет собой идеальный мир (первичный относительно материального), доступный лишь уму. Монады, по мнению Лейбница, координированные и субкоординированные. Самыми низкими в системе их упорядочивания являются те из монад, которые образуют в основном неорганическую природу. Высший класс монад уже имеет ощущение и созерцание. К наивысшей из известных нам классов монаде Лейбниц относил душу людей, способную к мышлению и самосознанию. Заслугой онтологии Лейбница было то, что он приблизился к решению материи и движению.

У Лейбница господствующим понятием является не абсолютная причина с ее внутренней необходимостью, исключающей всякое целевое рассмотрение, но цель с ее характером внутренней свободы, присущим ей вследствие неопределенного отношения между средством и результатом. [Вундт В., С. 251].

Наивысшего развития материализм достиг во Франции в XVIII ст. Ж. Ламетри стоял на позиции механистического материализма.

Мы видим перед собой путь, идущий по прямой линии от Декарта к Ламетри: от "cogito ergo sum" к "homme machine", от французского метафизика семнадцатого столетия к французскому материализму восемнадцатого, хотя и ведущему свое происхождение поначалу от английского сенсуализма, но находящему в картезианской антропологии поддержку, которой не хочет упустить и Ламетри. То, что относится к человеку, распространяется на Вселенную: и Вселенная есть машина. Разработка этого положения является темой "Systeme de la nature" (1770). [Фишер К., С. 482]

Д. Дидро и П. Гольбах применили принцип материализма для обобщения достижений научной мысли в познании природы и общества. Находясь в целом на позиции метафизического метода, Дидро и Гольбах вместе с тем развивали некоторую диалектическую идею, в частности идея единства материи и движения, качественного разнообразия, всего существующего.

Дидро в своем быстром, индивидуальном развитии, вместе с тем, отражает развитие всей французской просветительной философии. Сначала он вместе с Локком и Шефтсбери был решительным сторонником веры в Бога, был деистом, но затем он заразился скептицизмом Бойля. В этот период он говорил: "О, Боже, я не знаю, существуешь ли ты, но я хочу в своих мыслях и делах поступать таким образом, как если бы ты наблюдал за моими мыслями и действиями!". Но затем он, в конце концов, становится на пантеистическую точку зрения или, если вы хотите, переходит к атеистическому материализму. Согласно его мировоззрению, существует единственно большой индивидуум - это мир, который подобен самоиграющему фортепьяно и который не нуждается в личном Боге. Однако, он не разделял чисто-механического миросозерцания. Превращать пищу в кровь и нервы может только организм. Даже камень "чувствует". О сознании он высказал однажды такое мнение: что его нельзя объяснить из простого соседства друг с другом способных к ощущению частиц материи. [Форлендер К., С. 178]

Гольбаху принадлежит определения материи как всего того, которое действует любым способом на органы чувств человека.

Гольбах, подобно тому, как в древности Эпикур и Лукреций, хочет освободить человека от страха перед сверхъестественным миром и вернуть его обратно к природе. Сверхъестественные существа являются продуктом лишь нашей фантазии. В природе нет ничего, кроме материи вечной и существующей из самой себя, а также ее движения, которое совершается по непреложным законам, исключающим всякую случайность. Все происходит из материи и все обратно возвращается в материю. Цели и ценности - это вещи, которые мы сами привносим в природу.

Человек также подчиняется законам материи, которые не знают никаких исключений. То, что мы привыкли обозначать, как "душу", зависит от мозговых нервов. Человек не имеет никакой свободы воли и не может претендовать ни на какое бессмертие. Смерть является лишь переходной ступенью к другой форме существования. То, что в физике называется притяжением, отталкиванием и инерцией, в области морали называется любовью, ненавистью и эгоизмом. Единственным мотивом и конечной целью всякой деятельности является достижение продолжительного счастья, которое заключается в любви и одобрении других людей. [Форлендер К., С. 180-181]

Авторами субъективно идеалистичного и агностического толкования бытия были английский философ Дж. Беркли и шотландский — Д. Юм.

Джордж Беркли (1685-1753) приобрел значение в философии своим отрицанием существования материи - отрицанием, которое он подкреплял рядом остроумных аргументов. Он утверждал, что материальные объекты существуют, только будучи воспринимаемыми. На возражение, что в таком случае дерево, например, перестало бы существовать, если бы никто не смотрел на него, он отвечал, что Бог всегда воспринимает все; если бы не существовало Бога, тогда то, что мы считаем материальными объектами, имело бы скачкообразную жизнь, внезапно возникая в тот момент, когда мы смотрим на них; но так уж сложилось, что благодаря восприятию Бога и деревья, и скалы, и камни существуют столь постоянно, как и полагает здравый смысл. Это, по его мнению, и является веским аргументом в пользу существования Бога. [Рассел Б., С.764]

Юм, подобно Беркли, отказывается признавать ценность различия так называемых первичных и вторичных качеств ощущений. [Вундт В., С. 194]

Деисты, в частности деисты-просветители (Вольтер), выходили из метафизической онтологии конечности мира, абсолютизации дуализма материи и движения, причины и следствия, эволюции и целесообразности.

**Глава 3. Гносеология: рационализм и эмпиризм**

Особенное значение приобрела в философии Нового времени проблема обоснования знания и способов его достижения. В решении этой проблемы различают два направления — рационализм и эмпиризм.

Эти различные направления влияния естественной науки, в связи с воздействиями частично гуманизма и возрожденной им античной философии, частично теологии и всегда находящейся с нею в единении системы церковной философии обусловливают то, что новая философия с самого начала в большей степени, чем философия древних и средних веков, распадается на многообразные направления, в которых впоследствии действуют разнообразные влияния, господствующие над духовной жизнью нового времени. [Вундт В., С. 144]

Рационализм (в узком понимании этого срока) принял за эталон получение достоверного знания определенные принципы организации последнего, подчиненные суровым правилам логического вывода и однозначности результатов. Убедительным примером рационализма может быть творчество Б.Спинозы.

Рационализм требует познаваемости двойственной человеческой природы. Соединение духа и тела вовсе не чудесное, а естественное деяние Бога; оно осуществляется Его волей не случайно, а необходимо следует из Его существа. Поэтому должно отождествить Бога с природой вещей и признать одну и единственную субстанцию, соединяющую мышление и протяженность, как свои атрибуты. Так возникает монизм Спинозы, или учение о всеединстве, отрицающее картезианскую противоположность субстанций (дух и тело), но утверждающее и сохраняющее противоположность атрибутов (мышление и протяженность). Из существа Бога исходит от века совокупность и порядок всех вещей, один и тот же порядок, постоянный и неизменный, как сам Бог; этот миропорядок тождествен с причинной связью, при которой все проистекает из действующих причин и ничего не происходит через посредство самоопределения и целей: мы видим детерминистическую по своему основному взгляду, механическую систему познания, вполне и явно противоположную всякому телеологическому взгляду на вещи; она воспроизводит рациональное изображение мира не только математическим способом мышления, а формальным подражанием математическому методу, "more geometrico". [Фишер К., С. 27-28]

Ориентация же на опытное природоведение как эталон получения достоверного знания породила эмпиризм (Ф.Бекон, Т.Гоббс, Дж.Локк — материалисты; Д.Юм, Дж.Беркли — идеалисты). Рационализм (от латинского — умный) — философское направление, которое признает ум основой познания. Рационализм противостоит как иррационализму, так и эмпиризму. Как целостная гносеологическая концепция рационализм сложился в Новое время под воздействием успехов математики и природоведения. В отличие от средневековой схоластики и религиозного догматизма, рационалисты XVII—XVIII веков (Р.Декарт, Б.Спиноза, Н.Мальбранш, Г.В.Лейбниц) опирались на идею естественного порядка — бесконечной причинной цепи, которая пронизывает весь мир. Доказывая безусловную достоверность научных принципов и положений природоведения и математики, рационалисты пытались выяснить, как знание приобретает объективного, всеобщего и необходимого характера. Такое знание, по их мнению, достигается благодаря уму, который выступает как его источником, так и критерием истинности. Да, к исходному положению сенсуализма "нет ничего в понимании, чего раньше не было бы в чувствах" Лейбниц додал: "кроме самого ума", то есть способность ума постичь не только внешние, поверхностные, случайные свойства вещи, но и всеобщее, необходимое. По мнению рационалистов, ум играет определяющую роль, как в познании, так и в деятельности людей. Абсолютизация роль ума и недооценка чувственного познания привела рационалистов к идеалистичным выводам, отливу мышления от объекта познания, признания врожденной идеи (Декарт), свойств мышления, независимых ощущений (Лейбниц).

У Декарта положение cogito sum имеет не столько значение наблюдения, сколько значение первой, основной, рациональной истины. Очевидность его не есть очевидность умозаключения, а - очевидность непосредственной интуитивной достоверности. Аналитический метод, как у Галилея, ищет простых, само собой разумеющихся, элементов, из которых должно быть объяснено все остальное; но тогда как Галилей открывает наглядную основную форму движения, которая должна объяснить все материальные явления, метафизика разыскивает элементарные истины сознания. В этом состоит рационализм Декарта.

Этот рационализм высказывается в том, что преимуществом самосознания признается полная ясность и отчетливость и что Декарт принципом синтетического метода выставляет положение, что истинно все то, что столь же ясно и определенно, сколь и самосознание, т. е. все то, что представляется духовному взору столь же ясным и столь же непосредственным, как и его собственное существование. [Виндельбанд В., С. 331]

Картезианская школа (школа Декарта) явилась источником окказионализма, главными представителями которого были Гейлинкс и Мальбранш; но завершением этого развития явились великие философские системы, созданные Спинозой и Лейбницем.

Мальбранш признает необходимым допустить одно, - что эти идеи дух человеческий созерцает в бесконечной субстанции, которая стоит выше противоположностей духа и тела, т. е. в Боге. Бог, как бесконечное и вездесущее бытие, открывается человеческому духу непосредственно, поэтому дух человеческий находится в постоянном созерцании божественного существа; но Бог, как абсолютная субстанция, содержит в себе идеи всех вещей, Он есть целый мир в форме идеальной, поэтому, созерцая Бога, дух человеческий созерцает в Нем и внешний мир. Таким образом, по Мальбраншу, все наше знания всецело коренится в Боге. В Боге заключается и основа всей нашей деятельности; так как Бог есть начало всех вещей, то всякое стремление, к чему бы оно ни относилось, должно быть в конце всего стремлением к Богу, т. е. любовью к Нему; как, не видя Бога, мы не можем видеть ничего, так не любя Бога, мы не можем побить ничего другого. Наконец, по учению Мальбранша, Бог есть единственная причина и всех явлений, происходящих в вещественном мире, так что если и по нашему желанию происходит в мире тел какое-либо движение, то причиной его бывает не наша воля, а воля божественная. [Страхов Н., С. 84-85]

Учение Лейбница о монадах наложило свою печать и на его теорию познания. Если тело и душа, природа и духовная монада, бог и материя столь резко отличаются друг от друга, то и процесс познания монад-душ, с одной стороны, и материи - с другой, не может быть один и тот же.

Человек выделяется из животного мира тем, что обладает разумом, способным к активной познавательной деятельности, учит Лейбниц. "Познание необходимых и вечных истин, - пишет философ, - отличает нас от простых животных и доставляет нам обладание разумом и науками, возвышая нас до познания нас самих и бога. И вот это называется в нас разумной душой или духом". [Александров, С. 271]

Культ ума характерный и для французских материалистов XVIII века. Эмпиризм (от греческого — опыт) — направление в теории познания, согласно которому содержание знания может быть поданным или как описание опыта, или возведенным к нему. В противовес рационализму эмпирики возводят рациональную познавательную деятельность к разнообразной комбинации чувственного материала, который дается в опыте. Рациональное познание, якобы ничего не добавляет к содержанию чувственного познания. На мнение Ф.Бекона, Гоббса, Локка, Кондильяка, чувственный опыт, отображает объективно существующая вещь.

Бэкон явился основателем новейшей философии, когда он свел все человеческое познание к опыту, установил его метод и описал, как мог, объем его прозрений и открытий, круг его действий и задач; в деле эмпиризма он был больше указателем нежели систематиком, он указал опыту путь к изобретению, но оставил неисследованным вопрос, каким образом осуществляется самый опыт и из каких элементов он состоит. Гоббс систематизировал эмпиризм и дал ему натуралистическое обоснование, которого требовал, но не вывел Бэкон.

Здесь для нас важно обратить внимание на то положение, которое занял эмпиризм по отношению к метафизике уже при первом своем появлении. Бэкон приравнял все познание к нашему естественному, правильно руководимому наблюдением и экспериментами опыту, не знающему иных объектов объяснения, кроме естественных вещей. [Фишер К.: История новой философии. Иммануил Кант и его учение, С. 17)]]

Эмпиризм натолкнулся на нерешимую трудность, в частности на проблему выделения исходных компонентов опыту и реконструкции на этой основе всех видов и формы знания. Эта трудность заставила эмпириков выходить за пределы чувственных данных и рассматривать их рядом с определенной характеристикой сознания, логической операцией (индуктивным обобщением), обращаться к аппарату логики и математики для описания чувственных данных как средств построения теоретического знания. Эмпирикам так и не удались обосновать индукцию на чисто эмпирической основе. К эмпирикам принадлежали и некоторые идеалисты нового времени, в частности Дж.Беркли Д.Юм.

Джон Локк дал общим принципам картезианского мировоззрения популярную форму эмпирико-психологического трактата. Тогда как метафизическая тенденция этого миросозерцания нашла себе только одного идеалистического последователя в лице Беркли, антропологическо-генетическая точка зрения быстро и победоносно применяется ко всем проблемам философии. При этом решающее значение приобретает противоположность между сенсуалистической ассоциационистской психологией и нативистскими теориями различного происхождения. Она сохраняет господствующую роль в последующем движении нравственной философии и в находящейся в связи с ней разработке деизма и естественной религии; наиболее рельефное выражение эта противоположность нашла себе в теории познания, в которой последовательнейший и глубочайший из английских мыслителей, Давид Юм, преобразовал эмпиризм в позитивизм, вызвав этим оппозицию шотландской школы. [Виндельбанд В., С. 370-371]

Юм своей последовательностью показал, что эмпиризм, развитый логически до конца, ведет к результатам, которые немногие люди могут заставить себя принять, и отвергает во всей области науки различие между разумной верой и вероятностью. Локк предвидел эту опасность. [Рассел Б., С. 841]

Бессодержательность аргументов Локка пытался показать Беркли, указывая на произвольность различения познания через ощущение и интуитивного познания и на невозможность установить путем доказательства какой-нибудь объективный факт на основании случайного и, во всяком случае, непостоянного согласия различных чувственных впечатлений. [Вундт В., С. 225]

Отношения между эмпиризмом и рационализмом нельзя понимать упрощенно. Ведь некоторые рационалисты признавали необходимость опытных источников познания, а некоторые эмпирики не отрицали роль ума. Да, рационалист Р.Декарт не игнорировал опыт, чувственные данные, а эмпирик Т.Гоббс признавал первостепенное значение математических знаний. Рационалист Г.В.Лейбниц соглашался даже с тем, что все содержание человеческого интеллекта берется из чувственной деятельности (правда, при этом очень подходяще прибавил, что сама эта деятельность невозможна без направляющего влияния интеллекта). Кстати, отсутствие однозначных определений понятий эмпиризма и сенсуализма приводит к неоправданному их отождествлению. Очевидно, признавая понятие сенсуализма, нужно выходить из того положения, которое или не убедительнее всего обосновал Дж. Локк: в уме нет ничего, что предварительно не было бы опосредствовано деятельностью органов чувств.

Таким образом, эмпиризм и рационализм приходят почти к аналогичным выводам: эмпиризм предполагает существование только одних внешних явлений без объекта и без субъекта, к которым они относятся, а рационализм ограничивается лишь чистым мышлением, т. е. мыслью без мыслящего и мыслимого.

**Выводы**

Формирование парадигмы философствования Нового времени базируется на кардинальных изменениях в жизни общества Западной Европы.

Социально-экономические изменения:

Расстройство феодальных отношений, роста международного производства, торговли, экономических и культурных связей между страной, интенсивное развитие экономических буржуазных отношений.

Социально-политические изменения:

- буржуазная революция в Нидерландах (XVI ст. - нач. XVII ст.)

- буржуазная революция в Англии (сер. XVII ст.)

- положение и развитие капитальных отношений;

- изменения в социальной структуре общества;

- изменения в политической системе общества.

Естественно научные открытия:

- механика небесных и земных тел;

- астрономия;

- теория сопротивления материалов;

- физика: изучение электрических и магнитных явлений;

- химия.

Изменения в государственной сфере общества:

- развитие идеи гуманизма эпохи Возрождения;

- отказ от натурфилософии;

- формирование новых мировоззренческих ориентиров формы мышления.

В центре природоведения этого времени находилась механика небесных и земных масс. Она приобретает подавляющее развитие, и предоставила сему природоведению механический характер.

Наиболее распространенный - экспериментальный метод: исследования хотела работа анализ отдельных явлений, процессов, фактов.

Доминирующей тенденцией в развитии философии XVII-XVIII ст. стал материализм.

Поскольку научная революция занимала определенное место в мировоззрении эпохи Нового времени, то и в философии на первый план выходит проблема теории познания.

2. Основные направления гносеологической ориентации философов:

- эмпиризм определяет чувственный опыт источником знания и считает, что содержание знания может быть представлено как описание этого опыта или возведенный к нему;

- рационализм определяет ум основного познания и поведения людей;

- сенсуализм определяет жизненность главной формой достоверного знания.

Методы исследования:

- индукция - метод исследования, который обеспечивает возможность перехода от одиночных фактов к общим положениям к обобщению на основе данных опыта;

- от общего к единичному, от накопленного к теоретически обоснованному материалу, к его более последовательному изучению.

Процесс познания - диалектический, противоречивый процесс, который содержит чувственное, эмпирическое и теоретическое познание и потому нельзя абсолютизировать индукцию или дедукцию.

Ф. Бекон (1561-1626) - подчеркивает необходимость познавать объективно существенную вещь и явления, отказаться от схоластической оторванности от природы и человека. Источник бытия находится в чувствах, которые возникают в процессе практического влияния индивида на природу. Разработал индуктивный метод.

Р. Декарт(1596-1650). Конечная цель знания человека - господство над силой природы, познания причины ее развития, усовершенствования природы самого человека. Для достижения этой цели необходимо использовать принцип сомнения, который направлен против слепой веры и требует предварительно сомневаться во всем научном существовании. Основной вид познания - рациональное познание - рациональное познание, инструментом которого является ум.

Преувеличивал возможность рационального познания, открыл его от чувствительного. Исходными понятиями для дедукции всех научных знаний должна быть врожденная идея.

Лейбниц (1646-1716). Считал, что источником необходимости и обобщённости знания может быть только ум.

Б. Спиноза (1632-1667). Познание мира идет не через познание Бога, а через познание природы.

В своей рациональной теории выделяет 3 степень:

1. Наивысшая степень познания - истина, которая достигается непосредственно умом, она видима интуитивно и не зависит от какого-то опыта.

2. Средняя степень познания - рассуждение ума (нуждается в доведении).

3. Знания, которые получены с помощью органов чувств, они неполные, поверхностные и недостоверные.

Дж. Беркли (1684-1753) - обосновал субъективный идеализм. "Трактат о началах человеческих знаний - познание имеет дело не с объектами, которые существуют независимо от сознания человека, а лишь с совокупностью ощущений. Объекты, которые мы чувственно воспринимаем, существуют лишь в мысли, все качества вещи - субъективный, потому именно их существование зависит от субъекта сознанию. Без субъекта сознанию. Без субъекта нет и объекта (идеалистичный «сенсонализм»).

Джон Локк (1632-1704). Все человеческие знания имеют чувственное происхождение. Оспаривал мнение Декарта о "врожденном идеале", человеческий ум от роду есть "tabula rasa". Все, что мы знаем, это результат влияния внешнего мира, это результат воспитания и образования.

Ж. Ламетри (1709-1751) - познание должно начинаться с чувствительного восприятия реальной вещи, их последующего опытно экспериментального исследование и завершаться рациональным обобщением обнаруженных фактов.

Гельвеций (1715-1771) - человек составляет физическую чувствительность, и потому ее знания никогда не достигают больше, чем дают чувство индивида. Все, что недоступно чувством человека, есть недосягаемым и для ее ума. Второе средство познания - память, которая составляется длительными, но ослабленными ощущениями.

3. Для Бекона ("Новый органон") существования объективного вещественного мира не вызывает сомнения. Активность многокачественной материи связана с движением, причем это не только математическое, механическое движение, но и внутренняя сила, внутреннее напряжение, жизненное движение материи. Существует лишь конкретно определенная материя, природа есть с единением активов, молекулы, который присущий вес, протяжность, движение.

Т. Гоббс рассматривал объективный мир как совокупность отдельных материальных тел, которым присущи протяжность, твердость, объем и другие свойства. Материальные тела не имеют таких качеств, как цвет, запах, звук, поскольку подобные качества выступают лишь субъективными представлениями человека. Рух - это механическое передвижение тел в пространстве, оно внутренне не присущее материи, но именно материя вечна. Отдельные тела временны, они когда-либо возникают и потом исчезают.

Мир - единственная вещественная субстанция, а все существующее и исчезающее лишь разная форма ее проявления.

Декарт - "Размышления о методе", "Методических размышлениях", "началах философии". В основе мира есть независимая одна от другой субстанция: духовная, которая идет от Бога и воплощается в душе, материальная, телесная, противоположная.

Спиноза. Мир = неоконченная природа, вещественная субстанция, которую он также называет Богом. Субстанция является причиной самой себя и имеет множество свойств. Она вечна и бесчисленна, ей свойственная идея сохранения. Бог - субстанция самого естественного бытия.

Лейбниц - творец учения о монаде (единица, неделимая). Монада - это простые вечные неделимые духовные первоэлементы, из которых состоит Вселенная. Монада как субстанции не зависит одна от другой, не может употреблять друг друга. Число монады не окончено и каждая из их владеет способностью восприятия и стремления, то есть движению. Сам мир регулируется заранее вставленной гармонией, которая была установлена между монадами, высшей монадой в лице Бога.

Локк (1632-1704). Материальным телам мира свойственные лишь количественные особенности. Отрицал качественное разнообразие материи и не признавал, что материя не видна не только количественно, но и качественно. Тела отличаются одна от другой лишь за размерами, за фигурой, движением или покоем. Эти качества он называл первичными. Другие (цвет, вкус, запах, звуки) - вторичные, они субъективны и не присущи материальным телам.

Гольбах (1723-1789). Материальные тела владеют способностью передвижения только по механической траектории. Природа - это совокупность разной движущей силы материи, за которой постоянно находятся в движении. Необходимыми могут быть лишь причина и следствие. За их помощью можно объяснить любой процесс и человеческое поведение.

Ламетри. Во Вселенной существует лишь одна субстанция и человек вступает самым совершенным проявлением. Подчеркивая однообразие природы, он не видел качественные отличия между органическим, растительным и животным миром, к которому относит человека.

Гельвеций "О духе", "Об уме". Мир - материя, которая находится в движении. Пространство и время - форма существования материи. Человека относят к общей системе размышлений, неотделимой от ее и подчиняются тем самым законам, что и природы.

Материалисты Нового времени остро критиковали идеалистичное понимание проблемы онтологии. Острая проблема приобрела новые средства и методы аргументации взглядов, которая свидетельствует о многоплановости и сложности развития философской мысли.

В решении проблемы онтологии - материалисты полностью оставались на позиции метафизического, механического материализма. Они не понимали принципу общей связи явлений, предметов реального мира, а их движение - квалифицировали лишь как передвижение тел в пространстве.
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