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**Введение**

Цель написания этой контрольной работы – это изучить философию науки. Для этого мы должны рассмотреть философию науки, как отрасль философского знания, проблемы взаимоотношений науки, общества и человека и, конечно же, проблемы современной науки.

Рассмотрение проблем и возможностей познания, является одной из сквозных проблем истории философии. Однако в различные эпохи эта проблема приобретает свои специфические черты, рассматривается в различных ракурсах. В современную эпоху она связана, прежде всего, с характерными чертами развития научно-технической цивилизации, с порождаемыми ею формами осознания действительности. Ведущую роль в становлении и развитии научно-технической цивилизации сыграла и продолжает играть наука. Бесспорные успехи научного познания привели к распространению в общественном сознание неоправданно завышенных оценок возможностей науки, культа научного познания. Для многих людей нашего времени вера в науку в значительной мере заменила веру в Бога. Наука для этих людей стала играть роль религии, способной дать окончательные ответы на все коренные проблемы устройства мира и человеческого бытия. Вместе с тем, отчетливо выявившиеся в наше время антигуманные последствия научно-технической цивилизации порождают и активную оппозицию культа научной рациональности. Наука нередко объявляется ответственной за все пороки и грехи современной цивилизации.

**1. Наука в системе общества**

**1.1 Генезис науки**

Любое историческое образование имеет начало. Наука – это историческое образование человеческого общества. Имеется в виду наука как синкретическое, целостное социальное явление, т.е. не физика или математика, не химия или электроника.

В самом общем виде науку можно рассматривать как вид познавательной деятельности. Является ли наука единственным видом познавательной деятельности? Конечно, нет, ибо исторически существуют и другие виды познания объективного мира: искусство, философия, религия, обыденное сознание, мифология и пр.

Следовательно, если науку отождествлять с познавательной деятельностью вообще, то и истоки ее надо искать в начале человеческой истории. Человек как разумное существо не мог существовать, действовать, развиваться без познания окружающего мира и самого себя.

Практические потребности, прежде всего, детерминировали развитие познавательных способностей человека от описательно – эмпирических до объяснительно – теоретических. На первых этапах человеческого общества именно в этих границах и формировалась научная деятельность, наука. Отсюда и ее типичное определение как генератора (производителя) знаний. Оценка еще не входила в ее функцию. От познания ждали, прежде всего, методов к практическому действию. Понятно, что сами практические действия тоже не входили в задачу и функции науки.

Исторически можно констатировать становление двух функций познавательной деятельности, которые определили формирование науки: познавательная и методологическая. В дальнейшем общество предъявляет к науке требования не только познавать реальность и формировать методы деятельностного к ней отношения, но и требования оценки объектов с позиции различных (нравственных, политических, правовых, экономических и пр.) критериев. В работах Канта и Гегеля и их учеников уже выстраивается концепция аксиологической (оценочной) функции науки. А.К. Маркс не только в 11- м тезисе о Фейербахе (философы до сих пор лишь объясняли мир, в то время как дело заключается в его изменении), не только в концепции «обмирщения» философии, но и в «Капитале» обосновывает необходимость праксиологической функции науки: «превращение науки в непосредственную производительную силу общества», «техника – это освещенная сила знания».

Таким образом, можно говорить, что исторически наука обретает еще две функции: аксиологическую и праксиологическую.

Понятно, что наука вырастает на базисе познавательной деятельности, но эту деятельность осуществляет не только она. Прежде всего, в системе познавательной деятельности исторически вызревают ее верхние этажи: рациональные, логические, теоретические, абстрактно – концептуальные. Иначе говоря, наука стремилась и стремится до сих пор преодолеть чисто эмпирический, описательный, информативный, чувственно – эмоциональный уровень знаний об объекте. Она стремится на основе эмпирических знаний сформулировать законы данного объекта, внутреннюю логику его бытия, сущностные основы предмета. А сделать это можно лишь на основе возвышения от эмпирического к теоретическому, от чувственно данного к рационально – логическому моделированию свойств, процессов, отношений объекта. Это и представлено в теории.

Историческое движение науки как формы ее самоопределения представлено в двух аспектах:

1. необходимо было подняться от эмпирического описания к теоретическому обобщению;
2. необходимо было теоретические обобщения выразить в системе законов.

Эти два параметра – теория и закон – до сих пор остаются специфическими именно для науки, для научного познания.

Деятельностное бытие науки внешне выражается в становлении соответствующих ей научных отношений и научных институтов. Так складывается научная сфера общества.

1. Научные потребности.
2. научные способности.
3. Научная деятельность.
4. Научные отношения.
5. Научные институты.

В ходе исторического становления науки как особой сферы общественной жизни (социальной константы) можно зафиксировать первичные параметры.

* + Наука выделилась из нерасчлененной, синкретической познавательной деятельности.
  + Ей пришлось обрести теоретико-абстрактную форму, чтобы противопоставить себя всем другим познавательным деятельностям.
  + Логическое развитие научной деятельности от постановки проблем к выдвижению гипотез и их практическому и логическому обоснованию в форме теории приводит ее закономерно к необходимости открытия и обоснования законов своих предметных областей исследования.
  + Решение познавательных задач приводило к необходимости «оборачивания теории в метод» (К. Маркс), т.е. к решению задач методологического характера.
  + Нарастание антропологической проблематики в развитии всех наук, приводит к необходимости включения во все научные исследования «антропного принципа», что способствует развитию аксиологического аспекта всех наук.
  + Познавательные, методологические и аксиологические функции науки находят свое отражение в практическом применении ее результатов и в практической оценке ее эффективности.
  + Логика становления научной деятельности с ее субъектом (потребности и способности) формирует научные отношения, которые исторически оформляются в систему научных институтов общества. Формируется научная сфера общества как его социальная константа.

**1.2 Понятие науки**

Существует много определений столь уникального явления, как наука, но в силу ее сложности и многогранности какое-то одно, универсальное определение вряд ли вообще возможно. На протяжении своей истории она претерпела столько изменений и каждое ее положение настолько связано с другими аспектами общественной деятельности, что любая попытка дать определение науки, а таких было не мало, может выразить более или менее точно лишь одну из ее сторон. И все-таки во всех случаях довольно четко прослеживается выделение двух подходов к пониманию науки, когда ее трактуют в широком или узком смысле.

В широком (собирательном) смысле – это вся сфера человеческой деятельности. Здесь понятия «наука», «ученый» не конкретизируются и понимаются как общие, собирательные понятия. Именно в таком контексте нередко употребляется понятие «наука» применительно к философии, а философов называют учеными, что, в общем-то, правомерно, но, лишь отчасти.

Для обозначения же конкретных научных дисциплин, таких, например, как физика, химия, биология, история, математика и др., понятию «наука» придается узкий, и, следовательно, более строгий смысл. Здесь наука точно определена, а ученый выступает как узкий специалист, носитель конкретного знания. Он уже не просто ученый, а всегда и обязательно или физик, или химик, или историк, или представитель другой науки, которая непременно представляет собою стройную, строго упорядоченную систему знаний о том или ином объекте (явлении) природы, общества, мышления.

Каждая из таких наук имеет специфические, присущие только ей законы и методы, свой, единый для всей этой науки язык, категориальный аппарат и т.п., что позволяет верно, описывать и объяснять свершившиеся процессы, адекватно понимать настоящее и с определенной степенью точности предсказывать то, что обязательно наступит или может при определенных обстоятельствах наступить в соответствующей области знаний. Как содержание той или иной науки, так и полученные ею результаты едины для всех культур и народов и никаким образом не зависят от позиций, точки зрения или мировоззренческих установок отдельного ученого. Они передаются как совокупная, проверенная временем и практикой сумма знаний, которую нужно усвоить, чтобы в данной области идти дальше.

К настоящему времени о науке написано очень много. Тем не менее, эта тема нуждается в новом осмыслении. И не только потому, что систематизация и теоретическая рефлексия знаний о науке не ведут к появлению согласованного и принятого всем научным сообществом представления о науке, но и потому, что любая такая попытка может привести к появлению еще одной точки зрения на науку. Впрочем, как известно, дискуссируется сама эта установка – выйти на общепринятую концепцию науки. Возникает и такой вопрос: имеем ли мы еще дело с единым научным сообществом? Новое осмысление науки необходимо, прежде всего, в силу кризиса форм концептуализации науки, а затем – потому что существенно изменились требования общества к науке.

Как сегодня характеризуется наука? В качестве ее идеала до сих пор берется естествознание. «Наука, – пишет наш известный науковед, академик РАН В.С. Степин, – особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире». Дальше из статьи В. Степина мы узнаем, что в науке не допускается соединение объективного и субъективного (как, например, в искусстве), что истинность научных знаний проверяется в особой практике, научном эксперименте. Сходная позиция и у российского науковеда Е.А. Мамчур. Под наукой она понимает, прежде всего, естественные науки. «Цель науки, – пишет Мамчур, – достижение объективного истинного знания». «Но чем бы помешало представителю science studies признание того, что, в конечном счете, эта заявка у подлинного ученого имеет цель способствовать прогрессу научного исследования, цель которого – познание законов природы».

Другими словами, идеалом науки для В. Степина и Е. Мамчур выступают естественные науки (физика, химия и т.д.), где, действительно, эксперимент обеспечивает не только обоснованность научной концепции и теории, но и возможность дальнейшего использования научных знаний в технике. Но как в этом случае быть с другими типами наук – гуманитарными, социальными, философскими? Например, в гуманитарных науках соединение объективного и субъективного, а также отсутствие экспериментальной проверки – норма научной работы. Следует обратить внимание, что некоторые объекты, которые в XIX в. Уверенно проходили по «ведомству» естествознания, сегодня все чаще попадают в сферу действия гуманитарного познания.

Историческое становление науки в системе общества еще не закончилось, поэтому и само истолкование ее сущности, специфики, состава, структуры, функций до сих пор является объектом дискуссий в философии, науковедении, культурологи. В 60‑х годах XX в. Сложилась целая отрасль исследования науки, которая определяется как науковедение, или «наука о науке». Издано множество работ, проведены серии конференций, посвященных изучению феномена науки, выявлены разные аспекты ее социального бытия: экономические, нравственные, логические, системные, эстетические, психологические, социологические, гендерные и др.

Все это и является объективным основанием для различных субъективных трактовок науки, согласно которым наука – это:

– система знания,

– совокупность результатов познавательной деятельности,

– сама деятельность по производству знаний,

– совокупный общественный интеллект,

– собирательное понятие для всего комплекса наук,

– абстрактно – логическая система знаний,

– система законов мира,

– теоретическое моделирование действительности и пр.

Объединяя все это, можно назвать общее определение науки. Наука (от греч.episteme – знание) – сфера человеческой деятельности, направленной на добывание и осмысления знания.

**2. Проблемы современной науки**

**2.1 Наука в системе типов мировоззрения**

На первом этапе бытия человеческого общества освоение внечеловеческой реальности осуществлялось в двух формах: в формах народного (реального) и мифологического (ирреального) освоения. Универсум не всегда поддавался реальному, практическому, здравому освоению, поэтому приходилось осваивать его в ирреальных, символических, мифологических формах.

Так сложились и существуют до сих пор два первых типа мироосвоения (мировоззрения): народный опыт и мифология.

Народный опыт – это традиционалистский тип мироосвоения, система традиций.

Мифология – это символический тип мироосвоения, система символов.

Традиция (обычай, обряд, норма, привычка) и символ (явление, относящее себя своим значением к другому) – это базовые мировоззренческие основания.

В нашей современной жизни мы продолжаем жить по традициям (народный опыт) и по символам (мифы).

Исторически на базе народного опыта сложились еще два типа мироосвоения: философия и наука. Отметим, что они всегда апеллировали к здравому смыслу, к народному опыту, к эмпирически данной реальности.

Философия – это концептуальное мироосвоение, система концепций как абстрактно-теоретических учений.

Наука – это номологическое мироосвоение, система законов как квинтэссенция теоретических положений.

На базе мифологии, в свою очередь, сложилось тоже два типа мироосвоения: религия и искусство.

Религия – это догматическое мироосвоение, система догм как принимаемых на веру положений, не требующих доказательств.

Искусство – это образное мироосвоение, система образов различных видов искусства.

Думается, что не надо доказывать, что в основе религии и в основе искусства лежат мифы разной степени достоверности и отдаленности от реальности.

Таким образом, можно констатировать, что исторически на планете сложилось шесть типов мировоззрения. Эта концепция была сформулирована в 1991 году.

Наука исторически сложилась в системе типов мироосвоения как номологическое образование. Ее цель и специфика – открытие законов универсума (абиотических, биотических и социальных систем). Ни народный опыт, ни религия, ни философия, ни искусство, ни мифология таких задач перед собой не ставят, да и не способны их выполнить.

Это не значит, что наука не вступает во взаимосвязи с другими типами мировоззрения. Эти связи обретают двоякую форму: сотрудничество и конфронтация, что и определяет сущность отношения.

Наука опирается на народный опыт с его здравым смыслом и черпает из него эмпирический материал для своих исследований.

Наука находится в полемическом отношении с религией, исповедует доказательные, эмпирически проверяемые положения. В то же время сама религия нуждается в научном осмыслении ее догматов, поэтому исторически появляется наука о религии – теология.

Наука обращается к искусству в поиске гармонических закономерностей бытия и даже в XX в. вводит в свой арсенал критерий красоты. Художественная деятельность тоже нуждается в научных исследованиях всех ее компонентов, поэтому союз науки и искусства вполне обусловлен. Оппозиция «физики» и «лирики» давно преодолена.

Наука не может не вступать в диалог с мифологическими построениями прошлых эпох и современными оккультными представлениями. Можно лишь констатировать, что эта полемика не носит сегодня массовых и открытых форм.

Наконец, наука всегда определяла свое отношение к философии, и здесь конфронтация обычно разрешалась в пользу философии. Следует отметить основные направления этого отношения:

* Наука дает эмпирический материал для философских обобщений,
* Наука выдвигает мировоззренческие проблемы перед философией,
* Наука обогащает категориальный аппарат философии.

В итоге можно отметить закономерность интеграции всех шести типов мировоззрения, как в системе личности, так и в системе общества. Такова история.

**2.2 Онтологические проблемы науки**

Обобщение частнонаучных исследований окружающего человека мира позволяет сделать вывод, что как природные, так и социальные системы существуют во взаимосвязях.

Историческая эволюция нашей планеты за миллиарды лет ее существования определила в ее структуре три крупных подсистемы:

– абиотические (неживая природа), основанные на механических, физических и химических взаимодействиях;

– биотические системы (живая природа), представленные многими видами растительных и животных форм, основанные на генетических закономерностях;

– социальные системы (человеческое общество), основанные на социокультурном наследовании человеческого опыта.

Во-первых, пока не существует научных доказательств как теологической, так и космологических концепций происхождения планеты, жизни человека. Эти концепции остаются в состоянии гипотез. Эволюционный подход, основанный на естественнонаучных знаниях, предпочтителен и разделяется большинством ученых.

Во-вторых, кроме тех названных выше подсистем, в универсуме пока ничего не обнаружено. Гипотезы о внеземных цивилизациях, об НЛО и т.п. данными науки не подтверждаются.

В-третьих, между названными тремя подсистемами существует эволюционная детерминация, выражаемая диалектическим законом снятия высшими формами низших:

– закономерности абиотических систем содержаться в снятом виде в биотических;

– закономерности биотических систем содержаться в снятом виде в социальных системах.

Это, в частности, определяет объективные основания для складывания смежных наук: биофизика, биохимия, биомеханика, социальная биология, эргономика и т.п.

С философской точки зрения этот процесс повышения от низшего к высшему может и должен быть прослежен по всем универсальным категориям:

– законосообразное взаимодействие в неживых системах – геносообразное взаимодействие в живых системах – целесообразное взаимодействие в социальных системах;

– взаимодействие – жизнедеятельность – деятельность;

– физическое время – биологическое время – социальное время;

– геометрическое пространство – экологическое пространство – социальное пространство;

– тело – организм – человек;

– элементарное отражение – психика – сознание и т.д.

Такая трактовка универсума с его тремя подсистемами позволяет понять кардинальность двух вечных проблем науки:

А) происхождение жизни (переход от абиотических систем к биотическим);

Б) происхождение человека (переход от биотических систем к социальным).

Важность такого понимания универсума для наук состоит в том, что на этой основе возможна типология ее отрядов, междисциплинарных комплексов:

– естественные науки о неживой и живой природе,

– технические науки как отражение взаимодействия социальных систем с естественными,

– общественные науки как учение о социальных системах,

– гуманитарные науки как учение о человеке, который познает, оценивает, преобразует естественный, технический и социальный мир.

**2.3 Гносеологические проблемы науки**

В истории философии и в ее современном состоянии продолжает доминировать абсурдная концепция онтологизма. Онтологическое понимание мира предполагает его осмысление в духе кантовской «вещи в себе». Но это нелепо. Все, что знает человек о мире, – это результат его познавательной деятельности. Следовательно, наше знание о мире – не онтологическое, а гносеологическое. На эту концепцию «работают» все последние идеи наших философов: Горский, Ильенков, Смирнов, Метлов, Садовский, Швырев, Копнин…Суть проста: человек имеет дело не с онтообъектами, а с предметами, сконструированными, построенными, познанными, освоенными им.

40-летняя борьба (50–90-е гг.) в рамках нашей философии за признание права ученого, философа, художника, субъекта деятельности конструировать объект своего отношения к миру вроде бы привела к признанию такого права. Дискуссии в философской среде разворачивались вокруг старой философской проблемы: «объект – субъект», «предмет – человек». Возобладал первый примитивный подход: есть мир – он объект, есть человек – он субъект. Вся история философии оказалась игнорируемой.

Речь о простом: о соотносительности полярных понятий. Объект существует только по тому, что есть объект, который ему противостоит. Без объекта нет субъекта. Без субъекта нет объекта. Наши доморощенные «диалектики» вместо объекта взяли всю «предметность», вместо субъекта – всю «человечность».

Совсем не трудно показать, что предмет богаче объекта: по онтологической данности, по универсальности свойств, по эвристичности потенциала. Также не сложно понять, что человек богаче субъекта: по онтологической данности, по универсальности свойств и по эвристичности потенциала.

Итак: базовым отношением и в рамках основного вопроса мировоззрения, и в рамках основного вопроса философии является вопрос об отношении мира и человека, бытия и человека, универсума и человека, космоса и человека, материи и человека (с его сознанием)…

Можно ли создать хоть какое-либо представление о мире, космосе, универсуме, Боге, природе, материи…безотносительно к человеку? Нет! Все наши знания о себе и о внешнем – это результат познания, т.е. это конструкция нашего ума, сознания, мышления, интуиции – иначе: нашей субъективности. Все тонкие категории в философских рассуждениях советских философов: «конструкт», «идеальный объект», «абстрактный объект», «идеализация», «абстрагирование», «актуальная осуществимость», «потенциальная осуществимость» и т.п. – это не что иное, как методологическое обоснование банальной истины: ученый имеет дело не с предметом, а с мысленно сконструированным на базисе предмета объектом. Кто строит объект? Субъект! Выводы: 1) первичная полярность, первичная оппозиция онтологического толка – это полярность «предмет – человек», а в универсальном представлении – «Универсум – Человек». Это мы и назвали основным вопросом мироосвоения и основным вопросом философии;

2) эта полярность исторически трансформируется в полярность второго порядка: «объект – субъект».

Все рассуждения на тему о «субъектно-объектных» отношениях, идущих от ленинградской школы, а прежде всего от Кагана М.С., философски некорректны.

Суть в том, что концепция «субъектно-объектных» отношений приводит закономерно к субъектному идеализму (так и получилось в трактовке эстетического), а в конечном итоге – к солипсизму.

Необходимо понять, что субъективные отношения являются следствием объективного отношения. С легкой руки эстетиков, не владеющих философским инструментарием, нелепая концепция «субъектно-объектных», «субъектно-субъектных», «объектно-объектных» и т.п. отношений вошла в плоть и кровь социологии, этики, психологии, философии, педагогики, и других гуманитарных наук. Такой подход мог бы приветствоваться «онтолагами», ибо признается «объектно-объектное» отношение. Но как быть с «субъектно-объектным»?

«Гносеологии» могут торжествовать: объект задан в его отношении к субъекту. Забыты диалектика и базисное материалистическое полагание. Уж так не хочется говорить ортодоксально: «материя первична, а сознание вторично», «бытие первично, а мышление вторично». Но это и есть – примитив. У классиков все тоньше.

Материя – сознание, бытие – мышление, общественное бытие – общественное сознание, материальное – идеальное…Разве о первичности и вторичности говорили классики? Нет: о зависимости, о детерминизме, о связи, о соотношении. И весь старый философский вопрос прост: не что первично, а что от чего зависит! Если ты признаешь, что материальные процессы жизни определяют духовные, – ты материалист. Если ты признаешь, что духовные процессы жизни определяют материальные, – ты идеалист. А дальше – идеи о диалектике взаимодействия материального и духовного в жизни общества. Итак: никакого идеализма, никакого дуализма, никакого вульгарного экономизма, диалектика социальной жизни.

Гносеологический аспект философии связан с когнитивным планом духовного освоения человеком универсума. Иначе говоря, в процессе духовного освоения универсума, или точнее: системы «универсум-человек», – человек совершает познание и оценивание. В духовном освоении представлены два плана: познавательный и оценочный, гносеологический и аксиологический. Они покрываются известным понятием «отражение», поскольку и познание, и оценка – это отражение сущего.

Гносеологический аспект философии развертывается в теории познания, поэтому предстоит обозначить основные ее проблемы.

**2.4 Аксиологические проблемы науки**

Аксиологический лик философии связан с необходимостью осмысления субъектного отношения философа к познаваемой реальности. Человек не только познает систему «Универсум – Человек», Но и оценивает состояние и выражает свое отношение к познанному.

Напрасно аксиологию (теорию ценностей, теорию оценок) связывают с XIX или XX веком. Объективно оценочное отношение к миру, к человеку, проблема ценностей и т.д. представлены на всем протяжении существования философии.

Аксиологический аспект философии понятийно представлен такими субъектно-оценочными категориями позиций философа, как партийность, идейность, убеждение, оценка, значимость, знание, отношение, народность, классовость, идеализм, материализм, агностицизм, субъективизм, объективизм, волюнтаризм, фатализм, эклектика, релятивизм и пр. Все эти и иные понятия имеют отношение не к объективной реальности, не к наличной данности, а к отношению авторов концепций к фиксируемым, познанным, наблюдаемым свойствам, процессам, явлениям. Иначе говоря, философ не только познает мир, но и оценивает его. И не только философ, ибо любое философское отношение к миру, к универсуму, к человеку предполагает не только констатацию наличного, но и оценку его, выражение субъективного отношения к значимости данного наличного для индивида, рода человеческого, социальной группы.

Философия представляет собой не только систему знаний, но и систему оценок. С понятием «концепция» мы связываем это единство, что дает право философию уже на этом уровне рассмотрения называть концептуальным мироосвоением, в отличие от других типов мироосвоения.

Аксиологический аспект философии развертывается в учении об оценочной деятельности.

Оценочная деятельность, как и познавательная, имеет две цели: непосредственную, прямую, аналитическую – выражение отношения к значимости явления и его свойств; опосредованную, косвенную, репрезентативную, нормативную – призыв к другим отнестись к объекту аналогичным образом: «я полагаю, что мир познаваем, призываю вас к нему так и относиться», «я полагаю, что человек бессмертен, призываю вас из этого и исходить» и т.д.

Исходным для аксиологического анализа является понятие ценности. Ценность – это объективная характеристика явления, а не оценка явления субъектом. Введение понятий «положительная ценность» и «отрицательная ценность» некорректно, потому что уже в природе понятия «ценность» заложена ее позитивность, положительность. Не может быть отрицательных ценностей.

Методологический просчет заключается в том, что не вводится базисное, родовое понятие для ценности и неценности (антиценности). Это понятие – «значимость».

Первый уровень поляризации отношения любого явления к человеку – это поляризация на «безразличное», индифферентное и «значимое». Второй шаг: поляризация значимости на позитивную, положительную (ценность) и негативную, отрицательную (антиценность). И это отношение объективное: объективная положительная или отрицательная значимость явления для человека, для меры человека, человеческого рода и т.п.

Субъективное отношение человека к этому объективному отношению может быть адекватным (положительная оценка положительного) и неадекватным (отрицательная оценка положительного) с четырьмя возможными вариантами:

1. положительная оценка положительного,
2. положительная оценка отрицательного,
3. отрицательная оценка положительного,
4. отрицательная оценка отрицательного.

Адекватная аксиологическая позиция представлена в пунктах 1 и 4, а неадекватная в пунктах 2 и 3. Все это может быть формализовано до уровня представлений типов оценочных отношений субъектов.

**2.5 Методологическая проблема науки**

О философии как о методологии сказано много. Уже стало тривиальным говорить о «мировоззренческом и методологическом значении философии». При этом под мировоззренческим значением имеют в виду теоретическое (система знаний), а под методологическим значением имеют в виду или диалектический метод, или конкретные методы исследования, взращенные в лоне философии: эксперимент, экстраполяция, дедукция, индукция, аналогия и пр.

Вся проблема заключается в интерпретации самого понятия «метод». Вспомним старое: материализм – это теория, а диалектика – это метод. Отсюда – диалектический материализм. Но разве материализм не может быть методом подхода к явлениям, и разве диалектика не может быть теорией истолкования явлений?

Два великих философа Маркс и Копнин внесли ясность в проблему. Но эта ясность не понята и не осмыслена последующими философами.

У Маркса высказана, а затем реализована концепция «оборачивания теории в метод». Отсюда великое философское значение его «Капитала» – блестящего образца единства теории и метода. Человечество еще вернется к «Капиталу» в этом отношении.

У П.В. Копнина концепция двуобращенности знания, трактовка знания как двуликого Януса: знание, обращенное к объекту – это теория, знание, обращенное к субъекту – это метод.

Главное в методологии заключено не в учении о содержательной стороне знания, а о его функционировании, о прагматике, о праксиологическом значении знаний.

**2.6 Праксиологические проблемы науки**

Об этом аспекте философии давно заставлял задумываться 11‑й тезис Маркса о Фейербахе: философы до сих пор лишь объясняли мир, а дело заключается в его изменении. Строгое требование к философии: переход от духовного освоения к практическому. Здесь есть своя логика: практическая деятельность людей отрицалась духовной: философия – любовь к мудрости, а не любовь к действию (Сократ). Но сама по себе любовь к мудрости, воспарившая от прозы жизни, и вызывала у людей негативное отношение к философам. У Маркса мы встречаем серию мыслей об «обмирщении философии», т.е. о возврате ее к прозе бытия. Отсюда и 11‑й тезис: давайте не только объяснять мир, но и переделывать его по мере человека.

Имеет философия право (как система знания, как духовное образование) ставить вопрос о переделке мира, о практическом участии в делах житейских? Да. И этот вопрос находит глубокое осмысление в учении Маркса («К критике гегелевской философии права»): и идеи становятся материальной силой, если они овладевают массами. Дух, идеи, теории, концепции материализуются через деятельность людей, масс. Отсюда бы и начать разработку теории деятельности марксизма. Но это не было понято и, более того, – было запрещено. Родилась половинчатая концепция общественных отношений: человек есть совокупность общественных отношений: человек есть совокупность общественных отношений. Без понимания, что отношения создаются, существуют, воспроизводятся и пр. только в человеческой деятельности: производственная деятельность – производственные отношения, политическая деятельность – политические отношения, торговая деятельность – торговые отношения и пр.

Полное, завершенное, логичное развертывание философской проблематики должно найти отражение в учении о деятельности, в праксиологии. Термин, конечно, занят Т. Котарбиньским, но он сводил праксиологию к ее частному моменту – практическая деятельность, «хорошая работа», бизнесменская деятельность.

Праксиология как четвертый лик философии – это учение о деятельности человека в его отношении к универсуму. Это и духовная, и практическая деятельность, познавательная и оценочная, методологическая и прагматическая, чувственная и логическая, проектная и реализационная, репродуктивная и новаторская.

Выше и гносеология, и аксиология, и методология трактовались в этом функциональном ключе. Но там еще человеческая деятельность не была в своей стихии, она была ориентирована на объект (гносеология и аксиология) или на подготовку субъекта к онтологическому внедрению (методология). Праксиология – это реализация потенциального в актуальном. Человек движется от относа к относу, от мира к миру, от универсума к универсума. Главное: человек деятельно утверждает себя в универсуме. Ни гносеология, ни аксиология, ни методология не выводят еще нас на этот аспект философского осмысления человека в мире. Просто говоря: человек не только отражает, но и творит мир. Человек не только духовно, но и практически осваивает универсум. Человек не только отражает, но и преображает мир. Он создает новую среду, «вторую природу», искусственный мир, технический мир, ноосферу и пр.

В концепции пермской философской школы (В.В. Орлов) эта идея доведена до логического конца: человек достраивает материю.

Праксиологический аспект философии неизбежно развертывается в теории деятельности. Подобные исследования активно осуществлялись в нашей стране в 60–70 гг. XX в.

Исторический аспект исследования вполне может датироваться именно этими годами, потому, что исследования познания или творчества, восприятия или искусства, науки или управления, производства или педагогика и пр. – не были исследованиями их как деятельностей: научная деятельность, педагогическая деятельность, управленческая деятельность, художественная деятельность и т.д. Даже докторскую диссертацию Л.В. Зеленова «Структура эстетической деятельности» встречали в штыки именно за деятельностный подход. А сама постановка этой проблемы в статье «Задачи разработки теории деятельности» вызывала шок.

Сегодня легко говорить обо всем этом и даже предлагать методологические основания построения любой теории на основе принципа деятельности: теория экологической деятельности, теория архитектурной деятельности, теория управленческой деятельности и т.д. Все это – способ преодоления статуарного рассмотрения социальных объектов как образований, как институтов, как ячеек, как систем, как совокупностей продуктов, результатов. Критически была воспринята, например, книга М. Маркова «Искусство как процесс», потому что искусство рассматривалось как продукт!

Человек есть, прежде всего, деятельное существо. Деятельность – функциональный стержень социума. А уж потом за деятельностью открываются четыре социальных образования, создающие сферу общества в базисе деятельности – потребности и способности, в надстройке деятельности – отношения и институты.

**2.7 Проблемы научной рациональности в современной «философии науки»**

В нашей отечественной философии проблемы научной рациональности разрабатываются в рамках исследовательских программ философии и методологии научного познания.В.С. Степиным, В.С. Швыревым, П.Ф. Юдиным и др. Отечественные представители «философии науки»опираются на достижения философской мысли Запада, и в то же время вносят свой вклад в осмысление закономерностей развития научной рациональности. Характерным для отечественной «философии науки» является рассмотрение научного познания как исторически меняющейся деятельности, которая детерминирована, с одной стороны, характером исследовательских объектов, а с другой – социальными условиями, свойственными каждому исторически определенному этапу развития цивилизации. Современная наука, отмечает В.С. Степин, дисциплинарно организована. Она состоит из различных областей знаний, взаимодействующих между собой и, вместе с тем, имеющих относительную самостоятельность. Это позволяет рассматривать науку как сложную самоорганизующуюся систему, которая в своем развитии порождает все новые относительно автономные подсистемы и новые интегративные связи, управляющие их взаимодействием.

В каждой отрасли науки – подсистеме развивающегося научного знания можно выделить два основных уровня: эмпирический и теоретический.Они различаются друг от друга по трем основным критериям: 1) характеру предмета исследования; 2) типу применяемых средств исследования; 3) особенностями методов.

Эмпирическое и теоретическое исследование имеют дело с разными средствами одной и той же действительности. Эмпирическое исследование изучает явления и их взаимодействие. На уровне эмпирического познания сущностные связи не выделяются еще в чистом виде. Задача теоретического уровня познания состоит в познании сущности явлений,их закона. Следует различать эмпирическую зависимость и теоретический закон. Эмпирическая зависимость является результатом индуктивного обобщения опыта и представляет собой вероятностно-истинное знание.

Теоретический же закон – это всегда знание достоверное. Получение такого знания требует особых рациональных исследовательских процедур.

Эмпирическое исследование базируется на непосредственном практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом. Оно предполагает осуществление наблюдения и экспериментальную деятельность. В теоретическом же исследовании отсутствует непосредственное практическое взаимодействие с объектами реальности. На этом уровне объект может изучаться только опосредственно, в мысленном эксперименте.

Научное познание на обоих уровнях осуществляется на основе оперирования абстракциями.Для эмпирического уровня характерно оперирование эмпирическими объектами. Эмпирические объекты – это абстракции, выделяющие в действительности некоторый набор свойств и от-ношений вещей. Они отличаются от реальных объектов, которым присуще бесконечное число признаков. В эмпирическом же познании реальные объекты представлены в образе идеальных объектов, обладающих жестко фиксированным и ограниченным набором признаков. Идеализированные теоретические объекты, или, как их еще называют теоретические конструкты, в отличие от эмпирических объектов, наделены не только теми признаками, которые мы можем обнаружить в реальном взаимодействии, но ипризнаками, которых нет, ни у одного реального объекта.

Например, материальную точку определяют как тело, лишенное размера, но сосредоточивающее в себе всю массу. Таких тел в природе нет. Они выступают как результат нашего мыслительного конструирования, когда мы абстрагируемся от несущественных (в том, или ином отношении) связей и признаков предмета и строим идеальный объект, который выступает носителем только сущностных связей. Эмпирический и теоретический типы познания различаются по методам исследовательской действительности. Основными методами эмпирического исследования являются наблюдения, реальный эксперимент, описание и др. В теоретическом же исследовании применяются такие методы как идеализация – построение идеализированного объекта, методы построения теории: аксиологический, гипотетико-дедуктивный, метод восхождения от абстрактного к конкретному и т.д. На основе эмпирического и теоретического исследований в каждой отрасли науки формируются различные формы знания: эмпирические факты, законы, гипотезы, теории различного типа и степени общности.

Представители отечественной философии и методологии научного познания подчеркивают большое эвристическое значение научной рациональности. Вместе с тем, некоторые из них соглашаются с П. Фейерабендом, что научная рациональность является потенциальным носителем догматизма и авторитаризма и при определенных социальных условиях может выступить как средство укрепления всевластия авторитарной догмы, от имени которой определенные социальные силы осуществляют свое господство над людьми. Эти возможности, по мнению В.С. Швырева, связаны с тем, что собственно представляет собой специфику рациональности науки как формы рационального аппарата, моделирования реальности в системе понятийных конструкций, стоящих над обыденными представлениями о мире. Обеспечивая проникновение человеческой мысли в слои реальности, недоступные неспециализированному обыденному сознанию, рациональное сознание в то же время создает особый мир идеальных конструкций, «теоретический мир», как его называют в философско-методической литературе. А в результате, вполне возможным становится «отчуждение» этого «теоретического мира» от мира, в котором существуют живые индивиды с их личностным сознанием, замыкание теоретического мира на самого себя, превращение его в некую «самостоятельную супер структуру».

Свойственная рациональному сознанию установка на фиксации в этих идеальных конструкциях действительности в ее сущностном бытии («сущность», «закон», «объективная необходимость» и т.д.) может приводить к претензиям на приоритет по отношению ко всем другим формам освоения действительности: (нравственным, эстетическим, религиозным, философским и т.д.). Отчужденные от многообразной многокрасочной действительности с противоречивыми тенденциями и от живых людей в полноте их реального существования идеальные конструкции, независимые от их возможных рациональных источников; при определенных социальных условиях превращаются в догму, которая выступает в качестве «идеального плана», программы, проекта тотального преобразования действительности – общества людей, природы. И опять-таки универсальная обязательность, принудительность, тотальность этого преобразования пытаются оправдать рациональной обоснованностью лежащих в основе соответствующих программ представлений о всеобщих законах развития общества, об объективной необходимости и т.д.

Опасность отрыва научно-теоретического сознания, научной рациональности от живой деятельности, а затем опасность подавления авторитетом научной рациональности многообразия личностного мировосприятия и мироощущения, превращения теоретических конструкций из средств адекватного постижения мира в догматическую преграду такого постижения, по мнению В. С Швырева, может проявиться в двух тесно связанных между собой формах: в форме тоталитаристской идеологии и в форме конформистского сознания.

О перерождении научной рациональности под влиянием тоталитаризма речь шла выше, теперь же следует показать, что представление о рациональности акцентирует внимание на точном, объективном познании действительности, вполне вписывается в конформистское сознание, становится средством его самоутверждения и самооправдания. Конформист рассуждает: «действительность, открываемая нам в рациональном познании такова, какова она есть, и поэтому остается только понять и принять ее, приспособиться определенным образом к ней, существовать в ее рамках».

Рациональным поведением, с точки зрения подобного типа сознания, является наиболее успешное решение возникающих перед людьми задач в непреложно заданных рамках внешней социальной детерминации. Рациональность при этом связывается исключительно с адаптивным, приспособительским поведением.

Преодоление негативизма в отношении научной рациональности, как считают представители отечественной философии и методологии научного познания, возможно при широком всестороннем осмыслении закономерности формирования и функционировании научной рациональности. Такой подход, по их мнению, обеспечивает анализ этой рациональности с позиций концепции «оснований науки».Эта концепция является модификацией учения Т. Куна о парадигме.

Активно разрабатывающий и пропагандирующий эту концепцию В.С. Степин считает, что эти основания науки организуют все разнородные знания в некоторую целостность, определяет стратегию научного поиска и во многом обеспечивают включение его результатов в культуру соответствующей эпохи.

По мнению В.С. Степина, можно выделить, по крайней мере, три главных соответствующих блока оснований науки: идеалы и нормы исследования, научную картину мира и философские основания. Каждый из них, в свою очередь, имеет достаточно сложную внутреннюю структуру. Как и всякая деятельность, научное познание регулируется определенными идеалами и нормативами, которые выражают ценностные и целевые установки науки, отвечая на вопрос: для чего нужны те или иные познавательные действия, какой тип продукта (знание) и каким способом получить этот продукт. Этот блок включает следующие идеалы, «нормы научного познания»: 1) доказательности и обоснованности знания; 2) объяснения и описания; 3) построения и организации знания.

**Вывод**

Наука – это область культуры, которая связана со специализированной деятельностью по созданию системы знания о природе, обществе и человеке. Современное научное знание представлено совокупностью естественных, общественных и гуманитарных дисциплин. Но наука – не только отрасль культуры. Наука – это решающий способ постижения сущего.

Наука – это и экспериментальные средства, необходимые для изучения явлений, приборы и установки, с помощью которых эти феномены фиксируются и воспроизводятся. Это методы, посредством которых выделяются и познаются предметы исследования. Это люди, занятые научным исследованием. Это учреждения и организации типа лабораторий, институтов, академий, научных журналов.

В науке разум не может быть универсальным, а иррациональное никак не исключить полностью. Не существует единственной интересной теории, которая принимала бы все факты в своей области. Ни одна теория не в состоянии воспроизвести некоторые количественные результаты. Все они на удивление некомпетентны качественно. Все методологии, даже самые очевидные, имеют собственные пределы. Новые теории первоначально ограничены сравнительно узким диапазоном фактов и медленно распространяются на другие области. Накопление и анализ знаний – это процесс. (5. с. 258)
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