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**Введение**

Проблемы теории познания в достаточно строгой форме разработал Аристотель. Он уделял большое внимание анализу выводного знания. Силлогистика Аристотеля на многие столетия определила развитие логики. Группа логических работ Аристотеля уже в древности была объединена и получила название «Органон», т. е. инструмент для получения истинного знания.

В Новое время теория познания получила импульсы к развитию. У истоков этого процесса стоял Ф. Бэкон с его замечательной работой, критический характер которой отражен уже в самом ее заглавии: «Новый органон». Цель этого сочинения – разработка учения о методе познания законов природы. Знание – сила. Этот тезис Бэкона не потерял своего значения и сегодня. Но сила имеется только у истинного знания. Бэкон поставил на обсуждение целый ряд вопросов, имеющих большое значение для разработки теории познания. Отметим лишь некоторые из них.

Современная теория познания не противопоставляет органы чувств, как инструмент познания, уму, способности человека давать логическую, понятийную картину мира. Но все же следует заметить, что органы чувств дают лишь внешнюю картину явлений, изучаемых человеком. Алогические средства познания позволяют, на основе общественно-исторической практики, проникнуть в сущность явлений и событий окружающего нас мира. Этот факт в различии средств познания и зафиксирован еще древними мыслителями в форме антитезы чувства – ум.

Целью настоящей контрольной работы является рассмотрение проблемы теории познания, которой посвящено целое направление философского знания. Кроме того, для наиболее полного рассмотрения этой теории автором поставлена цель рассмотрения таких институтов философского исследования как истина, знание и наука.

В ходе написания работы, автор путем анализа учебников по философии, научных работ в этой сфере отечественных и зарубежных ученых и мыслителей, попытался обобщить полученные знания о философской теории познания и науки, их функциях и периодах становления и развития.

Объект и предмет исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами.

Предмет исследования – теоретические основы знаний, разработанные в процессе мировоззренческой деятельности великих мыслителей и ученых, в том числе и современного этапа развития научного познания.

1. **Наука как вид познавательной деятельности**

Проблема познания является одной из важнейших, которыми занимается философия, наряду с такими проблемами, как сущность бытия, человека и общества. Ее решение находится в тесной связи, а зачастую и в прямой зависимости от того, как решаются проблемы бытия[[1]](#footnote-1).

Наука — это деятельность человека по выработке, систематизации и проверке знаний. Научным является не всякое знание, а лишь хорошо проверенное и обоснованное[[2]](#footnote-2).

Наука зародилась в древности, гении Аристотеля, Архимеда, Евклида тому свидетельство. Но длительное время научное знание находилось в зачаточном состоянии, к тому же даже в этом состоянии оно было доступно немногим. Ситуация изменилась в XVI-XVII вв. Именно в Новое время наука становится широко распространенным явлением, появляется много образованных людей. Становление и развитие индустриального общества без науки невозможно.

Научное знание не отменяет обыденное знание, нужны оба. Знание становится научным тогда, когда оно достигает некоторого, достаточно высокого уровня развития, порога научности.

В науке различают два уровня исследований — эмпирический и теоретический. Эмпирическое исследование направлено непосредственно на изучаемый объект и реализуется посредством наблюдения и эксперимента. Теоретическое исследование концентрируется вокруг универсальных законов и гипотез[[3]](#footnote-3).

Ориентируясь на сложившееся к сегодняшнему дню понимание науки как объекта исследования, т.е. науки о науке, или рефлексии науки, или самосознания науки, или философии науки (что в принципе одно и то же), можно выделить следующие подходы к исследованию и пониманию предмета «наука» или «научное познание мира».

Наука в контексте становления человеческой культуры может рассматриваться как:

- наука есть знание,

- наука есть деятельность,

- наука есть институт [[4]](#footnote-4).

При более подробной характеристике это: наука как система знаний о мире (Вселенной, обществе, человеке), наука как человеческая деятельность по получению новых знаний, наука как одна из организационных форм (институт) функционирования общества, государства.

Функционированием науки как системы уже полученного знания занимается сама наука. Именно в сфере науки происходит получение, отбор, систематизация, обобщение, популяризация научных знаний и представление их на общее (внешнее) или дальнейшее внутреннее использование. В первом случае знания используются в материально-практической жизни общества или же его духовном обогащении, во втором - для постановки новых научных исследований, формирования новых исследовательских программ. Промежуточным вариантом является система образования, в которой научные знания служат как для внешнего, так и для внутреннего (по отношению к науке) использования.

Исследованием науки как специфической человеческой деятельности, направленной на познание мира (природы и духа, материального и идеального) занимаются философия, методология и логика науки, а также философская теория познания.

Исследованием науки как особого социального явления (сообщество ученых) или как специфического социального института (учреждения) занимается науковедение.

Философия, анализируя научное познание, ищет ответы на следующие вопросы: Что такое научное знание и как оно устроено? Каковы принципы его организации и функционирования? Что представляет собой наука как производство знаний, каковы закономерности формирования и развития научных дисциплин, чем они отличаются друг от друга и как функционируют?

Однозначное определение науки вряд ли возможно. Об этом свидетельствуют многообразие ее трактовок, дискуссии по проблеме разграничения науки и других форм познания. Но при всей непохожести определений у них есть общее — это то, что наука есть производство знаний. Науки можно классифицировать по разным основаниям. По предмету науки могут быть: естественные, общественные и технические. По сфере приложения науки можно классифицировать как фундаментальные и прикладные[[5]](#footnote-5).

Различие науки и обыденного познания можно провести по предмету, средствам, продукту, методам и субъекту деятельности, цели и результату.

Если обыденное познание отражает только те объекты, которые в принципе могут быть преобразованы в способах и видах практической деятельности, то наука способна изучать и такие фрагменты реальности, которые могут стать предметом освоения в практике далекого будущего. Эти особенности объектов науки делают недостаточными для их освоения те средства, которые применяются в обыденном познании. Хотя, безусловно, наука пользуется естественным языком, его возможностей не хватает для научного описания по ряду причин.

Во-первых, обыденный язык приспособлен для описания объектов, вплетенных в наличную практику человека (наука же выходит за ее рамки).

Во-вторых, понятия обыденного языка нечетки и многозначны, их точный смысл чаще всего обнаруживается лишь в контексте языкового общения, контролируемого повседневным опытом. Наука же стремится как можно более четко фиксировать свои понятия и определения, к тому же наука вырабатывает свой, специальный язык описания; то, что отражается с помощью подобных понятий и чего в реальности нет (прямая, точка, идеальный газ и.д.).

Итак, при выяснении природы научного познания можно выделить систему отличительных признаков научного познания, среди которых главными являются[[6]](#footnote-6):

1. установка на исследование законов преобразования объектов и реализующая эту установку предметность и объективность научного знания;
2. выход научного знания за рамки предметных структур производства и обыденного опыта и изучение ею объектов относительно независимо от сегодняшних возможностей их производственного освоения.

Все остальные признаки, отличающие науку от других форм познавательной деятельности, могут быть представлены как зависящие от главных характеристик и обусловленные ими.

Научное познание неоднородно, в нем достаточно четко выделяются два уровня - эмпирический и теоретический[[7]](#footnote-7). Рассмотрим детально различия между эмпирическим и теоретическим уровнями научного познания. Начнем с особенностей средств, которые применяются на каждом из этих уровней. Эмпирическое исследование базируется на непосредственном практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом. Оно предполагает осуществление наблюдений и экспериментальную деятельность. Поэтому средства эмпирического уровня необходимо включают в себя приборы и другие средства реального наблюдения и эксперимента. В теоретическом же исследовании отсутствует непосредственное практическое взаимодействие с объектами. На этом уровне объект может изучаться только опосредованно, в мысленном эксперименте, но не в ходе реального действия.

1. **Понятие науки, функции, этапы развития**

Есть много определений понятий «наука» и «научное знание», в которых выделяются не всегда одни и те же родовые и видовые признаки. Что касается «родовой принадлежности» науки, то здесь сходимости в различных определениях больше, чем в определениях ее видовых признаков: как правило, наука рассматривается как составная часть человеческой культуры, цивилизации, как реализация основного видового признака человека наделенность разумом. (Homo sapens - Человек разумный).

Вначале приведем устоявшиеся определения, введенные в справочные издания.

В «Философском энциклопедическом словаре» 1983 г. издания дано следующее определение понятия «наука»:[[8]](#footnote-8) «Наука - сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности. В ходе исторического развития наука превращается в производительную силу общества и важнейший социальный институт. Понятие «наука» включает в себя как деятельность по получению нового знания, так и результат этой деятельности - сумму полученных к данному моменту научных знаний, образующих в совокупности научную картину мира. Термин «наука» употребляется также для обозначения отдельных отраслей научного знания» [Словарь, 1983, с.403].

В «Краткой философской энциклопедии» 1994 г. издания приводится схожее определение: «Наука (греч. episteme, лат. scientia) - сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая схематизация объективных знаний о действительности; отрасль культуры, которая существовала не во все времена и не у всех народов. Родоначальниками науки как отрасли культуры, выполняющей самостоятельную функцию, были греки, передавшие затем ее в качестве особого идеала культурной жизни европейским народам (точнее сказать, европейские народы приняли этот идеал). Наука образует сущность человеческого знания»[[9]](#footnote-9).

С точки зрения деятельностного подхода основании проведенного анализа содержания понятия «наука» можно предложить следующее краткое определение: Наука - целенаправленная познавательная деятельность, вырабатывающая системное знание на основании осознанных познавательных методов[[10]](#footnote-10).

В целом, если расположить в иерархической последовательности функции науки в связи с их ценностью для человека то, есть достаточно оснований для следующего ряда:

1. Психологическая функция - научное знание, прежде всего, ублажает душу человека, в смысле создания мифов о почти полном познании мира.

2. Духовно-интеллектуальная функция - научное знание и научная деятельность ублажают врожденную познавательную потребность человека.

3. Утилитарно-прагматическая функция - научное знание используется при разработке технологий получения материальных продуктов для ублажения человеческого тела (тепла, света, трас порта, средств связи)[[11]](#footnote-11).

Разработка истории науки началась только в XX в., но понималась она тогда или как раздел философии, или как раздел обшей теории культуры, или как раздел той или иной научной дисциплины. Признание истории науки как специальной научной дисциплины произошла только в 1892 г., когда во Франции была создана первая кафедра истории науки.

Науке как таковой предшествует преднаука (доклассический этап), где зарождаются элементы (предпосылки) науки. Здесь имеются в виду зачатки знаний на Древнем Востоке, в Греции и Риме, а также в средние века, вплоть до XVI-XVII столетий. Именно этот период чаще всего считают началом, исходным пунктом естествознания (и науки в целом) как систематического исследования реальной действительности.

Наука как целостный феномен возникает в Новое время вследствие отпочкования от философии и проходит в своем развитии три основных этапа: классический, неклассический, постнеклассический (современный). На каждом из этих этапов разрабатываются соответствующие идеалы, нормы и методы научного исследования, формулируется определенный стиль мышления, своеобразный понятийный аппарат и т.п. Критерием (основанием) данной периодизации является соотношение (противоречие) объекта и субъекта познания:

1. Классическая наука (XVII-XIX вв.), исследуя свои объекты, стремилась при их описании и теоретическом объяснении устранить по возможности все, что относится к субъекту, средствам, приемам и операциям его деятельности. Такое устранение рассматривалось как необходимое условие получения объективно-истинных знаний о мире. Здесь господствует объектный стиль мышления, стремление познать предмет сам по себе, безотносительно к условиям его изучения субъектом.

2. Неклассическая наука (первая половина XX в.), исходный пункт которой связан с разработкой релятивистской и квантовой теории, отвергает объективизм классической науки, отбрасывает представление реальности как чего-то не зависящего от средств ее познания, субъективного фактора. Она осмысливает связи между знаниями объекта и характером средств и операций деятельности субъекта. Экспликация этих связей рассматривается в качестве условий объективно-истинного описания и объяснения мира.

3. Существенный признак постнеклассической науки (вторая половина XX - начало XXI в.) - постоянная включенность субъективной деятельности в "тело знания". Она учитывает соотнесенность характера получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности познающего субъекта, но и с ее ценностно-целевыми структурами.

Каждая из названных стадий имеет свою парадигму (совокупность теоретико-методологических и иных установок), свою картину мира, свои фундаментальные идеи. Классическая стадия имеет своей парадигмой механику, ее картина мира строится на принципе жесткого (лапласовского) детерминизма, ей соответствует образ мироздания как часового механизма. С неклассической наукой связана парадигма относительности, дискретности, квантования, вероятности, дополнительности.

Постнеклассической стадии соответствует парадигма становления и самоорганизации. Основные черты нового (постнеклассического) образа науки выражаются синергетикой, изучающей общие принципы процессов самоорганизации, протекающих в системах самой различной природы (физических, биологических, технических, социальных и др.). Ориентация на "синергетическое движение" - это ориентация на историческое время, системность (целостность) и развитие как важнейшие характеристики бытия.

При этом смену классического образа науки неклассическим, а последнего - постнеклассическим нельзя понимать упрощенно в том смысле, что каждый новый этап приводит к полному исчезновению представлений и методологических установок предшествующего этапа. Напротив, между ними существует преемственность. Налицо "закон субординации": каждая из предыдущих стадий входит в преобразованном, модернизированном виде в последующую. Неклассическая наука вовсе не уничтожила классическую, а только ограничила сферу ее действия. Например, при решении ряда задач небесной механики не требовалось привлекать принципы квантовой механики, а достаточно было ограничиться классическими нормативами исследования.

Следует иметь в виду, что историю науки можно периодизировать и по другим основаниям. Так, с точки зрения соотношения таких приемов познания, как анализ и синтез (опять же на материале естественных наук), можно выделить две крупные стадии[[12]](#footnote-12):

I. Аналитическая, куда входит - по предыдущей периодизации - классическое и неклассическое естествознание. Причем в последнем идет постоянное и неуклонное нарастание "синтетической тенденции". Особенности этой стадии: непрерывная дифференциация наук; явное преобладание эмпирических знаний над теоретическими; акцентирование внимания прежде всего на самих исследуемых предметах, а не на их изменениях, превращениях, преобразованиях; рассмотрение природы, по преимуществу неизменной, вне развития, вне взаимосвязи ее явлений.

II. Синтетическая, интегративная стадия, которая практически совпадает с постнеклассическим естествознанием. Характерной особенностью интегративной стадии является возникновение (начавшееся уже по крайней мере со второй половины предыдущей стадии) междисциплинарных проблем и соответствующих "стыковых" научных дисциплин, таких как физхимия, биофизика, биохимия, психофизика, геохимия и др. Поэтому в современном естествознании уже нет ни одной науки "в рафинированном чистом виде" и идет процесс построения целостной науки о природе и единой науки о всей действительности в целом.

1. **Наука и общество, этика науки**

Занятия наукой вырабатывают определенное ценностное отношение к миру. Превыше всего в науке ценится истина и все, что к ней ведет, различного рода эмпирические и теоретические методы. Истина — это главная ценность ученого, но далеко не единственная. В сообществе ученых высоко ценятся непротиворечивость суждений, теоретическое и экспериментальное обоснование достоверности знания, а также критическое отношение к догмам и всякого рода авторитетам, честность, порядочность, мужество в отстаивании своих воззрений.

Итак, наука как область человеческой деятельности глубоко насыщена ценностными измерениями. Она не является ценностно-нейтральной.

Более спорным считается вопрос об этическом содержании науки. Все согласны с тем, что ученый не может быть выключен из этических отношений, в частности отношений со своими коллегами, учениками. В научном сообществе считается недопустимым «списывать» чужие результаты, выдавая их за свои (это называется плагиатом).

В то же время есть немало ученых, которые считают, что их дело исчерпывается добыванием истины. Мы, мол, ученые, а не этики. На это им возражают в том смысле, что ученые должны соизмерять свою активность с состоянием общества. Недопустимо, ссылаясь на свою научную специализацию, передавать в руки тех, в ком течет кровь холодного злодея, средства массового уничтожения, манипулирования сознанием людей, бесконтрольного вмешательства в их дела. В этой связи обычно указывают на ядерное, биологическое и химическое оружие, на данные по манипуляции с генами животных и людей, на внесение в банки данных компьютеров чуть ли не исчерпывающих сведений о каждом члене общества.

В последние годы все большее число ученых склоняется к тому, что науку неправильно считать ведомством всего лишь по добыче истины, ее следует включать, подчеркивали Н. Бор и В. Гейзенберг, в широкие общественные взаимосвязи[[13]](#footnote-13). А это означает, что ученые берут на себя ответственность, если не полностью, то по крайней мере в существенной степени, за свои творения. Они становятся этиками. Ибо ответственность — это этическая конструкция. Прежде чем создать что-либо, могущее угрожать безопасности людей, следует сто раз подумать, сверить свое мнение с другими. А приняв решение, не следует уходить от ответственности.

Подлинный ученый не стоит в стороне от этических, равно как и эстетических, ценностей. Он всецело принимает их достоинства. Для ученого истина — это знак добра (и красоты).

В связи со всем этим **важнейшей добродетелью ученого,** наряду со стремлением к объективности-справедливости является **самокритика**. Ученый лишь тогда может достичь реального, а не номинального успеха, когда он придирчиво проверяет и правильность собственных рассуждений, и корректность собственного общения внутри профессионального сообщества[[14]](#footnote-14).

Помимо объективности-справедливости и самокритичности ученому очень нужны такие тесно связанные между собой добродетели, как **честность** и **порядочность**. Честность проявляется, прежде всего, в том, что ученый, сделавший открытие или изобретение, не скрывает его от своих коллег, не утаивает также тех следствий, которые, по его разумению, могут проистекать из подобного открытия. Подлинный исследователь продумывает до конца все выводы из собственной теории, все практические результаты, которые ее применение может за собой повлечь.

Смена парадигм способна в корне изменить наличную систему представлений о действительности. Это мучительный, сложный, но необходимый переход, который сначала совершают пионеры, сталкеры науки, ее отчаянные разведчики, рискующие порой и научной репутацией, и собственной жизнью. И в этот период в самой науке бывает много внерационального: интуиции, прозрения, борьбы мнений... Но когда прорыв совершен, за передовым теоретическим отрядом идут другие, создавая содержательный корпус «нормальной науки» нового поколения. И эта наука, всегда идущая вперед, играет для повседневности, для жизни и истории огромную, бесценную роль - роль познавательного форпоста, постоянно уточняющего объективную картину мира.

1. **Практическое задание 1**

Соотнести определения:

|  |  |
| --- | --- |
| Понятие | Определение |
| Социальная система | Часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся совокупность отношений между людьми, складывающихся в процессе жизнедеятельности |
| Общество в широком смысле | Определенный этап человеческой истории или отдельное конкретное общество |
| Общество в узком смысле | Совокупность социальных объектов и субъектов, составляющих целостный организм |

**Социальная система** - совокупность социальных объектов и субъектов, составляющих целостный организм.

**Общество в широком смысле** - часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся совокупность отношений между людьми, складывающихся в процессе жизнедеятельности.

**Общество в узком смысле** - определенный этап человеческой истории или отдельное конкретное общество.

1. **Практическое задание 2**

Определите, как соотносятся в человеке природное, общественное и духовное начало.



Из признания биологических и социальных различий между людьми и их неповторимости проистекают два принципиальных подхода к пониманию целостности человеческой природы: дуалистический и монистический.

Дуалистический взгляд на человека заключается в том, что человек рассматривается как существо, состоящее, с одной стороны, и материального организма, а с другой – из нематериальной души, которая является самостоятельной сущностью и управляет этим организмом.



Анализируя два подхода можно сделать вывод, что сторонники любого из них не способны полностью опровергнуть утверждения оппонентов. Поэтому, данная конфронтация взглядов предполагает свободу выбора любого человека в вопросе приверженности к той или иной концепции.

Конечно, с точки зрения науки, действительно, нет никаких объективных оснований полагать, что психические явления и процессы имеют в своей природе что-либо нематериальное. Эти явления и процессы безусловно проистекают в материальном мире. Но, с другой стороны, как объяснить с материальной точки зрения тот факт, что результаты «материальных процессов, протекающих в организме человека» могут настолько разниться (поведение двух людей в одной ситуации бывают очень различны)? Как объяснить, что одни люди полные клаустрофобы, а другие не могут представить себе процесс присвоения чужого имущества и т.д.

Поэтому, на мой взгляд, в рассмотрении вопроса соотношения в человеке природного, общественного и духовного начала, не следует критически придерживаться определенной крайней точки зрения. Мне кажется, что природное начало является для человека, как и для любого живого существа, первичным фактором развития, а общественное и духовное начало – производными, зависящими от окружения, условий и уровня жизни и т.д. При этом, два последних, способны в течение жизни меняться (хотя и сильно).

1. **Практическое задание 3**

Смерть и время царят на Земле,

Ты Владыками их не зови;

Все, кружась, исчезает во мгле, -

Неподвижно лишь Солнце любви.

(Соловьев)

Согласны ли Вы с тем, что «Солнце любви» - главный мотив жизни человека?

Отвечая на этот вопрос, следует задуматься, что подразумевал автор этих строк под словосочетанием «Солнце любви». Как мне видится, здесь он имел ввиду не столько любовь к другому человеку, вещи и т.д., а именно то душевное состояние человека, которое он должен испытывать на протяжении всей жизни – это Любовь к самой жизни. И если рассуждать именно в этом разрезе – «Солнце любви» действительно окажется неподвижным, поскольку царит в душе человека с момента рождения до самой смерти. Все остальное, как замечают философы – приходящее и уходящее (непостоянное).

Другое дело, что в современном динамично развивающемся обществе, многие его члены не способны остановиться в ритме жизни, оглянуться, пересмотреть свои взгляды, расставить правильно приоритеты. Материальная сторона жизни захлестнула собой духовную ее сторону. В погоне за достатком люди разменивают свою жизнь на достижение примитивных целей – будь то карьера или богатство. Здесь мне запомнилась фраза главного героя одного фильма, который будучи достаточно богатым, умирая, сказал своему сыну: «Мне горько осознавать, что моя жизнь прошла так бездарно. Я променял ее на цветные бумажки, которые затмили мне глаза и я не увидел Жизнь».

Поэтому, нам всем стоит хоть раз в жизни остановиться и задуматься над своими приоритетами, ответить на вопрос: А стоит ли разменивать всю свою жизнь на достижение низменных целей? Как говориться «Всех денег не заработаешь…».

Приведенные строки как нельзя ярко отражают состояние общества в настоящее время. Да. Бесспорно – только Смерть и Время «царят на Земле». Человеку не суждено что-либо здесь изменить, повлиять на ход времени и уж тем более победить смерть. Но только от человека зависит – как он проживет отмеренные ему дни – в бесконечной погоне в которой не будет победителя, либо в гармонии души и тела, даря своим существование радость себе и своим близким. Поэтому действительно, стоит согласиться с утверждением Соловьева, что Солнце любви – главный не только мотив, но и средство жизни на Земле. Поскольку без этого чувства, возвращаясь ко второму практическому заданию – человек нисколько не возвысит себя над животным миром, а жизнь его будет неполноценной «нечеловечной».

**Заключение**

Гносеология (теория познания, эпистемология) — это раздел философии (и отрасль философского знания), в котором изучаются: проблемы природы познания и его возможности; отношение знания к реальности; исследуются всеобщие предпосылки познания; выявляются условия его достоверности и истинности.

В начале третьего тысячелетия наука приобретает интернациональный характер, и само научное сообщество мыслит себя космополитически. Вместе с тем региональные и функциональные различия науки, обусловленные уровнем экономического, технологического развития, природными ресурсами, вносят определенную спецификацию в совокупный потенциал развития науки.

Безусловно то, что в современном мире основой технологического могущества становится именно наука. Она мыслится и как надежный инструмент распространения информации для обеспечения государственно-корпоративного уровня управления, и как сфера, с которой связывают надежды предотвращения экологической катастрофы. Одним из бесспорных мировоззренческих итогов науки начала XX в. является сам факт существования научного миропонимания, которое стало доминирующим в ареале технократической цивилизации.

Острые споры ведутся вокруг проблемы взаимоотношений института власти и института науки. Некоторые мыслители полагают, что наука должна быть пластичной относительно института власти, другие уверены, что она должна отстаивать свою принципиальную автономию. Одни исследователи пытаются защитить государство от науки, содержащей в себе тоталитарное начало, а другие - науку от тоталитарного государства с его институтом принуждения и несвободы. Так или иначе, но демаркация проблематична. Миф об абсолютно свободной и автономной науке разбивается о повседневность экономических реалий.

Все названные и многие другие итоги мировоззренческого развития науки начало XXI в. еще в смутном и неотчетливом виде воспроизводят представления о грядущем мозаичном и полифоничном образе мира, о котором как о «третьей культуре» писал И. Пригожин, «третьей волне» - О. Тоффлер, «третьей цивилизации» - Ф. Сагаси.
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