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## 1. Проблема свободы и ответственности

Целью данной контрольной работы является анализ свободы и ответственности личности.

Актуальность данной тематики обусловлена тем, что право на свободу означает, что каждый должен иметь возможность по своему усмотрению и по своей воле совершать любые действия и вести себя в рамках закона и не нарушения прав и свобод других людей. Еще в французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. отмечалось, что свобода состоит в возможности делать все, что не приносит вреда другому. Право на личную неприкосновенность означает, что никто не вправе произвольно силой или угрозой ее применения принуждать кого-либо к тем или иным действиям, подвергать личность аресту или обыску, наносить вред ее здоровью и т.д.

Лишение свободы в демократическом обществе и государстве допускается лишь по приговору суда, а временное лишение свободы (арест или полицейское задержание) - только на определенный срок (обычно 2-3 суток) и с соблюдением процедур, установленных законом. Здесь особенно большую роль играет существующий в большинстве демократических стран институт "habeas corpus", согласно которому каждый задержанный имеет право требовать немедленно быть доставленным к судье с тем, чтобы он решил вопрос об обоснованности лишения свободы.

## 2. Свобода и ответственность личности

## 1.1 Свобода

В современных условиях и условиях ускоренного развития цивилизации роль личности в обществе становится все значительнее, в связи с этим все чаще возникает проблема свободы и ответственности личности перед обществом.

Первая попытка обоснования точки зрения объяснения взаимосвязи свободы и необходимости ее признания их органической взаимосвязи принадлежит Спинозе, который определил свободу, как осознанную необходимость.

Развернутая концепция диалектического единства свободы и необходимости с идеалистических позиций была дана Гегелем. Научное, диалектико-материалистическое решение проблемы свободы и необходимости исходит из признания объективной необходимости как первичного, а воли и сознания человека - как вторичного производного.

В обществе свобода личности ограничивается интересами общества. Каждый человек - индивид, его желания и интересы не всегда совпадают с интересами общества. В этом случае личность под воздействием общественных законов должна поступать в отдельных случаях так, чтобы не нарушать интересов общества, в противном случае ему грозит наказание от имени общества. В современных условиях, в эпоху развития демократии проблема свободы личности становится все глобальнее. Она решается на уровне международных организаций в виде законодательных актов о правах и свободах личности, которые в настоящее время становятся в основу любой политики и тщательно охраняются. Не все проблемы свободы личности решены в России и во всем мире, так как это одна из самых тяжелых задач. Личности в обществе на данный момент исчисляются миллиардами и каждую минуту на земле сталкиваются их интересы, права и свободы.

Неразделимы и такие понятия как свобода и ответственность, так как свобода не вседозволенность, за нарушение чужих прав и свобод личность несет ответственность перед обществом по закону, принятому обществом.

## 1.2 Ответственность

Ответственность - это категория этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу, человечеству в целом. Построение современного общества, внедрение сознательного начала в социальную жизнь, приобщение народных масс к самостоятельному управлению обществом и историческому созиданию резко увеличивает меру личной свободы и одновременно социальной и моральной ответственности каждого.

В праве гражданская, административная и уголовная ответственность устанавливается не формальным путем выяснения состава преступления, но и с учетом воспитания правонарушителя, его жизни и деятельности, степени сознания вины и возможности исправления в дальнейшем. Это сближает правовую ответственность с моральной, то есть осознание индивидом интересов общества в целом и в конечном счете понимания законов поступательного развития истории.

Соблюдение прав и свобод личности и ответственность перед законом за совершенное преступление - является одним из признаков правового государства.

Развитие человеческой цивилизации требует и цивилизованного развития права, поэтому возникла концепция правового государства как определяющая любую государственность. Прошло время правового беспредела, когда права и свободы личности ничем не гарантировались и не защищались. Общество имеет новые пути правового обустройства человека, который будет уверен в завтрашнем дне, будет смело идти по жизни.

Правовое государство гарантирует личности его права и свободы и их правовую защиту - важнейший принцип. Следующий принцип - подчинение только закону и деятельность на основании закона, принятого обществом в условиях полной демократии.

Правовое государство является своего рода сочетанием свободы и ответственности, когда человек полностью свободен в моральном и правовом смысле с одной стороны, а за совершение преступления наступает ответственность - с другой стороны.

Правовое государство и народовластие - это неразделимые понятия, управление и самоуправление народных масс, подотчетность выборных органов своим избирателям и смена этих органов при несправлении с возложенными на них обязанностями и задачами, нарушением ими закона.

Правовое государство предполагает закрепление интересов личности на первом месте, устраняет неравноправие наций, ставит на одну линию мужчину и женщину, создает все условия для абсолютного равенства всех членов общества перед законом независимо от происхождения, положения в обществе.

Конституция России поставила интересы личности на первое место. Первоочередная задача для правоохранительных органов - охрана личного, государственного и общественного имущества, установила статус личности, гарантии прав и свобод. Это подчеркивает возрастающую роль личности в современных условиях для ее развития в обществе.

## 3. Современное состояние вопроса свободы и ответственности

## 3.1 Диапазон между свободой и ответственностью

Что же такое свобода? Чтобы ответить на этот вопрос, мы можем обратиться к уголовному законодательству, подробно регламентирующему назначение такого вида наказания за серьезные преступления, как лишение свободы. "Лишение свободы, - читаем мы в ст.56 действующего Уголовного кодекса, - заключается в изоляции от общества путем направления его в колонию-поселение или помещение в исправительную колонию... в тюрьму". Под лишением свободы понимается принудительная изоляция в учреждениях со специальным режимом, а под свободой, соответственно, жизнь за пределами этих учреждений. Вряд ли такое понимание свободы может нас удовлетворить, если все люди за пределами исправительных учреждений свободны, то и речь не о чем вести. Тем более, не за что бороться, "каждый день идти на бой", как выразился Гете. Следует признать, что речь идет о специальном, юридическом, а не фил. употреблении термина. Однако сам подход, заключающийся в определении понятия свободы через противопоставление ее тому, что свободой не является, достаточно плодотворен. Последуем и мы этим путем, последовательно ставя рядом со "свободой" понятия, обозначающие то содержание, которое противоположно ей. Первым рядом со словом "свобода" поставим слово "произвол". Рассмотрим сначала этимологию, т.е. первоначальное значение этих слов. Обратимся для этого к "Толковому словарю живого великорусского языка" Вл. Даля. Даль ставит рядом со словом "свобода" слово "слобода". Он пишет: "слобода" - вольное поселение. Свобода - "своя воля, простор, возможность действовать по-своему: отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле". Свобода, таким образом, есть воля. А что такое воля? Ответ таков: воля есть "данный человеку произвол действия". Нетрудно видеть, что все вертится вокруг одного и того же и переходит одно в другое. Свобода, воля, произвол - практически синонимы.

СВОБОДА - универсалия культуры субъектного ряда, фиксирующая возможность деятельности и поведения в условиях отсутствия внешнего целеполагания. В античной культуре деятельность раба по реализации привнесенных извне целей мыслится как исполнение программы и обозначается как "noietis", деятельность же свободного, т.е. реализующего свои цели, мыслится как творчество и обозначается как "chretis" или "praxis". СВОБОДА ВОЛИ - способность человека к самоопределению в своих действиях. Свободный человек - это гражданин полиса, тот, кто живет на земле своих предков. Противоположность ему - военнопленный, увезенный на чужбину и превращенный в раба. Поэтому антоним термина "свободный" - не столько "раб", сколько "негрек", "варвар". В гомеровском эпосе понятие свободы обнаруживает еще один смысл. Свободный человек тот, кто действует без принуждения, в силу собственной натуры. Предельно возможное выражение свободы - в действиях героя, преодолевающего судьбу и тем сравнивающегося с богами. Аристотель рассматривает проблему СВ. в контексте нравственного выбора. Свобода связана со знанием особого рода - знанием-умением. Свобода гражданина и "свобода" раба различаются только количественно: первый не обладает абсолютной свободой, о втором нельзя сказать, что он совершенно несвободен. Согласно Спинозе свободен только Бог, т.к только его действия детерминированы внутренней закономерностью, человек же как часть природы несвободен. Тем не менее он стремится к к свободе, переводя неотчетливые идеи в отчетливые, аффекты - в рациональную любовь к Богу. Свобода, выбор и временность суть одно и то же, считает философ. В русской философии проблема свободы, СВ. специально разрабатывалась Бердяевым. Миру объектов, где царят страдания и зло, противостоит творчество, призванное преодолеть консервативные формы объективаций. Результаты творчества неизбежно будут объективированы, но сам творческий акт столь же неизбежно является свободным.

Проблема свободы является практически неисчерпаемой. Как философская, юридическая и нравственная категория она обладает беспредельной глубиной и безгранично многозначными определениями. Не будет преувеличением сказать, что эта проблема стала объектом рассмотрения в европейской философии, видимо, со времен Аристотеля. Кант видел в свободе единственный способ достойного человеческого самоопределения. Шеллинг считал, что: "установление связи между понятием свободы и мировоззрением в целом всегда останется необходимой задачей, без решения которой само понятие свободы останется неопределенным, а философия - лишенной какой бы то ни было ценности". Вл. Соловьев полагал, что философия и свобода нераздельны, они тянутся друг к другу и питают, обогащают одна другую, работая в едином силовом поле - всеобщности и бесконечности бытия. Бесконечная сочетаемость категории свободы с понятиями воли, права, отношение свободы к добру и злу, к духовному состоянию человека, к нравственному уровню его воспитания дает возможность рассматривать свободу как калейдоскоп весьма обширных философских, религиозных, правовых, социологических понятий, затрагивающих огромный спектр фундаментальных вопросов.

Актуальность исследования проблемы в немалой степени обусловлена осознанием необходимости включения в научный оборот целого пласта изысканий по теме свободы, осуществленных выдающимися русскими мыслителями, доступ к работам которых был затруднен в советский период. Речь идет о трудах таких религиозных философов, как Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков и др. Произошел разрыв во времени в разработках духовного наследия 19 - начала 20 веков и фактическими наработками второй половины 20 - начала 21 веков. Произошла социальная катастрофа, в результате которой часть русских философов вынуждена была эмигрировать, отсюда и их оторванность от русской почвы, с одной стороны, а с другой стороны, из-за отсутствия доступа к их зарубежным трудам, не существовало возможности полного и открытого ознакомления с их творческой деятельностью. Другим русским философам, коим подлежало пройти тернистый путь лихолетья, лишенным свободы, окончившим свое дерзновение в лагерях, здесь у себя на родине, и чей духовный поиск был так резко оборван, не пришлось донести до нас все таинственные и мистические помыслы своего творчества.

Актуальность решения проблемы свободы русскими религиозными философами связана с поисками путей выхода из духовного кризиса, в котором оказалось в начале 21 века наше общество; назрела насущная необходимость вернуться к лучшим традициям русской интеллектуальной и духовной мысли, исследовать богатейший арсенал творческого наследия наших предшественников. Таким образом, интерес к исследуемой проблематике, равно как и к русской философии конца 19 - начала 20 веков, обусловлен духовными поисками наших соотечественников, их стремлением найти идейную опору в отечественной традиции.

Актуальность проблемы продиктована чрезвычайной значимостью осмысления проблемы свободы в связи с целым рядом других аспектов человеческого бытия: это признание свободы воли человека, проблемы необходимости и детерминизма в человеческой истории, ответственности, возлагаемой на человека за выбор пути, его роли в обществе и норм нравственного поведения, его самоосуществления, самовыражения. Более ясное понимание проблемы свободы в рамках социальных условий ставит тему свободы не в абстрактно-теоретический, а в практический, жизненно важный интерес. Актуальность тем более глубока, так как, по меткому выражению В.В. Зеньковского, главной особенностью русской религиозной философии является антропоцентризм, исключительная занятость темой о человеке, его судьбе. Это приводит к доминированию моральной установки, в которой лежит "один из самых действенных и творческих истоков русского философствования". В антропоцентризме русской мысли есть один "очень глубокий мотив" - невозможность "разделять" теоретическую и практическую сферы. Интерес к русской религиозной философии тем более велик, так как она с ее антропоцентризмом, моральной установкой, социальной ориентированностью пронизана необычайной свободой духа. Само учение о свободе, как основе христианства, разрабатывавшееся русской религиозной философией, связывалось с учением о соборности и онтологизме. По выражению Бердяева, был сделан опыт христианского осмысления процессов новой истории. Исследование феномена природы человека не столь на биологическом, но на духовном уровне, анализ поведения человека в обществе, как проявление свободы воли, взаимодействие человека с миром природы, анализ проявления творческой активности человека, соотнесенные со свободой, предлагают осмыслить роль личности как свободой на новом онтологическом уровне.

В русской философии проблемой свободы занималась целая плеяда последователей учения Вл. Соловьева: П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, Н.О. Лосский, Е.Н. Трубецкой, В.И. Несмелов, В.В. Зеньковский, С.Л. Франк и др. Помимо самих вышеупомянутых философов, в свою очередь занимавшихся исследованием творчества своих коллег, следует упомянуть и других, не менее уважаемых авторов, приложивших немало усилий для анализа проблем, освещаемых в русской религиозной философии. В своем диссертационном исследовании автор использовал материалы как всемирно известных философов - исследователей, так и работы современных авторов по данной тематике.

В классической философии свобода - это характеристика действия, совершенного, во-первых, со знанием и пониманием объективных ограничений, во-вторых, по собственному произволению (не по принуждению), в-третьих, в условиях выбора возможностей, в-четвертых, в результате правильного (должного) решения; благодаря разуму человек способен совершать свой выбор, отклоняясь от зла и склоняясь к добру.

В характеристике свободы как действия согласно правильному и должному решению заключена важная проблема возвышения свободы от произвола к творчеству. Свобода при этом трактуется как негативная и позитивная. В раннем христианском понимании свобода подразумевает преданность Христу. Апостол Павел провозглашает призванность человека к свободе, которая реализуется через благодать. Различение негативной и позитивной свободы было очевидно в концепции свободы воли у Августина.

1. Первый - онтологическое понимание свободы. Человек обладает свободой в силу того, что он живой организм, и в силу того, что он живой дух, а организм человека живет по своим внутренним законам. Его инстинкту присуща внутренняя целесообразность, которую необходимо признавать, которую можно духовно воспитывать и устраивать в свободе произволом.

Одно из самых фундаментальных свойств человеческой природы - свобода воли, или внутреннее самоопределение личности перед лицом выбора, прежде всего между добром и злом. Над этой свободой человека, согласно христианскому учению, не властен никто: ни люди, ни законы, ни власть, ни Сам Бог.

2. Второй смысл - это внешняя свобода. Это совокупность определенных прав личности в государстве, в обществе, это социальная свобода. Не подлежит никакому сомнению, что человек в своем общественном воспитании и государственной жизни безусловно нуждается в идущих извне предписаниях и запрещениях. Если внешняя свобода устраняет насильственное вмешательство других людей в духовную жизнь человека, то внутренняя свобода обращает свои требования не к другим людям, а к самому человеку.

И если внутренняя свобода есть первая и священная основа духовного характера, то внешняя свобода нужна человеку для того, чтобы стать духовным центром, чтобы приобрести внутреннюю свободу. А внутренняя свобода есть не что иное, как живая духовность человека. Внешняя свобода, в толковании русских философов, дается человеку для того, чтобы он внутренне воспитал и освободил себя.

Существует и третий вид свободы, и с христианской точки зрения - он самый важный.

3. Третий вид свободы - свобода духовная. Свобода, по определению И.А. Ильина, по самому существу своему есть именно духовная свобода, т.е. свобода духа. В русской религиозной философии мысль о том, что без духовной свободы человеческая жизнь не имеет ни смысла, ни достоинства, проходит красной нитью. Без духовной, нравственной свободы невозможно вдохновение, невозможно истинное творчество. Русские философы подчеркивали, что без свободы человек не существует как личность, и размышления о путях рассогласования этих понятий, о сложности механизмов их взаимодействия, занимали значительное место в их творческой деятельности.

Духовно-нравственным истоком свободы, определяющей формой свободного выбора является выбор между добром и злом. Добро, совпадающее, по Соловьеву, с правдой, - верховная категория этики. В своем труде Оправдание добра. Нравственная философия В. Соловьев формулирует свою нравственно-духовную концепцию следующим образом: "Разумею Добро по существу; оно и только оно оправдывает себя и оправдывает доверие к нему…".

Свобода - одна из основных философских категорий, характеризующих сущность человека и его существование, состоящие в возможности личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внутреннего или внешнего принуждения.

Для личности обладание свободой - это исторический, социальный и нравственный императив, критерий ее индивидуальности и уровня развития общества. Произвольное ограничение свободы личности, жесткая регламентация ее сознания и поведения, низведения человека до роли простого "винтика" в социальных и технологических системах наносит ущерб, как личности, так и обществу. В конечном счете, именно благодаря свободе личности общество приобретает способность не просто приспосабливаться к наличным естественным и социальным обстоятельствам окружающей действительности, но и преобразовывать их в соответствии со своими целями. Конечно, нет и не может быть какой-то абстрактной, тем более абсолютной свободы человека ни от природы, ни от общества, но вместе с тем конкретным материальным носителем свободы, ее субъектом всегда является личность, а соответственно и те общности, в которые она включена - нации, классы, государства.

В истории философской мысли свобода традиционно рассматривалась в ее соотношении с необходимостью. Сама же необходимость воспринималась, как правило, в виде судьбы, рока, предопределения, повелевающих поступками человека и отрицающих свободу его воли. Противопоставление понятий "свобода" и "необходимость" как философских антимоний, отрицание или подмена одного из них другим свыше двух тысячелетий были камнем преткновения для мыслителей, так и не находивших удовлетворительного решения проблемы.

Философское решение проблемы свободы и необходимости, их соотношения в деятельности и поведении личности имеет огромное практическое значение для оценки всех поступков людей. Обойти эту проблему не могут ни мораль, ни право, ибо без признания свободы личности не может идти речь о ее нравственной и юридической ответственности за свои поступки. Если люди не обладают свободой, а действуют только по необходимости, то вопрос об их ответственности за свое поведение теряет смысл, а "воздаяние по заслугам" превращается либо в произвол, либо в лотерею.

Выделяют несколько моделей взаимоотношений человека и общества по поводу свободы и ее атрибутов. Во-первых, чаще всего это отношения борьбы за свободу, когда человек вступает в открытый и часто непримиримый конфликт с обществом, добиваясь своих целей любой ценой. Но это трудный и опасный путь, чреватый тем, что человек может утратить все другие человеческие качества и, ввязавшись в борьбу за свободу, попасть в еще худшее рабство. Во-вторых, это бегство от мира, так называемое эскапистское поведение, когда человек не в силах обрести свободу людей, бежит в монастырь в скит, в себя, в свой "мир", чтобы там обрести способ свободной самореализации. В-третьих, чаще всего, человек адаптируется к миру, жертвуя в чем-то своим стремлением обрести свободу, идя в добровольное подчинение, с тем, чтобы обрести новый уровень свободы в модифицированной форме.

Проблема свободы человека в наши дни находится в центре политической и духовной жизни, степень ее достижения - главный критерий цивилизованности и демократичности современного общества, его общекультурного развития.

Философская интерпретация свободы включает различные (подчас противоположные по своему содержанию) подходы, неоднозначные толкования и оценки. Центральным пунктом здесь выступает соотношение свободы и необходимости. Термин "свобода" в его социальном значении получил широчайшее распространение в общественной жизни, политике и политологии, в юриспруденции, конституциях и других законных актах, в искусстве, публицистике и художественной литературе. Это "сладкое слово свобода" - непременный атрибут в риторике государственных деятелей, молодежной субкультуре. "Абсолютную Свободу воспевают и проклинают, перед нею преклоняются и ее же считают причиной многих бед современного общества.

Свободный человек, свободная воля, свободный выбор, права и свободы гражданина, свободный труд, свободная мысль, свободная любовь… Наверное, в общественном сознании и массовой культуре нет понятия более привлекательного, желанного и одновременно более искажаемого и извращаемого, чем понятие "свобода". Оно стало "каучуковым", превратилось в фетиш, магическую формулу.

Для одних свобода - это символ, идеал; для других - не цель, а средство, а также ширма в безнравственной политической и личной игре. Существуют элитарная концепция свободы для избранных; коллективистские теории, авторы которых упрощенно представляют идеал свободы, достигаемый посредством передачи личностью части своих неотъемлемых гражданских прав и свобод обществу (государству).

"Свобода есть познание необходимости", - краткое определение, основанное на гегелевском тезисе: всемирная история есть "прогресс в сознании свободы - прогресс, который мы должны познать в его необходимости"

Проблемы свободы и ответственности являются в целом ряде отношений основополагающими для консультирования и психотерапии. Но в последние годы мы обнаруживаем себя в тисках нескольких злободневных и важных дилемм, имеющих непосредственное отношение к этим проблемам. Эти дилеммы нераздельно связаны с радикальным сдвигом и трансформацией ценностей в западной культуре, в частности в Америке, в последние три или четыре десятилетия. Конечно, отнюдь не случайно, что эти десятилетия совпали с тем периодом времени, когда консультирование, психотерапия и психоанализ начали играть столь весомую роль в обществе. Ведь именно распад и радикальное изменение ценностей в обществе, вынуждающее индивидуумов тонуть в бушующем море этого общества без надежных причалов или даже буев и маяков, делает столь необходимыми помогающие человеку профессии.

Свобода человека ограничена его телом, болезнями, тем фактом, что он умрет, границами его разума, социальным контролем и так далее до бесконечности. Быть свободным означает не уклоняться от тревоги, а переносить ее; бежать от тревоги автоматически означает отказываться от свободы. Вожди народов на протяжении всей истории использовали эту стратегию - ввергнуть народ в непрекращающуюся невыносимую тревогу, чтобы заставить людей отказаться от свободы.

Проблемы свободы и ответственности являются в целом ряде отношений основополагающими для консультирования и психотерапии. Но в последние годы мы обнаруживаем себя в тисках нескольких злободневных и важных дилемм, имеющих непосредственное отношение к этим проблемам.

Мы обнаруживаем, что, определяя сознание и личность, мы в то же время говорим и о свободе. Разве не является человеческая способность сознавать себя как переживающего индивида также психологической основой человеческой свободы? Гегель выражает это одним емким предложением: “История мира есть не что иное, как прогресс сознания свободы”.

Постепенно складывался ряд проблем вокруг этого удивительного феномена человеческого существования. В трактовке свободы обозначились исторический, философский, социальный (в том числе политический и экономический) аспекты, духовное (идеологическое, нравственное) содержание. Свобода человека оказалась теснейшим образом связанной с развитием производительных сил и социально-классовой структурой общества; с типом и формами государственного устройства (демократия, авторитарный режим, тоталитаризм); с эволюцией взаимоотношений человека с природой; со становлением и развитием самой человеческой личности.

Термин “свобода” в его социальном значении получил широчайшее распространение в общественной жизни, политике и политологии, в юриспруденции, конституциях и других законных актах, в искусстве, публицистике и художественной литературе. Это “сладкое слово свобода” - непременный атрибут в риторике государственных деятелей, молодежной субкультуре.

Свободный человек, свободная воля, свободный выбор, права и свободы гражданина, свободный труд, свободная мысль, свободная любовь... Наверное, в общественном сознании и массовой культуре нет понятия более привлекательного, желанного и одновременно более искажаемого и извращаемого, чем понятие “свобода”. Для одних свобода - это символ, идеал; для других - не цель, а средство, а также ширма в безнравственной политической и личной игре. Существуют элитарная концепция свободы для избранных; коллективистские теории, авторы которых упрощенно представляют идеал свободы, достигаемый посредством передачи личностью части своих неотъемлемых гражданских прав и свобод обществу (государству).

Что касается социально-экономических условий, то в отсталых странах, где нормой жизни стали бедность и произвол властей, на путях достижения свободы у человека, естественно, неизмеримо больше препятствий, чем в развитых и демократических странах. Свобода в нищете и рабстве - антипод подлинной свободы, достижение которой возможно лишь на путях модернизации всего комплекса объективных условий жизни людей.

Субъектом свободы выступают: общесоциальный субъект (человечество); народы, нации, классы, другие социальные общности; личности. Свобода для \_них имеет общие критерии и признаки, а также многие своеобразный черты, особенности. У личности субъективной основой детерминации свободы принято считать весь ее внутренний духовный мир, а конкретными детерминантами - уровень самосознания, культуры, духовные ценности и ценностные мотивации, идеалы, интересы, потребности, индивидуальные психические особенности (воля, характер, темперамент, чувства) и др. Человеку присущи, как и другим субъектам, свои отличительные сферы (области), уровни (стадии), масштабы (ограничения), содержание и формы, исходные пункты, рубежи и результаты движения к свободе.

Все это составляет предмет изучения многих наук, которые к проблемам свободы подходят с социологических, экономических, политических, психологических, юридических, нравственных, исторических, медико-биологических и других позиций. Опираясь на данные частных наук, философы размышляют о свободе, синтезируя эти данные, выявляя ее объективации, сущность, содержательные элементы, мировоззренческие аспекты, взаимосвязи и взаимозависимости с социальной ответственностью, другими проявлениями человеческой природы, общеисторические и социальные характеристики данного феномена.

Второй крупный этап “шествия к свободе” связан с прогрессом в производительной силе труда, а следовательно, и со значительным увеличением массы изготавливаемых товаров, ростом рынка, который становится международным. Сама рабочая сила, или способность к труду, приобретает свободный, независимый характер, но в рамках вещных отношений, диктуемых собственниками средств производства.

Для достижения третьей ступени в развитии свободы, именуемой свободной индивидуальностью или свободной, неотчужденной, всесторонне и гармонично развитой личностью, требуется нечто неизмеримо большее, чем то, что достигнуто ныне в эволюции социума и его граждан.

Такая индивидуальность, будучи действительно, а не наполовину свободной, будет отличаться универсальным развитием своих внутренних потенций, противоположным нивелированию и обезличиванию людей. И, что особенно важно, свободная индивидуальность явится в своей субстанции уже не мерой свободы и независимости человека от общества, а специфическим критерием социальности, мерой связи и единства с обществом и природой.

Свобода воли должна быть осознанной, соизмеренной с волей других людей, их общностей; с правом - волей, возведенной государством в закон. Волевая деятельность, волевые отношения людей в конечном счете детерминированы экономически и политически, но лишь в конечном счете. Реально они настолько самостоятельны и даже “самостийны”, что представляют собой относительно автономную сферу человеческой деятельности. Свобода воли - не идеалистическая “чепуха” и “лжепроблема”, а реальный фактор человеческого существования, общественной жизни.

Свободный человек принимает решения по собственной воле. Однако насколько эти решения и сама свободная деятельность человека согласуются с волей и деятельностью других людей, групповыми и общественными интересами? Так свобода и ответственность личности становятся двумя взаимосвязанными и взаимообусловливающими друг друга характеристиками ее бытия. Между тем сторонники абсолютной свободы воли полагают, что поскольку поведенческие поступки человека строго детерминированы внешними условиями и обстоятельствами, он не может и не должен нести ответственность за социальные последствия этих поступков. Считается, таким образом, что воля человека не может быть свободной при сохранении внешней детерминации: либо свобода, либо необходимость.

Свобода порождает добро, а несвобода, рабство во все времена плодили зло.

Свобода и ответственность представляются нам как противоположности. Нам говорят - без ответственности не бывает свободы. Точнее нам говорят еще жестче - ты хочешь свободы - но ты помни, что за это бывает. Нас пытаются ограничить, не дать поступать, как мы хотим, проявлять свою свободу. И ответственность здесь используется, как способ ограничения. В руках тех, кто хочет нами владеть, ответственность - средство власти.

## Заключение

Целью данной контрольной работы выступал анализ свободы и ответственности личности.

Были реализованы следующие задачи:

1. Провести анализ литературы по данной тематике.

2. Рассмотреть свободу и ответственность личности.

3. Проанализировать современное состояние вопроса свободы и ответственности.

И в заключение необходимо отметить, что различие между свободами человека и гражданина состоит прежде всего в том, что любой гражданин - это человек, но не каждый человек - гражданин. То есть эти понятия отличаются по своему объему. С свободами человека связаны такие слова, как "любой", "каждый человек", "никто", "все лица", а с свободами гражданина - "гражданин", "граждане данного государства", "правовой статус человека". Свобода гражданина существуют "здесь" и "сейчас", то есть на определенном этапе исторического развития данной страны. В каждом государстве конституция провозглашает и наделяет своих верноподданных определенными правами, свободами и обязанностями. Между государствами в этом отношении могут быть существенные отличия, особенно между демократическими и тоталитарными политическими системами.

Свобода же человека носят всеобщий и универсальный характер, они присущи любому человеческому существу, кем бы он ни был, где бы ни находился. Свобода человека - это неотъемлемое, естественное свойство личности. Они составляют духовно-нравственную основу прав гражданина. В рамках определенного государства и правовой системы свобода гражданина выступают как субъективные юридические права. Они представляют собой вид и меру возможного поведения, предоставленную законом гражданину страны в целях удовлетворения его интересов.

Различия между свободами человека и гражданина выражаются и в том, что основная роль прав человека - обеспечение большей свободы и формирование самобытной личности. Главное же значение прав гражданина состоит в унификации, гарантировании правового равенства различных по своим индивидуальным особенностям людей.

Признание различий между свободами человека и гражданина имеет важное теоретическое и практическое значение. Их смешение, как показывает исторический опыт, чревато серьезными социально-политическими потрясениями для общества. Это ярко проявилось во время Великой французской революции, Октябрьской революции в России и в последующий период, а также в условиях многочисленных современных этнических и религиозных конфликтов и т.д.

Свобода и ответственность - это ЦЕЛОЕ. Они слиты воедино. Наш ум делит мир на противоположные части, мир ума двоится. Мы легко видим день и ночь, право и лево, конец и начало, жизнь и смерть, мужчину и женщину, верх и низ, плохое и хорошее, голод и сытость, тепло и холод - список бесконечен. Но ум не умеет видеть ЦЕЛОЕ, то есть ЕДИНСТВО этих противоположностей. А единство их в том, что друг без друга противоположностей не бывает. Отнимите у медали одну сторону - медаль ИСЧЕЗНЕТ, ее просто не будет. Противоположность не может существовать без своего "антипода". Если нет тьмы - как вы увидите свет?
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