Российский Государственный Педагогический Университет им. А.И.Герцена

Курсовая работа по истории философии

Проблема начала в "Науке логики" Г.В.Ф.Гегеля.

студента III курса 1-ой гр. Климентьева В.Е.

Научный руководитель Муравьев А. Н.

План.

Введение.

1) "С чего следует начинать науку?"

2) Цель познания.

3) Отношение субъективного мысленного определения к абсолютному:

а) по Канту;

б) по Гегелю.

4) Абсолют - слово.

5) С чего начинается наука?

6) Развитие словесного мышления.

7) Что есть "чистое бытие"?

8) Чем должна быть логика.

Заключение. Система наук.

Вместо вступления.

"Человек всмотрелся в свои уравнения и заявил, что Вселенная имела начало. Вначале был взрыв, - сказал он, - назовем его "Большой Взрыв", так и родилась Вселенная. И она расширяется, - сказал человек. Он даже вычислил продолжительность ее жизни: десять миллиардов обращений Земли вокруг Солнца. И весь мир был счастлив; все решили, что его вычисления - это и есть наука. Никому не пришло в голову, что, предположив, что Вселенная имела начало, этот человек просто следовал синтаксису своего языка; синтаксису, который требует начал, вроде рождения, развитий, вроде созревания и завершений, вроде смерти. Только так строятся высказывания. Вселенная когда-то началась, а теперь она умрет, как умирает все, и как он сам умер, после того как подтвердил математически синтаксис своего родного языка." ([10], кн. 10, с.9)

Введение.

Данная работа есть попытка изложения некоторых соображений относительно: 1) начала науки; 2) развития словесного мышления, от эмпирической формы до его высшей "спекулятивной" формы; 3) роли и места вербализирующего мышления в познании.

Тот факт, что научная мысль устремилась исследовать язык, мышление, как психическую способность человека, в не малой степени обусловлен учением Гегеля - Абсолютным идеализмом, вернее, тем проявлением духа эпохи, выразившемся в идее об Абсолютной Идее, развивающейся из "в себе" в "для себя", посредством полагания о себе самой для себя самой мысленных определений и существующей только в этой деятельности. Этот выявившийся дух оставил в не разрешенной напряженности отношение языка (процесса речи) и а) субъективного мышления, б) процессом полагания о себе определений самой Абсолютной Идеи. Язык остался в состоянии не "снятости" ни у а) субъекта, ни у б) самой Абсолютной Идеи, эта-то напряженность и пытается реализоваться в современных науках: феноменологии, герменевтике, лингвистике, семиологии. В данной работе будет осуществлена попытка выявить необходимость предпосылки того взгляда, согласно которому идее необходимо существовать в словах, а более точно, проблема ставиться так, если развитие абсолютной идеи осуществляется в тексте "Науки логики", то в чем необходимость ее такого текстового бытия. Почему определение абсолютной идеи самой себя требует бытия в словесных определениях. Чистая мысль оказывается не чиста от слов, а будучи началом, предпосылкой логики, мысль должна была снять всякое различие себя и к словам, т.е. к речевой деятельности субъекта, оказавшегося не снятым, и осуществляющим скрытым образом, как кукловод движет куклами, движение абсолютной идеи.

А так же, философский дух той эпохи остался в неведении относительно источника содержания мыслей мыслящего субъекта, утверждая его нахождение в некоторой абстракции человеческого ума: Абсолютной идее, которой приписывалась сила, "абсолютная мощь", но, оказавшейся столь немощной, что бы двигать себя самой и поэтому, оставившей себе помощника - мыслящего субъекта. Что и породило продолжение исследований и проявилось в виде аналитической психологии, учений о бессознательном, личном и общественном, и т.д. В идее абсолютного выражается Абсолютное, но она не есть Он Сам. Абсолют принадлежит абсолютной идее не более, как всему другому, и лишь одним способом, тем, что они сами принадлежат Ему.

В данной работе излагается та точка зрения, что именно непроясненность относительно 1) языка, его роли в процессе мышления и 2) слов, как единственного источника философского познания, при использовании вербализирующего мышления, привела к тому выводу, что сами мысленные определения мышления были приняты за Абсолютное. А Философия сведена к науке логике, что последняя есть начало и результат Философии. По Гегелю же, - логическое есть природа языка ([1] с.22). Понимание языка как только логического - ограниченное воззрение на язык. Новая мысль, появляющаяся в ходе размышления и, выражающая только логическую природу языка, не позволит выйти за пределы вербализирующего мышления: знание не выйдет за пределы содержания умозаключений. Новая мысль, появляющаяся в результате вдохновения, которая есть поэтическое слово и, выражающая только экспрессивную сторону, так же, не совершенна - она бессознательна. Истинная поэзия служит чистым выражением проникновения в тайну Мироздания, но не знает как она это делает, откуда являются те или иные слова. Философское учение, абсолютный идеализм, служит чистым выражением проникновения в скрытое, в слове, в предложении, содержание, хотя оно, тоже, не знает откуда те или иные появляющееся понятия, считая понятие результатом умозаключения, оставляет в тени проблему откуда взялось само слово, как таковое, но взаимосвязь содержаний понятий полагается и раскрывается, в некоторых моментах с необходимостью, и в них, это учение, сознательно, т.е. имеет метод необходимого движения от одного к другому - "спекулятивное" мышление. Вдохновение, так же, может быть сознательным, т.е. иметь метод - этот метод есть метод становления не вербализирующего познания с необходимостью, но это для другой работы.

1) "С чего следует начинать науку?"

За последние двадцать пять лет, произошло полное изменение характера философского мышления - с этого замечания в марте 1812г. НачинаетГегель"Предисловие к первому изданию" своего произведения "Наука логики". Новый дух, по Гегелю, впервые проявился в философии в лице кантовской критической философии,в1781 г. появляется первая из критических работ Канта "Критика чистого разума". Выявилась же эта новая "субстанциальная форма духа", в полной мере, по Гегелю, в науке. А именно в логической науке, составляющей, собственно спекулятивную философию.

Наличие этого спекулятивного момента в философии, делает эту философию "новым предприятием". ([1] с.22) И, поэтому, "начинающим все с самого начала".([1] с.22) Впервые, по Гегелю, в ходе истории философии, становиться необходимым научно определить начало науки философии, что несомненно является показателем самосознания науки."Только в новейшее время зародилось сознание, что трудно найти начало в философии"([1]с.55)Аэтодействительно трудно, т.к. если философия становится наукой,то ни одного ее понятия не должнобыть случайным,произвольным - все должно быть необходимым. Необходимость полагается в ходе доказательства и здесь, при определении первого мысленного определения науки, рассудочное мышление, по Гегелю, сталкивается с непреодолимой для себя трудностью, т.к. уже в самой задаче: найти необходимое начало, заключено противоречие - началу, вроде бы, не должно ничего предшествовать, но оно должно быть абсолютно необходимым. Оно должно, с одной стороны,быть непосредственным, а, с другой, опосредованным. "Обнаруживается затруднение, которое состоит в том, что философия должна же с чего-то начать, между тем всякое начало как непосредственное составляет свою предпосылку, вернее, само есть такая предпосылка." ([2] с. 84)Но доказанная предпосылкаестьчто-то опосредованное, т.е. не первое. Рассудочное мышление,поГегелю, фиксирует противоречие и останавливается на этом моменте, это его суть. Противоречие, полагалось в формально логическом мышлении, есть свидетельство ошибки, а не истины. "Вообще противоречие, будь это в сфере действительного или в мыслящей рефлексии, признается случайностью,какбы ненормальностью и преходящим пароксизмом. Что касаетсяутверждения,будто противоречия нет, будто оно не существует, то такого рода заверение не должно нас тревожить;" ([1] с.398)

Само требование о необходимости начала - это есть "спекулятивная" проблема в чистом виде и разрешается она преодолением формально-логического мышления - рассудка, преодолением установки в мышлении - "или-или". Надо понять трудный момент - единство непосредственности и опосредования в начале. Суть этого единства в том, что непосредственность начала опосредовано - оно есть результат снятия опосредованного результата самим себя,но как такое оно, начало, есть сама непосредственность. Необходимость начала, по Гегелю, полагается только результатом науки.

Что же это за "сама непосредственность", каким образом Гегелем решается эта "спекулятивная" проблема в определении первого мысленного определения абсолютного, ибо философия есть, по Гегелю, постижение абсолютного в понятиях.

"Начало есть логическое начало, поскольку оно должно быть сделано в стихии свободно для себя сущего мышления, в чистом знании."([1] с.56)"Чистоезнание дает лишь следующее отрицательное определение:начало должно быть абстрактным началом." ([1]с.60)"Началодолжно быть ...абстрактным, началом; оно, таким образом, ничего не должно предполагать, ничем не должно быть опосредовано инедолжноиметь какое-либо основание; оно само, наоборот, должно быть основанием всей науки.Оно поэтому должно быть чем-то (ein) всецело непосредственным или, вернее, лишь самим (das) непосредственным." ([1] с.57) "оно есть то, что лишено различий ... теперь имеется только простая непосредственность ... В своем истинном выражении простая непосредственность есть поэтому чистое бытие." ([1] с.57)

Итак, первое мысленное определение абсолютного, произведенное в стихии чистого мышления - "чистое бытие". Но то, что это субъективное мысленное определение есть определение Абсолютного есть просто заверение в форме утверждения уже в начале логики, а не та мысль, к которой еще должно прийти.

"Само бытие, а также и последующие определения (не только бытия, но и логические определения вообще), можно рассматривать как определения абсолютного, как метафизические определения бога; ...Ибо дать метафизическое определение бога - значит выразить его природу в мыслях." ([2] с.215 т. 1) Это сказано в самом начале логики в "Учении о бытии", параграф 85.А как субъекту стала доступна ПРИРОДА Бога?И почему собственно это определения именно Абсолютного? Откуда взялось это нечто, что якобы получило определение в понятии бытие? Не известно откуда взялось и, даже более того, этого нечто, что определяется через предикаты, как субстанциального,- вообще нет!"Так как мысль (а это единственное, что здесь важно) содержится лишь в предикате, то форма предложения {"Бог есть бытие" В.К.}, равно как и названный субъект {"Бог" В.К.}, представляет собой нечто совершенно лишнее." ([2] с.216 т. 1) "Бог, дух, природа - что бы там ни было - в качестве субъекта суждения есть поэтому только лишь имя; что есть такого рода субъект по понятию,- это дано лишь в предикате.Если ищут, какой предикат присущ такому субъекту, то в основании суждения об этом должно было бы уже лежать какое-то понятие {отсутствие, только что упомянутого требования наличия такого понятия, для первого понятия "чистого бытия" прошло как должное и даже с объяснением этой возможности:непосредственное, которое есть результат снятия себя опосредованным результатом В.К.}; но понятие высказывается лишь самим предикатом. {хотя самим Гегелем и высказывается мысль о необходимости различения между предикатным суждением и суждением понятия "Затруднение, которого следовало бы избегать {как бут-то речь идет о случайном избегании использования того или иного способа В.К.}, заключается в смешении спекулятивного и дискурсивного способов, когда сказанное о субъекте в данном случае имеет значение Понятия, а в другом случае - только значение предиката или акциденции." ([3] с. 35), основания этой разнице нет и нет показанной необходимости перехода от одного способа суждения к другому.В.К.} Поэтому предполагаемое значение субъекта есть, собственно, только представление, которое приводит к объяснению имен, причем то, что разумеют или не разумеют под тем или иным именем, есть нечто случайное и исторический (historisches) факт" ([1] с.572) Это утверждение логично для точки зрения о единственном источнике знания - из самих понятий,- точки зрения не доказанной. Понятно, что при появлении слова Бог, Абсолютное из суждения, получаем, что сами эти слова есть предикаты, и тогда встает вопрос, они предикаты чего, что есть тот субъект, у которого слово Бог есть предикат? Это не мыслимо, что бы слово Бог было чему-либо предикатом и поэтому эти имена Бог, Абсолютное, Природа объявляются Гегелем, вообще, лишними. Не раскрытой проблемой для всех понятий "Науки логики" остается проблема откуда берется содержание понятий, хотя, этот источник познаваем, но при упорстве в позиции, что понятия возникают из самих понятий, познание этого источника закрывается, упорство необходимо - иначе абсолютность мысли лопнет, как мыльный пузырь. Поистине видно, что теоретическая религиозность, а Гегель имел аттестат кандидата богословия, по окончании полного курса ([6] с.419) есть фикция, пустышка перед действительной духовной практикой.

Слово Бог, все-таки, выступает, как предикат, но оно есть самое последнее понятие логики и имеет своим субъектом, своим определяемым, все содержание логики, а вот уже определение, что есть Бог - это выходит за пределы логики. Понятие Абсолютная Идея, которой заканчивается "Наука логики", правильнее должно пониматься, как выраженная в словах идея об Абсолютном, или Боге. Опять мы получаем предельное понятие, как и в начале логики - Бытие. Его предельность в исчерпании определенного источника познания и способа познания - становление нового.Как на понятии Бытие эмпирический источник с необходимостью сменился на логический, так и на понятии Бог - логический источник с необходимостью должен смениться на религиозный.Только естественно на действительно религиозный, а не на его теоретический суррогат.

2) Цель познания.

"Чистое бытие" первое понятие науки, мысленное определение, получившееся в результате научного познания. Что происходит в ходе научного познания, чем обусловлена важность его для человека?

"Подобно тому как религия и религиозный культ состоят в преодолении противоположностимежду субъективностью и объективностью, точно так же наука и, ближе, философия не имеют иной задачи, кроме преодоления этой противоположности посредством мышления." ([2] с. 384 приб. т. 3) "Разум подходит к миру с абсолютной верой, что он в состоянии положить тождество {объективного мира и себя В.К.} и возвести свою уверенность в истину ...Этот процесс есть вообще познание." ([2] с.409)

Выходя за границы определения особенных целей познания отдельного человека, суть познания выражается в следующем: "так как дух есть по своей сущности сознание, то это знание себя есть основное определение его действительности." ([1] с.28)

Снятие различия между субъективностью и объективностью осуществляется в разумном мысленном определении. Возникает необходимость выяснить, как соотносятся познание осуществляемое мыслящим субъектом и самоопределение духа. Или, как относится субъективное мысленное определение к Абсолютному.

3) Отношение субъективного мысленного определения кабсолютному.

а) по Канту.

Познавая в определениях мышления свое, порождающее определения, мышление, Кант пришел к выводу, что познаются только сами эти определения, которые есть лишь наши субъективные представления, а вещь, как она есть, остается "в себе". Это познание не может схватить ни "вещь в себе"

А:1) "мысленныеопределения - выраженные субъективныепредставления только о явлении"2) "познаются только сами выраженные мысленныеопределения" => 3) "познаваемы только явления"

, ни тем более то, что обладает безконечным содержанием, ибо, выраженное в конечном определении, оно м.б. выражено в другом конечном определении, ему противоположном. С точки зрения формальной логики это ошибка.

Б:1) "истинное мысленное определение не противоречиво"2) "безконечныйпредмет выразим только в противоречивыхмысленных определениях" => 3) "безконечный предмет не выразим в мысленномопределении"

И Кант делает вывод, что

В:1) "истинаневыразимав мысленных определениях"2) "познание существует только в выражении мысленныхопределений" => 3) "истина не познаваема"

И, следовательно, мы ничего не можем сказать об отношении мысленных определений к абсолютному. И, более того - свидетельство не истинности самого разума

Г:1) "истина не познаваема"2) "истина существует" => 3) "разум не годен для познания сути и безконечного"

Но необходимость такого вывода принадлежала личности Канта, а не объективности, т.к., если быть последовательным, то разум, как тоже "вещь в себе" не познаваем, а, значит - может он познавать истину или не может оказывается не доступным нашему познанию, тогда, если именно это утверждение истинно, иначе вообще нет никакого смысла, то истина познаваема, а следовательно и суть вещи, и то, что обладает безконечным содержанием. Следовательно какая-то из посылок не необходима. И вопрос об отношении мысленных определений и абсолютного остается открытым. Следовательно, этот отрицательный результат не тупик, а полагает необходимость дальнейшего исследования причины отрицательного результата критической философии, что и было реализовано Гегелем.

б) по Гегелю.

Из проведенного Кантом исследования следовал другой вывод: не познание вообще не возможно, а познание в исследуемых мысленных определениях не истинно. Не истинно либо оно само, либо его определенный результат, т.е. мысленные определения должны быть другими, а именно - мысленные определения должны быть способны выразить суть и безконечное содержание.

Гегелем, также, как и Кантом, полагалось, что познания вне мысленных определений не существует, т.е. посылка В:2) "познание существует только в выражении мысленных определений" им поддерживалась. Во введении к "Феноменологии духа" он касается, вскользь, проблемы наличия нескольких способов познания. Им говориться о представлениях о познании как об или неком орудии,или некой среде иразоблачаются они,как не стоящие, даже, внимания. Но можно взять любую глупость и не затрачивая умственных усилий показать ее таковой, только большого результата в этом не будет, если брать что-то в противовес своей мысли для доказательства ее силы, то это должно быть действительно серьезным противовесом. Серьезный противовес, который познание в мысленных определениях получает, например, в религиозном познании, рассматривается Гегелем внутри науки и с точки зрения самой науки мысленных определений и полагается,что так и должно быть. Хотя, доказательство ограниченности какого-либо взгляда, сам Гегель на это указывает, должно быть получено изнутри самогоэтоговзгляда,его собственное развитиедолжно привести к его собственной ошибочности. Ошибочность,не истинность религиозного познания показанная с точки зрения науки ничего об ошибочности этого познания не доказывает, она, наука мысленных определений,показывает только, что то, что она называет религиозным познанием не истинно, нисколько не заботясь об истинности ее представлений, о соответствии своего представления действительной религии, а, еще точнее, речь идет о представлении о религии самого Гегеля.

Проблема единственности или нет познания в мысленных определениях оказалась просто не важной,т.е."решенной", значит все усилия были направлены на решение проблемы о другом виде мысленных определенийи Гегелем была найдена и исправлена ошибка, держащая в своих границах, всюпредыдущую философию,Гегелем была совершенасменаэпох философствования от формальнологического к "спекулятивному".

Б:1) "истинноемысленноеопределениенепротиворечиво" -вот "камень преткновения" всей предыдущей мыслительной деятельности.Гегелем было осуществлено доказательство, что противоречие - "душа" истинного мысленного определения и преодоление противоречия - его необходимый момент.И, что именно такое мысленное определение может выразитьсуть любой вещи и то, что имеет безконечное содержание. Те мысленные определения, которые рассматривал Кант и, с помощью которых он рассматривал, были конечны. Но это не повод для горького разочарования в самом разуме. Дело в том, что определение определению рознь.Оно м.б. конечным определением - т.е. рассудочнымили безконечным определением-разумным. Конечность самого взгляда на определения мысли, до Гегеля, выражена в том мнении,что мысленные определения это только понятия,а суждение и умозаключениеесть средства. Но Гегелемвпервыебыло положено в необходимости,что мысленное определениевсвоей действительности естьи суждение,иумозаключение."Умозаключениеоказалось восстановлением понятия в суждении и, стало быть, единством и истиной обоих."([1]с.608)Разумное суждениедолжно включать в себя оба противоположных друг другу рассудочных суждения,образовывать единое суждение,т.е.браться не вотдельностиодноотдругого,не противопоставляться, а должно быть понимание того,что эти два суть одно определение,но еще в не совсем развитой форме, следовательно, надо не останавливаться на этом моменте,а выразить ихединствово всеобщемумозаключении,которое будет тем,что это единство будет положено,как особенное, какоднопонятие,котороебудетиметь предыдущиедва определенияиотношениемеждуними,каксвое конкретное содержание.Этопорожденноеразумнымумозаключением понятиеиестьбезконечноемысленноеопределение,в нем и м.б.выражена суть и "вещи всебе",итого,что обладаетбезконечным содержанием. Необходимаясвязь понятия,какконечного мысленного определения, с его развитой безконечной формой, суждением, - положена.

Посылка Б:1)"истинноемысленноеопределениене противоречиво" становиться "истинное мысленное определение противоречиво"

Б`:1) "истинное мысленное определение противоречиво"2) "безконечный предмет выразим только в противоречивыхмысленных определениях" => 3) "безконечный предмет выразим в разумном мысленномопределении"

Любая "вещь в себе" безконечна,а не только Природа, Душа, Бог и, следовательно, выразима в мысленных определениях и если мышлению эти предметы доступны, то познаваемы, а, т.к. если онидоступны,то доступныоничерезвсе те же мысленные определения,то необходимо прояснить каким образом онистановятсявыраженнымивсубъективных мысленных определенияхикак связано с этим субъективное познание, т.е. Надо разрешить поставленную выше проблемуотношение мысленных определений и абсолютного.

Результат, выявления этого отношения Гегелем, есть весь текст "Науки логики" и оказался "прост, как все гениальное" - мысленные определения и есть суть, сама Истина! Ни "вещи в себе", ни чего-то обладающего безконечным содержанием вне мысленных определений - нет. Есть Абсолютная Идея сама себе дающая определения.Субъективное, абстрактное мысленное определение восходит к конкретномумысленному определению, чтоесть движениеот одного к другому всех разумных умозаключенийнауки логики, но, что на самом деле, по Гегелю, не субъективное, а абсолютное.Это восхождение вырастает из снятия противоположности между субъективностью и объективностьюв процессепознанияв мысленных определениях.Мысленное определениеестьнечто третье, отличное от субъективности и объективности,движущаяся к себесамой АбсолютнаяИдея, вернееисубъективностьи объективность,как отдельные, есть иллюзиявсубъекте, которая и преодолевается в процессе познания. От Абсолютной Идеи, которая конкретна в себе, до Абсолютной Идеи конкретной для себя.

Как получился столь удивительный вывод? Надо рассмотреть на каком основании, Гегелем, полагается, что мысленное определение и есть Истина, Абсолютное.

Это умозаключение "абсолютное есть мысленное определение" получено из двух посылок, суждений. По сути это продолжение кантовского взгляда: "В мысленных определениях выразимы лишь явления", но только преодоленного в плане, что и суть вещи и безконечное содержание, так же, выразимы, а они - и есть абсолютное, так считается.

а) "Познаваемо только выраженное мысленное определение" - это суждение развитие кантовской предпосылки "я познаю только выражая мысленные определения", получившийся в "Критике чистого разума".Причина согласия Гегеля с этим указывалась выше.

б) "Абсолютное познаваемо" - следует из того, что абсолютное и есть суть вещи - это гегелевское положение, а суть и безконечное содержание выразимо в разумном мысленном определении - это преодоление Гегелем рассудочного момента мышления, а, что выразилось в мысленном определении, то и познано.

Результат умозаключения из а) и б) - "абсолютное есть мысленное определение", по Гегелю, данное умозаключение это есть самое первое возможное умозаключение - умозаключение наличного бытия. А, следовательно, как абсолютное умозаключение, оно еще не состоялось.Самое развитое умозаключение, в котором абсолютно явлена необходимость - дизъюнктивное, т.е. из а) и б) следует: "абсолютное, познаваемое только в мысленных определениях, есть мысленное определение".

Это умозаключение истинно, необходимо при условии истинности и необходимости посылок. В каждой посылке должна быть явлена ее необходимость.

Необходимо положить необходимость кантовской предпосылке "я познаю только выражая мысленные определения". В дизъюнктивной форме, по Гегелю, это умозаключение, т.е. Необходимым, будет при:

1) "познание есть выражение мысленных определений, есть другое"2) "познания другим способом нет" => 3) "познание есть только в мысленных определениях".

Вывод необходим и истинен, если посылки доказаны. Суждение 2) - не обоснованное мнение, опирающееся лишь на отсутствие в личном опыте использования не вербального способа познания, доказательства нет.Посылка а), следовательно, еще требует доказательства.

А так же, посылка "Абсолютное познаваемо" слагается из доказательства необходимости своих посылок:

"Абсолютное, истина есть суть и безконечное содержание" - доказательство этого у Гегеля нигде, мной, не обнаружено. Но эти слова используются как синонимы.

"Выраженное есть познанное" - это развитие той предпосылки, что мышление осуществляется посредством слов, по другому мышление, даже, не мыслится. "Движение вчистойстихии мышления", понимается в действительности, как движение в стихии языка."Формы мысли выявляются и отлагаются прежде всего в человеческом языке.... Во все, что для человека становиться чем-то внутренним,вообще представлением, во все, что он делает своим,проник язык, а все то, что он превращает в язык и выражает в языке,содержит,в скрытом ли, спутанном или болееразработанномвиде,некоторую категорию; в такой мере естественнодлянегологическое, или,правильнее сказать, последнее есть сама присущая ему природа." ([1] с.22) "Мы мыслим посредством имен" ([2] с.302 т.3) Обоснования эта позиция не имеет, следовательно доказательство еще требуется.

Итог - мысленное определение, причем в своей целостности, материального субстрата и смысла, - есть Абсолютная Идея, само Абсолютное, еще требует доказательства.

4) Абсолют - слово.

Мысленное определение имеетсмысловоесодержаниеи материальный субстрат - слово:в буквах или звуках,пока здесь это положение как данность.Следовательно,в положении"абсолютноеестьмысленное определение"явно, чтоберетсянематериальнаясторона,тогда необходимо познать отношение м.ж.смыслом и материальным субстратом, и выявитьболееконкретноотношением.ж.абсолютным и смысловым содержанием, и абсолютным и материальным субстратом.

Если не отделить абсолютное от словесного бытия,то при положении "абсолютноеестьмысленное определение" получается,что сами слова "Абсолютная Идея" и есть животворящий Дух.Из того,чтоотмечалось выше "так как дух есть по своей сущности сознание, то это знание себя есть основное определение егодействительности."([1]с.28)- из этого не явствует, что это "знание себя" есть словесное знание.

Суть ошибки в том, что мысленные определения не отличают от самой идеи, или содержания мысленного определения, т.е. от того, что получило свое выражение в этом мысленным определении. Ошибка состоит в путанице между мыслью, как тем, что составляет знание, и ее выражением. Мысль не существует вне мысленных определений, но эти два не одно и тоже, их отношение поэтому надо установить. Слово, как речевой акт, есть порождение субъекта, но вот значение слова, его смысл, если оно претендует быть истинным знанием, должен быть не только результатом произвола субъекта. Познание сведено к выразимости. Весь вопрос упирается в доказательство, что выразимо:что доказал что оно выразимо, то значит и познал. Следовательно, требуется доказательное уяснение отношения между выраженным и выражаемым, и между выражаемым и абсолютным, и выраженным и абсолютным. Или выяснить а) отношение выраженного мысленного определения и содержанием мысли; б) отношение содержания мысли и абсолютного; в) выраженного мысленного определения и абсолютного.

5) С чего начинается наука?

Итак, дляуясненияотношения мысленных определений и абсолютного, необходимо разобраться,что есть мысленное определение?Этазадача оказываетсястоитраньшезадачи определения каково первое понятие науки, даже, у самого Гегеля.

Приведем уже цитированную выше, цитату из введения "Науки логики":"Только в новейшее время зародилось сознание, что трудно найти начало в философии ... Правда, принцип какой-нибудь философии также означает некое начало, но не столько субъективное, сколько объективное начало, начало всех вещей." - И в том и другом случае - "...интерес направлен на определение содержания. Вопрос же о начале, как таковом, оставался без внимания и считается безразличным как нечто субъективноевтом смысле,чтоделоидет о случайном способе начинать изложение" ([1] с.55)

Надо обязательно здесь остановиться и обратить внимание на следующее:натуважность,котораяпридаетсясамому изложению философии, на эту сращенность идеи философского учения с его изложением. Речь идет о том, что речь идет не только об изложении, а о познании, выражаемом вречии осуществляемомпосредствомречи (здесьслово речь во всех случаях употребляется специально). Начало изложения,при такойформепознания,естьсобственноужесамо познание ипоэтомусовершеннонеобходимымявляетсятребование о "необходимом начале изложения". Следовательно, наука философии, таким образом,определена начаться наукой о способе изложения;или,т.к.философиязанимаетсясутью вещей,начатьсяпознаниедолжнос выяснения сути словесных мысленных определений; или, т.к. философия в ближайшем определении есть "мыслящее рассмотрение предметов" ([2] с.85),тоначалофилософии - мышление мысленных определений,т.е. Начало науки философии - этомысленное определениетогокаксамо мышлениераскрывается в своей деятельностипроизводить мысленные определения,т.е. философия,как познание абсолютного вмысленных определениях должна была бы, по Гегелю, начаться наукой о языке. Но у Гегеля не рассматривается словесная сторона мысленных определений,а нерассматривается это потому, что "prius для мышления",считается Гегелем,должен быть и "первымвдвижениимышления"([1]с.56) речевая деятельность субъекта берется как данность,т.е.словесная деятельность начинается вместе с началом мышления - да, начинается, но уже будучи готовой к использованию, следовательно, по отношению к мышлению в мысленных словесных определениях - речь предпосылка. И ее нельзя оставить без научного рассмотрения.

Поэтому, проскакивая мимо этой проблемы, интерес Гегеля направлен на науку выясняющую необходимость, правильность использования этих, уже наличных, мысленных определений - на науку о правильныхсуждениях,умозаключениях получающихся в результате правильного,"спекулятивного" мышления, состоящего из моментов:рассудочного, отрицательного диалектического и положительного диалектического,т.е. философия,какнаука постижения абсолютного в понятиях, должна начинаться логикой.Даже, если начало таково,то оно должно былобыбытьименно изложением логики,апознав ее,бытьснятой и оставаться незримой связующей нитью понятий,пронизыватьсодержание,уже самой философии, постигающей абсолютное в мысленных определениях.А не подменять собой философию и идеей - Абсолютное.Получаем, что философия, решая поставленную перед собой, для начала, задачу, осуществиться в форме науки - о познанииспособа научного изложения,занимаетсяизложением логики, выдаваявсеэтоза постижение в мысленных определениях самого Абсолюта! Тройная подмена.Абсолютнизведен даже не к идее о нем,а к самому набору закорючек, букв, составляющих слово "абсолют".

Итак, "с чего следует начинать науку?", а с чего она началась сама? Ее начало в становлении словесного мышления. Идеянауки развертывается в работе Гегеля "Феноменологии духа"."В "Феноменологии духа"я представил сознаниев его поступательном движенииотпервой непосредственной противоположности между ним и предметом до абсолютного знания.Этот путь проходит через все формы отношения сознаниякобъектуи имеетсвоимрезультатом понятие науки." ([1] с.38) "дефиниция науки,или, точнее, логики, имеет свое доказательство исключительновуказанной необходимости ее происхождения." ([1] с.38) Представленный в "Феноменологии духа" путь есть путь развития форм познания эмпирическогопредмета от чувственного созерцания и до последней формы,которой является- научная форма. Но это все развитие словесного познания.Это познание, использующее в качествесвоего средства,слова- носителей,уже заключеннойвних, определеннойинформации.Как передать философствующему содержание своего учения без слов? Вот проблемка-то!Нетязыка - нет философии!Для самого философа слова - средства,с помощью которых он вытягивал информациюиз исследуемогопредмета.Информацию,которую оннесмогбы познатьбез соответствующего воспитания языку. НоЖивойДух несвязанэтиминичтожными ограничениями,оноткрывает себячеловекулюбой языковой принадлежности и уровня образования!

6) Развитие словесного мышления.

Итак рассмотрим развитие словесного мышления.Гегелем отмечалось, чтоначалонаукиимеетсвоейпредпосылкой тот результат развития содержания сознания,чтоонопрошло отсозерцанияэмпирического материала до чистого мышления. Поэтому не правомочно научное познание рассматривать в отрыве от до-научного,т.к.это была форма самой же науки. "Рассудочная форма науки - это всем предоставленный и для всех одинаково проложенный путь к ней,а достигнуть при помощирассудка разумногознанияестьсправедливое требованиесознания,которое приступает к науке, ибо рассудок есть мышление." ([3] с.7) Необходимость начала науки будет положена при раскрытии необходимости исчерпания до-научного познания и необходимости перехода от этой до-наукивнауку.Попытаемсяопределить,что является единой основой того и другого, и проследить ее развитие.

С чегоначинаетсяфилософствованиеили,даже, рассудочное размышление?Просто,человек ни с того,ни с сего начинает думать? Ведь нет же. С того, что человек оказывается в ситуации озадаченности. Размышление без вопроса - просто ассоциативные ряды не имеющие цели.Цель превращает размышление в познание,в движениев суть. Цель задается вопросом. Человек, наверно, стал человеком, когда впервые самозадачилсебявопросом.Сутьсловесного мышленияв постоянномдвижении от вопросов к ответам и от них снова к вопросам.Рассмотрение развития сутисловесного познания,вопроса-ответа,и есть философия языка. Необходимо проследить развитие "вопрос-ответа" из до-научной формы в научную. Развитие вопроса от эмпирического "что это такое?"дофилософского "Что есть Сущее по Истине?" и развитие ответа от эмпирического "это" до первого чистого понятия "Бытие".

Сам вопрос есть явление "спекулятивного" мышления,можно сказать, что он есть наиспекулятивнейшее, ответ может и не дойтидо "спекулятивности",но вопрос - всегда спекулятивен.Вопрос-это когда"язнаюо том,что знаю,что чего-то не знаю".В вопросе имеется:отсутствие знания о чем-то, но о чем-то, в какой-то мере, определенном, т.е. познанном, и единство этого не знания и знания, о каком-то предмете, в знании об этом.

Итак, вопрос, словесно выраженное не знание, ответ словесно выраженноезнание.Развитиевопроса и ответа происходит, как и по форме,так и посодержанию.Вразвитиивопроса и ответа можно обнаружить (пока описательно, не доказательно) следующие стадии:

1) Однословная форма.

- Имя - слово выражающееся существительным,именование.Oзвучивание воспринятой,существующей для субъектаопределенности:этот камень,это дерево,нет общихпонятий,чистая констатация, именование, нехарактеристика.

Однословные вопросы - чистоезнаниенезнания. "Спекулятивность" явленав полной,но не развитой,мере; или,иначе,однословный вопрос есть явленная "спекулятивность" мышления в своей тотальности, нов форме неразличенного единства знания и незнания, выраженное в одном, едином слове. В нем есть то, чтобылосказанов характеристикедлялюбоговопросавыше,а именно,что они есть выражение, когда "я знаю о том, что знаю, что чего-то не знаю". Это "чего-то"здесь неопределенно. Вопрос, в такой однословной форме, есть действительная чистая форма мышления.Внемнетконкретного содержания, ноон дает конкретноенаправлениемыслительной деятельности. Нет содержания и никогда не будет, никогда вопрос, как таковой, не наполниться содержанием и перестанет быть сам по себе. Он всегда перестает быть для мыслящего и поэтому возникает сноваи снова у него. Но для появления вопроса о вопросе, в чистой форме, а не очем-то,необходимо,чтобыв мышлении вопросвыделилсяв самостоятельный предмет мышления. Сначала в мышлении нет разделения между его, мышления, формой, чем является вопрос, и содержанием, чем является ответ. И вопрос есть вопрос о чем-то.

2) Двусловная форма.

- "(имя) какое? - вопрос раскрывающийся в описании предмета.

- Признак "(имя)такое"прилагательное - обозначает определенность,испытываемую самим воспринимающим, выражаетотношениенекоторой определенности квоспринимающему субъекту:это {имя} твердое,это {имя} горячее, по отношению к телу. Общихпонятий камень, огонь еще нет, есть именасобственные.Бытие этой определенностипринадлежит и предмету, и воспринимающему его.

наречие - предыдущая озвученная определенностьвозведена в самостоятельное качество предмета,субъективная сторона подвергнута упразднению.

глагол (Это какое? - действующее. Как действующее?) -обозначениетого,чтоприсущесамойпредметной определенности, ее самостоятельногосвойства не зависящее от воспринимающего.Через глагол определяется самостоятельноекачество самой выделенной определенности.Глаголомвыражаетсяопределенность, причинабытия которой лежит не в ней самой,а втом,что производит это определенное действие, ното, что и существует через это определенноедействие,хотя и не исчерпываетсяим,аследовательно может быть и через другиедействия.

причастие, деепричастие - отглагольные формы.

- "это" - местоимение достижение абстрагирующей силыума,выходза эмпирическую конкретность.

- "некоторыеэти" - общее "имя", по общему признаку.Проявление спекулятивного момента - удержаниепонятия о многом,которое в тоже время одно.

- "всеэти"-получаютобщее имя - "вс(е) этосуществующее" - это есть Одно - триумфальноедостижение абстрагирующей силы ума.

- "Что это такое?" - самый спекулятивный из вопросов.

а) "Это"есть такое-то и такое-то (перечисление признаков)и

б) "Это" есть "Это" (общее имя "некоторым этим")и

в)"Это"есть"Это" (имя действительно существующемуобщему роду)

На этом необходимоостановитьсяподробней.Здеськорень очень многих заблуждений,споров различных учений и т.д. Можно сказать, что с исчезновением возможности человеком отвечать этим ответом, началось становление философии, т.е. началось развитие теоретической способности ума. Дело в том, что восприятие окружающего мира у подавляющего большинства людей ограничено миром физических вещей.Человеку в этом случаеникогданепридетв голову,что те внеположенные предметы которые его окружают имеют единство не только в общемимени,гносеологическоеединствов понятии,нои онтологическое,материальное единство в материи, таким человекомпростоневоспринимаемой.Этоотсутствие восприятияобуславливаетдумать,чтонекоторые,ему кажущиеся общие абстрактные понятия, не существуютв онтологической действительностииточнотакже обуславливаетнекоторым абстракциям приписывать онтологическую силу.В этомвседело- некоторыеобщие понятияестьименареальносуществующему,а некоторые лишь субъективныйпродукт.Ипоэтомусуществуютдве разновидностиответа-когдапринадлежностьроду имеет онтологическуюоснову,акогданет.Очень привлекательнов доказательстводействительности абстрактныхпонятий подставлять имена действительно существующих всеобщностей. Например, использование таких общих понятий,как человек, животное, растение - это все онтологические роды. Доказывать, что "природа, особая сущность, истинно сохраняющееся и субстанциальное при всем многообразии и случайности явлений и преходящем проявлении есть понятие сути вещи (Sache), всеобщее в ней самой (как, например, каждый человеческий индивид, хотя и бесконечно своеобразен, все же имеет в себе prius [первичное] всего своего своеобразия, prius, состоящее в том, что он в этом своеобразии есть человек ... то нельзя сказать, что осталось бы от такого индивида - какими бы многообразными предикатами он ни был бы наделен, - если бы от него была отнята эта основа (хотя последнюю тоже можно назвать предикатом). ([1] с. 27) В этой цитате выражено все заблуждение теоретического познания, насчет того, что изучаемое им есть действительно само существующее, когда это только слова об этом.

Необходимо ещеупомянутьпро"такое"-этоуточнение стало требоваться при возможности многовариантности ответа, т.е."такое" выражаетхарактеропределенности спрашиваемого.Развилосьиз чувственного критерия "как орудие", "как пища" и т.д. в мыслительную всеобщую категорию "по истине", т.е. интересует самая суть.

Наконец мы подошли к самой предельной форме всего предыдущего: из вопроса "что есть", из имен берется "Вс(е) это существующее", из уточнений "по истине" - получаем "Что есть вс(е) это существующее, по истине?"Спекулятивный момент эмпирическогомышленияпроявился полностью.Должна быть полностьюположеннаяспекулятивностьв предельном эмпирическомответе.Вс(е) существующее - получает имя Единое."ЧтоестьЕдиное,поистине?" Не надо забывать как получалисьэмпирическиеответышелпроцесс определенияобщего признака у некоторой множественности. Что является общим признаком у всего? Да он и остался в самом вопросе "что есть вс(е) СУЩЕСТВУЮЩЕЕ, по истине?" Вс(е) существует - бытийствует,не зря это глагол,как было показано выше,и этот всеобщий, теперь действительно всеобщий, признакполучаетсвоеимя,т.е. образуетсяотглагольное существительноеБытие.Эта отглагольностьестьпоказатель,что существительное не есть что-то самостоятельно существующее, оно есть признак и имеется то, что им обладает и не сводится к нему.

7) Что есть "чистое бытие"?

Парменид, с которого считают началась философия, сказал: "Единое есть Бытие." И это правильно:правильно, что с этого момента началасьименно философия и началась именно с этого. Что это такое быть философом - это значит "двигаться в чистойстихии мышления", спекулятивно мыслить чисто мыслительные понятия.Ставить вопрос "что есть это по сути?" и "спекулятивно"отвечатьнанего.Бытиеесть первое мыслительноепонятиеипоэтомупервый, высказавшийего Парменид,являетсяродоначальникомФилософии.Дальнейшая задача философскоймыслибылаопределена- раскрыть,что естьБытие, движение мысли,в действительном выяснении этого,ужемоглобыть только движением философии, раскрытие понятия Бытие, раскрытие любого другого понятия могло происходить только в разумном уме. "Единое есть Бытие." "Что есть Бытие, по истине?" есть уже вопрос для чистого мышленияответна негонеможетбытьполучениз чувственного источника.Что есть Бытие - этопредельный признак,т.е.унего самогоне можетбытьникакого эмпирическогопризнака,нооно мыслиться, следовательно, лишь мышление может раскрыть что оно есть.Мышление двигаясь впередпопути познания должно изменить способ:ранее осуществлявшийсяспособформированияпонятия,являющегося выражениемобщегопризнака,необходимозаменитьна понятийную конкретизацию этого понятия.Бытиетопонятие, котороестоитна порогеэмпирическогои мыслительного,т.к.полученноепутем абстрагирования от эмпирического материала, оно должно получить чисто мыслительное,логическое определение. Это понятие будучи результатом абстрагирования есть самое абстрактное понятие, кромеэмпирического материалазанимничего не стоит, поэтому абстрагировав его,оно оказалось пустым,"Ничто", в мыслительном аспекте, но не абсолютно, чистаяформа это вопросы,как таковые.Всеобщий признак есть самое абстракное понятие.Это момент перехода до-науки в науку, в чистую теоретическуюнаукуфилософию.Внауку,которая безсознательно, думая,чторазмышляетобАбсолютном, пришлавконцеконцовк самосознанию и потребности выяснить,что же она такое - к мышлению о мышлении.И наконец-тонашласвойпредметсодержаниемысленных определений,т.е.смысл,пришлак идеи об идее. Философия прошла длинный путь отонтологическихидейПлатона,к чистой гносеологической субъективнойидеиуГегеля. Весьтрудный путь философииэто теоретическаяборьба номинализмаи реализма. Неудачаучения, проявившегосяв истории, как реализм, доказывающего реальность общих понятий, в том,что само это их мнение было лишь теоретическим предположением, они не имели сами онтологического опыта их бытия, а поэтому их борьба велась на территории номинализма - их пройгрыш в споре был предрешен. К тому же они так же как все остальные не могли различать, какое общее понятие имеет действительное бытие, а какое нет. Но ирония истории удивительна - идея была объявлена основой всего. Действительность Всеобщего не искоренима в сердцах людей. Только Всеобщего не теоретической идеи, а того, понятие о котором появилось благодаря томутретьему варианту ответа, а именнов результате именования онтологического всеобщего, т.е.Бога, при онтологическом с Ним единстве. Св. Григорий Палама: "Кто не сподобился достигнуть в такую меру совершенства и проникнуть до таких благ, тот пусть винит себя одного ... дело сие возможно." ([14]) Познание Бога через его проявления, чувственный мир, чем и занимается философия, отталкиваясь от чувственного движется к нечувственному, описано многими святыми подвижниками "богопознание возможно на уровне тварного бытия путем познания Бога через его проявления в этом мире.Полученное таким образом знание имеет косвенный, символический характер, т.к. мы познаем не самого Бога, а узнаем о Боге (вот существенное различие В.К.), как, если бы мы читали написанную о Нем книгу." ([14]) Описание огня - не жжет листа бумаги, на котором оно написано.

8) Чем должна быть логика.

Логика, как наука о развитии мысленных определений, т.е. идеи (смысла) и ее выражения в словах, показывает, как человекот чувственных вещей и от достоверности самого себя, приходиткидее объективности и идее субъективности, и к идее об Абсолютном, который есть основание и объективности и субъективности.Логика есть наука о стихии мышления,о гноссеологическомпроцессе,об информационном аспекте Мироздания.Придя к познанию идеи об идее,мыслящий субъект долженуяснитьразницум.ж.идеей о чем-то о чем эта идея, выявить ограниченность информационнойстороныи познатьнеобходимостьоб онтологическом единстве с Абсолютным.

Необходимость выхода из чистого мышления в его не способности раскрыть содержание последнего понятия (Бог), также, как необходимость входа в чистое мышление обусловлено неспособностью чувственного мышления раскрыть содержание своего последнего понятия (Бытие). В чувственном мышлении исчерпание чувственного источника информации, в чистом мышлении исчерпание логического источника информации, выход на третий источник.

Основа логического источника - анализ суждения, он дает информацию о том что в нем содержится не высказанного, то на что опирался мыслящий субъект, на какой опыт, чтобы высказаться, но оставил за не надобностью выразить это в словах. Это "скрытое" содержание совсем не то внутреннее, какое считалось раскрывается из самого понятия.

Заключение.

Система наук.

- Наука об изложении. Начало - наука о речи.- Наука о мышлении.- Наука о сущности.- Наука об Абсолюте по содержанию - обоженье.- Науки об Абсолюте по форме бытия, о явлении Бога:

1) о не живой природе;2) о живом;3) о человеке: а) о теле;

б) о психике:

- о чувстве;

- о мышлении: а) о не вербальном;

б) вербальном: 1) образы;

2) речь.
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