***1. «ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ»***

**1. Назовите типичные ситуации нарушения закона тождества. Приведите примеры к каждой ситуации**

**Ответ:**

«Закон тождества формулирует требование: прежде чем начинать обсуждение какого-либо вопроса, необходимо ясно установить точное, определенное, устойчивое, конкретное, относительно тождественное содержание его, а затем, в ходе обсуждения, все время, пока не изменится предмет обсуждения, твердо держаться основных определений этого содержания, не перескакивать с одного определения понятия на другое, не подменять данное содержание другим, не смешивать понятий, не допускать двусмысленности» (Н.И. Кондаков «Логический словарь-справочник»: Тождества закон, с. 599).

Это требование Аристотель «популярно» сформулировал так: «Несомненно, что те, кто намерен участвовать друг с другом в разговоре, должны сколько-нибудь понимать друг друга. Если этого не происходит, какое будет у них возможно друг с другом участие в разговоре? Поэтому, каждое из имен должно быть понятно и говорить о чем-нибудь, при этом – не о нескольких вещах, но только об одной; если же у него несколько значений, то надо разъяснить, которое из них (в нашем случае) имеется в виду. Следовательно, если кто говорит, что это вот есть и, вместе, его нет, он отрицает то, что утверждает, так что по его словам выходит, что имея не имеет того значения, которое оно имеет: а это невозможно.» (Аристотель, Метафизика, с. 187)

- ***Вот это и есть типичная ситуация нарушения закона тождества.***

Классический пример такого нелогичного мышления, вызванного нарушениями требований закона тождества – двусмыслицами, неожиданными переосмыслениями слов и т.д. – дает Льюис Кэрролл в «Приключениях Алисы в стране чудес». (Вы почитайте только, - ведь это же просто чудо, что такое!)

«- Совершенно верно, - согласилась Герцогиня. – Фламинго кусаются не хуже горчицы. А мораль отсюда такова: это птицы одного полета!

- Только горчица совсем не птица, - заметила Алиса…

- Кажется, горчица – минерал, - продолжала Алиса задумчиво.

- Конечно, минерал, - подтвердила Герцогиня… - минерал огромной взрывчатой силы. Из нее делают мины и закладывают при подкопах… А мораль отсюда такова: хорошая мина при плохой игре – самое главное!

- Вспомнила, - сказала вдруг Алиса… - Горчица – это овощ. Правда, на овощ она не похожа – и все-таки это овощ!

- Я совершенно с тобой согласна, - сказала Герцогиня. – А мораль отсюда такова: всякому овощу свое время! Или, хочешь, я это сформулирую проще: никогда не думай, что ты иная, чем могла бы быть иначе, чем будучи иной в тех случаях, когда иначе нельзя не быть.»

Это – апофеоз бессмыслицы: мысль Герцогини окончательно запутывается и теряет всякую неопределенность.

**2. Почему несуразны следующие высказывания:**

а) Ученики прослушали разъяснения учителя.

б) «Ноздрев был в некотором отношении исторический человек. Ни на одном собрании, где он был, не обходилось без истории» (Н.В. Гоголь).

в) Из окна я вижу соседний дом с той и с другой стороны.

г) Эти прямы параллельны, т.к. они не пересекаются.

**Ответ:**

**а)** Слово «прослушали» в данном примере несет двойную смысловую нагрузку: 1-ое значение – прослушали, значит ***внимали*** разъяснениям учителя, старались ***вникнуть*** в суть. 2-ое значение – прослушали, значит ***пропустили мимо ушей, не вникли*** в смысл того, что учитель разъяснял. Поэтому высказывание: «Ученики прослушали разъяснения учителя» - звучит НЕСУРАЗНО, т.е невнятно, двусмысленно, - непонятно: что именно имеется в виду?

**б)** Здесь имеет место двойное значение слова «история»: 1-ое значение – скандальный случай, о котором стало, в скором времени, известно всем и надолго запомнилось, так что, реальные участники этого нерядового события покрыли себя, так сказать «ГРОМКОЙ СЛАВОЙ» - опять же в смысле: ославили свое имя. 2-ое значение – «история», в ее традиционном, классическом, хрестоматийном понимании: очень важное, судьбоносное событие, повлиявшее кардинальным образом на жизнь большого числа людей. В данном случае, надо думать, Николай Васильевич употребил слово «история» в первом варианте, придав ему иронический подтекст. – В этом и НЕСУРАЗНОСТЬ.

**в)** В данном случае НЕСУРАЗНОСТЬ высказывания очевидна с позиции личностного жизненного обыденного опыта каждого из нас: хорошо известно, что невозможно визуально, взглядом охватить все стороны соседнего дома, если ваш наблюдательный пункт расположен у окна вашего собственного.

**г)** Это утверждение справедливо только при условии, что данные прямые, о которых идет речь, проведены на одной плоскости. «Две параллельные прямые не пересекаются». Это постулат Евклидовой геометрии, описывающий наше земное трехмерное пространство, но за его пределами, т.е. за границами действия гравитационного поля Земли, данное утверждение, если верить Лобачевскому и Риману, - может выглядеть более чем сомнительным, т.е. НЕСУРАЗНЫМ и нелепым.

**3. Суд разбирал дело Сергея, Василия, Николая и Петра.** Один из них совершил угон машины. Во время суда каждый сделал по три заявления:

Сергей: Я не делал этого. Этого не делал Василий. Этого не делал и Николай.

Василий: Я не делал этого. Этого не делал Николай. Этого не делал и Петр.

Николай: Я не делал этого. Этого не делал Сергей. Этого не делал и Василий.

Петр: Я не делал этого. Этого не делал Николай. Этого не делал и Сергей.

Суд установил, что каждый из подсудимых один раз солгал. **Кто угнал машину?**

**Ответ:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Сергей** | **Василий** | **Николай** | **Петр** |
| 1. Я (Сергей) - нет  2. Василий – нет  3. Николай – нет  4. Петр - ? | 1. Сергей - ?  2. Я (Василий) – нет  3. Николай – нет  4. Петр - нет | 1. Сергей – нет  2. Василий – нет  3. Я (Николай) – нет  4. Петр - ? | 1. Сергей – нет  2. Василий – ?  3. Николай – нет  4. Я (Петр) - нет |

***Вывод:*** Если исходить из условий задачи, а именно: «Суд установил, что каждый из подсудимых один раз солгал», - то, по всей видимости, этой ложью и было, как раз, именно то утверждение, что *«Этого не делал Николай»* - **он и угнал машину**, стервец!

**4. Исключите лишнее слово:**

а) Медь, серебро, железо, золото.

б) Врач, юрист, следователь, учитель.

в) Прямоугольник, окружность, куб, парабола.

Для каждого случая назовите сильный довод.

**Ответ:**

**а)** Медь, серебро, ***железо***, золото. Довод: не цветной металл.

**б)** Врач, ***юрист***, следователь, учитель. Довод: не практик.

**в)** Прямоугольник, окружность, ***куб***, парабола. Довод: не одноплоскостная фигура.

**5. Укажите отношения, в которых следующее высказывание истинно, и отношения, в которых оно ложно:**

«Люди ограниченные… гораздо меньше делают глупостей, чем люди умные» (Ф. Достоевский).

**Ответ:**

**а)** это высказывание истинно в отношении Любви.

**б)** это высказывание ложно во всех других отношениях (т.е. в практической жизни, обыденной, повседневной

- в профессиональной сфере деятельности,

- в искусстве, художественном творчестве,

- в науке, в области познания… - словом, везде!)

- Насколько я знаю творчество Федора Михайловича Достоевского и … жизнь. И – насколько мне подсказывает интуиция.

***2. «ВИДЫ ПОНЯТИЙ И ОТНОШЕНИЙ»***

**1. Какие из данных понятий являются единичными, общими и нулевыми:** Русский царь. Улица Тюмени. Молекула. Открытие Менделеева. Закон Бойля-Мариотта. Государство. Идеальный газ.

**Ответ:**

Русский царь – общее понятие.

Улица Тюмени – общее (в Тюмени много улиц).

Молекула – общее.

Открытие Менделеева – единичное (если речь идет о периодическом законе, но у Менделеева были и другие открытия…).

Закон Бойля-Мариотта – единичное.

Государство – общее.

Идеальный газ – нулевое.

**2. Подберите понятия, равнозначные данным:** Дезинформация. Основатель теории происхождения видов. Декрет. Юрист. Аристотель. Куб. Эксперимент.

**Ответ:**

Дезинформация – ложь.

Основатель теории происхождения видов – Чарльз Дарвин.

Декрет – правительственное постановление; государственный правовой акт.

Юрист – правовед.

Аристотель – Стагирит; «самый энциклопедический ум Античности» (Ленин).

Куб – тетраэдр; объемная четырехгранная, квадратная геометрическая фигура.

Эксперимент – опыт, поставленный в лабораторных условиях.

**3. Проверьте, правильно ли определены виды отношений между понятиями:**

а) Погрешность, ошибка – подчинение.

б) Возрастающая последовательность, бесконечная последовательность – частичное согласование.

в) Начало отсчета, начало координат – равенство.

г) Физика, математика – соподчинение.

д) Композитор, пианист – подчинение.

е) Закон, правило – частичное согласие.

ж) Дитя, юноша – совместимые.

**Ответ:**

А В

а) Погрешность, ошибка – подчинение (субординация).

А В

б) Возрастающая последовательность, бесконечная последовательность – частичное согласование (перекрещивание, пересечение).

А В

в) Начало отсчета, начало координат – равенство (совместимость, равнозначность).

А В

г) Физика, математика – соподчинение.

где С - наука, родовое понятие, А и В – соподчиненные видовые понятия.

А В

д) Композитор, пианист – подчинение (субординация),

но не всегда, в данном случае отношение между понятиями, может быть и иным, а именно: совпадение объемов -

А В

е) Закон, правило – частичное согласие.

А В

ж) Дитя, юноша – совместимые – да, но следует, по-моему, все же уточнить, насколько совместимые? Мне думается, здесь имеет место отношение полного подчинения: если дитя – это А, а юноша – В, то В целиком поглощает А. Вот так:

**4. У Порции, героини комедии Шекспира «Венецианский купец», было четыре шкатулки: из золота, серебра, меди и свинца.** В одной из шкатулок она хранила свой портрет. Предположим, что Порция вздумала выбирать мужа не по добродетелям, а по уму. Поклонник получит право назвать Порцию своей невестой, если укажет на шкатулку с портретом. Допустим, что Порция приказала сделать следующие надписи:

на золотой: «Портрет в этой шкатулке»,

на серебряной: «Портрет не в этой шкатулке»,

на медной: «Портрет не в серебряной шкатулке»,

на свинцовой: «Портрет не в медной шкатулке».

Своему поклоннику Порция объяснила, что из четырех надписей две истинных и две ложных. **Какую шкатулку следует выбрать поклоннику Порции?**

**Ответ:**

Поклоннику Порции следует выбрать **золотую** шкатулку. Логика здесь такая:

а) Серебряная шкатулка – портрет не в ней, это ясно, так как если оба утверждения: «не в этой» и «не в серебряной» - истинны, то ЕГО ТАМ и НЕТ!; а если оба ложны, то истинны, по условию задачи, записки, что «не в медной» и «не в золотой». Оба эти утверждения не могут быть также одновременно одно – истинным, а другое – ложным, т.е. разными по смысловому значению, т.к. этого не допускает формально-логический закон ПРОТИВОРЕЧИЯ.

б) Если записка «не в медной» - истинна, то портрета в ней и нет.

в) Остается, таким образом, надпись на золотой шкатулке: «ПОРТРЕТ В ЭТОЙ ШКАТУЛКЕ» - она вторая из двух истинных по условию задачи и, значит, портрет и вправду в ней! (и нечего коситься подозрительно на свинцовую шкатулку – она пустая. Свинцовая, в общем и этим все сказано… Ум не может быть тяжелым.)

Между прочим, я вам скажу, - это испытание не только интеллекта жениха, т.е. будущего мужа (= верного спутника жизни), но и других его качеств: чисто человеческих свойств характера – честности, правдивости, доверия. В будущей совместной жизни они, эти качества, ой как пригодятся!