Модернизация – гуманизация общества или коррозия бытия? (критические заметки о теории модернизации)

Келлер Ян, профессор социологии Остравского университета (Чешская Республика)

Классики социологической мысли (за исключением, может быть, В.Парето) строили свои концепции модернизации на различиях между доиндустриальным порядком (как бы это не описывать или не оценивать) и современными условиями. Позднее, во второй половине ХХ-го века, социология продолжила линию развития от сельского к индустриальному обществу и прибавила новую фазу, - постиндустриального (или информационного) общества. В нашей цивилизации есть несомненно достаточно эмпирических данных, подтверждающих этот вид типологии.

**Односторонность прогресса**

Термин модернизация, несмотря на несомненное схватывание и выражение существенной (важной) части перемен, через которые прошло общество в последние века, к сожалению, затемняет ряд других, не менее важных обстоятельств. Такова историческая данность. Социологическая мысль сформировалась частью на источниках Просвещения, а частью на традициях консерватизма. Концепция модернизации коренится и вместе с тем погружена в просвещенческие аспекты традиции. По существу, она выражает принцип, который уже был выражен в концепции прогресса Просвещения, она заряжена тем же чувством освобождения, что и Просвещение, и, к сожалению, – теми же социальными чувствами, провалами и недостаточностью.

Даже если теория модернизации, под влиянием обратной стороны «становления прогресса», была вынуждена признать существование множества вторичных и сомнительных последствий модернити (современности), это не привело ее к избавлению от односторонности, которой она страдает с самого начала. Суть в том, что идея прогресса (и теория модернизации, как ее наследница) имеет тенденцию обходить стороной проблему социального характера человека.

Просвещение, с его понятным вниманием к освобождению индивида от тягостных социальных пут традиционного общества, обладает тенденцией недооценки социального аспекта экзистенции, недооценки ее поддерживающего характера и значения для подлинного (не только формального) достижения свободы человека. (Возможно, только Маркс сумел концептуально уравновесить эту односторонность, обратившись к значению коллективизма людей, не ослабляя в то же время значения индивида, как это сделали Ф. Теннис и частично также Э. Дюркгейм). Оценка позитивной функции “Социального” остается сферой второй части социологической традиции - ее консервативного течения. Однако в такой интеллектуальной среде представление о социальных аспектах человеческого бытия было деформировано, тенденциозно идеализировано, тесно привязано к отрицательной реакции на Просвещение и подчинено реакционным политическим целям.

**Одномерность модернизации**

Модернизацию понимаются прежде всего на экономическом, научном и технологическом уровне. Это понятно, поскольку в данных сферах развитие принимает наиболее ослепительное течение. И в то же время характер этих сфер особенно легко способствует формулированию квантифицируемых показателей развития. Сущность модернизации заключается поэтому в императиве модернизации произ0водства (или путем введения новых технологий или введения новых управленческих и организационных элементов), и в требовании утверждения меритократической системы вознаграждения.

Когда же теория модернизации упоминает социальные институты, межличностные связи или ценностные предпочтения, она всегда переходит от всеобщего точного описания к декларативным пожеланиям типа: Комплекс модернизации должен всегда включать гуманистический, экологический и социальный аспекты.

Должен ли процесс модернизации действительно включать эти аспекты и как на деле их включать, теория модернизации нам не говорит. Неспособность выводить желательн6ые социальные, гуманистические, экологические и другие элементы из процесса модернизации тем более опасно, что эта концепция предназначена служить ядром определенного политического концепта. Политическая интенция теории модернизации очевидна. Она предназначена соединить формальную демократию и рыночную экономику с социальной чувствительностью, которая бы, в числе прочего, гарантировала социальное примирение (согласие). Это ядро концепта «Третьего пути». Только в этих условиях левоцентристская ориентация в политике может считаться частью и конституирующим элементом всего потока модернизации. Говоря откровенно, концепция третьего пути верит, что капитализм способен на реформирование, что экспансия принципа частной прибыли – принципа, из которого не исходят гуманистические или экологические точки зрения – может быть окультурена и использована во благо гуманизации всего общества, во благо решения экологических проблем и так далее. И именно в теории модернизации находят свидетельства такой веры.

Сейчас вопрос в том, можно ли действительно найти в процессе модернизации ключ к поддержанию такого компромисса между силами эксплуатации во имя прибыли, которые пытаются преодолевать все существующие границы, и принципом социальной и экологической ответственности, который действует как помеха для этих крайне экспансивных сил. Я попытаюсь показать, что концепция модернизации не обещает какого-либо подобного компромисса.

**Развитие понятия «Социальное»**

Так же как формы экономики (домохозяйства, городская, патримониальная, государственная и глобальная экономика) развивались исторически, развивалась и форма социального бытия. Оно менялось в отношении образа действий, способа, которым данное общество обеспечивало нужды своих индивидов, особенно когда они оказывались в критических условиях жизни.

Классическая (простая) модернизация в этом отношении означает движение от мира домохозяйства к миру формальной организации. Та самая модернизация, которая сломала традиционную домохозяйственную форму социального существования, создала свою синтетическую и более эффективную (благодаря большей специализации и профессионализации) форму в виде организаций. Пиком этой трансформации стало создание архитектуры «социального государства».

Такая трансформация подвергается двойной критике. С одной стороны, отмечено, что отношения к социально нуждающимся были деперсонализированы и формализованы. Часть позитивных функций социального сектора как бы утрачивалась в результате бюрократизации созданных институтов. Уже здесь модернизация, с ее императивом роста эффективности, проявляется в своей сомнительной форме, будучи приложена к социальной сфере. Однако невозможно (и, конечно, даже нежелательно), вместе с модернизацией экономики, науки, технологии и частично даже ? экономики, удерживать и далее социальные отношения в их архаичной, традиционной, домодерновой форме. В этом смысле критика с консервативной точки зрения деперсонализированного мира организаций предлагала лишь иллюзию решения.

Если с помощью организаций было возможно направить первую атаку современности (модернити) на социальную сферу, она в то же время вызвала резкую критику из лагеря чистого либерализма. Либералы критиковали эффективность социальной защиты, достигнутой через организации не в сравнении со старым миром домохозяйства, а, скорее, в сравнении с миром организаций, ориентированных исключительно на прибыль. С этой точки зрения, вся конструкция социального государства по сути поражала их как слишком неэффективная и расточительная. Победа неолиберализма в середине 1970-х годов ускорила кризис социального государства и поставила принцип организаций и всей организованной современности под прямой удар.

Этот конфликт не остался только на уровне идеологии. Сильное давление, генерируемое из сферы экономики, разрушило формальные организации и заменило их “сетями”. В результате такого давления вера в прогресс, связанная с модернизацией с 18 в. и даже в 1950-х годах оценивалась как кредо среднего класса, была заменена со ссылкой на «жесткие законы экономики», которых в соответствии с неодарвинизмом следовало держаться, несмотря ни на какие жертвы.

С переходом от организаций к сетям эффективность труда резко возросла, как и безработица. Головокружительно росли уровни успеха одних, но также и уровни незащищенности всех. Где бы ни произошла замена организаций сетью, иерархический контроль заменялся анонимным, рыночным контролем. Секрет высокой степени эффективности сетей связан с переходом от отношений, кодифицированных в законах о труде, к отношениям, действующим по коду коммерции. Это значительно уменьшает пространство переговоров для бывших работников, существенно повышая уровень их незащищенности.

Фундаментальный вопрос таков: является ли переход от мира организаций к миру сетей дальнейшим логическим шагом в процессе модернизации? И если так, каковы его последствия для социального сектора?

Есть ли у нас какое-либо представление о модернизации социальной сферы?

С небольшим колебанием ответить на первый вопрос можно положительно. Переход к сетям движим ключевыми приоритетами модернити (современности). Важную роль в этом играли новейшие (по преимуществу информационные) технологии, принцип высокой эффективности и стратификации, основанных на квалификации и достижительности.

В то же время, однако, мир сетей драматически будит сомнения в социальном порядке, который современная эпоха провозглашала как некий компромисс в попытке и дальше поддерживать социальное бытие другими средствами, отличными от традиционных. Высокая степень эффективности социальных сетей базируется на экстернализации издержек (расходов), связанных с действиями индивидуальных участников. Каждый индивид обязан повышать его/ ее способность быть занятым по найму и расширять портфель его/ее проектов (планов). Если кто-то по каким-то причинам неспособен к этому, то он быстро маргинализировался и исключался, что в определенной страте снизил способность для восприятия нового и предложения проектов.

И другая проблема: в мире, в котором воспроизводство было основано на домохозяйстве, социальное существования также поддерживалось преимущественно через поддержку домохозяйства. Это также относилось и к миру организаций. Возможно ли, однако, поддерживать социальное существование через сети, если способ ее функционирования фактически основан на экстернализации социальных издержек? Каким в этом смысле должно выглядеть социальное государство? И на чем может быть основано государство такого рода, если мы знаем, что мир сетей полностью совместим с процессом глобализации, который во многих отношениях подавляет государство силой? Даже А. Гидденс не дал бы ответ на этот вопрос, когда в период углубления кризиса социального государства призывает к развитию, ведущему к государству социальных инвестиций.

**«Туннель» третьего пути**

Предполагается, что теория модернизации включает поддержку призыва к освобождению, который в 1960-х годах выдвинули некоммунистические левые. Тогда левые оформили стремление к освобождению наемных работников в призывах к большей автономии, спонтанности, мобильности, открытости к инновациям, творчеству, чувствительности к различиям, неформальности и преодолению иерархии.

Государственный социализм на Востоке отверг эти призывы как ревизионистские, и продолжал строить социальное государство, которое было в высшей степени защищенным полицией, но в то же время достаточнро скромным. Напротив, сфера бизнеса на Западе проявила необыкновенную чувствительность к вышупомянутым призывам, и фактически использовала их для перехода от мира организаций к миру сетей.

Призывы левых, таким образом, не были использованы для освобождения работников, но вместо этого, как показал французский социолог Люк Болтански, она парадоксальным образом были использованы для наращивания частной прибыли сверх пределов, вообразимых до этого времени. Если левые критики мира организаций требовали одновременно большей автономии и гарантий защищенности, то предприниматели великодушно уступали в вопросе автономии. Однако это произошло за счет все большего ослабления защищенности. Так появился на свет мир сетей. Бóльшая автономия была в то же самое время использована предпочтительно для повышения частной прибыли тех, кто был способен действовать в высшей степени творчески, мобильно и без каких-либо обязательств. Именно эта конфигурация оформила содержание победосносного неолиберального призыва к большей свободе. Прославленная гибкость, однако, делает возможным перекладывание большей части тягот рыночной незащищенности на плечи наемных работников, посредников и обслуживающего персонала.

Социальное государство, которое было переходным историческим компромиссом между хищническими силами рынка и обязательством социальной ответственности общества за своих членов, предоставляет значительную поддержку переходу от организаций к глобальным сетям, посредством чего оно создает среду, в которой постоянный рост расходов экстернализированных сетей должен покрываться постоянным снижением объема ресурсов. Требование дальнейшего снижения налогового бремени на население – типичное требование для мира сетей.

Что же в этой ситуации остается от призыва к “третьему пути”? Призыв к большей солидарности в ситуации, когда солидарность все больше длелается невыгодной, и в то же время шансы, что она возродится, уменьшаются. (В мире домохозяйств и организаций этот шанс во многих отношениях был гарантирован, а в мире сетей – нет). Надежда на то, что дальнейший рост обеспечит увеличение средств для нуждающихся в ситуации, когда один за другим (среди прочего вследствие глобализации, которая привела к тому, что границы принятия решений в политике и экономике перестали совпадать) ранее существовавшие механизмы перераспределения благ и услуг для нуждающихся были ослаблены. Призыв к построению более сплоченного общества раздается в ситуации, когда технические параметры сети работают против форм сплочения, создававшихся параметрами формальных организаций. И, наконец, уже упомянутый призыв к модернизации социального государства, которому следует становиться все менее расточительным, раздается в ситуации, когда у него и так стан6овится все меньше того, что можно распределять.

**Модернизация как разрушение социальной сферы**

Вполне возможно, что процесс модернизации неизбежен и имеет природу закона. Неизбежность и закономерность, возможно, были скрыты в приходе постмодернизма, который только на очень поверхностный взгляд может представляться произвольным коллажем. Возможно, что модернизация дает возможность рационального прозрения в будущее. Одно из рациональных прозрений возможно примет форму картины саморазрушающего характера модернизации. Модернизацию уже прерывали в прошлом экономические и политические кризисы. И будучи скорее не просто поверхностным фактором, эти кризисы, напротив, были чем-то, что проистекало в общем органически и напрямую из модернити. Что если это были не временные муки родов, а фактически первые признаки коллапса, к которому с растущей скоростью направляется модернизированная система? Что если модернити, как и рынки, действует не как балансир, а скорее, по словам Джорджа Сороса, как ядро разрушения, раскачивающееся по собственной инерции?

По сути, систематически сносится и разрушается в процессе модернизации – прежде всего социальная сфера. Даже не поддаваясь ностальгии консерваторов, можно все же утверждать, что модернити даже на своих ранних стадиях безвозвратно разрушила мир домашнего хозяйства как центр традиционных форм в социальной сфере. Два века спустя (опять под девизом большей эффективности) она разрушает мир формальных организаций и переделывает его форму в чрезвычайно нестабильную среду постоянно неустойчивых сетей. Часть населения при этом выигрывает, так же как в прошлом другие выигрывали при переходе от домохозяйств к организациям. Однако остальная часть населения теряет даже то, что им было гарантировано в эпоху организаций. Небольшое число способных индивидов вылетают из демонтированных организаций в мир сетей, где они поднимаются выше, чем это было возможно для них даже на высшей организационной платформе. Остальные теряют точку опоры и падают ниже первого этажа бывших организаций во все увеличивающийся сектор маргинальных и исключенных индивидов.

Почему считать это некоторым родом временной неудачи или исправимой ошибкой модернизации? Что, если как раз наоборот: это ее кульминация? Что, оптимизм автоматически признак объективного мышления?

Среди различных интерпретаций природы модернизации конечно можно искать эмпирические индикаторы, опровергающие ту или иную версию. Было бы необходимо попытаться определить, в какой степени, например, высокий уровень безработицы в развитых европейских странах и растущая бедность среди части ее населения являются следствием низкого уровня модернизации и, наоборот, насколько это следствие высокой фазы процесса модернизации.

Утверждение, что модернизация всегда развивалась за счет доминирующих единиц воспроизводства в социальной сфере, ни в коей мере не метафизично по сути. Вероятно, можно попытаться измерить степень, в которой экономический сектор общества в настоящее время передает свою «экстернальность» в секторы вне экономики (домашнее хозяйство, организации, социальное государство). И в то же время, насколько он лишает основания эти единицы благодаря обозначению их как старомодных, неэффективных и расточительных.

Такой тип исследования мог бы показать тот способ, которым институты, ответственные за социальную политику, социальную защиту, социальные инвестиции и солидарность, образуют «органический компонент модернизационного процесса» и показать, до какой степени они являются лишь остатками чего-то, что процесс модернизации, при всей эффективности и амбициях, пока не смог полностью исключить из игры.