**Молодежь России: динамика социальных изменений (социологическое исследование)**

В. Т. Лисовский

За последние годы в нашей стране было создано немало мифов о молодежи, с одной стороны, идеализирующих, а с другой — негативно оценивающих ее поведение. Но для прогнозирования будущих процессов необходимо здание реальной картины, изучение интересов и жизненных планов, ценностных ориентаций и реального поведения молодого поколения с учетом всех конкретных исторических и социальных условий, ,в которых оно формируется. Целью нашей статьи является анализ тех социальных изменений, которые произошли в молодежной среде в условиях рыночной экономики и которые должны быть учтены при составлении прогнозов. Данные получены в ходе анкетного опроса, проведенного в апреле 1996 г. по квотной выборке учеными НИИКСИ СП6ГУ. Было опрошено 1577 молодых юношей и девушек 14 городов России. Опрос проводился при помощи местных социологов.

Социально-демографическая характеристика опрошенных следующая.

Место жительства: Санкт-Петербург — 19,8%, Москва — 7,8, Челябинск — 4,0, Тверь — 6,7, Белгород — 5,3, Мурманск — 6,4, Самара — 5,4, Петрозаводск — 5,0, Тобольск — 6,2, Владикавказ — 12,3, Ижевск — 6,3, Гатчина — 7,4, Воронеж — 4,6, другие города — 2,9%. Пол: мужской — 43,7%, женский — 56,3%.

Возраст: до 18 лет — 24,6%, 18 — 20 лет — 31,6, 21 — 23 года — 24,6, 24 — 26 лет — 11,0, 27 лет и старше — 8,2%.

Семейное положение: холосты (незамужем) — 80,6%, женаты (замужем) — 19,4%, Имеют одного ребенка — 10,7%, двух детей и более — 3%.

Образование: неполное среднее — 13,5%, среднее — 22,5, среднее специальное — 17,2, незаконченное высшее — 33,5, высшее — 13,3%.

Род занятий: школьники — 13,8%, учащиеся ПТУ и лицеев — 9,5, учащиеся техникумов и колледжей — 4,8, студенты — 45,9, рабочие — 10,1, инженерно-технические работники и служащие — 6,9, научные и творческие работники — 6,5, предприниматели — 0,4, другие — 2%.

Социальное положение родителей, %:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Отец | Мать |
| Рабочие | 33,2 | 15,8 |
| Служащие | 18,3 | 35,1 |
| Интеллигенция | 25,9 | 29,2 |
| Предприниматели | 11,1 | 4,5 |
| Не работают (безработные, домохозяйки,пенсионеры) | 7,0 | 13,4 |
| Другие | 4,5 | 2,2 |

В анкетном опросе приняли участие основные категории городской молодежи, за исключением военнослужащих. Около половины респондентов (45,9%) — студенты. Перейдем к содержательному анализу полученных результатов.

1. Политические взгляды и симпатии респондентов. В общественном мнении широко распространен миф об аполитичности молодого поколения. Так, по крайней мере, считают многие представители старшего поколения. А что думает по этому поводу сама молодежь?

На вопрос «Интересуетесь ли Вы политической ситуацией в нашей стране и насколько Вы в ней ориентируетесь?» респонденты дали следующие ответы: активно интересуюсь и разбираюсь в том, что происходит — 21,8%; интересуюсь, но мне трудно в этом разобраться — 58,2: не интересуюсь — 20%. Итак, лишь каждый пятый из опрошенных вне политических событий. Правда, большинству в них трудно разобраться.

Следующий вопрос: «Как часто и откуда Вы узнаете политические новости?». В качестве источников информации были названы (%):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Частота получения информации | Радио | Телевидение | Газеты | Сослуживцы | Друзья |
| Постоянно | 20,6 | 49,1 | 16,0 | 6,1 | 8,1 |
| Периодически | 26,9 | 55,0 | 33,7 | 16,4 | 23,3 |
| Иногда | 26,9 | 12,2 | 24,8 | 36,5 | 42,5 |
| Крайне редко | 25,6 | 3,7 | 25,5 | 41,0 | 26,1 |

Из ответов следует, что для 84,1% главный источник информации — телевидение; для 49,7 — газеты; для 47,5% — радио. В среднем каждый третий (31,4%) получает информацию от друзей, а пятый (22,5%) от сослуживцев.

Смотрят передачи по телевидению: ежедневно — 69%, по выходным — 7,6, два-три раза в неделю — 21,1, никогда — 2,3%. Смотрят ежедневно программы ОРТ — 69%, РТВ — 52,0, НТВ — 33,6, ТВ-6 — 24%. Отдают предпочтение: художественным фильмам — 34,5%, выпускам новостей — 30,5, играм, викторинам, конкурсам — 15,2, музыкальным передачам — 11,6, общественно-политическим передачам — 8,2%. Последние у многих респондентов не пользуются популярностью. Почему? Молодые люди считают, что .в них очень много лжи и политической трескотни.

Опрошенные отдают предпочтение следующим политическим партиям: демократическим — 52,2%, экологическим — 28,5, коммунистическим — 14,0, социал-демократическим — 6,9, национал-патриотическим — 5,7, либерально-буржуазным — 3,2, монархическим — 2,3, клерикальным (религиозным) — 1,4, фашистским — 1,0, другим — 6%.

Интересны ответы на вопрос .«Какой тип руководителя страны, по Вашему мнению, более всего подходит современной России?».

На первом месте — «хозяйственник-управленец», ему отдали предпочтение 36,8% респондентов. Далее идут: «правозащитник» — 19,9, «мудрый судья» — 16,7, «интеллектуал» — 22,4, «.вождь» — 9,6, «другой руководитель» — 8,6%. В числе «других» названы: «порядочный, честный человек», «думающий о благе народа», «не болтун», «не лгун» и т. д. Заметим, что ««вожди-харизматики» не очень популярны среди опрошенной молодежи.

На вопрос «Какие качества Вы больше всего цените в политических лидерах?» респонденты дали следующие ответы: нравственные — 69%, деловые (профессиональные) — 58,6, интеллектуальные — 52,3, социально-политические — 21,7, культурные — 16,2%. Как политиков, обладающих необходимыми для политика качествами, молодые люди назвали: Г. Явлинского — 8,9%, Г. Зюганова — 5,9%, В. Жириновского — 5,8, А. Лебедя — 5,0, Е. Гайдара — 4,7, Б. Ельцина — 4,6, Св. Федорова — 3,5, В. Черномырдина — 1,6, Бор, Федорова — 1,3, Б. Немцова — 1,2, М. Горбачева — 1,0, И. Хакамаду — 0,4, К. Борового — 0,1, других — 9,5%. Сказали: нет таких — 47,1%. Вот такой «разброс» мнений в оценке современных политиков.

Респондентов спросили: «Молодежь часто обвиняют в гражданской пассивности. Так ли это?». Ответили: в целом, да — 49,5%, нет — 23,8, затруднились ответить — 26,7%.

«Если да, то что, на Ваш взгляд, является причиной пассивности молодых людей?». Вот ответы. Молодежи не до гражданской активности, важней завершить учебу, найти работу — 44,8%. Вся деятельность правительства и государства — обман, нажива для политиков — 23,1%. Государство и общество ничего не делают для молодежи — 20,9%. Нас этому не учили, да и .негде активность проявлять — 8,1%. Другое (бедность, безработица .и т. д.) — 3,4%.

Кризис во взглядах молодежи — отражение общего кризиса в стране. Провозглашая постоянно необходимость выработки сильной государственной молодежной политики, на практике власть очень плохо заботится о подрастающем поколении.

2. Ценностный мир молодежи. Ценностный; мир каждого человека необъятен. Однако существуют некие «сквозные» ценности, которые являются практически стержневыми в любой сфере деятельности. К .ним можно отнести образованность, трудолюбие, честность, порядочность, воспитанность, интеллигентность и ряд других. Снижение значимости этих ценностей в тот или иной период всегда вызывает в каждом нормальном обществе серьезное беспокойство. Сегодня «можно с полным основанием говорить о «борьбе» ценностей в массовом сознании и в жизни молодежи. Сегодня рушатся ценности, которые еще вчера казались стабильными, так как исчезают социальные гарантии, растут экономические катаклизмы.

В ходе социологического исследования .мы поставили цель выяснить, какими ценностями руководствуются в жизни респонденты, ради чего они живут, к какому типу поколений себя относят — именно так был сформулирован один из вопросов. Подавляющее большинство опрошенных (78,4%) назвали себя представителями поколения надежд. И это вселяет в наше очень сложное и трудное время определенный оптимизм. Однако 21,6% респондентов считают себя представителями «потерянного поколения». Напомним, что этот термин ввел в литературу Э, Хемингуэй. Так называли солдат, вернувшихся с фронтов первой мировой войны и не сумевших найти себя в мирной жизни. Позднее появились термины «скептическое, равнодушное, прагматичное, растерянное, опоздавшее, взрывающееся» поколение. [1]

Проблема взаимоотношений со старшим поколением определяется тем, какое место занимает молодежь в обществе, какие возможности ей предоставлены. Сейчас молодежь пользуется гораздо большей автономией, чем когда-либо раньше. Сама взаимосвязь возрастных групп стала значительно сложнее. В силу быстрого темпа жизни различия между поколениями становятся особо заметными. Кроме того, известно, что каждый возраст имеет свои предрассудки. Молодежи свойственно переоценивать свои переживания, болезненно относиться к замечаниям старших, считать любой их совет посягательствам на личную свободу. Это очень верно подметил в свое время Марк Твен. «Когда мне было 14 лет, — писал он, — мой отец был так глуп, что я с трудом его переносил, но когда мне исполнился 21 год, я был изумлен, насколько этот старый человек за истекшие семь лет поумнел». Молодежь рано или поздно приходит к положительному опыту старших, но нередко этот путь длинен и труден из-за обостренного самолюбия юных. Многое, конечно, зависит и от старших.

Несомненно, что молодое поколение очень, и очень разное. Многие потерялись и растерялись в условиях рыночной экономики, утратили веру в свои силы и надежды на будущее. Опрос 1533 молодых юношей и девушек Петербурга, Гатчины, Владикавказа и Шуи, проведенный социологами НИИКСИ в начале 1996 г., показал, что у 32% респондентов появлялись мысли о самоубийстве. На вопрос «Что остановило Вас от этого рокового шага?» были даны ответы: мысли о родных и близких, здравый смысл, страх, друзья.

3. Маргиналы поневоле. Проблемой номер один становится среди подрастающего поколения (особенно в крупных городах) наркомания. По данным опроса молодежи в апреле 1996 г. по 14 городам России, употребляют наркотические средства: часто — 1,4%, иногда — 9,9%. Причем в Санкт-Петербурге, к примеру, по сравнению с молодыми респондентами Владикавказа, в 2,5 раза чаще.

На вопрос «Где Вы .впервые попробовали наркотические средства?» мы получили следующие ответы: во время отдыха — 57%, в учебном заведении — 14,0, дома — 7,5, на работе — 2,7, в других местах — 18,8%. На XVIII Всемирной конференции терапевтических обществ, состоявшейся в Санкт-Петербурге 8 — 13 сентября 1996 г., было отмечено, что в 10 раз увеличилось в 1996 г. в Петербурге количество подростков, употребляющих наркотики, а по количеству наркоманов наш город опередил все города России. [2]

Среди причин наркомании необходимо назвать: социально-экономический кризис, моральную деградацию общества, разрушение института семьи, отсутствие жизненных перспектив, плохую организацию досуга, сознательное и целенаправленное «подсаживание» детей, подростков и молодых людей «на иглу», убежденность многих начинающих наркоманов, что они в любой момент .могут остановиться. Отмечено потребление наркотиков духовно одаренными детьми, из обеспеченных семей. Это можно расценить как генетическое бедствие. Очень высок процент наркоманов среди так называемых «новых русских». [3]

Входе опроса молодежи 14 городов России выявлено, что только. каждый пятый имеет сформированный нравственный идеал. Кроме того, отмечено большое число «люмпенизированных» молодых юношей и девушек, которые бросают учебу, торгуют «везде и всем». Для этого, несомненно, имеются объективные причины: экономический кризис, массовое обнищание населения, межнациональные конфликты, русофобия, коррупция, правовой беспредел, неуверенность в завтрашнем дне, «нравственный и культурный Чернобыль», бандитизм.

Социологические исследования стали фиксировать и такие факты: все больше и больше молодых людей из равнодушных и апатичных постепенно превращаются во враждебно настроенных, откуда несколько шагов остается до агрессии. [4] Отмечаются также «задержки в развитии», «младенческий интеллект». Все больше появляется «приватизированных детей», т. е. оказавшихся на улице после продажи родителями квартир. Многие из них утрачивают социальные связи, оказываются вне семьи и учебных заведений. Преступность «эпохи реформ» расширила категории группы риска, включив в их число молодых безработных и беженцев, не имеющих постоянных источников дохода; широкое распространение приобрело вымогательство. Наблюдается постоянная криминализация молодежной среды. Многие дети, подростки, юноши и девушки являются маргиналами поневоле.

Однако вернемся к данным опроса молодежи 14 городов России.

4. Социальное самочувствие молодых. Молодость в жизни людей — физически преходящее явление. Каждое подрастающее поколение переходит в новую демографическую фазу, становится зрелым поколением, отказываясь от устаревших ценностей и усваивая формирующиеся нравственные идеалы.

На вопрос «Как Вы думаете, почему в нашей стране появляется все больше и больше .бедных людей?» большинство респондентов ответило: сегодня у многих объективно нет возможности жить лучше — 59,2%. Сказали: не везет — 3,1, нет силы воли и молодые ленивы — 14,0, не избавились от старой идеологии — 16,9, другое (не умеют воровать, слишком честны и т. д.) — 6,8%.

«А почему в нашей стране есть ботатые люди?» — уточнили мы. Ответы следующие: потому что некоторые быстро избавились от прежней идеологии и обрели новую — 27,1%, приспособились работать в изменившихся условиях — 26,8%, повезло — 6,9, другое (они умеют воровать и «прихватизировать») — 21,3%. Подрастающему поколению России постоянно навязывают так называемое «новое мышление», основанное на психологии денег, принципе «купи — продай», презрении к честному труду. Конечно, молодежь неоднородна и не все «делают деньги». Миллионы учатся, честно трудятся. И все же серьезное беспокойство вызывает тот факт, что в обществе утрачивается ценность профессионализма, отчуждение от труда захватило все отрасли производства. Деформированы установки молодых на развитие своего профессионально-квалификационного потенциала. Главное — разбогатеть любым путем. И это возможно.

В последние годы в России появились реальные возможности финансового самоутверждения, когда для выполнения каких-либо работ не требуется высокий уровень образования, но за выполненную работу платят большие деньги. Для части молодых людей этот путь кажется достаточно привлекательным, хотя, как известно, он не ведет к настоящему успеху.

То, что происходит сегодня в России, напоминает установление «нового-старого» феодального строя. Широко внедряется в сознание молодежи .миф, что «новые русские» превратятся в заботливых меценатов и затмят своей славой Савву Морозова. Высказывается и другая точка зрения, что «власти выгодна низкая материальная обеспеченность населения: люди тратят все свое время на поиск средств существования и о политике им думать некогда». [5] Многих думающих людей беспокоит нравственная деградация молодежи. Не случайно все чаще и чаще начинают вспоминать о необходимости выработки единой национальной идеологии, разработке концепции воспитательной работы с молодежью, воссоздания системы духовно-патриотического воспитания.
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