**Пророческое предвидение будущего.**

Человечество на протяжении всей истории своего развития постоянно сталкивалось с удивительными случаями предвидения будущего, которые никаким перебором ситуаций не объяснишь. Их стали называть пророчествами. Поражая впечатление древнего человека, такие случаи закреплялись в памяти, входили в легенды и предания. Они служили источником религиозного вдохновения, наводили на мысль об возможности общения с божественными силами.

Исторические факты предвидения будущего собирались и обобщались в древних цивилизациях, но в силу их глубокой национальной привязанности они не становились обще человеческим достоянием, а функционировали внутри национальных религиозных систем.

Пророчествами интересовались многие ученые.

Интерес к судьбе, к пророчеству принимал различные формы. Это представления о духе, параклете, и дискуссия о свободе воли и детерминизме.

Швейцарский психоаналитик Карл Юнг исследовал явление, названное им синхронизмом, то есть когда одновременно, подчас в разных местах, происходят похожие или даже одинаковые события. Например, когда смерть одного человека вызывает тревожный сон у его близкого родственника.

Подобные совпадения, вследствие их многочисленности, требовали какого-то рационального объяснения помимо ссылки на случайность или телепатию. По мысли Юнга, явление синхронизма служит дополнением к причинности: и физика, и психология не могут быть абсолютно объективными, поскольку и тут, и там наблюдатель неизбежно влияет на наблюдаемый объект.

Юнг очень внимательно рассмотрел переживания Сведенборгом видения пожара точно в то же время, когда пожар действительно бушевал в Стокгольме. По мнению Юнга, определенные изменения в состоянии психики Сведенборга дали ему доступ к “абсолютному знанию” — в область, где преодолеваются границы времени и пространства.

Конечно, в концепции Юнга, коллективного бессознательного было много надуманного, но она позволила собирать факты. Как известно, в науке новые факты не признаются из-за отсутствия объясняющей их теории, а теории не возникает из-за отсутствия фактов.

Пытаясь «обытизировать» идеи «коллективного бессознательного» и архетипа, Юнг обращается к истории, связанной с лечением пациента, больного шизофренией, который обладал «даром особого видения». Его, по словам Юнга, одолевали эти «видения», он рассказывал о них врачу и хотел, чтобы врач тоже попытался увидеть то, что он видит сам, и что так его беспокоит. Юнг терпеливо слушал больного, но при этом считал просьбу шизофреника глупой: «Я думал: Этот человек сумасшедший, а я нормальный. Его видения не беспокоят меня (45, с.45).

В глубоком убеждении собственной правоты он пребывал до тех пор, пока не познакомился с книгой немецкого исследователя А. Дитериха «Eine Mithrastiturgle», в которой была опубликована часть «magic papyrus» («магического папируса»). «Я, — пишет Юнг, — изучал их с большим интересом и на стр. 7 я нашел «видения» моего лунатика, слово в слово. Это привело меня в состояние шока. Я сказал: «Как на земле возможно, что этот парень вошел в состояние этого «видения». Это был не только образ, а серия образов» (45, с.45).

Существовавшая в Советском Союзе идеология преграждала путь для метафизических исследований. Но и после перестройки, на мой взгляд, в философской литературе по данной проблематике не отмечается серьезных концептуальных новаций. (4; 23; 28)

Способность живого предчувствовать, пытались объяснять по-разному. Наиболее популярным объяснением является теория «опережающего отражения» выдающегося советского физиолога П. Анохина. Представления об опережающем отражении сформулированы Анохиным еще в 1962 году(1). Многие поколения живых систем, сталкиваясь с определенной последовательностью повторяющихся внешних событий (смена времен года, дня и ночи и т. д.), не только отражали последовательность этих событий, но и фиксировали ее в своих цепях химических реакций. Со временем соответствующие цепи химических реакций приобрели способность развертываться и завершаться намного скорее, чем последовательность внешних событий. Внешняя среда еще только собирается перейти в новое состояние, а человек уже смоделировал это состояние, определяющие реакции произошли. Но содержание этих определяющих реакций задано именно внешними событиями, является их отражением (в прошлом), а применительно к сиюминутной ситуации и проявляется как опережающее отражение.

Но пророческого предвидения будущего данная теория конечно не объяснила. Имеет место противоречие между необходимостью признать существование этого явления и отсутствием его рационального объяснения.

Что нас удивляет в пророчествах? Ощущение невозможности для человеческого разума проделать интеллектуальную работу (осмысление вариантов, обобщение, выбор и т. д.) необходимую для прогнозирования будущего высказанного в пророчестве. В открытых системах возможность точного научного прогнозирования должна оборачиваться огромными энергетическими затратами. Это предполагает существование чего-то запредельного человеческому разуму.

#### Пророчество. Философский анализ.

Философское осмысление явления пророческого предвидения будущего предполагает его рассмотрение в онтологическом, гносеологическом, аксиологическом и праксиологическом планах.

При рассмотрении явления пророческого предвидения в гносеологическом плане мы сталкиваемся с проблемой — явление мало изучено. Поэтому Сначала мы сконструируем рабочую гипотезу. Что представляет собой пророческое предвидение будущего? Мы должны рассмотреть все возможные точки зрения и попытаться, если получится, остановиться на одной из них.

Итак, первый (с исторической точки зрения) взгляд заключается в признании за этим явлением атрибутов чуда. Многие философы и религиозные деятели считали, что пророческое предвидение инициируется Божественной волей. На наш взгляд такая точка зрения не является продуктивной в познавательном плане.

Чудо говорило бы о несовершенстве этого мира его незавершенности, необходимости со стороны творца постоянно достраивать его, вмешиваясь в ход событий. Это не увязывается с представлениями о гармонии мира.

Являются ли наши представления о гармонии мира имеющими значение в философском рассуждении. По видимому да. Их место в научном исследовании еще предстоит выяснить. Отметим, что представления о гармонии имеют вид некоторых отправных аксиом научного исследования.

Ценность той или иной системы аксиом, по-видимому, определяется продуктивностью научных гипотез построенных на их основе. Большинство современных научных теорий как раз и строились на аксиомах постулирующих гармоничность мира. Поэтому мы отстраняемся от гипотезы Божественного вмешательства.

Другая точка зрения заключается в том, что инициаторами пророческого предвидения являются потусторонние силы, духи, инопланетяне.

Тут возникают следующие проблемы, требующие осмысления. Смысл жизни человека. Его место и роль в этом мире. Вопрос о смысле жизни, на наш взгляд, решается с точки зрения внутреннего достоинства. Достойно ли человеку быть марионеткой в мире или он занимает в нем главное место? По-видимому, вопрос достоинства тоже следует отнести к аксиомам научного исследования. (Данное рассуждение относится к аксиологическому плану рассмотрения явления. Оригинальность заключается в том, что обычно сначала создается научная теория, а потом она философски осмысливается. Мы же, на основании философского осмысления, выдвигаем гипотезу, объясняющую явление.)

Отметим, что явление пророческой способности духов или инопланетян, пусть и данное нам в опосредованном виде через пророков, также поставило бы вопрос о природной сущности этого явления. Поэтому мы выбрасываем духов и инопланетян из нашего рассуждения как лишнее звено. Теоретически объект, наделенный пророческим предвидением, может быть совершенно абстрактным. (Такое абстрагирование тоже является полезным научным приемом.)

Итак, мы рассмотрели две гипотезы и поставили в центре нашего внимания человека с его пророческой способностью. Тем самым мы постулировали полную принадлежность этой способности сфере психического человека.

Мы рассматриваем человека, в некоторый момент обладающего истинными знаниями о будущем событии. Возникает вопрос, как они появились?

Тут есть много предположений:

1. Событие не является многовариантным, и знания о нем не являются феноменом.
2. Существует гипотеза «опережающего отражения», говорящая об опережающей работе живых систем. Но дело в том, что такая работа требует энергетических затрат, порой очень значительных.
3. Статистическая случайность частых предсказаний.

Рассмотренные нами предположения могут объяснить существование многих явлений предвидения, но есть исторические факты, которые не поддаются объяснению с данных позиций:

Многие предсказатели, это и Нострадамус (17; 18; 19), и Вещий Авель (7; 12; 28; 30; 32), и Эдгар Кейси (38), и Ванга (37), и Лева Федоров (16; 34), и другие неоднократно на протяжении своей жизни верно предсказывали будущее.

Даже если бы история дала нам всего лишь один случай пророческого предвидения будущего он нуждался бы в осмыслении, но мы имеем дело с большой последовательностью таких случаев. Мы видим, что природа здесь охватывается некоторой закономерностью.

**Выдвижение гипотезы.** В истории бывали случаи, когда человек высказывал пророческие знания о будущем. Откуда они могли у него появиться? Мы знаем лишь одно место в пространстве-времени, где человек обладает этими знаниями. Это место во времени после совершения события. Тем самым возникает логическая необходимость говорить о существовании передачи знаний от человека находящегося на временной оси в точке после совершения события человеку находящемся в прошлом до совершения события.

Рассуждения о сути связи между людьми, разделенными во времени может постичь судьба дискуссии о взаимодействии в физике. В конце концов, все может свестись к взаимодействию каких-нибудь частиц или на худой конец волн.

Мозг человека может представлять собой что-то вроде матрицы, с которой Мировой дух штампует информационные коды.

Продолжая развивать нашу гипотезу, мы должны перейти к понятиям составляющих суть психических явлений. Одним из таких понятий мы считаем информацию.

В качестве понятия, из которого непосредственно вытекают и ментальное, и физическое и благодаря которому их актуальная необходимая связь друг с другом становится прозрачной. В книге «Проблемы идеального. Субъективная реальность» Д.И. Дубровский выясняет проблему связи субъективной реальности с мозговыми и телесными процессами и предлагает для ее решения информационный подход.

Вот его положения:

1. Информация есть результат отражения (данного объекта определенной материальной системой).
2. Информация не существует вне своего материального носителя (всегда выступает лишь в качестве его свойства — структурного, динамического и т.д.).
3. Данный носитель информации есть ее код (информация не существует вне определенной кодовой формы).
4. Информация инвариантна по отношению к субстратно-энергетическим и пространственно-временным свойствам своего носителя (т.е. одна и та же для данного класса систем информация может быть воплощена и передана разными по указанным выше свойствам носителями; это означает, что одна и та же информация может существовать в разных кодах).
5. Информация обладает не только формальными (синтаксическими), но также содержательными (семантическими) и ценностными (прагматическими) характеристиками.
6. Информация может служить фактором управления, т.е. инициировать определенные изменения в данной системе на основе сложившейся кодовой организации (здесь мы опираемся на понятие информационной причинности).

Мы тоже принимаем эти положения с небольшим дополнением третьего пункта. На наш взгляд разные носители могут иметь один и тот же код.

Далее Д.И. Дубровский утверждает: «Всякое явление сознания есть информация о чем-то. Под явлением сознания имеется в виду любое актуально переживаемое сознательное состояние, любой произвольно взятый интервал сознательного состояния, несущий многообразные психические модальности (чувственную, логическую, эмоциональную, волевую и т.д.). Каждый такой интервал «содержателен», есть отражение каких-то явлений внешнего и внутреннего мира» (10, с.138).

Понятие информации — категориальное звено для связи ментального и физического. Говоря о пророческом знании о будущем, мы будем говорить о передаче информации от человека из будущего человеку в прошлом.

Мы используем экстраполяцию фундаментальных физических принципов в область исследования пророчеств. Суть метода экстраполяции, с нашей точки зрения, в распространении знания об одной предметной области в другую, более широкую (не обязательно качественно подобную первоначальной). Объективной основой такого распространения служит материальное единство мира. Так экстраполируя на пророческие явления положения теории информации, мы утверждаем идентичность источника и приемника информации.

*Мы утверждаем, что человек принимает и излучает информацию. Излученная информация отходит в прошлое, а принимается информация из будущего.* Это первое положение нашей гипотезы.

Существующая в эзотерической прессе гипотеза о существовании информации в пространстве (в виде тахионных полей) и о возможности получения ее оттуда, не согласуется с представлениями о сути информационных процессов происходящих в мозгу человека в частности с тезисом о том, что информация существует только в кодовом виде. Мозг человека может раскодировать только свои собственные коды или близкие своим коды других людей, по своему истолковав их.

Теперь можно перейти к рассмотрению чисто функциональных вопросов передачи и приема сигнала.

Тут опыт говорит нам, что передаваемый сигнал должен быть достаточно мощным и желательно не иметь посторонних шумов. Приемник должен быть настроен на принимаемую частоту (хотя подобная настройка может и не иметь значения), и не должен создавать свои собственные шумы.

Но связь только передает информацию, а не создает ее. Значит, после события человек должен пережить всплеск активности (интеллектуальной или эмоциональной). А до события ему желательно находиться в спокойном состоянии.

**Социокультурный анализ пророчеств.**

Почему в обыденной жизни мы не умеем предвидеть будущее? Почему предвидение будущего было более свойственно людям прошлого?

Древние предания сохранили свидетельства, что в жизни человечества произошла какая-то духовная катастрофа. Разные народы переживали потерю способности предвидеть будущее по разному. Но отчетливо эта трагедия была зафиксирована в Библии и в мифе о Прометее.

В первой книге Моисеевой, в “Бытие” говорится, что “обольщенные змеем, муж и жена едят запретный плод”, после чего Бог умножил скорби женщины, проклял землю за Адама и изгнал человека из рая. Правда, Господь Бог сделал Адаму и жене его одежды кожаные, и одел их.

Что же произошло? Из текста мы узнаем, что запретный плод дает знание. Какого рода это знание? Люди увидели, что они наги, сделав логическое заключение, что это стыдно (по всей видимости, у них зародилось мышление). Знание помешало вступить в общение с Богом. (А такое общение было, о нем позднее скажет Иоанн: ”И слово было от Бога, и слово было к Богу”.). Так может быть всему виной развитие мышления, притом именно логического?

В трагедии Эсхилла “Прометей прикованный”, на вопрос предводительницы хора в чем он виноват, Прометей признается, что он у смертных *отнял дар предвидения, наделив их “слепыми надеждами”*. И это повлекло со стороны Бога аналогичное библейскому наказание. Человека чуть не уничтожили, а Прометея прокляли. В данной версии мифа не главный Бог, а Прометей сделал людям одежды.

Впредь для общения с Богом требовалось обладать определенного рода благодатью, о наличии которой говорится в сказании о Ное. Бог обращается к Ною, рассказывая ему о будущем. Первоначальной функцией Бога было предсказание будущего. Основоположником нравственных законов Бог становится позднее. По началу даваемые им законы еще противоречивы, иначе и быть не могло. Неизменным остается предсказание будущего.

Человек, предчувствуя будущее, не мог не искать объяснения своим пророческим снам. Неизбежно он приходил к пониманию, что эти сведения идут от потусторонних сил, от Бога. Здесь источник религиозного мировосприятия древнего человека. В то время человек и помыслить не мог, что инициатором предвидения будущего является он сам. Слишком он был слаб. Сейчас мы можем сделать такое предположение.

Абстрактное (логическое) мышление и, в частности, обращение с числами и символами свойственно только человеку, т.е. приобретено на поздней стадии эволюционного развития. Это не сопровождалось какими-либо существенными изменениями в устройстве нервных клеток и организации нейронной сети. Абстрактное мышление вторично, надстроечно, по отношению к фундаментальным механизмам работы мозга. Накапливаемый сейчас фактический материал из области сравнительной физиологии говорит о не предполагавшемся раньше разнообразии материальных субстратов регуляционных кодов и самих форм и принципов кодирования, в котором осознаваемые и вербализованные психические коды человеческого мозга занимают место лишь одной из частных, хотя и наиболее высокоразвитых форм.

Для древних предвидение будущего было явлением обычным. Они даже догадывались о возможных проблемах, связанных с предвидением будущего, вроде прогностического эффекта Эдипа, когда предсказание события само моделирует будущую ситуацию. Трагедия Эдипа показала людям несправедливость богов.

Индийская религиозная традиция тоже искала пути преодоления разлада с будущим. Это преодоление намечается в учении о карме. И хотя причины кармического влияния религиозная философия видит в прошлых прегрешениях, мы можем увидеть, что предлагаемые религиозными практиками советы помогают человеку лучше предчувствовать будущее, так как по их представлениям притекание кармы происходит в силу “омрачения” психики: гнева, хитрости и алчности, страсти, страха и отвращения. Всего того, что приводит к появлению “слепых надежд”.

Сформулируем второе положение:

2) Человек находится в разладе с вневременным информационным потоком, потому что мешает логическое мышление создающее “слепые надежды”.

**Основы нравственности с информационной точки зрения.**

Нравственность есть то, что способствует развитию человека (человечества), расцвету личности.

а) Честность, о которой сказано в Евангелии: ”Пусть будет ваше да — да, нет — нет. Честность перед самим собой. Без нее не может быть речи ни о какой передаче информации.

б) Ответственность. Предполагается большая работа с информацией перед принятием решения.

Примером безответственности мы можем рассмотреть на поведении детей. При мышлении дети часто выбирают первый попавшийся вариант перебора комбинаций и торопятся его озвучить. Это может стать стилем мышления и со временем приведет к банкротству интеллекта безответственного человека. Хотя сам фактор ответственности не зависит от органической составляющей мозга и по видимому может быть отнесен к нравственным установкам.

в) Заинтересованность. Любовь. Благожелательность. Открытость, готовность не только брать, но и отдавать. Это тоже можно считать правилами работы с информацией. Интеллектуальная деятельность не должна блокироваться посторонними факторами. И благожелательность может быть кодом доступа к разуму человека.

г) Вера. Готовность включить в свою интеллектуальную жизнь новые категории и образы. Готовность предоставить свои физические возможности для выполнения информационных программ (при феномене исцеления).

Сделав предположение о существовании переноса информации, мы можем сделать предположения о психологии пророков. С одной стороны это святые – отсутствие страстей. С другой юродивые – отсутствие логического контроля.

**Творчество.**

Информационный поток из будущего может проявляться не только в предвидении, но и в творчестве. Об этом писал еще Платон в диалоге Федр (244 В): “Прорицательница в Дельфах и жрицы в Додоне в исступлении сделали много хорошего для Эллады и отдельным людям, и целым народам, а в здравом уме — мало или вовсе ничего. И если мы стали бы говорить о Сивилле и других, которые благодаря божественному дару прорицания множеством предсказаний многих направили на верный путь в будущем, то мы бы потратили слова на то, что всякому ясно. Но вот на что стоит сослаться: древние, которые давали имена вещам, не считали исступление безобразным или позорным — иначе бы они не прозвали “маническим” то прекрасное искусство, которое позволяет судить о будущем. Нет, считая его прекрасным, если оно появляется по божественному определению, они и дали ему это имя, а наши современники, по невежеству вставив букву “т”, называют его “мантическим”. Точно так же и тот вид гадания, когда сведущие люди пытают грядущее по птицам и другим знамениям, в которых, словно нарочно, заключен для человеческого ума смысл и даже знание будущих событий, древние назвали ойоноистикой [или гаданием посредством ума], а теперь называют попросту “ойонистикой” [или птицегаданием], с омегой ради пышности. Так вот, насколько прорицание совершеннее и ценнее птицегадания и по имени и по существу — настолько же, по свидетельству древних, исступление, даруемое богом, прекраснее здравомыслия, свойственного людям.

Избавление от болезней, от крайних бедствий, от тяготевшего издревле божьего гнева бывало найдено благодаря исступлению, появившемуся откуда-то в некоторых родах и дававшему прорицание тем, кому это требовалось. Исступление заставляло прибегать к молитвам и служению богам, отчего удостаивалось очищения и посвящения в таинства и тем ограждало от напастей и на нынешнее и на будущее время того, кем овладевало, и приносило избавление от нынешних зол подлинно иступленным и одержимым.

Третий вид одержимости и исступления — от Муз, оно охватывает нежную и непорочную душу, пробуждает ее, заставляет излить вакхический восторг в песнопениях и в иных родах поэзии и, украшая несчетное множество деяний предков, воспитывает потомков. Кто же без ниспосланного Музами исступления подходит к порогу творчества, в уверенности, что благодаря одной сноровке станет изрядным поэтом, тот немощен, и все созданное человеком здравомыслящим затмится творениями исступленных”.

Все зависит от того, какие «энергии» генерирует человек на протяжении своей жизни. От того, с какими колебаниями духа вступает в резонанс его душа. Ни йоги, ни святые, ни медиумы не сделали научных открытий. Несмотря на общение с «потусторонним» миром.

Сформулируем третье положение:

3) Можно научиться формировать информационный поток, текущий в прошлое, тем самым, создавать связь будущего с прошлым. Существуют разные способы нагнетания потока информации: концентрация внимания, гипноз, медитация. Необходимо долгое и кропотливое осмысление образов, передаваемых в прошлое. (Предметы искусства, литературные произведения помогают устанавливать связь с будущим).

Информация о событии может сопровождаться определенным эмоциональным настроем. Каждый человек должен сам определить и выделить для себя такое эмоциональное состояние.

На современном этапе развития человек может попытаться вернуть себе утраченную способность. Больших успехов ждать не приходится, так как никто не собирается отказываться от логического мышления. Человек может улучшить “слышимость” будущего за счет более качественного наполнения межвременного информационного потока.

ВЫВОДЫ:

1) Человек принимает и излучает информацию. Излученная информация отходит в прошлое, а принимается информация из будущего. Происходящие события зависят от информации приходящей из будущего.

2) Человек находится в разладе с вневременным информационным потоком, потому что мешает логическое мышление создающее “слепые надежды”.

3) Можно научиться формировать информационный поток, текущий в прошлое, тем самым, создавать связь будущего с прошлым. Существуют разные способы нагнетания потока информации: концентрация внимания, гипноз, медитация. Необходимо долгое и кропотливое осмысление образов, передаваемых в прошлое.

##### Отражение обнаруженных закономерностей на жизни мира.

Конечно, истинность гипотезы может подтвердить только опытная проверка. Но и без нее мы можем истолковать полученные выводы.

Какое значение может иметь явление пророческого предвидения будущего? Прежде всего, оно может иметь массовый характер. То, что оно не является таковым можно объяснить исходя из соображений трудности передачи и приема сигнала.

Рассматривая пророчески предвидящего человека как абстрактную информационную систему можно распространить явление переноса информации из будущего в прошлое на все живые системы. Если же не на всю Вселенную. (Здесь проявляется принцип всеобщности).

Для проверки принципа всеобщности не обязательно проводить новые опыты, на первом этапе достаточно рассмотреть факты накопленные наукой.

**Только ли человеку доступно преодоление границ времени?**

Известно, что биосфера земли реагирует на солнечные вспышки заранее, как бы предвидя их. Есть сведения о том, что животные могут предвидеть будущее. Хотя бы такой факт — крысы покидают дома, которые сгорят или рухнут, а также корабли, которые утонут.

Противники дарвинизма утверждают, что жизнь на Земле развивалась целенаправленно, потому что, если подсчитать, сколько времени необходимо для эволюции путем случайных мутаций, то получится несуразно большая величина, значительно превышающая возраст Вселенной.

Случайность не объясняет и явной системности в многообразии возникающих форм живого, что проявляется в существовании закона гомологических рядов Н.И.Вавилова, согласно которому генетически близкие виды имеют сходный тип наследственной изменчивости. Это говорит о существовании некоторых общих упорядочивающих законов. Получение информации из будущего, один из таких законов.

В модели целенаправленной эволюции развитием управляет будущее. Управляет, проецируя на прошлое информационные коды видов, которые должны возникнуть! Просто в будущем их числено больше. Мировой дух может снимать информационные коды с матриц любых живых систем. Может ли Мировой дух передавать информационные коды неживых систем? Будет ли искусственный интеллект способен на пророческое предвидение?

Сторонники “витализма” постоянно утверждают особенность жизненных процессов их разительное отличие от кибернетических машин.

Всю первую половину двадцатого столетия созревала мысль о важнейшем качестве живых систем — целесообразности (или целенаправленности, целеустремленности и т.п.). Используя нашу гипотезу модно дополнить существующую концепцию времени. Но это не значит, что нужно отказаться от реальности причинно-следственных связей, а только признать диалектическое единство причины и следствия, прошлого и будущего (в физике это проявляется в существовании так называемых квантовых корреляций и не локальности). Это можно интерпретировать и так: живые системы способны создавать во времени причинно-следственные петли.

Метафизика постоянно говорит о том, что материю ведут к цели силы высшего порядка. На это указывал еще Аристотель, выделяя четыре типа причины. «Одной таковой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи (ведь каждое «почему сводится, в конечном счете, к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю, или субстрат (hypokeimenon); третьей — то, откуда начало движения; четвертой — причину, противолежащую последней, а именно «то, ради чего», или благо (ибо благо есть цель всякого возникновения и движения) (2, I, с.70).

Наша гипотеза объявляет дух закономерным порождением материи.

Это созвучно идеям о ноосфере разработанным Э. Ле Руа, Тейяром де Шарденом, Вернадским. Но и Вернадский видел необходимость материалистически объяснить запредельные возможности разума. В его статье "Несколько слов о ноосфере" есть такие слова: «Мысль не есть форма энергии. Как же может она изменять материальные процессы? Вопрос этот до сих пор научно не разрешен».

**Наблюдения житейского опыта**

Возможно предвидение будущего в большей степени свойственно детям, нежели взрослым людям.

Наталья Глебовна Овчарова в автобиографической книге «Колкие травы» описывает такой случай. Пожилая женщина, глядя на грудного ребенка, говорит «Нежилая, видно. Пришлых не чувствует». И через некоторое время ребенок умирает от диспепсии (31, с.97).

Здесь пример не просто предвидения. Здесь отмечено состояние самого ребенка. По видимому ребенок в младенческом, а может и в эмбриональном возрасте, во время формирования мозга, уже впитывает в себя информацию о будущей жизни. А в данном случае ее не было. Возможно, даже будет можно проследить физиологические различия в формировании мозга у умирающих детей и продолжающих жить.

При рождении мозг человека развивается не только подчиняясь законам биологической наследственности, но и воспринимая информацию из будущего. Информацию связанную с будущей деятельностью человека, с его судьбой. Мозг как может приготавливается к предстоящим испытаниям. Не зря говорят, что все дети гении. В детстве мозг ярче воспринимает информацию из будущего, как от самого себя в будущем, так и от других людей.

Чем длиннее жизнь, тем больше информации ребенок получает из будущего. Но гении часто гибли в раннем возрасте. Возможно, они формировались за счет интереса к ним человечества.

Вот что пишет АПУЛЕЙ в “Апология, или о магии”(42). “Я помню, что прочитал у философа Варрона, мужа многоумного и многосведущего, среди прочих рассказов такого же рода еще и вот какой. Якобы в Траллах, когда волхвы там совершали гадания об исходе Митридатовой войны, некий отрок, созерцая отраженный в воде кумир Меркурия, вдруг пропел песнь в сто шестьдесят стихов о грядущих событиях. Тот же Варрон рассказывает, как Фабий, потеряв пятьсот денариев, пришел за советом к Нигидию и как зачарованные Нигидием мальчики точно ответили на вопрос его, где зарыта мошна с частью этих денег и куда разошлись остальные — и тогда одна монета нашлась даже у философа Марка Катона, который признался, что взял ее от своего же ближнего раба для взноса в Аполлонову казну. Вот такое и подобное о волхованиях и отроках читал я во многих книгах и все-таки сомневаюсь, что по этому поводу сказать — допустить или отвергнуть, хоть я и верю Платону, что между богами и людьми пребывают некие промежуточные по природе и по местоположению дивные силы, правящие всеми пророчествами и чудодействованиями магов. Поэтому я по размышлении допускаю возможность, что человеческая душа, а наипаче детская и невинная, то ли от запахов услаждающих, то ли от песен утешающих засыпает в дремотном успокоении и в беспамятном ко внешнему отчуждении, так что на краткий миг с позабытым телом она разлучается и к собственному естеству возвращается, а естество сие воистину бессмертно и божественно — и что поэтому словно бы в некоем сонном дурмане провидит душа грядущее. Однако же в любом случае, если вообще можно верить подобному, то для самого существа дела непременно надобно, как я слыхал, чтобы этот — уж не знаю какой! — назначенный для пророчества отрок был бы телом прекрасен и беспорочен, разумом остер и даром речи отличен: все для того, чтобы дивная сила в нем как бы отменное обиталище, коего достойна, ежели и вправду нисходит она в отроческое тело, и чтобы сама душа после скорого своего пробуждения воротилась бы к пророчеству, мигом ею обретенному, и с легкостью воспомнила бы его в целости и сохранности, еще не тронутое забвением.”

Надо внимательнее относиться к тому, что говорят дети, порой еще в младенческом возрасте. Дети иногда настолько обременены неразрешимыми проблемами, которые встанут перед ними в будущем, что могут даже болеть от этого.

Можно утверждать, что природа некоторых архетипов, о влиянии которых на развитие души говорил К.Юнг, находятся не в прошлом народов, а в их будущем. Их можно называть *неотипами*.

Генетика пока не выявила механизмов передачи врожденных программ универсальных образов поведения, под влиянием которых, по мнению Юнга, находятся не только элементарные поведенческие реакции, вроде безусловных рефлексов, но также восприятие, мышление, воображение. А информация из будущего может влиять и на восприятие и на мышление. Чтобы выявить это влияние, нужны обширные и массовые исследования социальных явлений.

**Что нового вносит наша гипотеза в старые философские дискуссии?**

**Коррекция взгляда на причинно следственные связи.**

Есть ли смысл влиять на прошедшие события? Ведь мы их не изменим. Но нужно знать, что произошедшие в прошлом события уже учитывают наши будущие мысли. И мы не знаем всего комплекса событий явившихся следствием нашего воздействия на прошлое.

Возможен такой мир, в котором прошлое не является неизменным. Представим все события расположенными на мировой оси времени. И из прошлого в будущее идет импульс, прохождение этого импульса и является нашим жизненным переживанием настоящего. Информация из будущего воздействует на предыдущий импульс и реализует другой вариант прошлого. В таком варианте мироздания события приобретают динамику в пятом измерении. Это созвучно античной идее «вечного возвращения», которая неожиданно получает подтверждение в некоторых современных космологических моделях (имеется бесконечная последовательность циклов, где каждая сингулярная точка представляет собой Большой Взрыв).

Развитие современной науки, отвергая абсолютизацию ранее известных форм причинно-следственных связей, раскрывая их многообразный характер, подтверждает, углубляет и обобщает диалектико-материалистическое понимание причины. Диалектический материализм признает сложность причинно следственных связей, их изменчивость, многозначность, “оборачиваемость”.

Нужно ли отказываться от традиционных представлений о причинно следственных связях? Установление полной причины явления оказывается возможным лишь в сравнительно простых случаях, и обычно научное исследование направлено на раскрытие лишь специфических причин.

Все недоумения происходят из-за неправильного деления целостного явления на причину и следствие. Предположу, что отчасти это происходит от того, что наблюдатель движется во времени.

Перетекание информации из будущего в прошлое дает нам любопытный взгляд на причинно следственные связи. Классическая философия, выстраивая цепочку причин, так как каждая причина имеет свою причину, ставила вопрос, что явилось причиной причин. Ведь материя не могла произойти из ничего. Это рассуждение приводилось философами как доказательство бытия Бога, являющегося причиной бытия.

Шопенгауэр в философском исследовании «О четверояком корне закона достаточного основания» писал: «…причина всегда предшествует во времени действию и только это позволяет нам первоначально узнать, какое из двух соединенных причинной связью состояний есть причина и какое — действие» (41, с. 50). Наша гипотеза говорит о том, что материя в нашем мире движется в двух временных направлениях, следовательно, с точки зрения вневременного наблюдателя мы не можем указать, что является причиной, а что следствием.

Жизнь можно представить, как реку с двусторонним течением различных, взаимно проникающих субстанций. Чтобы избавиться от парадоксов нарушения причинно–следственных связей, достаточно взглянуть на мир с точки зрения вневременного наблюдателя. Тогда жизнь или путь человека по жизни предстает в единстве и целостности своих временных проявлений. Поступки людей определяются равнодействующей сил, одна из которых является информацией текущей из будущего.

Роль информации в мире не сводится к физикализму и может индетерминировать мир. Само понятие детерминизма выросло из Лапласовской теории физического действия, а роль информации в ней никак не отображалась.

Детерминизм или индетерминизм мира нельзя вывести теоретически. Это можно лишь проверить опытным путем. Вывод может быть ясен исходя из выяснения характера взаимодействия информации и материи. Является ли это взаимодействие детерминированным?

В науке получила распространение модель возможности виртуального будущего. Темпорологи рассматривают временные структуры с ветвящимся будущим. В них они видят возможность объяснить предвидение будущего. «…На временной оси, — отмечает Е. Файдыш, — объект описывается пакетом волновых функций. Отсюда непосредственно следует, что в каждой точке настоящего присутствуют «хвосты» волновых функций объектов из далекого будущего, а правильнее сказать, из различных виртуальных будущих» (39, с.16). И тут для исследователей видится возможность, с помощью гадательного процесса уловить слабые проявления будущего в настоящем.

В данном представлении предвидение будущего опять же сводится к наличию толпы гадателей создающих большой объем высказываний для статистической выборки. Говорят, если обезьяну усадить за пишущую машинку, то она когда-нибудь настучит роман «Евгений Онегин». Вот только времени ей для этого понадобится больше чем возраст вселенной. Нет, виртуальное ветвящееся будущее не объясняет явлений пророческого предвидения. Сама идея виртуального будущего возникла на базе изысканий внутри логики. Истоки проблемы восходят к античности. В девятой главе трактата «Об истолковании» Аристотель ставит вопрос об истинности высказываний о будущем событии. Этот вопрос оказался неимоверно сложной логической проблемой, со временем приведшей к понятию многозначной логики. А многозначная логика пришла к гипотезе ветвящегося будущего (22). Но мировые законы не могут зависеть от логических законов, являющихся только правилами нашей символики.

**Мировой Дух.**

Высказанная гипотеза дает нам заметную экономию мысли. В отличие от взглядов на Дух как на потустороннюю субстанцию.

Взгляды мистиков на Дух предполагают существование некоторого божественного плана, согласно которому Дух, как прораб, создает наш мир. Но тогда, в силу того, что проявления Духа слабы, неизбежно отклонение развития мира от задуманного плана. И деятельность Духа в истории становится просто абсурдной, особенно если наделять Дух атрибутами Бога.

А наша гипотеза объясняет и огромные возможности пророков, и их недостатки.

Подчеркнем особо, что мы не отрицаем существование Бога. Но наше исследование философское, а не богословское. Мы лишь лишили предвидение будущего ареола чуда. Но при этом выявилась и внутренняя гармония мира.

Человек, предвидя будущее, общается с самим собой, находящимся в будущем. Древний человек думал, что он общается с Богом, и это общение, по мере развития логического мышления, становилось все затруднительнее. Будущее могли предвидеть лишь некоторые (отсюда идеи избранничества, угодности Богу). Потребовались различные способы “расширения” сознания (блокирование логического мышления): наркотические средства (пифии Греции), шаманские пляски, различные способы гадания. Кстати, вот почему среди пророков были юродивые.

Сознание человека является открытой системой. В этом смысле он не свободен от других людей. Свободным в этом отношении можно считать более крупные образования — народы, человечество.

Философы, пишущие о духе, как правило, мало уделяют внимания рассмотрению предпосылок их рассуждений, не выявляя факты свидетельствующие о деятельности духа в мире.

Обычно их доводы сводятся к целепологанию Аристотеля. Исключением является разве что работа Гумилева «Биосфера и антропогенез Земли».

Я в своей работе рассмотрел различные факты, говорящие за существование Духа. Это можно рассматривать как побочный результат моей работы.

Надо отметить, что понятие дух употребляется философами в разных значениях.

1). Идеальные основы, которые носят универсальный характер, это и есть духовная основа мира (таков, например, идеал-реализм Н. Лосского и С. Франка, такова софиология). Это учение восходит к Платону.

2). Данность, раскрывающаяся в личном существовании.

3). Действующее начало.

В моей работе дух рассматривается с третьей точки зрения, как психологическая способность человека.

**Мистика.**

Интересно взглянуть на явления мистики с информационной точки зрения. Например, всевозможные галлюцинации, зрительные образы представлявшиеся различным мистикам, как можно это объяснить с точки зрения нашей гипотезы.

Один человек их видит, а окружающие нет. Замечено, что для человека, который видит видение, время может течь по другому, нежели для окружающих. Может ли подобные явления объяснять информационный подход?

Мы утверждаем, что все психические явления есть работа с информацией. Значит в нашей трактовке зрительные образы, посещавшие мистиков не что иное как информация. Понятно, что она не объективируется в пространстве и окружающие ее не видят.

Бывают и коллективные галлюцинации, но это говорит лишь о том, что информационные послания получает несколько человек сразу.

Что происходит с временем? Мы полагаем, что информационное послание не может воздействовать ни на время, ни на пространство. Речь может идти только об изменении в восприятии субъективного времени человека «прочитывающего» информационный пакет. Послание может содержать запись событий длящихся, к примеру, пол часа. Человеческий мозг прочитывает их за минуту. Ему кажется прошло пол часа, а прошла одна минута.

Возможно, часть НЛО и являются информационными сообщениями (фантомами) запущенными будущими поколениями назад по времени.

Выдвигая гипотезу, рассуждая над ее выводами, мы постоянно касались вопросов обсуждаемых религиями. И часто наши выводы совпадали со знаниями приобретенными религиозными мистиками. В этом есть рациональное зерно. Органическая связь метафизики с религией уже давно выявлена философами.

**Фатализм.**

Гипотеза предполагает, что в мире действует Дух, некоторая сила передающая информацию. Но в то же время утверждается, что эта информация рождается не в пустоте. Материя принимает самое деятельное участие в рождении этой информации (и надо полагать, что и в передаче тоже).

Значит, Дух не приносит абсолютно истинных решений. Скорее всего, он приносит лишь актуальные, доминантные решения.

Значит жизни присуще не абсолютное целеполагание, а лишь относительное.

Фатализм, но фатализм со свободой выбора. Дух лишь приближает к цели.

Передача информации присущей внутреннему миру человека, за которую говорят такие явления как пророческое предвидение будущего и телепатия придает психическим явлениям (разуму и воле, любви и творчеству, свободе и самопологанию) характер интерсубъективной реальности.

В философии элементы психики всегда рассматривались лишь в форме субъективной реальности. В связи с этим мы должны уточнить понятие интерсубъективность.

Субъектом мышления мы рассматриваем существо более высшего порядка нежели человек. Здесь происходит расширение рассматриваемого субъекта от человека, до человечества.

Сознание в философии рассматривается как процесс объект — субъектных отношений. Наше познающее сознание распадается на внутреннюю и внешнюю чувствительность. Внутренняя понимается как субъект, — внешняя как объект (41, с.36). Сверх этого философия признавала только трансцендентальное. Наша гипотеза говорит о том, что в нашей внутренней чувствительности мы можем выделить еще одно свойство именуемое нами интерсубъективность — выход на сознание других людей.

**Антропоцентризм и дезантропоцентризм**.

В философии борются две мировоззренческих установки — антропоцентрическая рассматривающая человека как меру всех вещей и дезантропоцентрическая — рассматривающая человека как машину (27, с.236). Наша гипотеза дает доводы за гуманистически ориентированную антропоцентрическую позицию.

Но есть еще антропоцентрический принцип, сформулированный в космологии — почему законы вселенной так хорошо приспособлены для возникновения и развития человека.

Объяснение антропоцентрического принципа было сформулировано так — мы наблюдаем такие законы, потому что другие протекают без свидетелей. Но так ли все просто?

А вот наша гипотеза предполагает возможность, овладев Ветром времени отправить организующую информацию хоть ко времени Большого Взрыва, тем самым участвовать в организации законов вселенной и антропозировать ее.

Это довод, говорящий о принципиальной познаваемости нашим разумом мира.

**Рассмотрение явления предвидения в праксиологическом плане.**

Мы не знаем, сколько людей могут иметь скрытые способности к пророческому предвидению. Можно ли обнаруживать таких людей, поощрять их и тренировать? Сейчас существует много парапсихологических центров, школ магии и астрологии и целых академий, но дело это должно быть государственным.

В современном мире бушует криминальный и экологический кризисы, и без способности предвидеть будущее, нашему обществу не выжить.

А угроза из космоса, в виде возможности столкновения с малыми небесными телами! В результате беспечности людей из книги бытия может быть вычеркнуто все человечество.

Люди не желают знать, что будет, они желают знать, что все будет хорошо. В мрачные прогнозы не верят, точнее сознание человека старается их игнорировать. Видно есть какая-то психологическая защита. Кассандре не верили потому, что она предсказывала гибель. И погибла она потому, что раньше люди считали, что предсказание само по себе обладает магической силой. Только теперь, можно сказать, что такой силы у него нет. Более того, если правильно пользоваться вневременным обменом информации, то с негативными явлениями будущего можно бороться.

Знание закономерностей вневременного информационного обмена поможет избежать грубого обмана. Как известно наука это сумма ограничений. Пора ей навести порядок в этой области человеческих знаний.

Мне кажется, что после всего изложенного ясно, что феномен предвидения будущего заложен в самом человеке и поэтому не стоит искать будущее в движении планет, в картах, бобах, кофейной гуще, компьютерах и прочем. Надо изучать собственное сознание.

Будущее зависит только от нас, от всех тех, кто остро чувствует свою сопричастность и свою ответственность за все происходящее вокруг.

Лев Гумилев в своей работе «Этногенез и биосфера Земли» — высказал гипотезу о действии в историческом процессе некоторой особой силы, названной им пассионарностью. Под пассионарностью (passio — от лат. «страсть») он подразумевает «эффект той формы энергии, которая питает этногенез» (8, с.379). Но может быть пассионарность можно объяснить информационным потоком из будущего?

Природа гениальности не исчерпывается генетической предопределенностью. Сказывается исторический момент. Накачка мыслями потомков. В известных родах нет равномерности проявления талантливости, есть всплески и провалы. Возникло даже мнение, что на детях гениев природа отдыхает.

Интерес представляет феномен стремления к власти. Власть дает возможность среднему человеку оказаться в центре внимания, получить заряд информационной энергии (пассионарности.).

Наша гипотеза может внести свои коррективы в идею клонирования гениев. Гипотеза утверждает, что гении — обычные, хотя и талантливые люди, попавшие под пристальное внимание последующих поколений. Наша гипотеза снижает роль генетической составляющей в гениальности. Поэтому нужно не клонировать гениев, а создавать условия для пропаганды и сохранения интеллектуальных ценностей.

**Метод пророческого предвидения.**

Предвидения будущего возможны, если впечатления оставляют яркий, глубокий след в мозгу в настоящем. Предотвращенный несчастный случай чаще всего не вызывает яркого эмоционального возбуждения, которое благоприятно для фиксации зрительного образа – причин несчастного случая. Произошедшая трагедия может предвидеться нами лучше, чем предотвращенная. К тому же очевидец трагедии, зачастую предвидевший ее, все же остается в неведении относительно ее причин и тем самым не может ее предотвратить. Но, тем не менее, последствия трагедий все же можно минимизировать.

Спонтанно это явление происходит регулярно и оставляет документальные факты о себе. Что требуется для воспроизводимости этого явления в «лабораторных» условиях. Во первых: разработка метода предвидения. И наша гипотеза позволяет такие методы разработать. Во вторых: наличие лаборатории. В данном случае лабораторией является мозг человека, а мозги у людей совершенно различные, поэтому мы можем надеяться на воспроизводимость пророческого предвидения будущего только у части людей. Разум — это существенное условие познания и, следовательно — когнитивная экзистенция мира.

Так как пророческое предвидение будущего отнесено нами к сфере психического, то можно разработать систему тренинга этой способности. Требуется развитие двух свойств. 1) Достижение покоя, для получения информационного сообщения (до события). 2) Накачка информационного потока (после события). Умение создавать мысленный образ и удерживать его в сознании, для передачи информационного сообщения.

В общих чертах постановка опытов не будет сильно отличаться от экспериментов по телепатии.

Надо отметить, что перед человеком постоянно встает необходимость предвидения несчастий и неприятностей. В тоже время постоянное ожидание неприятностей может оказать угнетающее действие на психику. (Впрочем, ясновидящие всегда от этого страдали). Как от этого избавиться? – Лучше всего, если предвидящий события человек будет хорошим другом самому себе. Тогда, с высоты прожитых лет и приобретенного опыта, он сможет “отредактировать” свою жизнь, помочь себе найти выходы из сложных ситуаций, поддержать себя в трудные моменты. К тому же, человек непрерывно приобщается к общечеловеческим ценностям, мощным потоком текущим из будущего.

**Пророческое предвидение и религиозность.**

Если мы взглянем на религиозные откровения разных времен и народов, то, прежде всего, удивимся обилию в них пророков, предсказывающих будущее. Вот истинный исток религиозности.

В пророчестве преодолеваются время и пространство, но из факта преодоления времени и пространства следует признать расширение психики человека, выход психических свойств за пределы человеческого тела, за пределы его потребностей. Но психика расширяется не в пустоту. Она расширяется в коллективное сознание. Происходит духовное общение людей. Возникает объединенное человечество, как единый интеллектуальный организм. Под влиянием духовного общения с людьми будущего, некоторые люди – гении совершают поступки расцениваемые как альтруистические.

Многие писатели оказывались в своих произведениях предсказателями будущего, и это не случайно. Ведь их слово было обращено к потомкам, а мысли читателей обращены к писателям. Между ними возникает духовное общение. Люди обмениваются мыслями. Писатель пишет свои мысли на бумаге. Потомки читают их и размышляют над творением писателя. Ветер времени срывает их мысли, как старые листья, и несет их в прошлое, где часть их попадает к писателю. Отсюда и таинственные предвидения. Но, конечно, потомки обращаются своими мыслями не ко всем подряд, а к мыслителям, оставившим свой след в истории. Такой источник духовных устремлений человечества мне кажется более продуктивным, чем страхи и сублимация.

**О телепатии**

Раньше такие явления как телепатия ясновидение и пророчество рассматривались отдельно. Информационный подход объединяет телепатию и пророчества. Телепатия — это мысленное общение людей разделенных в пространстве, а пророчество — мысленное общение людей разделенных во времени.

Высказанная гипотеза может объяснить и часть феноменов экстрасенсорики. Например, человек с аномальными способностями при чтении текста в закрытом конверте работает успешнее, если потом ему сообщают содержание этого текста. Или, если экстрасенс указывает место какого-то происшествия, а потом ему говорят о том, где это действительно произошло.

Телепатия, несмотря на проводимые учеными эксперименты с трудом находит признание в науке. Но факты есть. В книге «Дрессировка животных» В. Дуров рассказал о воздействии мысленных команд на поведение животных. Через стенку, не видя и не слыша человека, собака выполняла его мысленные приказы. Причем иногда целую программу. Этот феномен используется при дрессировке животных.

Может быть, явление предвидения будущего имеет больше шансов на признание наукой, так как основывается на обильных исторических и современных фактах.

**Идея объединенного соборного человечества.**

Идея объединенного мистического человечества нашла свое отражение в философских взглядах и творчестве Вл. Соловьева.

На заре века интеллигенция была увлечена идеями богостроительства, идеями созидания нового человечества.

Вот что говорил В. Соловьев о человечестве в работе “Идея Человечества у Августа Конта”: “Основатель “позитивной религии” понимал под человечеством существо, становящееся абсолютным через всеобщий прогресс. И действительно, человечество есть такое существо. Но Конту, как и многим другим мыслителям, не было ясно, что становящееся во времени абсолютное предполагает абсолютное вечно-сущее, так как иначе самое это “становление” (das Werden, le devenir) абсолютным (из неабсолютного) было бы самопревращением меньшего в большее, т.е. возникновением чего-нибудь из ничего, или чистейшей бессмыслицей. Не нужно даже поднимать философского вопроса об относительной природе времени, чтобы видеть, что становиться абсолютным можно только чрез усвоение того, что по существу и вечно есть абсолютно. Инстинкт, угадывающий истину, был у Конта, когда он приписал Великому Существу женственный характер” (36, II, с.578).

В отличие от Конта В. Соловьев говорит не просто о человечестве, а о богочеловечестве.

Чтобы иметь возможность говорить о человечестве, как о едином организме необходимо обнаружить между людьми духовную связь. И вот высказанная нами гипотеза говорит о наличии такой связи, позволяющей преодолевать пространство и время. Это открывает новые мировоззренческие горизонты и может существенно изменить жизнь.

Я не думаю, что предвидение может избавить человечество от всех бед. Оно по-прежнему будет сходить с ума, мучаться от скуки и одиночества, тщетно стремиться понять мир и свое место в нем. Но при нормализации мыслеобращения между будущим и настоящим, многие процессы могут прийти в гармоничное состояние. Услышав благую весть об универсальной гармонии, каждый почувствует себя связанным, примиренным и слитым со своим ближним.

Именно будущее дает нам надежду. Не похоже, чтоб человечество погибло в скором времени. Можно полагать, что у человечества есть в запасе два-три тысячелетия. Слишком много еще не сделано, не освоено. О многом имеются пока только смутные представления.

Народ может наполнять мыслями вневременной информационный поток, чтобы историческим деятелям было откуда черпать информацию. Это не процесс изменения истории, нет, это процесс соучастия в ней.

Тоталитарные системы борются за прошлое и будущее, а пророческое предвидение, являясь независимым источником информации, разрушает их. Сила народа заключена в историческом чувстве граждан, в осознании и переживании ими истории человечества как собственной жизни. И тут становится важным вопрос сохранности языка. Иначе мысли, которыми мы наполняем Ветер времени не прочитываются нашими предками, а в результате в проигрыше оказываемся мы. Меньше открытий и исторических свершений сделали наши предки — ниже наш уровень жизни.

Учение йогов говорит, что человек может развить способность предвидеть будущее. Но для нашей цивилизации путь выработанный индийской философией не совсем подходит. Для йогов стремящихся к нирване информация является лишним шумом, помехой. Путь нашей цивилизации — создание информации, путь творчества, прогресса, развития, духовного самосовершенствования. Совместить учение йогов и цели нашей цивилизации — задача ближайшего будущего.
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