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**1. Проблема выживания человечества**

Сегодня человечество оказалось перед выбором — стать более цивилизованным, нравственным, просто более разумным, либо погубить и себя и жизнь на планете.

Еще вчера человечество по праву гордилось своими научно-техническими достижениями. Они казались несомненными — мы освоили атомную энергию, шагнули в космос, приблизились к разгадке тайн жизни. Но сегодня гордость сменилась тревогой за состояние биосферы, разрушающейся из-за неразумного использования людьми мощных сил, полученных благодаря развитию науки и техники. Мы с беспокойством видим, как покрывают планету зоны экологического бедствия, запустению подвергаются цветущие прежде земли.

Осознав остроту ситуации, человечество начинает понимать, что кризис, последствия которого будут гибельными для жизни на Земле становится все более реальным.

Однако не следует думать, что такое мироощущение сформировалось только в наше время. Подобные мысли посещали людей всегда. Люди издавна чувствовали зависимость своего существования от внешних природных и надприродных сил, ощущали близость и неизбежность конца — прежде всего в личностном смысле: смерти, и в смысле общечеловеческом: Конца Света.

Для древнего человека, воспринимавшего мир мифотворчески, грозные явления природы представлялись внешними, видимыми проявлениями воли верховного божества. Он был беззащитен перед грозными стихиями и остро ощущал свое бессилие. Такое понимание мира сравнимо с мироощущением современного человека, осознающего возможность самоуничтожения в ядерной войне, идущего к генетическому вырождению под воздействием неблагоприятной экологической обстановки. Но в прошлом гнев богов, приводящий к стихийным бедствиям, человек приписывал своей греховности, отступлению от правил религиозной нравственности. Ныне это миропонимание наполнилось новым содержанием. Возможность дальнейшего существования цивилизации, да и самой жизни, во многом зависит от того, насколько человечество будет нравственным по отношению к самому себе. Парадокс нашего времени заключается в том, что человечество более всего должно опасаться разрушительных сил, заключенных в самом человечестве. Теперь мы сами в роли карающего божества, мы сами подталкиваем природу к экологическому апокалипсису и сами же выступаем в роли жертвы. [1]

Сегодня даже угроза применения ядерного оружия кажется не столь неотвратимой, как угроза приближающейся экологической катастрофы. Крайне опасно загрязнение окружающей среды, ведущее к медленному, но почти необратимому разрушению биосферы.

Изменение климата, кислотные дожди, загрязнение океанов, рек, пресноводных водоемов, истощение озонового слоя, гибель тропических лесов, отчуждение огромных территорий в результате промышленных аварий — приобретают первостепенную важность для всех людей на Земле.

Наша страна близка к тому, чтобы вскоре стать зоной сплошного экологического неблагополучия. Бедственное положение Арала, загрязнение Байкала, умирание Волги — вот примеры разразившихся экологических катастроф.

Неразумность и некомпетентность человека уже привели к трагедии Чернобыля, сравнимой по масштабам с последствиями применения ядерного оружия. Но хозяйственная система, которая, как Молох, разрушает все на своем пути, подминает под себя и самого человека, должна быть взята под разумный контроль.

В последнее время, в связи с переживаемыми страной определенными экономическими трудностями, начинает преобладать мнение, что сейчас следует подождать с развертыванием экологических программ, что мы поспешили, закрыв многие отравлявшие окружающую среду предприятия, этим мы якобы усугубили и без того плачевное экономическое положение в стране. Это очень опасное суждение. Сегодня даже бедственное состояние экономики не может быть препятствием для борьбы за охрану природной среды.

Дж. Мартин, признавал, что “сегодня нам легче уничтожить нашу планету, чем ликвидировать нанесенный ей ущерб”, тем не менее считает, что хотя “эта проблема создана технологией, и, однако, единственное ее решение — не сдерживать технологию, а всячески развивать ее”. Отказаться от технологии или остановить ее дальнейшее развитие, — считает он, — значит обречь мир на невиданные лишения… Необходимо выбрать и развивать те технологии, которые находятся в гармонии с природой. [6]

Человек утратил единство с природой. Перед лицом трагической ситуации человек делает выбор. Он должен искать утраченную гармонию.

**2. Философия, как поиск гармонии, и социальная экология**

Философия, если восстановить исходную этимологию этого слова, есть “любовь к софии”, что часто и весьма приблизительно переводится как “любовь к мудрости”. В действительности же древнегреческое понятие “софия” значительно более емкое и сложное, чем просто “мудрость”. Если бы в представлении Платона, закрепившего в европейской терминологии слово “философия”, философ был просто мудрецом или любящим мудрствовать, то есть выяснять смысловую сущность вещей, он не стал бы вводить именно это слово “философ”, говорящее о любви к софии, а остановился бы просто на слове “мудрец” (по-гречески “софист”). Дело в том, что под софией Платон имел в виду не благоприобретенное, субъективное свойство человеческого ума, а некое “великое и приличествующее лишь божеству” объективное качество разумно устроенного и гармонично развитого мира. Человек из-за своей прирожденной смертности и познавательной слабости не может, по мысли Платона, по-настоящему слиться с софией, он может только “любить” ее, почтительно и на расстоянии. Именно такой смысл вкладывал Платон в термин “философия” и отсюда более адекватным было бы перевести его как “любовь к истине”, хотя и это не совсем точно.

Философия, таким образом, в своем зарождении мыслилась не как простое собрание истины, а как стремление к истине, как такой идеальный настрой души и ума человека, который способен привести к гармоничному равновесию как внутреннюю психологическую жизнь человека, так и его сложные взаимоотношения с миром. Философия — это как бы тот страх или индикатор истины, который находится в душе самого человека и не дает ему склониться перед каким-либо частным или субъективно привлекательным знанием, постоянно напоминая о необходимости соизмерять свои действия и мнения с более глубокой истиной о себе и о мире. Если допустить немного метафорической вольности, то философия в этом плане олицетворяет собою как бы коллективное выражение веры человека в смысл своего бытия, в существование истины мира и одновременно в свое высокое предназначение, выражающееся в стремлении к истине, к осмысленной и целенаправленной деятельности.

Именно с появлением философии, в отличие от мифологического мироощущения, в духовной культуре человечества закрепилось рефлективное (от греч. размышляю, оцениваю), а не непосредственно-эмпирическое отношение к миру, к себе и к своему мышлению. Именно она создала тот интеллектуальный настрой и стиль мышления, который как бы зафиксировал особость положения человека в мире и потому его ответственность перед собой и перед миром. [7]

Экология (от греч. жилище, местопребывание и понятие, учение) — наука, изучающая взаимоотношения организмов друг с другом и со средой их обитания. Впервые термин “экология” ввел в 1866 г. немецкий биолог Эрнст Геккель.

Экология — это наука о выживании человечества в условиях экологического кризиса, т.е. в условиях напряженного состояния во взаимоотношениях общества с окружающей средой из-за несоответствия производственных сил и производственных отношений общества природоресурсному потенциалу биосферы. Социальная экология — это объединение научных отраслей изучающих связь общественных структур, начиная с семьи и других малых социальных групп с природой и социальной средой их окружающей. Объектом социальной экологии являются социальные группы, системы (семья, коллектив, общество и т.д.).

Любой вид организмов в ходе эволюции приспосабливается к условиям своего бытия, стремясь достичь во всех связях с неорганической природой и другими формами жизни важных преимуществ перед иными видами существ, живущих в тех же условиях. В результате тысячелетней эволюции образовалась динамическая равновесная система в живой природе — биосфера. С развитием промышленно-практической и социальной деятельности человека увеличились масштабы его вмешательства в естественно сложившиеся связи природной среды, последствия которого часто наносят непоправимый вред биосфере, нарушают баланс естественных процессов (отравление воздушной среды, почвенного покрова, гибель лесов, наступление пустынь и т.д.).

Несмотря на то, что по своей биомассе человечество как биологический вид составляет тысячные доли процента живого вещества планеты, оно создает в несколько тысяч раз больше отходов, чем вся биосфера нашей планеты. Но если отходы жизнедеятельности организмов естественным образом вписываются в разнообразные процессы утилизации и разложения, то поток бытовых и производственных отходов нарушает установившееся равновесие в природе. Впервые в истории по словам Р. Калфера “люди обрели такую власть над природой, что могут пресечь эволюцию человеческого рода. Мы часть биосферы, но за последние шестнадцать лет человечество заразило ее созданной им самим радиоактивностью”. [5]

Социальная экология изучает экологическое взаимодействие общества с природной средой в неограниченном пространственно-временном масштабе, поэтому проблематика социальной экологии не исчерпываются только вопросами взаимодействия общества с биосферой. В связи с освоением космоса область взаимодействия общества с природной средой реально вышла за пределы биосферы и практически охватывает все околоземное пространство.

Все это ставит перед экологией задачу определения допустимых границ воздействия на природу, т.к. существование ее в качестве равновесной системы является непременным условием существования человечества. Задача экологии как науки — искать и предлагать такие способы воздействия на окружающую среду, которые бы не только предотвратили катастрофические последствия, но и позволили существенно улучшить биологические и социальные условия развития человека и всего живого на Земле.

Огромное значение в решении подобных задач придавал роли философии Вернадский В.И. — русский естествоиспытатель и мыслитель, основоположник учения о живом веществе, работавший на стыке наук: геологии, биологии, химии. Совершенно по-новому подошел и развил понятия “биосфера” (от греч. жизнь и сфера; сфера жизни), введенное в науку Э. Зюсом, и “ноосфера” (от греч. разум и сфера; сфера разума), введенное П. Тейяром де Шарденом и Э. Леруа. Биосфера по Вернадскому, — земная оболочка охваченная биологической жизнью, которая налагает на нее своеобразную геологическую и физико-химическую организованность. Возникновение жизни на Земле и связанное с ним образование биосферы рассматривал не как изолированное появление очагов жизни в отдельных ареалах, а как единый монолитный процесс образования жизни на всей планете с зарождением соответствующих для этого условий. С появлением человека разумного и развитием человеческого общества биосфера постепенно переходит в ноосферу. Согласно Вернадскому, человечество, овладевая законами природа и развивая технику, все более преобразует природу соответственно своим потребностям, и потому ноосфера имеет тенденцию к непрерывному расширению, чему способствует выход человека в космос и проникновение в глубины планеты. Вернадский — один из создателей антропокосмизма — системы, в которой природная (космическая) и человеческая тенденции развития науки сливаются в единое целое. [4]

Предвидения В.И. Вернадского в части, касающейся масштабов человеческой преобразовательной деятельности, нашли подтверждение. Но его мечта о царстве разума кажется сейчас несбыточной, хотя, конечно, разуму будет принадлежать все большая роль в отношениях с природой.

**3. Взаимодействие общества и природы**

Взаимодействие общества и природы существовало не только в далеком прошлом, не только на первых порах развития человеческого рода, эта взаимосвязь непрерывно воспроизводится на каждом этапе общественной истории, в каждый мин его существования. Диалектика природы и общества есть процесс непрерывно развивающийся в ходе его развертывания расширяется круг тех природных явлений, которые используются человеком в его жизнедеятельности, углубляется уровень тех природных закономерностей, которые человек ставит себе на службу. Люди могут сознательно ставить себе цели, менять отношения с природой, а могут и не ставить. Но независимо от этого, если они люди, если они живут, действуют, обеспечивают себе условия существования, преобразуют и совершенствуют свою жизнь, они тем самым уже вступают во взаимосвязь с природой.

Как природа непрерывно и постоянно воздействует на общество, так и общество непрерывно и постоянно воздействует на природу. Эта взаимная направленность носит объективный характер, без непрерывной и живой взаимосвязи с природой человечество просто не может существовать. Стало быть, постоянная забота общества об этой связи, ее постоянное поддерживание в рамках определенного оптимума является приоритетной задачей общества, человечества.

Взаимодействие природы и общества включает в себя воздействие природы на общество и общества на природу. Природа выступает источником средств жизни. Она поставляет человеку пищу, обеспечивает его водой, снабжает материалами для строительства жилищ, обеспечивает соответствующий тепловой режим и т.д. Природа выступает и как источник средств труда. Она снабжает человека металлом, углем, электроэнергией и т.п. Роль природы как источника средств существования и как источника средств труда наполняется конкретным содержанием в каждую историческую эпоху применительно к каждой социальной общности.

Природа влияет на развитие общества и как его среда обитания. Климатические условия человеческой жизни, растительный и животный мир, географический ландшафт, температурный режим и его циклы — все это существенно влияет на жизнь общества.

Природа во всем своем многообразии ставит перед человеческим обществом самые разнообразные задачи. Наличие рек и морей побуждает развивать рыболовство и другие морские и речные промыслы, плодородные почвы создают условия для развития земледелия, запасы нефти в земных недрах стимулируют создание и совершенствование средств ее добычи и переработки. Природа, обладая определенными богатствами, создает плацдарм для развития определенных качеств общественного человека, ее богатства прямо преломляются в богатстве качеств человека.

Вместе с тем природа побуждает человека к развитию и совершенствованию и тогда, когда определенных богатств в том или ином регионе нет, когда она не может удовлетворить определенные запросы человека. В данном случае дефицит природных возможностей побуждает человека к поиску компенсаторных механизмов, инициирует обращение к другим качествам природы и развитие обмена между людскими сообществами, живущими в разных регионах. Этот импульс, идущий в чем-то от слабости природных возможностей, также в определенной мере влияет на развитие общества.

Природа во всем разнообразии своих форм, как при наличии огромных и благоприятных ресурсов, так и при относительной бедности некоторых из них, всегда воздействует на общество, на его развитие и совершенствование.

Влияние природы на общество всегда носило глобальный характер. Земля — общий дом всего человечества; солнечное тепло, лунный свет одинаково охватывают всех землян, атмосферная оболочка Земли, ее кислородный слой, ее функция щита против вредных космических излучений — эти и подобные явления природы универсальны, они не знают границ государств, не знают национальных и иных различий, они одинаково воздействуют на всех.

Как многопланово воздействие природы на общество, так многогранно и воздействие общества на внешнюю природу. Прежде всего, общество в определенной мере разрушает сложившиеся естественно-природные комплексы, взаимосвязи в природе. Из земных недр извлекаются природные ресурсы, вырубаются леса, перегораживаются плотинами реки, так или иначе сокращается, уничтожается определенная часть животного и растительного мира и т.д. Все эти вторжения человеческого общества в природу, продиктованные интересами его жизнедеятельности, необходимостью удовлетворения потребностей людей, в определенной мере деформируют природный мир, весьма существенно меняют естественное течение присущих ему процессов.

Общество в ходе своей деятельности не просто изменяет природно-естественные связи и комплексы. Деформируя, разрушая, оно вместе с тем и созидает. Вместо выкорчевывания лесов создаются пашни и пастбища, засеянные культурными растениями, приспособленные для выращивания домашних животных, вместо неупорядоченного движения рек создаются новые контуры рек, перегороженные плотинами, на твердь земную наносятся “социальные морщины” ирригационных систем, транспортных коммуникаций, на месте природных территорий создаются города, деревни, поселки и т.д. Все эти изменения вписываются в ранее существовавшие природные комплексы и взаимосвязи, становясь их составной частью.

Общество воздействует на природу и отходами своей производственной и иной деятельности. Например, процессу извлечения каменного угля человечество обязано не только животворной энергией, но и терриконами отработанной породы. Гербициды и другие химические средства воздействия в сельскохозяйственном производстве не только облегчают труд, повышают урожайность сельскохозяйственных структур, но и отравляют природную сферу. При этом, с ростом масштабов производственной деятельности человека, по мере роста самого человечества разрушительное воздействие на природу этих отходов человеческой цивилизации резко возрастает.

Взаимодействие природы и общества всегда процесс противоречивый. Противоречия эти касаются нет только результатов данного взаимодействия, они заложены в самой основе взаимодействия, они имманентны ему. Эти противоречия связаны как с особенностями общества и характером его воздействия на природу, так и особенностями природы и характером ее преобразований.

Природа исполнена жизненной и творческой мощи. Но из богатства и щедрости природного потенциала отнюдь не следует, что природа так уж стремится отдать человеку, предложить ему в готовом виде свои дары. В процессе эволюции, уходящей своими корнями в необозримую толщу тысячелетий, все явления природы сцементировались в прочную систему, которую не так-то легко разорвать, обрели свои собственные функции, которые не так-то просто переиначить и обратить на службу другим целям. Природа созидательна прежде всего по отношению к самой себе и в этой самостоятельности обладает большой долей сопротивляемости.

Сопротивление природы воздействию человека есть величина развивающаяся. Безграничны возможности природы, неостановим рост потребностей людей. Поэтому каждая новая вершина овладения природой — это по существу начало нового витка во взаимоотношениях общества и природы. И на этом новом витке — новое сопротивление природы. Причем весь опыт истории человеческой цивилизации показывает, что освоение каждого нового пласта природы дается человечеству все с большим напряжением сил.

Природа сопротивляется человеку не только своей силой, на определенном этапе развития общества выясняется, что природа сопротивляется человеку и своей слабостью. В ходе исторического развития возрастает мощь, сосредоточенная в руках человека. Этого бывает достаточно, чтобы кардинально изменить природную среду: выкорчевать леса, превратить быструю реку при помощи системы плотин в систему “морей” и т.д. Все эти примеры свидетельствуют о мощи человека и об определенной “слабости” природы. Но эта “слабость”, которая вроде бы обеспечивает человеку безграничный простор для переделки природы, вдруг на определенном этапе превращается в ее сопротивление: выкорчеванный лес разрушил гидрорежим почвы, изменил биосферу местности, открыл дорогу суховеям и т.д. Оказалось, что победа человека чревата столь отрицательными — в перспективе — последствиями для него, что существенно перевешивают тот кратковременный положительный эффект, который был достигнут первоначально. Когда эти отрицательные последствия осознаются, приходит понимание того, что “слабость” природы отнюдь не означает, что с ней можно делать все, что угодно. Эта “слабость” заставляет человека серьезно подумать, прежде чем пуститься в очередную авантюру преобразования природы.

Природа в своем противостоянии человеку ставит перед ним как бы два барьера: с одной стороны, это закрытость природы, сцементированность ее связей, неразгаданность ее законов; с другой, напротив, открытость природы, ее пластичность и ранимость. Человечеству всегда необходимо соблюдать меру в преодолении этих барьеров. Если оно ослабит свой напор, познавательную мощь — оно много “недоберет” у природы, сократит возможности своего развития. Если же оно “переберет” в своем преобразовательном рвении, то в конечном счете также придет к отрицательным для себя результатам, срубив сук, на котором сидит. [2]

**4. Роль философии в решении экологических проблем**

Современная эпоха находится в особом отношении к философии, и это обусловлено самой ее сущностью как переломной, прокладывающей радикально новые пути исторического прогресса. Современному миру для решения его сложнейших проблем нужны наука и техника, но не в меньшей мере он нуждается в философии для решения “вечных вопросов”. К таким вечным вопросам относится и вопрос о единстве человека и природы, который в наше время обрел небывалую актуальность и напряженность. Причем этот вопрос уже встает как вопрос о разрыве единства в ситуации угрозы глобального экологического кризиса.

На протяжении всей истории человечества люди в зависимости от своеобразия и уровня своего социального развития нуждались в природе, но видели ее по-разному, создавая различные (мифологические, религиозные, философские и т.д.) образы природы, в которых они так или иначе соотносили себя с природой, познавая себя через природу и природу через себя. Человеку жизненно важно общаться с природой всей целостностью своего существа. “Экологический вопрос” для человека — это вопрос его способа бытия в природе, его места в мире. Эту часть человеческой экологической ситуации, человеческой экологической потребности, человеческого экологического вопроса исследует философия, делая предметом своего рассмотрения своеобразия человеческого отношения к природе, его основу, его созидательные возможности.

В настоящее время гигантский потенциал накопленной технической мощи предстоит в виде двуликого Януса, тая в себе и угрозу бессмысленного самоуничтожения и перспективу величайшего социального процветания.

Проблема единства человека и природы проходит через всю историю культурного самопознания человечества. Философия разрабатывает ее своими методами — через теоретическое постижение мира в его всеобщих определениях, выражающих меру исторического единства человека и природы.

Философский взгляд на современную экологическую ситуацию может оказаться очень плодотворным для правильной постановки самой экологической проблемы, более глубокого и всестороннего ее осмысления и выработки оптимальной глобально-экологической стратегии. Более того, потребность в философском подходе всегда возрастает в трудные и переломные периоды развития общества, и философский анализ особенно важен при осложнении какой-либо проблемы, когда обсуждению начинают подвергать основополагающие принципы, относящиеся к ней. При этом положение требует эффективных решений, которые трудно найти именно потому, что необходима выработка новых принципов, на которых основывалось бы человеческая деятельность. Такая ситуация сложилась сейчас во взаимоотношениях человека с природой. [3]

Философия может помочь решению экологических проблем в различных направлениях, ибо она “стимулирует формирования нового общественного сознания, ориентированного потребностью преодоления экологических противоречий… способствует преодолению ограниченности частных научных позиций, односторонности духовно-практических ориентаций человека в его отношениях с природой”.[[1]](#footnote-1)

Можно выделить три круга проблем которые философия связывает с современной критической экологической ситуацией.

Первый круг проблем связан с осознанием фундаментальности диалектического противоречия между человеком и природой и рассмотрением философских принципов на основе которых это противоречие могло бы преодолеваться.

Второй круг проблем затрагивает вопросы познания взаимодействия человека и природы в плане субъект-объектного отношения.

Третий круг проблем — этико-эстетический. Он касается определенной нравственной и эстетической переоценки отношения к природной среде в плане формирования экологической этики, экологического сознания, эстетики природы, рассмотрения диалектики свободы и ответственности человека по отношению к природной среде. Конечно выделение этих трех групп условно. [3]

“В современном познании… философия призвана соединить все множество разноплановых подходов к экологической проблеме, всю совокупность ее аспектов и оснований. Философия осуществляет этот теоретический синтез, решая в то же время традиционную задачу методологического поиска”.[[2]](#footnote-2)

Философское осмысление экологической ситуации могло бы помочь формированию общеметодологических принципов анализа и решения проблем.

Сегодня все больше людей приходят к осознанию неблагополучия своей и современной жизни и ищут выхода из сложившегося положения. Движения “зеленых”, экологические движения, поиски новой нравственности, педагогические эксперименты и движения, движение за новую телесность (натуропатическое питание, музыкальное движение, йога, карате, разные формы медитации и т.д.) — все это ростки и очаги новой альтернативной мировой культуры.

Наблюдения подсказывают, что мы живем в переходное время, когда завершает существование и развитие один тип человека и складываются условия для образования другого типа. В этих условиях нужно готовить условия для формирования человека грядущей культуры и цивилизации. Такая работа предполагает, с одной стороны, практическую реализацию новых форм жизни, новых опытов общения и общежития, с другой — интеллектуальное обеспечение, формирование мировоззрения. В этой работе не последняя роль принадлежит философии и социальной экологии.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Барашков А.И. Будет ли Конец Света? - М.: Знание, 1991г.
2. Барулин В.С. Социальная философия - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993г.
3. Взаимодействие общества и природы /Отв. ред. Фадеев Е.Т. - М.: Наука, 1986г.
4. Краткая философская энциклопедия - М.: Прогресс, 1994г.
5. Кузнецов Г.А. Экология и будущее - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988г.
6. Реймерс Н.Ф. Экология - М.: Россия Молодая, 1994г.
7. Спиркин А.Г. Основы философии - М.: Изд-во полит. лит-ры, 1988г.

1. Общество и природа. Вопросы философии. №4, 1973 г., с.54 [↑](#footnote-ref-1)
2. Экология, наука, общество. Вопросы философии. №9, 1974 г., с.99 [↑](#footnote-ref-2)