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Введение

В своей книге Бегство от свободы Эрих Фромм развивает основы динамической психологии и анализирует такое состояние человеческой психики, как состояние тревоги. Оказывается, что для большинства людей свобода является психологической проблемой, которая может привести к весьма негативным последствиям. Свобода принесла человеку независимость, но одновременно изолировала его и пробудила в нем чувство бессилия и тревоги. Изоляция порождает чувство одиночества, и далее возможны два варианта развития событий: человек бежит от бремени свободы и ищет подчинения у внешней могущественной силы — например, встает под знамена диктатора — либо человек берет на себя бремя свободы и в полной мере реализует свой внутренний потенциал.

Еще один аспект исследований Эриха Фромма — это проблема развития полноценной личности в современном обществе. Каждому индивидууму приходится тесно взаимодействовать с обществом, он является основой для любого социального процесса. Поэтому, для того чтобы понять динамику социальных процессов, происходящих в обществе, необходимо понять суть психологических механизмов, которые движут отдельным индивидуумом. В современном обществе уникальность и индивидуальность личности находятся под угрозой. Существует очень много факторов, которые подавляют современного человека психологически: мы как огня боимся общественного мнения; человек чувствует себя мелким и ничтожным по сравнению с сетью гигантских промышленных предприятий и огромными компаниями-монополистами; остаются тревога, беспомощность и неуверенность в завтрашнем дне. Еще один бич современного общества, на который мало кто обращает внимание, — это отсталое развитие эмоций человека по сравнению с его интеллектуальным развитием. Все выше перечисленные и многие другие факторы относятся к негативным проявлениям свободы. В результате, ради того, чтобы избавиться от беспокойства и обрести уверенность, человек готов встать под знамена какого-либо диктатора или, что еще более характерно для современности, стать маленькой деталью огромной машины, хорошо одетым и сытым роботом.

В книге Бегство от свободы Эрих Фромм пытается разработать конструктивные пути для решения этих проблем, следование которым позволит современному человеку развить свою индивидуальность, позитивно реализовать свой внутренний потенциал и добиться утраченной гармонии с природой и другими людьми.

Насколько эти рецепты действенны, и предстоит оценить читателю.

**Глава 1**

**Краткий экскурс в историю**

Вся история человечества — это история борьбы за обретение новых свобод и за избавление от давления извне.

В Средние Века (VI−XV вв.) интенсивность этого процесса была сравнительно невелика. Социальное положение индивидуума определялось при его рождении и, как правило, совпадало с социальным положением его родителей. Человек был сильно привязан к месту своего проживания и своей небольшой социальной группе. Мир средневекового человека был прост и понятен, внутри средневековой общности он чувствовал себя уверенно и безопасно.

Начиная с эпохи Возрождения (XIV−XVI вв.) интенсивность борьбы за свободу начинает стремительно возрастать. В это время у человека стали появляться качества, характерные для индивидуума, живущего в современном капиталистическом обществе: он начал стремиться к славе и успеху, у него развилось чувство красоты природы и появилась любовь к труду.

В период Новой Истории (начиная с эпохи Возрождения и до начала XX века) население Европы и Америки боролось за обретение свободы от политических, экономических и духовных пут. Многие люди были скорее готовы умереть за свободу, чем жить в неволе. Человечество стремилось к свободе, и оковы устранялись одна за другой: человек освободился от церковного ига, абсолютной власти государства, стал властелином природы.

В конце XIX – начале XX века злые и порочные черты человека были забыты; считалось, что они остались в средневековом прошлом, победа демократии представлялась необратимой, и мир выглядел ярким и красочным.

Многие думали, что после Первой Мировой войны демократия восторжествует. Однако в Германии и Италии зародились, по сути, тоталитарные нацистские режимы. Миллионы людей с пылом и жаром отказались от своей свободы. Другие миллионы остались равнодушными, они не нашли в себе душевных сил, чтобы бороться за свою свободу, и, в результате, стали послушными винтиками в тоталитарной машине. Победила внешняя власть, единообразие мыслей и идей, дисциплина и подчинение воле вождей.

Люди не были готовы к приходу фашизма, и он застал их врасплох. Потухший было вулкан деструктивности и низменных страстей начал пробуждаться. Лишь немногие, в число которых входят Ницше и Маркс, заметили зловещие признаки грядущего извержения.

Столь стремительная победа тоталитаризма над целой нацией порождает целый ряд вопросов. Может быть, у человека помимо органически присущего стремления к свободе, существует и интенсивное желание к подчинению? Может ли подчинение стать источником особого рода удовольствия? Чем объяснить жажду власти?

На страницах своей книги “Бегство от свободы” Эрих Фромм исследует эти и другие вопросы. Основная идея книги Эриха Фромма заключается в следующем. Пока человек находится в юном возрасте, он все еще един с окружающим миром, природой и остальными людьми. По мере роста самосознания человек начинает осознавать свою индивидуальность и отдельность от остального мира. С ростом обособленности индивидуума растет и его страх одиночества, он начинает ощущать бремя *негативной свободы*. Далее развитие индивидуума может пойти по двум путям: либо он воссоединяется с окружающим миром в спонтанности любви и творческого труда, приобщаясь тем самым к *позитивной свободе*, либо он ищет опору, найдя которую, он теряет свободу и индивидуальность, что наиболее часто и имеет место. Сам процесс развития отдельного индивидуума во многом подобен процессу развития человечества: Средневековье — это юность, Возрождение — это отрочество, Новое Время — это зрелость. В последующих главах путь развития человечества будет описан более подробно.

Эрих Фромм является крупнейшим представителем неофрейдизма XX века. Однако, он считает, что Фрейд не смог разобраться в природе, присущей нормальному человеку, а также в иррациональных явлениях в жизни общества.

По Фрейду, человек является изначально антисоциальным существом. Общество должно приручать человека, ограничивать его низменные импульсы. Эти подавленные инстинкты таинственным образом трансформируются в устремления, имеющие культурную ценность. При высокой степени подавления индивидуум становится невротиком, и давление должно быть ослаблено. Если общество полностью устраняет давление на индивидуума, то оно жертвует культурой. Чем больше давление и подавление, тем больше достижений культуры и, соответственно, невротических расстройств. Индивидуум изначально имеет установку на одиночество и работает для себя, однако он вынужден взаимодействовать с другими людьми для удовлетворения своих потребностей. Фрейд все сводит к удовлетворению инстинктов человека, а роль общества по Фрейду — это удовлетворение либо подавление потребностей индивидуума. Основная заслуга Фрейда состоит в том, что он заложил основы психологии, признающей динамичность человеческой природы.

Эрих Фромм исследует связь человека с обществом в несколько другом аспекте. По Фромму, роль общества состоит не только в подавлении каких-то личных факторов, но и в созидательной функции формирования личности. Человек — это продукт социального процесса. Этот социальный процесс может развить самые прекрасные наклонности человека, равно как он может развить и самые уродливые черты. С другой стороны, человеческая энергия является активной силой, способной влиять на социальные процессы.

Человек имеет свойство приспосабливаться к тем условиям жизни, в которые он попадает. Об этом свидетельствует то, что человек расселился по всему земному шару и смог адаптироваться к огромному числу социально-политических систем. Но есть ли предел этой приспособляемости? Понятно, что человеческая природа не является беспредельно изменчивой и пластичной. В качестве количественных характеристик Фромм вводит понятия статической и динамической адаптации.

Статическая адаптация — это приспособление, при котором характер человека остается постоянным и возможно появление только каких-либо новых привычек. Кардинальных изменений личности при этом не происходит. Например, если китайца научить пользоваться вилкой вместо палочек, то на его личность это заметно не повлияет.

При динамической адаптации в личности человека происходят заметные изменения. Если, скажем, ребенок боится строгого отца, из этого может возникнуть ненависть к отцу-тирану, которую ребенок будет подавлять в себе, у ребенка может появиться беспричинный протест к жизни вообще. Подавленная ненависть и враждебность становятся динамическими факторами в характере ребенка. При этом происходит процесс приспособления индивидуума к иррациональным внешним условиям. Следовательно, мы получаем личность с неврозом. Так динамическая адаптация может вылиться в появление у индивидуума разрушительных или садистских импульсов.

С самого своего появления на свет и до смерти практически любой человек взаимодействует с определенным обществом. У каждого человека от природы существует группа физиологических потребностей. Эти потребности требуют удовлетворения, во что бы то ни стало. Ради этого человек вынужден всю жизнь трудиться, выполняя вполне определенную работу в определенной экономической системе и приспосабливаясь к ней. Условия труда определяются тем обществом, где родился человек. В результате взаимодействия человека с обществом у него появляются приобретенные устремления: дружелюбие, враждебность, деструктивность, жажда власти, тяга к подчинению, отчуждение, скупость, стремление к самовосхвалению, влечение к чувственным наслаждениям или их боязнь.

Каждому человеку в той или иной мере присуща боязнь одиночества; любой человек испытывает почти иррациональную потребность общаться с себе подобными. Эрих Фромм усматривает две причины для этого.

Во-первых, с самого рождения человек зависит от других людей: младенец полностью зависит от матери; защита от врагов более эффективна, если группа людей специально объединяется для этого; человек в современном обществе не может быть универсальным и вынужден пользоваться профессиональными услугами других людей. Поскольку любая система держится на конкретных людях, то индивидууму и приходится с ними контактировать.

Вторая причина — наличие у человека разума. Человек осознает, что он является уникальным существом, отдельным от остального мира. Так же он осознает свою ничтожность по сравнению с этим огромным и сложным миром. Если у человека нет возможности отнести себя к какой-либо системе, которая бы придавала его жизни направленность и смысл, то он чувствует себя пылинкой, и его охватывают страх и сомнения, парализующие его способность действовать.

Существуют и другие способы побороть инстинктивный страх. Например, отшельник в келье, верящий в Бога, переселяется в самый населенный мир — мир духовный. Он чувствует свое единение с Богом и с другими верующими. Это способ избежать одиночества, психологический механизм защиты.

В заключение этого раздела можно сказать, что поскольку человек вынужден всю жизнь работать, то предпочтительнее всего выбирать направления, продвижение в которых доставляет человеку наслаждение. Тогда у человека появится смысл жизни, он получает профессию, которая одновременно доставляет ему удовольствие и дает ему возможность всю жизнь совершенствоваться в данной области. Подобные направления следует определять интуитивным путем и придерживаться их всю жизнь.

# Глава 2

# Индивидуум, его особенности и двойственный характер свободы

Свобода определяет человеческое существование. Однако, субъективное понятие свободы меняется по мере роста самосознания человека. На заре зарождения человечества уровень самосознания был достаточно низок. В то время человек всю свою жизнь был связан с окружающим миром *первичными узами*. Человек не был индивидуумом, он был членом общности. Идентичность с природой, племенем и религией давали ему ощущение уверенности в себе и в завтрашнем дне. Индивид занимал определенное место в целостной структуре, и это место больше никем не оспаривалось. Он мог страдать от угнетения, но он не страдал от одиночества и мучительных сомнений. С другой стороны, первичные связи затормаживали развитие человека, мешали индивиду стать творческой и плодотворной личностью. Эта ситуация была характерна для первобытного и средневекового (до начала эпохи Возрождения) человека. Пока человек был неотъемлемой частью мира, он не испытывал страха. По мере роста сознания первичные связи человека с миром рвались одна за другой, и он оказывался один на один с этим огромным и ошеломляющим миром.

Процесс индивидуализации начал активизироваться в эпоху Возрождения и достиг апогея в Новое Время. Атмосфера XV–XVI веков (эпоха Реформации) была во многом подобна современности. Краеугольные камни современной культуры были заложены в Европе в конце эпохи Средневековья и в начале эпохи Нового времени. Возросла независимость человека от внешних властей, а одновременно — его изолированность. В результате у человека развивалось чувство ничтожности и бессилия, росла неуверенность, и терялся смысл жизни. Возрастало бремя негативной свободы.

Эрих Фромм усматривает в процессе индивидуализации два аспекта. Первый аспект — это развитие личности, которую можно определить как совокупность тесно переплетенных друг с другом черт характера, разума, воли и устремлений человека. Второй аспект индивидуализации — это возрастающее одиночество человека. Но в любом обществе существует предел индивидуализации, за который ни один нормальный индивид выйти не может.

Подобно средневековому человеку маленькие дети в современном обществе связаны со своей матерью и окружающим миром первичными связями. При рождении человек является самым беспомощным из всех животных. Его адаптация к природным условиям основана не на инстинктах, а на процессе обучения. Инстинкт очень ослаблен у человека и во многом подменен мыслительным процессом. Человек находится в зависимости от родителей более долгий период времени, чем любое из животных. Человек испытывает страхи, которых нет у животных. Но именно это биологическое несовершенство человека и явилось основополагающим фактором появления цивилизации и двигателем прогресса.

Для ребенка в раннем возрасте характерен детский эгоцентризм: другие люди не вполне осознаются существующими отдельно от ребенка. Только через несколько лет ребенок перестанет смешивать себя с внешним миром. Родители — это часть мира ребенка и одновременно — непререкаемый авторитет. Позднее подчинение ребенка родителям изменяет свой характер. В какой-то момент ребенок остро осознает свою индивидуальность, свою отдельность от остального мира. Ребенок растет — первичные узы рвутся, у него развивается стремление к свободе и независимости. Ребенок развивается физически, эмоционально и индивидуально; его энергия и активность увеличиваются. По мере роста индивидуализации ребенка у него растет осознание себя отдельным от окружающего мира и других людей, утрачивается чувство единства с природой и растет чувство страха.

Первичные связи гарантируют ребенку безопасность. Позднее он начинает осознавать свою обособленность от других людей, свое одиночество. Мир представляется громадным и несущим в себе угрозу; у него возникает чувство тревоги и беззащитности. Чтобы вновь обрести уверенность и избавиться от страха, у человека может возникнуть желание отказаться от своей индивидуальности и попытаться вновь слиться с окружающим миром, установить "квазипервичные связи".

Когда первичные узы рвутся, человеку нужно как-то ориентироваться в мире, найти новые гарантии. Один из возможных вариантов — ребенок начинает искать подчинения у внешней власти, которая взамен дает чувство безопасности. При этом он приносит в жертву плодотворность и полноценность своей личности. В конце концов, подчинение приводит к обратному результату — у ребенка возрастает неуверенность, в нем развивается враждебность и бунтарское отношение, направленное против людей, от которых он зависит.

Условием гармоничного развития ребенка является одновременный рост его индивидуальности и его личности. Опасность заключается в том, что процесс индивидуализации идет более или менее автоматически, а рост личности может сдерживаться определенными факторами. Если первичные связи уже разорваны, а совокупность внешних условий не позволяет личности гармонично развиваться, то свобода превращается в невыносимое страдание, так как она становится источником сомнений и влечет за собой жизнь, лишенную цели и смысла. Тогда у человека возникает желание избавиться от такой свободы.

Альтернативный путь к избавлению от одиночества и чувства беспокойства — это путь спонтанных связей с людьми и природой и проявление активности по налаживанию этих связей. Наивысшее проявление таких связей — это любовь и плодотворный труд, берущие истоки в целостности личности. Первичные узы невозможно восстановить, человек не может вернуться в потерянный рай. Активная солидарность с другими людьми, спонтанная деятельность и любовь к труду являются единственными гарантами для индивидуализированного человека сохранить связь с миром. Как следствие, связь человека с миром возрождается на новой основе.

# Глава 3

# Предыстория Средневековья и эпохи Возрождения

Нельзя сказать, что Средневековье было черным периодом в истории человечества, равно как нельзя сказать, что это было золотое время. Любой из этих взглядов был бы слишком однобоким. К минусам Средневековья можно отнести отсутствие свободы, эксплуатацию большинства населения меньшинством, власть предрассудков. К плюсам относятся чувство солидарности, прямота и конкретность человеческих взаимоотношений, чувство уверенности, подчинение экономики нуждам людей.

У средневекового человека не было свободы, он не мог перемещаться по социальной лестнице из одного класса в другой; он должен был оставаться там, где родился. Ремесленник продавал за определенную цену, у крестьян было определенное место на рынке, член цеха был обязан допускать своих коллег по цеху к любой выгодной сделке. Личность человека отождествлялась с его ролью в обществе: это был крестьянин, ремесленник, рыцарь, но не индивидуум.

При рождении человек попадал в определенное экономическое положение и дальше жил в тесном, понятном и статичном мирке. Человек не был одинок, его роль была вполне определена, его жизнь была наполнена смыслом, и у него не возникало никаких сомнений. В пределах своей социальной группы человек имел достаточную свободу для самовыражения в труде и эмоциональной сфере.

В реальной жизни у человека была возможность проявить свой индивидуализм, хотя на первом плане стала роль человека в обществе.

Церковь старалась облегчить боль и страдания простых людей. Она вселяла в них чувство вины, но одновременно уверяла их в том, что Бог их любит и простит им все их прегрешения.

Человек всю жизнь жил на одном месте, вся его жизнь была проста и понятна, и в будущем каждого ожидал либо рай, либо ад.

Итак, средневековое общество было структурировано, держало человека в оковах, но давало ему чувство уверенности. Понятия индивидуальной личности не существовало, человек видел себя через призму общественной роли. Первичные узы между человеком и миром еще не были разорваны.

Якоб Буркхардт замечательно описал средневековую культуру, подчеркнув недостаток самосознания индивидуума в средневековом обществе [1]: "В средние века обе стороны самосознания по отношению к внешнему миру и своему внутреннему "Я" как бы дремали под общим покрывалом. Покрывало было соткано из бессознательных верований, наивных воззрений и предрассудков; весь мир с его историей представлялся сквозь это покрывало в своеобразной окраске, и человек познавал себя только по расовым особенностям или по признакам, различающим народ, партию, корпорацию, семью, другими словами, понятие личности связывалось всегда с какой-нибудь общей формой".

В период позднего средневековья возросло значение капитала, индивидуальной инициативы и конкуренции. Индивидуализм начал внедряться во все сферы человеческой деятельности.

В Италии культурное развитие происходило быстрее, чем в Европе. Именно в Италии человек впервые вырвался из феодального общества и разорвал узы, дававшие ему чувство уверенности и ограничивавшие его. Итальянец — это первый “индивидуум”.

Благоприятное для торговли географическое положение Италии сыграло при этом не последнюю роль. Рост торговли привел к появлению нового денежного класса, феодальные кастовые различия начали стираться, богатство стало важным фактором.

Как результат прогрессирующего разрушения средневековой социальной культуры, сформировался индивид в современном смысле этого слова. Буркхардт говорит [1]: "В Италии впервые это покрывало (из бессознательных верований и т.п. — Е.М.) отбрасывается прочь, впервые зарождается объективизм по отношению к государству и человеческим действиям вообще, а рядом с этим возникает и быстро развивается субъективизм как противопоставление, и человек, познав самого себя, приобретает индивидуальность и создает свой внутренний мир. Так некогда греки возвысились над варварами, а арабы, посредством их более яркой индивидуальности, над азиатскими племенами".

Человек открыл, что природа есть нечто, отдельное от него, что ей можно теоретически и практически управлять, и что можно наслаждаться красотой природы.

В эпоху Возрождения образовался новый, богатый и сильный класс, который экономически поработил все оставшееся население. Основная же масса населения потеряла былую уверенность в завтрашнем дне. На смену солидарности пришло циничное обособление. Другой человек стал рассматриваться как “объект” для манипуляций.

Человек лишился уверенности в других людях и потерял чувство безопасности. У человека эпохи Возрождения появилась новая черта характера, которой не было у человека Средневековья — безудержное стремление к славе. Слава — отражение жизни индивидуума в сознании других людей — отчасти восполняет потерю смысла жизни и потерю уверенности в других людях. Конечно же, возможность достижения славы была в то время лишь у аристократии.

Итак, в эпоху Возрождения в Италии и Европе произошло зарождение капиталистической системы. Человек освободился от экономических и политических оков. В новой системе ему приходится играть активную и независимую роль. Однако, он теряет уверенность и чувство принадлежности к какой-то общности. Он уже не живет в тесном, понятном мирке — мир стал огромным и угрожающим. Человеку угрожают силы, стоящие над личностью — капитал и рынок. У простого человека нет ни богатства, ни власти, он потерял чувство общности с людьми и миром, он раздавлен ощущением беспомощности и ничтожности. Свобода вызвала чувства неуверенности и бессилия, сомнения, одиночества и тревоги.

# Глава 4

# Эпоха Реформации

# 1 Учение Лютера

В XVI веке возникли две новые религии — лютеранство и кальвинизм. Во многом эти учения были сходны. Они были призваны помочь представителю среднего класса побороть неуверенность и подвести теоретическую базу под то незавидное положение, в котором вышеупомянутый представитель в это время оказался.

До эпохи Реформации основные католические доктрины состояли в следующем: человек по природе своей грешен, но имеет свойство стремиться к добру; собственные усилия индивидуума способствуют его спасению; грешник может покаяться и тем самым спастись; человеческая воля свободна в стремлении к добру. В период позднего Средневековья получила распространение практика покупки индульгенций. По церковным канонам индульгенция вступала в силу лишь после того, как покупатель исповедовался и покаялся в содеянных грехах, “облегчил душу”. Человек знал, что прощение за провинность можно легко приобрести за деньги, и это придавало ему сил, питало надежду и уверенность. Появление практики покупки индульгенций свидетельствовало о зарождении духа нового капитализма. Грех уже не был бременем, которое нужно было всю жизнь нести на своих плечах, а рассматривался как простая человеческая слабость, требующая элементарного сочувствия.

Лютер боролся против формальной власти католической церкви и, в частности, — против практики покупки индульгенций. В своих работах он был ближе всего к среднему классу, на который в то время стремительно начало увеличиваться давление со стороны церкви и развивающейся капиталистической системы. Учение Мартина Лютера освободило человека от необходимости следовать определенным церковным канонам и лишило церковь ее прежней формальной власти. Лютер выдвинул идею, что ответственность за все содеянное лежит непосредственно на человеке, и внешняя власть церкви здесь ни причем. Популярно основную мысль Мартина Лютера можно выразить так: “спасение утопающих — дело рук самих утопающих”.

Лютер проповедовал идеи свободы и независимости, а одновременно — то, что человек по природе своей порочен и беспомощен и не способен творить добро по собственной воле. Ничтожность и порочность человеческой натуры — один из центральных аспектов учения Лютера. Только после того, как человек откажется от своей воли, победит свою гордыню и страсть, он получит шанс обрести милость господнюю.

Лютер считает, что необходимое условие спасения человека — это подчинение его воле Господа, иначе же волю человека оседлает сатана. Для спасения у человека должна быть вера. Уверовав однажды, человек приобретает праведность Христа, но вполне праведным существом он так и не станет, так как греховен по природе своей, и только отказавшись от своей воли и внутренней свободы, может обрести милость Божью [2]: "Потому что Бог хочет спасти нас не нашей собственной, но внешней (fremde) праведностью и мудростью; праведностью, идущей не от нас и рождающейся в нас, но приходящей к нам из другого места… Итак, должна быть усвоена праведность, приходящая к нам только извне и вполне чуждая нам самим ".

Бог был для Лютера могущественной внешней силой и Лютер изо всех сил пытался обрести уверенность в безоговорочном повиновении Богу.

По словам Эриха Фромма [3]: "С точки зрения психологии, у веры может быть два совершенно полярных содержания. Она может быть внутренней опорой и смыслом жизни, ее внутренним наполнением, сутью необходимой связи с окружающим миром; но может быть и конечным продуктом целого ряда всевозможных сомнений и опасений, которые возникают вместе с чувством полной изолированности и категорического неприятия жизни". Именно второй вариант относится к Мартину Лютеру. Всю жизнь он стремился к уверенности, и всю жизнь его душу терзали сомнения, которые он так и не сумел побороть.

Работы Лютера были адресованы к среднему классу. Средний класс находился в плохом положении, он ощущал на себе сильное давление со стороны самых богатых и одновременно ему приходилось защищаться от посягательств бедноты. К черни Лютер относился весьма отрицательно и призывал убивать мятежников “как бешеных собак”. Растущий капитализм представлял угрозу для среднего класса. Все прежние устои, законность и порядок были разрушены. Даже чтобы просто уцелеть, представителю среднего класса приходилось вести тяжелую борьбу. Индивидуум освободился от церковных уз, но это освобождение принесло ему одиночество и растерянность, чувство бессилия и ничтожности.

Догмы Лютера и выражают характерные для того времени чувства полного одиночества и бессилия. Представитель среднего класса был так же беспомощен перед лицом зарождавшегося капитализма, как был беспомощен изображенный Лютером человек перед лицом Бога. В качестве выхода из создавшейся ситуации Лютер видел абсолютную покорность и послушание Богу. Лютер отрицал власть церкви, но он призывал людей всецело подчиниться власти гораздо более жестокой и всеобъемлющей — власти Бога, а также полностью отречься от своей личности. Лютер считал, что любая власть исходит от Бога, и подданные должны ей беспрекословно подчиняться, даже если это есть власть тирана [4]: "Даже если власть имущие злы и безбожны, все же власть и сила ее есть благо, и они от Бога… Так что везде, где есть власть и где она процветает, она потому есть и остается, что она установлена от Бога". Правда, это не мешало ему бунтовать против власти церкви.

Эрих Фромм указывает на то, что можно провести определенные параллели между учением Лютера и фашистской идеологией. У Лютера человек должен полностью отдать себя во власть Бога и осознать свою ничтожность; согласно фашистским доктринам целью жизни человека должно быть ее жертвоприношение на алтарь “высшей силы” — вождю и расовому обществу. Хорошо известно, к чему привела реализация этой идеи в Третьем Рейхе.

# 2 Учение Кальвина

Теология Кальвина сыграла примерно ту же роль для англосаксонских стран, что и теология Лютера для Германии. Кальвин подобно Лютеру выступал против церковной власти, и идея о самоуничижении и подавлении человеческой гордыни и силы воли занимает одно из центральных мест в его учении. Чтобы войти в мир грядущий, надо презреть мир настоящий [5]: "Мы не себе принадлежим; потому ни разум наш, ни воля наша не должны преобладать в наших рассуждениях и поступках. Мы не себе принадлежим; потому цель наша не в том, чтобы искать пригодное для нашей плоти. Мы не себе принадлежим; потому забудем, насколько возможно, о себе и обо всех делах своих. Но мы принадлежим Господу, и потому должны жить и умереть по воле Господней. Ибо страшней чумы судьба людей, повинующихся собственной воле, и единая пристань спасения — ничего не знать собственным разумом и не повиноваться собственному желанию, но положиться на водительство Господа, шествующего впереди нас".

В своих догмах Джон Кальвин адресовался к человеку из среднего класса, который в то время был охвачен чувством одиночества и страхом за свою судьбу. Кальвин же в своем учении фактически постулировал, что так и должно быть и это нормальная ситуация. Новое религиозное учение, получившее распространение во Франции, Англии и Голландии, выражало чувство свободы, но в то же время указывало индивидууму на его ничтожность и никчемность. Оно предлагало человеку способ обрести уверенность путем полной покорности и самоуничижения. Бог, изображенный Кальвином, — это Бог-тиран, лишенный любви и жалости к кому бы то ни было. Человек не вправе решать свою судьбу, он превращается в безвольное орудие в руках высшей силы. В позднем кальвинизме можно легко узреть предостережение против открытого проявления дружелюбия к чужеземцу, жестокость по отношению к бедняку и общую атмосферу подозрительности.

Одной из основополагающих доктрин в системе взглядов Кальвина является идея о предопределении, которой не было в учении Лютера. Согласно этой доктрине Бог заранее предопределяет, кому будет даровано прощение, и обрекает на вечное проклятие всех остальных. Бог делает это только ради того, чтобы продемонстрировать свою безграничную власть.

Недостатком теории Кальвина является то, что человек, которому *заранее* предписано быть спасенным, может творить при жизни все, что угодно, и все равно будет спасен. Доктрина предопределения была призвана дать верующему чувство уверенности и избавить его от всяческих сомнений, однако от верующего требовалась фанатичная вера в то, что он принадлежит к числу избранных Богом. Надо отметить, что сам Кальвин и его последователи считали, что они относятся к числу тех избранных, которым предначертано всепрощение и спасение.

В доктрине предопределения Эрих Фромм усматривает еще одну параллель с нацизмом. Согласно теории Кальвина, участь человека предопределена еще до его рождения, и все человечество делится на две группы: спасенных и не спасенных. Здесь невооруженным глазом виден принцип прирожденного неравенства людей, который сыграл центральную роль в идеологии нацизма.

К плюсам учения Кальвина относится то, что он ратовал за добродетельный образ жизни и признавал важность моральных усилий. Сам факт наличия таких усилий причислял человека к избранным. Вот некоторые из добродетелей, которыми должен обладать человек: скромность и умеренность, справедливость, благочестие. Кальвинизм обязывает человека жить по божественным принципам, даже если он относится к тем, кто обречен на вечное проклятие. Человек должен развивать активную деятельность и прилагать усилия ради того, чтобы узнать свою заранее предначертанную Богом судьбу, хотя он и не в силах ее изменить. Сама по себе эта бурная деятельность — как и любая бурная и лихорадочная деятельность — помогала человеку заглушить свои страхи и ощущение своей беспомощности.

По мнению Эриха Фромма, учения Лютера и Кальвина были в целом проникнуты духом враждебности по отношению к другим людям и были привлекательными лишь для людей, которым была свойственна та же напряженная подавленная враждебность, а, следовательно, — для среднего класса того времени. Также Эрих Фромм пишет, что поскольку отношение к другим и отношение к себе не могут быть разными и по сути своей параллельны, то враждебность к другим людям, заложенная в учениях Кальвина и Лютера, означала и враждебность по отношению к самому себе. Лютер и Кальвин лишили человека его собственного достоинства и гордости, дали ему понять, что с точки зрения высших устремлений, обусловленных Божественной Силой, его усилия не имеют никакой ценности и смысла.

# 3 Итоги за XV–XVI века

После падения средневековых феодальных устоев человек обрел долгожданную свободу, но оказался в полном одиночестве. Он лишился былого чувства уверенности, оказался вырванным из привычного ему мира. Лишь малая часть общества в результате зарождения капиталистической системы получила в свои руки богатство и подлинную власть. Эти люди смогли продуктивно воспользоваться своей свободой, и то, чего они достигли, было результатом их собственных усилий. Для новой аристократии обретенная свобода оказалась позитивным фактором, что вылилось в появление новой культуры — культуры Возрождения. В религиозных католических доктринах позднего Средневековья много внимания уделялось внутренней воле человека и индивидуальной деятельности; отношение же человека к Богу в первую очередь было основано на принадлежности его к церкви.

В эпоху Реформации низшие классы хотели поскорее покончить с растущим экономическим и моральным угнетением; они стремились установить фундаментальные библейские принципы — справедливость и братство. Это находило свое отражение в протестах, политических восстаниях и новых религиозных движениях.

Для среднего класса рост капиталистических отношений представлял значительную угрозу. Представителю среднего класса трудно было ориентироваться в обретенной свободе, он оказался в изоляции и был бессилен что-либо изменить. Кроме этого он был обозлен на роскошь, в которой жили аристократы и представители римской церкви. Эти чувства негодования нашли свое выражение в протестантстве. Протестантство исказило основные концепции христианской религии. Согласно идеям протестантства, чувства одиночества и бессилия оказались вполне естественными чувствами, которые и должны присутствовать в душе человека. Человек должен был всю жизнь вымаливать прощение, каяться и придаваться самоуничижению. Эта деятельность помогала человеку избавиться от внутреннего беспокойства. Протестантство дало ответы на многие вопросы загнанного в угол человека из среднего класса: спрос определил предложение.

У человека появились новые качества: трудолюбие, готовность превратить свою жизнь в орудие для достижения целей определенной внешней силы, отречение от земных благ и бесконечное чувство долга. Все это обусловило дальнейшее развитие капиталистического общества. Появился новый склад характера человека, который определил дальнейшее экономическое развитие и оказал влияние на течение и формирование общественных процессов.

**Глава 5**

**Два аспекта свободы в жизни современного человека**

Цель книги Эриха Фромма — раскрыть диалектический характер процесса развития свободы, показать, что современное общество оказывает свое влияние на характер человека одновременно в двух направлениях: человек становится все более независимым и самокритичным, но одновременно он попадает в полную изоляцию и ощущает одиночество, что его очень волнует и пугает.

Корни этого явления следует искать в эпохе Реформации и протестантстве. Человек избавился от старых внешних врагов, но заработал себе новых: ими стали определенные внутренние факторы, которые в значительной мере блокируют внутреннюю реализацию современной личности. Например, свобода вероисповедания привела к тому, что многие люди утратили религию вообще, и если во что-то верят, то только в научные факты.

Мы в значительной мере получили независимость от внешней власти, но нажили нового врага — общественное мнение. В результате мы боимся выделиться из толпы, стремимся вести себя так, как того ожидают окружающие (хотя всем сразу угодить попросту невозможно), постоянно испытываем внутренний страх сделать что-либо не то или не так. Вместе с внешней свободой пришел сонм внутренних опасений и страхов.

Протестантство дало толчок к духовному освобождению индивидуума. Капитализм подхватил эстафету и продолжил освобождение дальше. Чтобы добиться успеха, от индивидуума требовались усердие, инициатива и удача. У него появились шансы уцелеть и преуспеть в новой капиталистической системе. Получила развитие и политическая свобода. Верхом борьбы за политические свободы стало появление современного демократического государства, основанного на всеобщем равенстве (в смысле равных возможностей) и дававшему любому гражданину равное право участвовать в управлении государством через выборные органы.

В результате капиталистическая система внесла большой вклад в развитие позитивной внутренней свободы и в развитие активной самокритичной и ответственной личности. С другой стороны, капитализм обрек человека на изоляцию и моральное одиночество. Этому способствовал и принцип частной инициативы, получивший широкое распространение в современном капиталистическом обществе.

У католиков связующим звеном между Богом и человеком была церковь. Человек представал перед Богом, будучи членом некоторой общности. У протестантов человек и Бог были один на один, в результате чего у человека возникали чувства собственной ничтожности и беспомощности. Подобное отношение человека к Богу у протестантов и явилось подоплекой развития индивидуализма в современном обществе.

По сравнению со средними веками характер экономической деятельности сейчас в корне изменился. В средние века капитал стоял на службе у человека и был средством достижения его жизненных целей. В наши дни капитал подчинил себе человека. Любая экономическая деятельность направлена на получение выгоды ради выгоды, что показалось бы абсурдным средневековому человеку. Человек стал маленькой деталью в огромной экономической машине, целью которой является умножение капитала ради самого капитала. Если индивид обладает большим капиталом — он большая и нужная шестерня. Если у него за душой нет ни гроша — он маленькое колесико. Но в любом случае он — всего лишь часть огромной машины и служит ее целям, а не своим. Идея о том, что человек должен посвятить себя исключительно служению внешним силам, была, как мы выяснили, заложена в учениях Кальвина и Лютера.

Обычная практика современного капитализма заключается в том, что полученные прибыли не расходуются на собственные нужды, а снова пускаются в оборот. Эта система оказалась эффективной и способствовала росту производительных сил. Однако этот принцип сделал человека рабом огромной машины и заставил его работать не на себя, что было бы естественно, а ради вне личностных целей.

Современная система настолько же иррациональна в плане социальном, насколько она рациональна в плане технологическом. Человек создал свой мир, он построил дома, фабрики и заводы. Но он не является хозяином этого мира, а, наоборот, этот мир превратился в его хозяина. Человек кичится, что он — царь природы, но на самом деле его гложет чувство ничтожности и бессилия, которое наши предки испытывали перед Богом, а мы испытываем перед огромной экономической машиной, которая, правда, нас же и кормит.

Связи индивидуума с себе подобными приобрели характер взаимных манипуляций, где человек выступает как средство. На первый план в межличностных отношениях вышли законы рынка, нацеленные на выживание в экономическом пространстве и борьбу с конкурентами. Работник и работодатель взаимно используют друг друга для достижения своих личных целей, их отношения проникнуты безразличием. Подобный характер отчуждения проник и в межличностные отношения: в некотором роде они стали напоминать отношения вещей.

Показателен пример с малым и большим предприятиями. На небольшом предприятии в прежние времена любой рабочий знал хозяина лично, знал все о предприятии и имел представление о процессе производства в целом. Подобная связь с производством давала ему ощущение опоры и надежду на экономический успех. На большом современном предприятии работают тысячи человек. Рабочий видит лишь крошечный сектор его работы; хозяин или директор предприятия — это абстрактная фигура, которую никто не видит и не знает; администрация — это нечто вроде анонимной власти; отдел кадров, как правило, слабо представляет, какие именно кадры нужны конкретным секторам предприятия; личность простого рабочего не представляет никакого интереса ни для администрации, ни для отдела кадров. Все эти аспекты психологически подавляют личность простого работника. Несколько исправило положение появление профсоюзов, призванных поддерживать простого рабочего. Но некоторые из этих профсоюзов сами превратились в гигантов, не оставив места для инициативы их отдельных членов.

Сам человек начал ощущать себя товаром. Рабочий продает свою физическую силу, врач или работник умственного труда — свою "личность", которая должна обладать всеми качествами товара, чтобы ее можно было продать. Эта "личность" должна обладать высокими профессиональными качествами, быть энергичной, инициативной и т.п. Рынок же определяет, какие личные качества можно считать товаром, и назначает за них цену.

Степень самоуважения и уверенности личности прямо пропорциональны ее успеху и популярности на рынке. Если успеха нет, то человек скатывается в пропасть неполноценности.

Человек стал "индивидуумом", но этот индивидуум одинок и запуган. Собственность человека стала как бы частью его личности. Если он лишался своей собственности, то он уже не может считаться полноценной личностью, необходимой обществу.

Однако некоторые факторы играли и позитивную роль для развития личности: экономические и политические свободы, возможность реализации личной инициативы, развитие просвещения. В своем позитивном смысле свобода получила наибольшее развитие во 2-ой половине XIX – начале ХХ века. Позже развитие монополий усилило отрицательные аспекты свободы. Появление монополий являло явную угрозу для мелких и средних предпринимателей. Им было не по силам тягаться с экономическими гигантами, и даже если они выживали в экономическом плане, над ними довлело чувство угрозы. В результате, вера в победу инициативы у мелкого предпринимателя сменилась чувством отчаяния и разочарования.

**Глава 6**

**Психология нацизма**

Эрих Фромм считает, что нацизм представляет собой психологическую проблему, но формирование этого психологического механизма происходит под влиянием социально-экономических и политических факторов.

Отношение различных слоев населения Германии к нацизму было различным. Либеральная и католическая буржуазия и рабочий класс, идеалом которого в то время был социализм, подчинились новой власти, но сделали это без особого восторга. Возможно, в этом сыграло свою роль состояние апатии и внутренней усталости, которое особенно было характерно для рабочего класса Германии, положение которого с 1918 по 1930 год постоянно ухудшалось. Позже, когда власть Гитлера окрепла, и правительство Гитлера стали отождествлять с "Германией", возможности для инакомыслия практически исчезли: выступать против режима означало выступать против Германии.

Однако низшие слои среднего класса — лавочники, ремесленники и служащие — восприняли идеи нацизма с восторгом. Старшее поколение низов среднего класса принимало более или менее пассивное участие в жизнедеятельности нового общества, но их сыновья и дочери стали активными поборниками фашизма. На эти процессы оказал свое влияние социальный характер среднего класса, а также определенные экономические и политические процессы.

Монархия и государство были непререкаемыми атрибутами для мелкого буржуа, придававшими ему уверенности и надежды. Но эти авторитеты пали. Инфляция 1923 года уничтожила все денежные сбережения среднего класса. Депрессия 1929 года разрушила все их надежды на лучшее будущее. Родители потеряли свой прежний авторитет: из-за потери материальной базы они больше не могли выступать в роли гарантов будущего своих детей. Молодое поколение перестало воспринимать "стариков" всерьез. Также средний класс испытывал чувство бессилия перед крупным капиталом и монополиями, что, в свою очередь, усиливало чувства одиночества и ничтожности, свойственные отдельным людям. И именно средний класс наиболее близко к сердцу принял поражение Германии в Первой Мировой войне и грабительский Версальский договор. Рабочие отнеслись к поражению Германии более спокойно, так как это для них означало и поражение монархии, которая была им ненавистна. Кроме того, победа революции 1918 года несколько улучшила их экономическое и политическое положение. Хотя, надо отметить, что для всех классов Германии в то время было характерно чувство тревоги и ощущение собственного бессилия. Все эти факторы и определили ту человеческую основу, на которой впоследствии развился нацизм.

Большую роль в становлении нацизма сыграли и экономические факторы. Без финансовой поддержки крупных магнатов Гитлер и его партия никогда бы не пришли к власти. Гитлер получил эту поддержку потому, что парламент на то время состоял на 40% из представителей социалистических и коммунистических партий, представлявших угрозу влиятельным кругам немецкой капиталистической системы. Магнаты думали, что они будут управлять Гитлером и его системой, но в результате получилось наоборот.

В своей книге “Бегство от свободы” Эрих Фромм показывает, что среднему классу Германии был присущ характер, который можно назвать "авторитарным". Этому типу характера присущи ярко выраженные садомазохистские черты. Это выражалось в том, что средний класс "был преисполнен стремлением подчиняться силе, которая давала некоторую надежду, и в то же время встать над кем-то слабым и бесправным" [3]. Идеология Гитлера удовлетворила эти потребности низов среднего класса, и Гитлер выступил в роли мессии среднего класса, который, кстати, его и породил, психологически поднял средний класс из небытия и превратил его в ударную силу для борьбы за империализм. Сам Гитлер обладал авторитарным характером, и он сумел увлечь за собой людей, которым были свойственны те же самые черты характера. В своей книге Mein Kampf Гитлер делает упор на подавление воли слушателя с помощью ораторского искусства [6]: "По-видимому, утром и даже в течение дня человеческая воля более энергично восстает против попыток подчинить ее воле и мнению говорящего человека. Но вечером она легче уступает силе более твердой воли. Ведь, по сути дела, каждый такой митинг представляет собой схватку двух противоположных сил. Высший ораторский дар господствующей апостольской натуры легче обратит к новой воле людей, у которых естественным образом ослабела сила сопротивления, чем людей, еще вполне обладающих своей психической энергией и силой воли".

Основной тезис идеологии Гитлера состоит в том, что отдельная личность ничтожна, не может полагаться на себя и испытывает потребность в подчинении. Вот отношение Гитлера к митингам, как средству для подчинения масс [6]: "Массовые митинги необходимы хотя бы потому, что индивидуум, который становится приверженцем нового движения, ощущает свое одиночество и легко поддается страху, оставаясь наедине; на митинге же он видит зрелище большого сообщества, нечто такое, что большинству людей прибавляет силы и бодрости… Если он впервые вышел из своей маленькой мастерской или из большого предприятия, где он чувствует себя очень маленьким, и попал на массовый митинг, где его окружают тысячи людей с такими же убеждениями…, то он сам поддается магическому влиянию того, что называется массовым внушением".

А вот слова Геббельса, в которых описывается страдание садиста, которое он испытывает, когда его лишают объекта влечения [7]: "Иногда впадаешь в глубокую депрессию. Ее можно преодолеть, лишь снова очутившись перед массами. Люди — источник нашей силы".

Руководитель немецкого Трудового Фронта Лей рассуждает о качествах нацистского руководителя следующим образом [8]: "Мы должны знать, есть ли у этих людей воля руководить, быть хозяевами, одним словом — управлять… Управлять нужно с удовольствием… Мы научим этих людей верховой езде… чтобы привить им чувство абсолютного господства над живым существом". Здесь явно просматривается образ мыслей садиста.

Для всей нацистской элиты характерно одно — жажда власти. Массы для них — это объект, которым можно и нужно управлять. Таким образом, Гитлер и остальная нацистская верхушка наслаждались плодами своей власти. При этом они учили свой народ наслаждаться превосходством над другими народами и "недочеловеками", что давало возможность массам, на которые опиралась нацистская власть, получить свою долю садистского удовольствия.

Нацистской идеологии присущи и мазохистские черты. Индивидууму постоянно доказывается, что он должен отречься от своей индивидуальности, подчиниться внешней силе и ощущать гордость от причастности к ней. Вот мысль Гитлера по этому поводу [6]: "Только идеализм приводит людей к добровольному признанию прерогатив принуждающей силы и тем самым превращает их в пылинки мирового порядка, образующего и формирующего вселенную". Гитлеру вторит Геббельс в своей книге Михаэль [7]: "Быть социалистом — это значит подчинить свое "Я" общему "Ты"; социализм — это принесение личного в жертву общему".

Все эти проповеди нацелены на то, чтобы человек отрекся от своего "Я" и стал послушным винтиком в нацистской государственной машине. Сам Гитлер поклоняется неким высшим силам — Богу, Судьбе, Необходимости, Истории и, особенно, Природе. По Гитлеру, над человеком можно и нужно устанавливать господство, но над Природой господство установить невозможно. Он говорит, что человек "не стал хозяином Природы, но благодаря знанию нескольких секретов и законов Природы он поднялся до положения хозяина тех живых существ, которые этим знанием не обладают" [6].

Итак, Гитлеру присущи все черты авторитарного характера: стремление к власти над людьми и внутренняя необходимость подчиняться могущественной силе. Вся нацистская идеология берет начало в личности Гитлера, для которого были характерны чувство неполноценности, ненависть по отношению к жизни, аскетизм и зависть к тем, кто живет полной жизнью.

Цель Гитлера — мировое господство. Сам он считал, что действует по велению Природы, Бога и Судьбы, что стремление человека к власти заложено в его сознании природой и что его стремление к господству — антимера против стремления к господству других. Гитлер исказил теорию Дарвина, переведя ее в социальную плоскость и отождествив инстинкт самосохранения с властью [6]: "Первая человеческая цивилизация, безусловно, была основана не столько на приручении животных, сколько на использовании низших людей". По Гитлеру природный инстинкт самосохранения "связан с железным законом необходимости, по которому лучший и сильнейший в этом мире имеет право на победу" [6].

К людям других наций, ведущих борьбу за национальное освобождение, Гитлер относится с нескрываемым презрением [6]: "Я припоминаю каких-то азиатских факиров, быть может, даже на самом деле борцов за свободу — я не вникал, мне не было до них дела, — которые шатались в то время по Европе и ухитрились вбить в голову многим весьма здравомыслящим людям бредовую идею, будто Британская империя, краеугольным камнем которой является Индия, именно там находится на грани краха… Но индийские мятежники никогда этого не добьются… Это просто чушь, чтобы сборище калек штурмовало могучее государство… Хотя бы потому, что я знаю их расовую неполноценность, я не могу связывать судьбу моей нации с судьбой так называемых угнетенных наций".

Садомазохистский характер Гитлера ярко проявляется в его политических действиях. Он любит сильных за их силу и ненавидит слабых за их слабость. Гитлер не выносил Веймарскую республику, потому что она была слаба, и в то же время преклонялся перед финансовыми магнатами и военными лидерами. Гитлер никогда не вступал в борьбу с существующей могущественной властью (по крайней мере, до начала Второй Мировой войны), а нападал только на слабые партии и объединения.

Идеология Гитлера привлекла людей с аналогичным складом характера, то есть в основном низы среднего класса. Эти люди с удовольствием пошли за лидером, который выражал их чувства и чаяния. В результате была построена иерархия, в которой каждый был царьком над кем-то другим, и в то же время находился в подчинении у более могущественного царька. Тот, кто стоял на вершине пирамиды, подчинялся лишь Судьбе и Природе, то есть высшим силам, в которых он мог полностью раствориться.

Возникает вопрос: удовлетворяет ли подобная система эмоциональным и психологическим потребностям народа? Единственно возможный ответ на этот вопрос — отрицательный.

Весь процесс эволюции человечества — это одновременно и процесс роста индивидуализации человека. Вместе с развитием индивидуализации и ростом культурного сознания возрастало и стремление к свободе. Авторитарные системы не могут ликвидировать это стремление к свободе, так как они не могут устранить факторы, порождающие стремление к свободе. Единственно приемлемой альтернативой авторитарным системам является демократическое общество и правовое государство.

# Глава 7

# Свобода и современная демократическая система

В этом разделе пойдет речь о плюсах и минусах современной демократической системы. При всех достижения современной демократии ей присущи определенные недостатки. Экономические факторы, в особенности — монополистический аспект современной системы, усиливают изоляцию и беспомощность индивидуума. В результате, индивидуум развивает в себе черты авторитарного характера либо обращается к конформизму и превращается в человека-автомата, теряя свое "Я".

На протяжении веков человечество боролось за свою свободу, но одни оковы заменялись другими: на смену господства церкви пришла власть государства, затем — власть совести, и, наконец, — власть рассудка и общественного мнения. Индивидуум создал своими руками огромную машину, и сам стал в ней маленьким винтиком. Индивидуум утратил первичные связи с миром и попал в сильную зависимость от общественного мнения: он знает, каких чувств, эмоций и образа мышления ждут от него окружающие, и это в значительной мере определяет его поведение. В результате индивидуум отрекается от своего "Я" и живет в соответствии с общепринятыми стандартами. Личность становится лишь отражением того, что ожидают от нее остальные и может быть уверенной в себе и в своем будущем, только если ведет себя в соответствии с ожиданиями других. Человек превращается в психологический автомат, лишенный спонтанности, индивидуальности и свободы. Сама структура современного общества способствует возникновению подобных тенденций.

Вся наша система воспитания и образования подавляет спонтанные проявления чувств человека и формирует у него конформистские черты характера. Еще на ранних стадиях развития ребенка учат выражать не свои мысли и чувства. Авторитарные родители пытаются всяческими способами подавить непосредственность ребенка, что часто приводит к конфликтам. Его учат быть дружелюбным, улыбаться, говорить "спасибо" и любить всех без разбора. У большинства детей часто возникает враждебность по отношению к кому-либо или чему-либо, это есть естественный результат конфликтных ситуаций с окружающим их миром. Однако, традиционная система воспитания нацелена на то, чтобы ликвидировать эту враждебность. Спектр средств для этого довольно широк: от угроз и наказаний до запугивания и шантажа. В результате ребенок учится подавлять осознание неискренности и враждебности других людей.

В детях очень сильно стремление к истине, так как это есть единственная соломинка, за которую они могут ухватиться в огромном и непонятном окружающем их мире. Но взрослые не понимают эти стремления маленького человека и при общении с ним могут проявить от легкой снисходительности до открытого пренебрежения, что не может не травмировать психику ребенка. Иногда родители пытаются утаить от детей какие-то аспекты человеческой жизни, и тогда ребенок вместо ответа на свой вопрос может получить отговорку типа: "Не твоего ума дело". Если же ребенок захочет продолжить свой расспрос, то он, вероятнее всего, наткнется либо на вежливый отказ, либо на раздражение взрослого человека.

Когда же приходит пора садиться за школьную парту, в голову подростка начинают закладывать уже готовые и проверенные опытом знания; вместе с тем у него отбивается всякое желание думать самостоятельно. От учащихся требуют точно знать все даты, факты, формулы и т.п. В результате, в голове у ученика образуется хаос из дат, фактов и событий; большую часть своего времени он тратит не на осмысление информации, а на ее заучивание. Конечно, полностью обойтись без освоения уже существующей информации невозможно, но ее переизбыток наносит сильный урон критическим и аналитическим способностям человека. Таким образом, вся наша система воспитания и образования навязывает человеку некие внешние шаблоны мыслей и чувств, закладывает фундамент для развития *автоматизированного* человека. И, пожалуй, лишь самые одаренные люди могут пробиться через существующую образовательную систему и сохранить в зрелом возрасте свою непосредственность и оригинальный способ мышления.

Современный человек носит маску благополучия, но на самом деле он несчастен и находится на грани отчаяния. Поскольку человек теряет спонтанность и начинает превращаться в робота, его тянет использовать суррогаты возбуждения: алкоголь, спорт, острые ощущения и т.п. Оковы внешней власти, которые были характерны для средних веков, пали, но появились законы анонимной власти, к которым индивидуум вынужден приспосабливаться. Жизнь индивидуума приобретает оттенок автоматизированности, смысл жизни во многом теряется. Здесь таится определенная опасность: человек готов принять любую идеологию за обещание волнующей жизни и видимого порядка. Подобное положение вещей вполне может создать ситуацию, благоприятную для зарождения фашизма. Конечно, вероятность этого в современном мире достаточно мала, но она существует.

# Глава 8

# Свобода и спонтанность

Выше было описано бремя свободы негативной. Возникает вопрос: а существует ли свобода позитивная? При каких условиях индивидуум может себя чувствовать независимой личностью, живущей в гармонии с окружающим миром и другими людьми? Эрих Фромм дает положительный ответ на вопрос о существовании позитивной свободы и пытается определить пути, следуя которым человек сможет ее добиться. Он считает, что для этого человек должен постоянно проявлять себя эмоционально и должен развить в себе так называемую "спонтанную активность". Спонтанная активность — это свободная деятельность личности, это не есть принудительная деятельность или бездумная деятельность автомата. В первую очередь речь здесь идет о творческих способностях личности, находящих свое отражение в эмоциональной, интеллектуальной и чувственной сферах. Спонтанная активность возможна лишь при условии, что человек не стремится подавить какую-либо существенную часть своей личности.

Яркий пример спонтанного поведения — это маленькие дети. Они чувствуют и мыслят действительно по-своему. Они еще не успели усвоить внешние стереотипы и шаблоны мышления. Именно их спонтанность привлекает к себе взрослых.

Эрих Фромм считает, что спонтанная деятельность, направленная на реализацию внутреннего потенциала, — это способ достижения позитивной свободы, вновь объединяющей человека с миром. При этом спонтанность должна опираться на два столпа: добровольную и равноправную любовь и творческий труд. Спонтанность помогает утвердить индивидуальность личности и преодолеть страх одиночества. Если человек не способен действовать спонтанно и выражать свои подлинные мысли и чувства, то он начинает скрываться под маской псевдоличности, что ослабляет силу его действительной личности и разрушает ее целостность.

Человек по своей природе склонен сомневаться относительно себя, своего места в мире и смысла жизни. Спонтанная активность — это способ преодолеть подобные сомнения и реализовать свой внутренний потенциал. После того, как человек займет свое место под солнцем, реализует себя, сомнения касательно смысла жизни и его самого у него исчезнут; он обретет силу и уверенность как индивидуум. И эта уверенность строится не на подчинении могущественной внешней силе, а на спонтанных проявлениях своего истинного "Я".

В рамках позитивной свободы большую роль играет неповторимость индивидуума. Люди рождаются равными, но в то же время они рождаются разными, их физические и психические данные рознятся. Задача каждого человека — наиболее полно реализовать свои внутренние уникальные склонности.

Наивысшей целью человека должно быть не подчинение внешней силе, а реализация своего внутреннего потенциала и развитие своей личности. Если индивидуум движется к реализации своего "Я" и не обращает внимания на посторонние соблазны и искушения, то постепенно он приобщается к позитивной свободе, а его антисоциальные устремления сходят на "нет". Позитивная свобода предполагает то, что индивидуум максимально полно реализует свои способности и при этом ведет активный образ жизни, полный спонтанных проявлений. Эрих Фромм считает, что только демократия может стать необходимой базой для развития позитивной свободы; причем, демократия должна учитывать особенности каждого индивидуума, его устремления и представления о счастье. В дополнение, современная капиталистическая система создает материальный фундамент, необходимый для развития истинного индивидуализма (чего нельзя сказать о положении в современной России). Пока еще ни одно общество не смогло до конца преодолеть все противоречия и создать для всех своих членов условия, благоприятные для их индивидуального развития в рамках позитивной свободы. Однако, успехи таких стран, как США и Канада в этом направлении впечатляющи. Возможно, России следовало бы скопировать их экономические и политические системы, которые развивались в течение довольно долгого промежутка времени, продемонстрировав при этом свою надежность и эффективность. Но этому мешает инертность, характерная для большинства населения сегодняшней России и, в особенности, — для правящих кругов, значительная часть которых находилась у власти еще в советское время и, соответственно, была воспитана на советских принципах. Эти люди прикрываются демократическими лозунгами, но на самом деле преследуют свои личные финансовые интересы и имеют ту же цель, что и номенклатура (бюрократическая элита) в советское время — власть ради власти. Создается такое впечатление, что будущее России мало кого заботит из тех людей, которые сегодня находятся у руля власти.

Эрих Фромм в своей книге “Бегство от свободы” пытается выделить черты, которые должны быть характерны для рациональной экономической системы, поставленной на службу народа. Такому обществу должны быть присущи все завоевания современной демократии: представительное правительство, избираемое народом; гарантированные конституцией каждому гражданину права; принцип о том, что никто не должен голодать, что общество ответственно за своих членов, и что никто не должен посягать на человеческое достоинство другого человека. Также каждому индивидууму необходимо предоставить возможность для подлинной активности и сделать так, чтобы цели общества и индивидуума стали едины. Со стороны же индивидуума требуется, чтобы он принимал активное и ежечасное участие в решении своей собственной судьбы и в жизни всего общества в целом. Возможно, вышеописанная ситуация несколько идеализирована, но это не означает, что к этому идеалу не надо стремиться.

Современный человек очень сильно страдает оттого, что он стал деталью огромной машины, превратился в простого исполнителя, потерявшего смысл жизни. Индивидуум, наконец, должен перестать быть объектом для манипуляций, превратиться из средства в цель. Когда человек осознает все общество в целом, поставит экономическую систему на службу своему счастью и станет активным участником социального движения, тогда он сможет преодолеть гнетущее его чувство одиночества и бессилия. Демократия сможет достичь истинных высот и побороть силы нигилизма только тогда, когда человек обретет веру в активную и спонтанную реализацию возможностей своего "Я" — веру в жизнь, правду и свободу.

**Заключение**

Несмотря на то, что книга Эриха Фромма “Бегство от свободы” была написана более полувека назад, основные ее положения не утратили свою актуальность и сегодня.

Беспокойство и страх сопровождают человечество с самого его зарождения вплоть до наших дней. Старые формы внешнего принуждения сменились на новые неявные формы, часто гораздо более действенные. Чтобы обеспечить свое существование, человеку приходится вертеться в огромной экономической машине, подавляющей его самими своими масштабами. Все эти факторы очень негативно воздействуют на психику человека, побуждают его превратиться в человека-автомата, деталь огромной машины, либо встать под знамена диктатора. Ярким примером этому являются тоталитарные режимы Гитлера и Сталина, унесшие миллионы жизней. Каждому из этих диктаторов удалось построить послушную его воле огромную и агрессивную государственную машину, готовую осуществлять его фактически империалистские планы. При этом многие миллионы людей нашли для себя более удобным не бороться за свободу, а стать послушными винтиками в государственной машине и работать на тоталитарный режим. Но это еще полбеды: нашлось огромное количество людей, готовых ради псевдоидеалов своего тоталитарного режима с рвением уничтожать себе подобных. И все это ради того, чтобы чувствовать себя частью могущественной силы, Царями Природы, которым позволено все — даже убивать себе подобных по собственной прихоти, но, естественно, оправдывая это своими "абсолютно истинными" идеологическими соображениями, возведенными в ранг религии.

Подобная тенденция настораживает, особенно учитывая то, что научно-техническая революция ХХ века сосредоточила в руках у человечества огромный технический потенциал, в том числе — потенциал для самоуничтожения. До сих пор существуют красные кнопки и существуют люди, готовые по приказу нажать эти кнопки. Зарождение еще одного тоталитарного режима может оказаться для человечества фатальным. Конечно, падение фашизма и тоталитарного коммунизма, а также успехи современной демократии вселяют некоторую надежду на светлое будущее человечества, но человечеству все же еще надо лучше осознать то, что человек должен быть целью, а не средством, и то, что задача общества — это развитие личности и реализация внутреннего потенциала его членов. По-видимому, ближе всего к этому находятся современные демократические системы, построенные в странах типа США и Канады, хотя и у них тоже существует множество проблем.

В заключении хотелось бы отметить, что в книгах Эриха Фромма “Бегство от свободы” и ее продолжении — Человек для себя глубоко проанализированы вышеупомянутые проблемы и намечены пути для их решения. Эти книги ориентированы на обычного человека и помогают ему лучше понять себя, свое место в обществе и способы реализации своего внутреннего потенциала. Несомненно, что эти книги способствуют выработке у человека позитивной философской жизненной позиции и будут интересны самому широкому кругу читателей.

**Приложение**

**Избранные цитаты из книг Эриха Фромма**

**“Бегство от свободы” и Человек для себя**

*"... влияние нынешних тенденций современного политического развития ставит под угрозу одно из важнейших достижений нашей культуры — уникальность и индивидуальность личности."*

*"Самым поразительным феноменом современного мира является вера в диктаторских вождей."*

*"Мы идем этой дорогой только потому, что и другие идут той же дорогой. Мы ободряем себя тем, что в кромешной тьме слышим чей-то свист в ответ на наш собственный."*

*"Исторически сложилось так, что иррациональное сомнение является одной из основных движущих сил современного мышления, и оно дало как современной философии, так и науке самые плодотворные импульсы."*

*"... не придумано еще средства, чтобы избавить человека от иррациональных сомнений, они никогда не исчезнут, да и не могут исчезнуть, пока человек не перейдет от негативной свободы к свободе позитивной."*

*"Возможна ли жизнь без веры? Может ли грудной младенец не верить материнской груди? Можем ли мы не верить в своих близких, в тех, кто нам дорог, кого мы любим, как любим себя? Можем ли мы жить без веры в правильность норм нашей жизни? Нет, без веры человек делается бесплодным, беспомощным. Без веры человека охватывает ужас и панический страх."*

*"Без веры невозможна жизнь человека. Вопрос в том, какой будет вера будущих поколений: рациональной или иррациональной. Будет ли это вера в вождей, машины, успех; или это будет непоколебимая вера в человека и его силы, основанная на опыте собственной плодотворной деятельности."*

*"Только человек, верящий в себя, способен быть верным другим людям, потому что только тогда он может быть уверен, что будет и в будущем таким, каков он сейчас, и, значит, будет, чувствовать и действовать так, как и сейчас."*

*"Без заинтересованности мышление становится бесплодным и бессодержательным. ... Интерес является одним из основных стимулов всякого плодотворного мышления."*

*"... внутренняя потребность гораздо более действенна для мобилизации всех сил человека, нежели какое-либо внешнее давление."*

*"... отношение к другим и отношение к самому себе не могут быть разными, они по сути своей параллельны."*

*"Любовь не может быть созданной каким-то особенным объектом, она есть фактор, постоянно присутствующий внутри самой личности, который лишь высвобождается из заточения наличием этого определенного объекта."*

*"Эгоизм — это не любовь, а прямая ее противоположность. ... именно недостаток любви к себе и порождает эгоизм. Кто себя не любит, кто себя не одобряет, тот находится в постоянной тревоге за себя. В нем никогда не зародится некая внутренняя уверенность, которая может существовать лишь на основе подлинной любви и самоодобрения."*

*"Любить человека плодотворно — это значит заботиться о нем и чувствовать ответственность за его жизнь не только в смысле физического существования, но и за развитие всех его человеческих качеств. Плодотворная любовь исключает пассивность, стороннее наблюдение за жизнью любимого человека, она подразумевает труд, заботу, ответственность за его духовное развитие."*

*"... невротик может быть охарактеризован как человек, который не сдался в борьбе за собственную личность."*

*"Сила и разум — это два понятия, которые вращаются в разных плоскостях, и силе никогда не удастся опровергнуть истину."*

*"В этом-то и лежит основная суть садизма — наслаждение своим полным господством и властью над другим человеком или же другим живым существом."*

*"... именно стремление к власти является наиболее характерной формой проявления садизма."*

*"Что такое демократия? Это определенные политические условия, которые благоприятно влияют на развитие экономики, культуры и политики и создают основу для развития индивидуума. Фашизм — под какой бы вывеской он не прятался — это машина, которая принуждает индивидуума к подчинению внешним целям и в то же время мешает полноценному развитию подлинной индивидуальности."*

*"Определив себя, как крупицу этой могущественной силы* (другого человека, Бога, нации, вождя и т.п. — Е.М.)*, которую индивидуум склонен считать единственно прекрасной, неповторимой и неколебимой, он получает право на какую-то часть ее славы и могущества, становится причастен к ее жизни."*

*"Основное противоречие, присущее свободе, — зарождение индивидуальности и страх одиночества — может быть разрешено спонтанностью всей жизни человека."*

*"Если человек сможет реализовать свой внутренний потенциал в спонтанной активности и таким образом соединит себя с миром, то он избавится от одиночества: индивидуум и окружающий его мир сольются воедино; человек займет свое место под солнцем и поэтому больше не будет испытывать сомнений относительно смысла жизни и себя самого."*

*"Единственный смысл жизни — это сама жизнь."*

*"Позитивная свобода также предполагает идею о том, что человек есть центр и цель своей жизни; что развитие своей личности, реализация всего внутреннего потенциала есть наивысшая цель, которая просто не может меняться или зависеть от других якобы высших целей."*

*"Самое важное и, следовательно, первое условие состоит в том, чтобы развитие и становление каждого человека было целью всякой социальной и политической деятельности, чтобы человек был не средством для чего-либо или кого-либо, а только ближайшей и конечной целью."*

*"Успех зависит от способности человека серьезно отнестись к себе, своей жизни и счастью, от его готовности открыто и решительно посмотреть в лицо моральной проблеме, которая одновременно является проблемой отдельного человека и всего общества в целом. Решение зависит от смелости и решимости человека быть самим собой и существовать для себя."*

*"Главная жизненная задача человека — дать жизнь самому себе, стать тем, чем он потенциально является. Самый значимый плод его деятельности — это собственная личность."*
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