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Политика как деятельность, тем более как профессия, предполагает опреде­ленную культуру, технологию осуще­ствления такого рода деятельности. Однако в современной политической науке наблюдается большой разброс мнений относительно того, что представ­ляет собой политическая культура. В частности, некоторые авторы насчитывают более 30 ее определений. Сам термин «политическая культура» впервые был введен в оборот не­мецким философом-просветителем И. Г. Гердером (1744 - 1803).

Подходить к рассмотрению данного понятия целесооб­разно на основе предварительного уяснения более общего понятия — *культура.* Этот термин имеет латинское про­исхождение, и изначальный его смысл — возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание. Авторы фи­лософского энциклопедического словаря культуру опреде­ляют, как специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в про­дуктах материального и духовного труда, в системе соци­альных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе. Культура есть совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их созидания, в которых закрепляются и передаются от поко­ления к поколению достигнутые результаты деятельности людей в различных областях общественной жизни.

Деятельность людей в политической сфере представлена системой политических идей, способов и норм поведения, а также специфическими учреждениями. Они есть результат исторического опыта, в них закрепляются память и навыки деятельности отдельных людей и социальных групп по ре­гулированию своих отношений в рамках политически ор­ганизованного сообщества. Совокупность стереотипов политического сознания и поведения, присущих социальным субъектам и обществу в целом, и составляют политическую культуру, т. е. *политическая культура* есть исторически сложившиеся, относительно устойчивые политические пред­ставления, убеждения и ориентации, а также обусловленные ими модели и нормы политического поведения, проявляю­щиеся в действиях субъектов политических отношений.

Данное определение сопроводим кратким пояснением. Здесь принципиальное значение принадлежит термину «сте­реотип». Мы исходим из имеющего методологическое зна­чение положения о том, что в делах культуры достигнутым надо считать то, что вошло в быт, привычки людей. Поэтому политическая культура включает в себя не всё политическое сознание и политическое поведение, а усвоенные представ­ления, навыки, умения, которые типичны, характерны для данных социальных субъектов. Она как бы образует матрицу политического процесса, «отливающую» сознание и пове­дение его субъектов в устойчивые, воспроизводимые на протяжении определенного исторического периода формы.

Как было замечено, существуют различные подходы к определению политической культуры. В политологической литературе особое значение придается результатам иссле­дования данного вопроса, полученным американскими со­циологами Г. Пауэллом и Г. Алмондом. Их понимание политической культуры принято считать классической. При­ведем его для сравнения и полноты изложения: «Полити­ческая культура есть совокупность индивидуальных позиции и ориентации участников данной политической системы. Это субъективная сфера, образующая основание политиче­ских действий и придающая им значение». Нетрудно убедиться, что данное определение не расходится в своей сути с тем, которое приведено выше, хотя и ак­центирует внимание на субъективной стороне изучаемого явления.

Таким образом, понятия «политическое сознание» и «политическая культура» близки по своему содержанию, но не тождественны. Если с помощью первого раскрываются процессы отражения феномена политики в сознании людей, то с помощью второго показывается, как феномены самого политического сознания реализуются и закрепляются в об­разцах и нормах политической деятельности. Политическая культура предстает как единство социальных знаний, оце­нок, ориентации людей и норм, навыков, образцов их политического поведения. Совокупное действие этих эле­ментов политики и задает качественную определенность и устойчивость мышлению и деятельности ее субъектов.

В качестве носителей политической культуры выступают субъекты политических отношений: личности, социаль­ные группы, классы, нации, общество, а также институциональные субъекты власти.

Политическая культура общества — это преимущест­венно политическая культура доминирующих социальных групп. Она отражает главным образом интересы, обще­ственное положение и особенности исторического развития соответствующей социальной общности. Вместе с тем по­литическая культура общества несет на себе печать исто­рических традиций, национальных, географических, культурных, религиозных и иных факторов, унаследован­ных от прошлого.

Складывающаяся в обществе политическая культура по ходу исторического развития приспосабливается к социаль­ным, в том числе классовым интересам, носитель которых занимает в политической системе господствующее положе­ние. Со сменой приоритетов в общественном развитии, обусловленной выдвижением на первый план иных соци­альных интересов, доминирующая политическая культура претерпевает определенные изменения, которые, однако, не происходят быстро и автоматически, поскольку в данном случае затрагиваются глубоко укоренившиеся политические стереотипы.

Политическая культура личности формируется под воз­действием политической культуры социального класса и общества в целом. Личность воспринимает стереотипы по­литического мышления, ориентации и поведения, свойст­венные социальной среде, в которой данная личность находится. Вместе с тем политическая культура каждого человека характеризуется и индивидуальными чертами, в которых отражены личностный опыт, уровень знаний, пси­хологические особенности. Политическая культура личности проявляется в уровне политических знаний, приверженно­сти определенным ценностям, степени гражданской актив­ности, в стиле поведения.

В политической культуре отражается широкий комплекс свойств, присущих процессам и явлениям политической сферы общества. В частности, в ней интегрируются определенные политические знания, ценно­стные и идеологические принципы, волевые и эмоциональ­ные политические установки, традиции и нормы политического действия, институциональные формы и иные привычные средства достижения политических целей. Следовательно, политическая культура имеет многокомпонен­тный характер. По крайней мере, в ее структуре можно выделить следующие элементы: *когнитивный* (англ. соgnitivе — познавательный); *нормативно-оценочный*, *эмоционально-психологический* и *установочно-поведенческий*.

Когнитивный элемент политической культуры составляют доминирующие в обществе или наиболее харак­терные для той или иной социальной группы типичные, укоренившиеся представления о разных аспектах полити­ческой жизни общества: о политической системе и ее от­дельных институтах; о политическом режиме, механизме власти и управления; о принятии решений и их реализации; о носителях властных полномочий; о собственном месте в политической жизни, компетентности и эффективности участия в политической деятельности. Словом, в качестве ког­нитивного элемента политической культуры выступают ус­тойчивые стереотипы политического сознания во всех его формах и проявлениях.

Стереотипы политического сознания могут носить ха­рактер теоретических обобщений либо существовать в форме обыденных представлений. Во всех случаях источниками их формирования выступают как правдивая информация, так и непроверенные факты, слухи и дезинформация. Однако независимо от того, являются ли сложившиеся по­литические представления правдивыми или ложными, со­ответствующий носитель политической культуры руковод­ствуется ими в своей деятельности как истинными. Устойчивые политические представления весьма существен­ным образом влияют на развитие политического процесса, они являются необходимой предпосылкой его определенно­сти, последовательности и предсказуемости.

Нормативно-оценочный элемент политической культуры образуют характерные для данного общества, определенной социальной группы, отдельного ин­дивида политические ценности, нормы, цели, идеалы. Нор­мативно-оценочный компонент политической культуры является своеобразным эталоном, по которому данный со­циальный субъект дает оценку существующим политиче­ским отношениям, ходу политического процесса, выносит вердикт о их соответствии или несоответствии своим соци­ально-политическим нормам, целям и идеалам. Содержание и направленность устойчивых ценностных ориентации обус­ловливают место политических явлений в жизни личности, группы, общества.

Эмоционально-психологический компонент политической культуры составляют чувства и переживания, которые испытывают социальные субъекты в связи с их участием в политических процессах. К таким чувствам и переживаниям можно отнести, например, жаж­ду социальной справедливости, нетерпимость к социальному и национальному угнетению, любовь к родине, ненависть к врагам, эмоциональный подъем по поводу политических побед или, напротив, мучительные переживания в связи с постигшим поражением. Эмоциональные чувства и психологические переживания составляют неотъемлемую сторону политического сознания и поведения. Сопровождая прак­тически любые проявления социальной активности субъекта и направляя ее на достижение жизненно значимых целей, эмоции и чувства выступают одним из главных элементов механизма регулирования политических отношений. Раз­витая политическая культура предполагает формирование у ее носителей устойчивых стереотипов в области эмоций, чувств и переживаний.

Эмоционально-психологический компонент политиче­ской культуры включает в себя также и иррациональные факторы в сознании и поведении, которые представляют собой сложные и не поддающиеся простому причинно-следственному объяснению побудительные моти­вы в действиях людей. Такие факторы проявляются в форме *политических мифов,* которые есть не что иное, как вера людей в то или иное «светлое», «прекрасное» будущее. Как и предубеждения, политические мифы есть, главным обра­зом, продукт эмоциональной деятельности людей и опира­ются на общественные авторитеты. Но в отличие от предубеждений они характеризуются относительной долго­вечностью и продолжают существовать при определенных изменениях в политической обстановке.

Сказанное о сущности политических мифов вовсе не означает, что в их структуре отсутствует какое бы то было рациональное содержание, и что их следует полностью отож­дествлять с фальшью. Напротив, политические мифы тес­нейшим образом переплетены с определенными знаниями и представлениями о социальной действительности. Однако более важной является их функция регулятора политиче­ского поведения на основе эмоционально-психологических механизмов. Они выступают в роли своеобразного компен­сатора недостатка научных знаний в сфере политики. Как известно, наука может обеспечить лишь частичный и под­лежащий корректировке образ реального мира, исходя из которого нельзя быть абсолютно уверенным в правильности своих действий. Такую уверенность придает политический миф, который и есть иррациональная по своей природе абсолютная вера в конечную победу, в достижимость по­ставленных целей. Вот почему каждое крупное политическое движение стремится облечь свои цели в формы мифа» принимаемого массами как надежда, наполняющая смыс­лом и воодушевлением их коллективные действия.

Установочно-поведенческий компонент политической культуры составляют политиче­ские установки и соответствующие стереотипы поведения, которые способствуют переводу представлений и ценностей в плоскость практической реализации. Можно сказать: по­литическая установка — это отношение субъекта к по­литическим явлениям, политическое поведение — это тот или иной способ реагирования субъекта на происходящие события. Политическая установка и политическое поведение существуют в органическом единстве, их устойчивые сте­реотипы составляют непременный компонент политической культуры личности, социальной группы, нации или обще­ства в целом.

Все рассмотренные элементы политической культуры от­носительно самостоятельны и вместе с тем взаимосвязаны, тесно переплетаются, образуя специфическую целостность. Характер политических знаний и представлений, ценностей и убеждений, эмоциональных состояний и психологических чувств, позиций и установок, преобладающих образцов по­ведения определяют содержание политической культуры, присущей данному социальному объекту.

Вопрос о типах политической культуры обусловлен многообразием политиче­ских систем, различием в уровне со­циально-экономического, политического и культурного развития стран, их исторических традиций, следствием чего является многообразие политических культур народов, на­ций, социальных общностей, личностей. Существуют раз­личные способы классификации политических культур.

В основе марксистского подхода к классификации политических культур находится то положение, что существующие в рамках одного и того же типа общества политические культуры имеют общие существенные черты. Соответственно этому выделяются типы политических культур рабовладель­ческого, феодального и буржуазного общества.

Наиболее разработанную классификацию политических культур на основе данного подхода выполнил польский ученый Ежи Вятр. По его мнению, рабовладельческому и феодальному обществу соответствует тип *традиционной* политической культуры, характеризующийся признанием священного характера власти и традиции в качестве регу­лятора политических отношений. В рамках данного типа политической культуры ученый выделяет *племенную, те­ократическую и деспотическую* ее разновидности, ко­торые могут различным образом сочетаться друг с другом. В буржуазном обществе Вятр выделяет два основных типа политической культуры: *демократический* и *автократиче­ский.* Первый характеризуется высокой активностью граж­дан и их широкими политическими правами. Второй тип политической культуры в качестве идеала государства при­знает сильную и неконтролируемую власть, ограничиваю­щую демократические права и свободы граждан.

На Западе широкую известность получила типологизация политической культуры, которую предложили американские политологи С. Верба и Г. Алмонд. Она основывается на результатах сравнительного анализа политических культур, существующих в различных странах, в зависимости от степени ориентации людей на участие в политической жиз­ни, в обеспечении функционирования политической систе­мы. Исходным пунктом их подхода является конструи­рование трех «чистых» типов политической культуры и выведение изних смешанных типов политической культуры. Чистыми типами, по их определению, являются патриар­хальная, подданническая и активистская (гражданская) по­литические культуры.

Патриархальная, или приходс­кая, политическая культура присуща социальным общностям, политические интересы которых не выходят за рамки своей общины, деревни или района. Ее отличительной чер­той является полное отсутствие у членов сообщества ин­тереса к политическим институтам, к центральным властям. Как местные вожди, так и подданные не испытывают ни­какого чувства к центральному правительству, их отноше­ние к нему не определяется никакими нормами. В современной действительности самыми близкими эквива­лентами такой политической культуры могут быть отно­шения, существующие в африканских племенах.

Подданническая политическая культура отличается сильной ориентацией социальных субъектов на политическую систему и результаты деятельности властей. но слабым участием в обеспечении функционирования этой системы. Носители подданнической политической культуры осознают существование специализированных политических институтов, имеют кним отношение негативное или по­зитивное, но не склонны принимать участия в политической деятельности. От центральной власти подданные в этом случае ожидают либо приказов, либо благ.

Активистская, или гражданская, политическая культура характеризуется сильной ориента­цией на существующую политическую систему и на ак­тивное участие в политической жизни общества. Носители такой культуры заинтересованы не только в том, что им дает политическая система, но также и в том, чтобы играть активную роль в обеспечении функционирования ее инс­титутов. К власти они относятся не только в плане необ­ходимости подчинения ее предписаниям и решениям, но в плане необходимости своего участия в процессах выра­ботки, принятия и выполнения этих решений. В силу ука­занных черт данного типа политической культуры его принято называть также *культурой участия.*

Из смешения элементов этих трех чистых типов возни­кают еще три вида политической культуры: патриархаль­но-подданническая, подданническо-активистская и патриархально-активистская. Именно эти смешанные типы полити­ческой культуры, по мнению Алмонда и Вербы, преобладают в истории различных обществ.

В России и Беларуси существовав­шая в дооктябрьский период авторитарно-монархическая разновидность подданнической политической культуры сме­нилась в советское время авторитарно-вождистской ее раз­новидностью. Важнейшим признаком последней являются примат государства над человеком, тотальное подчинение индивида так называемым высшим государственным инте­ресам, превращение его в «винтик» огромного социального механизма, направляемого волей вождя. Носитель авторитарно-вождистской политической культуры в своем пове­дении ориентируется не на нормы закона, не на принципы функционирования различных политических институтов, а на волю вождя, начальника. Обозначившийся ныне переход к демократической политической системе невозможен без преодоления прежней, авторитарно-вождистской, полити­ческой культуры, которая все еще проявляется в психологии и поведении широких слоев населения.

В любом обществе наряду с политической культурой существуют различные политические субкультуры. В литературе субкультура рассматривается, как совокупность политических ориентации, значительно отличающихся от ориентации, доминирующих в данном обществе. Речь идет об особенностях по­литических культур различных социально-демографических и профессиональных групп. Так, различают политическую субкультуру молодежи, женщин, интеллигенции, творче­ской элиты, служащих государственного аппарата, деревен­скую, городскую, этническую субкультуру и т.д. Особенности каждой из подобных политических субкультур обусловлены различиями положения общественных групп в экономической и социальной структуре общества, а также этническими, расовыми, религиозными, образовательными, половозрастными и другими особенностями.

Наличие в обществе множества политических субкультур может оказаться источником дестабилизации общественно-политической жизни. Иногда отдельные субкультуры на­столько отличаются от общей политической культуры, что могут рассматриваться в качестве самостоятельных контр­культур. Стабильности общества способствует единство его политической культуры. Видимо, нереальной является за­дача преодоления множественности политических субкуль­тур. Однако можно и следует стремиться к совместимости между различными субкультурами, к согласию всех соци­альных групп по коренным вопросам жизни общества.

В обществоведческой литературе весьма часто употребляются понятия «национальный характер», «националь­ный менталитет». Термин *менталитет* (ментальность) — латинского происхождения (лат. mens — ум, мышление, образ мыслей.). В социологии этим термином принято обозначать совокупность установок и предрасположенностей ин­дивида, социальной группы или народа действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом. Это понятие характеризует глубинные черты со­знания и поведения, оно в концентрированном виде отра­жает единство высоко рационализированных форм сознания (науку, философию, политическую идеологию, религию и т. п.) и мира бессознательных структур, неосознанных куль­турных кодов, определяющих поведение людей. На уровне ментальности «пересекаются» природные и культурные, ра­циональные и эмоциональные, сознательные и бессозна­тельные, личностные и общественные компоненты струк­туры индивидуального и коллективного сознания и пове­дения.

*Национальный менталитет,* или *национальный харак­тер,* формируется на протяжении длительного времени, охватывающего практически всю историю данного народа. Конкретные черты характера народа складываются в зави­симости от его традиций, культуры, социальных структур, внешней, природной среды обитания. В свою очередь сама ментальность выступает как порождающее сознание, задавая определенные образцы мышления и поведения личностей, социальных групп и народа в целом. Таким образом, на­циональный менталитет — определенный способ видения мира и типичных образцов социального действия, регули­рующих поведение народа на протяжении длительного вре­мени.

Политологию интересуют особенности национального менталитета с целью выяснения его влияния на политиче­скую жизнь, на политическую культуру общества. К на­стоящему времени накоплена обширная литература, посвященная анализу типичных черт национального харак­тера и обусловленных ими стереотипов политического по­ведения различных народов.

Например, в национальном характере белорусов чаще всего отмечают такие черты, как трудолюбие и выносливость, рассудительность и неторопливость, мяг­кость характера и добродушие. Вместе с тем для значительной части белорусов характерны пассивность и нерешительность, отсутствие настойчивости и рискованности, малоразговорчивость. Белорусы, как правило, отличаются по­слушностью и даже покорностью представителям власти им свойственно стремление к мирным отношениям с другими народами. Все это предопределяет эволюционный характер развития политической жизни Беларуси, отсутствие здесь почвы для радикальных политических движений.

Издавна предметом внимания исследователей являются особенности национальной ментальности русского народа. Наиболее обстоятельное изложение данного вопроса можно найти в книге известного философа Н. О. Лосского «Ха­рактер русского народа». Автор приходит к выводу, что основной, наиболее глубокой чертой национального характера русского народа является его ре­лигиозность и связанное с нею искание абсолютно совер­шенного царства бытия. Русский человек обладает чутким различением добра и зла, зорко подмечает несовершенство общественных установлении и учреждений, никогда не удовлетворяясь ими. К числу важнейших свойств русских философ относит также страстность, волю, свободолюбие, склонность к анархизму, доброту, дарови­тость, мессианизм, нигилизм, максимализм.

Интересные выводы относительно влияния национальной ментальности русского народа на его исторические судьбы сделал академик Д. С. Лихачев. В этом отношении он считает важными такие черты национального характера русских, как преданность идее свободы личности и стрем­ление во всем доходить до крайностей, до пределов воз­можного и притом в кратчайшие сроки. По его мнению, вторая из отмеченных черт — доведение всего до пределов возможного — составляет истинное несчастье русского на­рода. Именно из-за данной особенности своего национального характера Россия часто оказывалась на грани чрез­вычайной опасности.

Видимо, эта черта национальной ментальности русских не в последнюю очередь способствует и тому, что история России сопровождается периодической «пере­стройкой» всех основ общественной жизни. За последнюю тысячу леттаких крупных «перестроек» общества, его са­моотрицания усматривается, по крайней мере, пять: пер­вое — это отрицание своей языческой сути, обращение к христианству, что сориентировало страну на западную мо­дель развития; второе — осуждение феодальной раздроб­ленности через образование централизованного Московского царства, что обусловило поворот к деспотическому азиат­скому Востоку; третье отрицание связано с Петровскими реформами и, как легко видеть, ориентировано обратно с Востока на Запад; четвертое — это революция 1917 г., которая снова повернула вектор развития с Запада на Восток; наконец, пятое самоотрицание — это нынешние перемены, которые, несомненно, ориентируют общество на западную модель развития.

Между политической культурой и политической системой общества суще­ствует тесная взаимосвязь. Стереотипы политического поведения в той или иной степени аккумулируются в дея­тельности политических институтов. В целом институцио­нальная структура политической системы закрепляет в политическая системе сложившиеся формы политических отношений, а полити­ческий режим выступает как итог политико-культурного развития общества. Вместе с тем существует и обратное влияние, хотя и менее сильное, — на базе одной и той же политической культуры могут возникать и эффективно действовать различные модификации политической систе­мы, в том числе и отличающиеся существенно.

Таким образом, политическая культура — это система исторически сложившихся, относительно устойчивых и воп­лощающих опыт предшествующих поколений людей уста­новок, убеждений, представлений и стереотипов поведения, проявляющихся в непосредственной деятельности субъектов политических отношений. Фиксируя принципы, нормы и институциональные механизмы их взаимоотношений, по­литическая культура тем самым обеспечивает воспроизвод­ство политической жизни общества на основе исторической преемственности. При этом она выступает как объективная данность, являющаяся не простым внешним отражением существенных черт политического процесса, но его внут­ренней, органической частью. Вплетенная в контекст су­ществующих общественно-политических отношений, в структуру социальной деятельности, политическая культура возникает и эволюционирует вместе с этими отношениями.

Углубленное изучение политического сознания и по­литической культуры является непременной стороной по­знания политической жизни любого общества. Именно они во многом объясняют истоки, характер и особенности кон­кретной политической системы, существующие в обществе политический режим, поведение общественных групп, ди­намику и направленность политических процессов. Необ­ходимость изучения политического сознания и политической культуры диктуется также потребностями в прогнозах по­литического поведения людей, без чего невозможна резуль­тативная практическая политика.
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