**Содержательное и формальное в теории познания**

Современный историк и философ науки Томас Кун подметил очень интересную и важную особенность истории науки: он изобразил ее как постоянную смену двух, качественно различных периодов - периода "нормальной науки" и "революционного" периода. Период "нормальной науки" есть период безраздельного господства той или иной так называемой "парадигмы" - определенной модели научной деятельности, состоящей из совокупности теоретических принципов, методологических норм, мировоззренческих установок, ценностных критериев. Данный период характеризуется экстенсивным накоплением, расширением научных решений, вытекающих из общепринятой в научном сообществе логической и методологической модели. Происходит своеобразная экспансия господствующей парадигмы. Но такое "мирное" завоевание "пространства" изучаемых наукой проблем не бесконечно. Победное шествие разъясняющих, комментирующих парадигму решений в конце концов сталкивается с серьезным препятствием: в рамках исходной совокупности идей постепенно накапливается все больше и больше исключений из принятых правил, т. е. проблем, принципиально неразрешимых в рамках старой парадигмы.

Возникает кризис, или "революционный" период. Начинаются поиски альтернативных идей и основанных на них парадигм. Между предлагаемыми концепциями возникает борьба, конкуренция, в результате которой победу одерживает одна из новых парадигм, что означает начало нового периода "нормальной" науки. Затем весь этот цикл повторяется.

Куновская модель развития науки позволяет проанализировать одну очень важную сторону познания - диалектику содержательного и формального в процессе постижения истины.

Томас Кун считает, что "взрывной" переход от одной парадигмы к другой невозможно понять и выразить с помощью логики. И это действительно так, но только если принимать во внимание лишь одну-единственную логику (а именно она-то больше всего и бросается в глаза) - логику формальную. Однако кроме нее есть и другая, более важная, - содержательная логика. Мы имеем эти две логики потому, что в знании человека действуют и взаимодействуют две формы. Одна из них - содержательная форма - это отражение внутренней формы самого изучаемого объекта. Эта внутренняя форма есть специфический способ организации какого-либо определенного материала, т. е. эта форма равняется содержанию изучаемого объекта. Другая форма к содержанию объекта относится безразлично, формально. Поэтому ее можно назвать формальной формой. Она и не ставит перед собой задачу разбираться с содержанием объекта, она его берет как данность и начинает эту данность "препарировать" в соответствии со своими правилами, стараясь вывести следствия, умозаключения из найденного в экспериментах и теоретических обобщениях исходного принципа, содержательного суждения, ухватывающего суть содержания объекта. Она действует по принципу условного высказывания "если..., то...". В форме условного высказывания отделяется и обособляется чисто формальный момент, который позволяет применять в познании так называемый метод формализации, в том числе и математизации. Логическое мышление здесь выступает в виде формального преобразования некоторых исходных формул по известным правилам. Это что-то вроде счета в арифметике и алгебре.

Поскольку главный период действия формальной логики падает на длительный "нормальный" период развития науки, постольку он всем виден отчетливо (очевиден), в результате чего возникает иллюзия, что это и есть вся логика.

Т. Кун прав в том отношении, что эта логика вращается в кругу общепринятой ранее парадигмы и принципиально не способна выйти из этого круга. Она не способна помочь исследователю совершить открытие нового принципа, который лег бы в основу новой парадигмы. Наоборот,от ее моделей мыслитель старается всячески избавиться, "забыть" их, посмотреть на изучаемую вещь совершенно новым, отстраненным от выработанных стереотипов, взглядом. Т. Кун, видя все это, фактически солидаризуется с выдающимся представителем немецкой классической философии Ф. Шеллингом (1775-1854), который пришел к отказу от всякой логики в постижении определенного содержания, выдвинув концепцию так называемого "непосредственного познания", "интеллектуального созерцания". Ни Кун, ни Шеллинг, ни ряд других философов не могли и не могут понять, что непосредственное интеллектуальное созерцание - это не что-то противостоящее логике, а ее важнейший, необходимый момент. Правда, это уже совсем другая логика, она не сводится к одним лишь умственным операциям, а включает в себя практику как постоянную форму контакта субъективного с объективным, мышления с бытием.

Интуиция только кажется изолированной от реального опыта. На самом же деле она постоянно обращена к нему - сиюминутному опыту или же опыту, зафиксированному, накопленному в памяти, зачастую как бы забытому, погруженному в подсознание. Она вся базируется на аналогиях, на ассоциациях, которые может представить только многообразный мир, данный нам в ощущениях и практической деятельности.

Если формальный компонент мышления основан на принципе самотождественности, устойчивости и является воплощением рассудка, то содержательный компонент мышления органически соединяет устойчивость с изменчивостью, рассматривая их в противоречивом единстве и являясь выражением диалектики. Поскольку же диалектика не может функционировать без применения рассудка, постольку и формальный мо мент познания является совершенно необходимым моментом развития содержательного познания действительности. Система формальных определений мышления является совершенно необходимой "подсистемой" логики содержательной как системы теоретических определений мышления, главным принципом и целью которой является постижение объективной логики (логоса) предмета исследования.