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# Введение

До последнего времени мировая финан­совая система практически игнориро­вала потенциальную нестабильность финансовых рынков, а международные организации не были приспособлены к контролю и регулированию потоков капи­тала. Разрыв между опасностями, которые таили в себе финансовые рынки, и воз­можностями их предотвращения и лока­лизации катастрофически быстро увели­чивался.

Первый звонок для существовавшей системы прозвучал в 1995 году, когда раз­разился мексиканский кризис. Наиболее прозорливые финансисты назвали его первым кризисом новой эпохи глобаль­ных финансов. Тот кризис удалось по­гасить без больших потрясений, но имен­но поэтому никаких выводов сделано не было. Международная финансовая систе­ма сохранилась без изменений.

Рассмотрение МВФ в системе экономических организаций мне показалось интересно, что и определило выбор темы.

При написании работы была в основном использована периодическая литература авторов: П.Быкова, С.Борисова, А.Ивантера, В.Бородулина и других. Тема, выбранная мной, является многогранной, но в силу ограничения объема работы некоторые вопросы не затронуты, автор надеется, что основные вопросы нашли свое отражение в работе.

# I. Международный валютный фонд- межгосударственный институт предоставления кредитов.

## 1.1 Сущность международного валютного фонда

Международный валютный фонд (МВФ)- это межгосударственный институт предоставляющий кредиты странам, разрабатывающий принципы функционирования мировой валютной системы, осуществляющий межгосударственное регулирование международных валютно-кредитных и финансовых отношений. Возникновение этого международного финансового института обусловлено следующими причинами:

Во-первых, усилением интернационализации хозяйственной жизни, образованием ТНК и ТНБ, выходящих за национальные границы. Во-вторых, развитием межгосударственного регулирования мирохозяйственных связей, в том числе валютно-кредитных и финансовых отношений. В-третьих, необходимостью совместного решения проблем нестабильности мировой экономики, включая мировую валютную систему, мировые рынки валют, кредитов, ценных бумаг, золота.

**МВФ** - это институт сотрудничества, который стремиться установить упорядоченную систему платежей и денежных поступлений между странами.

Статьи Соглашения об учреждении МВФ обязывают страны-члены позволять обмены национальных валют на иностранные свободно и без ограничений, информировать Фонд о предполагаемых изменениях в финансовой и валютной политике страны, которые могут влиять на экономику других стран-членов, и по возможности модифицировать свою политику в соответствии с рекомендациями МВФ (с целью согласования с нуждами всех членов содружества).

Одним из обязательств, принимаемых на себя МВФ, является неразглашение им полученной в стране информации, даже приезд миссии МВФ для мониторинга экономического состояния страны широко не афишируется. Фонд может требовать от государств-членов предоставления необходимой информации, в частности: количество авуров в стране и за рубежом, т. е. всякого рода активов, имущества, в том числе денежных средств, за счет которых могут быть произведены платежи и погашения обязательств их владельца; добыча, экспорт и импорт золота, общий объем экспорта и импорта товаров, внешний платежный баланс, баланс международных инвестиций, национальный доход, индексы цен, курсы покупки и продажи валют, правила валютных операций. Причем информация предоставляется в настолько подробной и точной форме, насколько это осуществимо для той или иной страны.

МВФ невелик по своим размерам. В своем распоряжении он имеет около 2 тысяч служащих и не имеет филиалов и вспомогательных организаций. Большинство его служащих работают в штаб-квартире в Вашингтоне, хотя имеют три отделения - в Париже, Женеве и Нью-Йорке[[1]](#footnote-1).

МВФ наделен правом выпускать специальный вид денег - СПЗ (1 единица СПЗ равна 1,37 доллара США) для обеспечения членов дополнительной ликвидностью. СПЗ (специальные права заимствования) могут храниться у стран-членов как часть их валютных запасов или использоваться вместо национальных валют в сделках с другими членами. К настоящему времени МВФ выпустил СПЗ, оцениваемые в 1993 году примерно в 30 млрд. долларов.

Все страны-члены МВФ имеют право на получение финансовой помощи от МВФ. Членство в этой организации дает каждой стране, испытывающей нехватку иностранной валюты, а значит, и трудности с выполнением своих обязательств, временную возможность пользоваться объединенными финансовыми ресурсами МВФ для решения проблемы платежного баланса. С ней в разное время сталкивались почти все члены МВФ. Обычно кредиты МВФ должны быть выплачены в течение 3-5 лет[[2]](#footnote-2). Процентные ставки несколько ниже рыночных.

Предоставление кредитов Фондом странам - членам связано с выполнением ими определенных политико-экономических условий. Подобный порядок получил наименование “обусловленности” (conditionality). МВФ обосновывает эту практику необходимостью быть уверенным в том, что страны-заемщики будут в состоянии погашать свои долги, обеспечивая бесперебойный кругооборот ресурсов МВФ. Поэтому МВФ требует, чтобы страна, покрывая за счет его кредитов дефицит платежного баланса, заботилась о его ликвидации или сокращении. Принцип обусловленности кредитов находит свое выражение в согласовании со страной-заемщицей определенной программы экономической политики, реализация которой и кредитуется Фондом. Она называется “программа экономической реформы”, то есть набор макроэкономических мер, которые, по мнению МВФ, должны обеспечить восстановление равновесия платежного баланса и гарантировать своевременное погашение долга.

## 1.2 Создания МВФ

МВФ был создан на основе соглашений о международном валютно-финансовом регулировании, разработанных на конференциях Организации Объединенных Наций, состоявшихся в 1944-1945 годах в Бреттон-Вудсе, курортном местечке в штате Нью-Гэмпшир (США), где они учреждены представителями 44 наций, в том числе и СССР. Идея создания МВФ принадлежит двум крупнейшим экономистам XX столетия Дж. Кейнсу и Г. Уайту.

Организация МВФ явилась ответом на нерешенные финансовые проблемы, способствовавшие возникновению депрессии 30-х годов: непредсказуемые изменения курсов национальных валют и распространенное среди правительств нежелание разрешать обмены национальных валют на другие валюты. Начав свою деятельность в мае 1946 года МВФ, учрежденный как институт сотрудничества, привлекает к членству страны, готовые “до некоторой степени пожертвовать свои национальным суверенитетом, - как отмечал его директор Мишель Камдессю, - отказавшиеся от методов, которые вредят экономическому благосостоянию других стран - членов организации”[[3]](#footnote-3).

МВФ занимается экономическими проблемами и концентрирует усилия согласно ставу на расширении и укреплении экономики стран, являющихся его членами. Идея создания МВФ понятна: стабильная мировая экономика (в Бреттон-Вудсе было решено впервые сделать мировую экономику открытой, рыночной и стабильной) невозможна без стабильности национальных валют. А потому МВФ задумывался как своеобразное общество взаимного кредита, помогающее своим участникам преодолеть временные финансовые трудности.

Участники Бреттон-Вудской конференции поручили Фонду выполнение трех основных функций:

1. Он должен следить за соблюдением кодекса поведения, касающегося политики валютных курсов и ограничений в отношении платежей по текущим операциям.

2. Он должен предоставлять членам Фонда финансовые ресурсы, с тем чтобы они могли соблюдать кодекс поведения в то время, когда они исправляют нарушения равновесия платежного баланса или стремятся избежать таких нарушений.

3. Он должен обеспечить форум, на котором члены Фонда могут консультироваться друг с другом и сотрудничать по международным валютным вопросам[[4]](#footnote-4).

Как уже было отмечено, в 1944 году было решено сделать мировую экономику открытой и стабильной. Но когда создавался МВФ, слова о том, что мировой экономике нужна только стабильность, были преувеличением. После второй мировой войны никакой мировой экономики - даже нестабильной - попросту не было. Мировая торговля полностью отсутствовала, и хоть что-то производить были способны только США. Поэтому новая мировая экономика могла быть построена только по следующей схеме: США дают свои доллары другим странам, прежде всего Западной Европе, а те используют их как для стабилизации собственных, так и для инвестиций. И именно посредничество в этой передаче долларов другим странам могло быть единственной реальной задачей МВФ.

## 1.3 Деятельность Международного валютного фонда

МВФ с началом своей деятельности действительно попытался возродить западно-европейскую платежную систему и даже выдал $500 млн. кредитов[[5]](#footnote-5). Но затем этот процесс остановился. Так, например, в 1950 году МВФ не выдал вообще ни одного кредита. Частично это объяснялось тем, что средств фонда просто не хватало для решения платежных проблем европейских стран, частично - тем, что сами США требовали жестких гарантий .

Тем временем поток долларов в Европу нарастал по другим каналам - в основном в виде прямой американской помощи и частных инвестиций. В 1952 году США даже согласились снизить свои требования к кредитам МВФ, чтобы оживить его участие в этом процессе, но безуспешно. И только после того, как в 1957 году с МВФ начала сотрудничать Великобритания, брать кредиты в фонде перестало считаться дурным тоном. Однако к тому времени долларов в западноевропейских странах стало очень много, они восстановили экономику и даже стали относиться к доллару с легким презрением.

Из Таблицы №1 видно, что в 1947-1976 гг. МВФ кредитовал преимущественно развитые страны; 48,7% кредитов получили пять ведущих стран: Великобритания (24,9%), США (8,6%), Италия, Франция, ФРГ[[6]](#footnote-6).

Таблица№1[[7]](#footnote-7).

Распределение кредитов МВФ (%).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страны | 1947-1976 | 1977-1991 |
| Промышленно развитые | 60,6 | 7,9 |
| Развивающиеся | 39,4 | 92,1 |

В дальнейшем выяснилось, что проблемы с платежным балансом имеют не только индустриальные страны, но и развивающиеся. Так МВФ в начале 70-х годов нашел для себя новую нишу (см. Таблица№1). Расширение в 70 - 80-е годы кредитования Фондом развивающихся стран было связано с существенным ухудшением их валютного положения в результате двух раундов повышения мировых цен на топливо. В 1977-1991 гг. развивающиеся страны - импортеры нефти получили 85,7% кредитов МВФ. Их требование увеличить финансовую помощь побудило МВФ взять курс на значительной расширение их кредитной деятельности.

В 90-х годах Международный валютный фонд расширил состав участников, размер капитала, объем операций и, соответственно, влияние на заемщиков. В настоящее время членами МВФ является 181 страна против 155 участников в начале 1991 г. Увеличение членства произошло за счет новых государств, возникших на месте Советского Союза, Югославии и Чехословакии, а также некоторых малых стран (Албания. Сан-Марино, Эритрея, Бруней, Микронезия Самоа, Маршалловы острова). Из крупных западных государств к МВФ присоединилась Швейцария.

Статистические службы МВФ довольно своеобразно распределили новых членов по традиционным экономико-географическим регионам. Крошка Сан-Марино включена в группу промышленно развитых стран, тогда как Россия и все остальные государства - бывшие рес­публики СССР вместе с новыми странами Восточной Европы отнесены в разряд развивающихся европейских стран. Согласно этой классификации, в состав МВФ входят 24 развитых и 157 раз­вивающихся стран-членов. Среди последних числятся 29 стран Европы, 30 стран Азии, 15 стран Ближнею Востока, 51 страна Африки, 15 стран Латинской Америки.

В 90-х годах капитал МВФ частично в связи с расширением членства, но главным образом за счет увеличения размеров взносов (квот) участников увеличился с 91 до 145 млрд СДР, или в долларовом исчислении - со 122 до 201

млрд дол. (рост - 65%)[[8]](#footnote-8). Наибольшая доля квот и, соответственно, наибольшая доля голосов в руководящих органах по-прежнему принадлежит ведущим западным державам во главе с США, что предопределяет их руководящую роль в деятельности этой организации. Сами эти страны не пользуются кредитами МВФ, однако, распределяя их среди других участников и определяя условия получения, они имеют возможность влиять на поведение заемщиков в нужном направлении.

Квота России в капитале МВФ определена в 4313 млн СДР (около 6 млрд дол.),[[9]](#footnote-9) т. е. примерно на уровне Канады. Это обеспечивает ей 2,9% голосов. Общая сумма квот остальных 14 бывших республик СССР составляет 2524 млн СДР (около 3,5 млрд), на их долю приходится 1,9% суммы голосов.

В 90-х годах кредитная деятельность МВФ значительно активизировалась: за неполные семь лет странам-членам было предоставлено кредитов и займов на общую сумму, эквивалентную 78,4 млрд дол. против 67,4 млрд дол. за все предыдущее десятилетие. По состоянию на конец октября 1997 г. заемщиками выступили 94 стран, в том числе 41 африканских, 16 латиноамери­канских, 12 азиатских, 2 ближневосточных. Но особую активность проявили участники, фигурирующие под рубрикой развивающихся стран Европы. Только Кипр, Мальта и Туркмения воздер­жались от кредитов МВФ, тогда как остальные 23 стран получили от него почти 29,5 млрд дол., -самую большую сумму по сравнению с остальными регионами(Таблица №2)[[10]](#footnote-10).

Таблица №2. Кредитные операции МВФ в 1991-1997 гг.\* (в млн. дол.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Получено кредитов | Число должников | Сумма долга |
| Страны Европы | 29 425 | 23 | 21 609 |
| Страны Латинской Америки | 26 018 | 16 | 19 447 |
| Страны Африки | 10 380 | 41 | 10 034 |
| Страны Азии | 11 402 | 12 | 6 481 |
| Страны Ближнего Востока | 1 130 | 2 | 601 |
| Все страны | 78 355 | 94 | 58 172 |

\*По состоянию на 31 октября 1997 г.

Следует заметить, что основная масса кредитов концентрируется на сравнительно узкой группе наиболее крупных заемщиков. Если взять 16 стран, каждая из которых за период 1991 -1997 гг. заняла у МВФ более 1 млрд дол., то общая сумма полученных ими кредитов составит почти 63 млрд дол., или 80% от общего объема кредитования. Однако по итогу 90-х годов самым крупным заемщиком оказалась Россия; начиная с 1992 г. она ежегодно получала от МВФ значительные кредиты, в сумме составившие около 15,3 млрд дол.

Для валютной ситуации 90-х годов характерно массовое присоединение стран - членов МВФ к известной статье VIII его устава, фиксирующее отказ от применения валютных ограничений и практически означающее установление конвертируемости национальной денежной единицы по международным операциям текущего характера. МВФ явно снизил требования и стал гораздо либеральнее подходить к странам, претендующим на получение соответствующего статуса. За 45 лет - с 1946-го по 1990 г. включительно - режим VIII статьи был одобрен руководством Фонда для 68 участников, тогда как за следующие семь лет эту процедуру прошли уже 73 страны. Официальное присоединение России к VIII статье было оформлено 1 июня 1996 г[[11]](#footnote-11).

# II. Проблемы МВФ

## 2.1 Резервы фонда

Глобальный финансовый кризис, мас­штаб которого показался бы абсо­лютно невероятным еще год назад, начинает настигать тех, кто по долгу службы должен препятствовать его воз­никновению. Ставшие уже привычными аббревиатуры международных финан­совых институтов, весьма вероятно, уйдут в историю уже в скором будущем. Первой кандидатурой на попадание в этот печальный список является Меж­дународный валютный фонд[[12]](#footnote-12)

Текущий финансовый кризис, каза­лось бы, не дает повода усомниться в необходимости и значительности роли МВФ. Тревожные известия приходят из все новых мест. После России эпицентр кризиса переместился в Бразилию. Пе­репуганные инвесторы только за пос­ледний месяц вывезли из страны почти 13 млрд долларов. Некоторые аналити­ки считают, что для стабилизации поло­жения бразильской экономики, девятой по величине в мире, потребуется 20-30 млрд долларов. Но даже с учетом 50 млрд золотовалютных запасов стра­ны объем краткосрочных внешних дол­гов Бразилии заставляет сомневаться в достаточности такой помощи.

Не удивительно, что руководство МВФ предпринимает все, чтобы его главный «акционер», Соединенные Штаты, увеличил финансирование фон­да. Ведь ресурсы организации практи­чески исчерпаны. Сейчас, по словам за­местителя директора МВФ **Стенли Фи­шера,** резервы фонда, которые он ре­ально может использовать для экстрен­ных стабилизационных кредитов странам, терпящим финансовые бедствия, упали до минимального за всю историю уровня — 5-9 млрд. долларов. По дан­ным МВФ, отношение его несвязанных резервов к ликвидным обязательствам, так называемый коэффициент ликвид­ности, составляет сейчас около 30% против «уровня комфорта» в 70%[[13]](#footnote-13). МВФ считает, что снижение коэффициента ниже 15% нецелесообразно.

Источник: Эксперт №35, 21 сентября 1998 г., стр. 25

## 2.2 Интеллектуальный кризис

Проблема нехватки ликвидности дей­ствительно мучает фонд как никогда. Однако абсолютизировать ее не стоит. Во-первых, потому, что МВФ все-таки периодически возвращают выданные кредиты. А во-вторых, помимо обраще­ния за помощью к своему главному «ак­ционеру» (конгресс США недавно отклонил просьбу МВФ о выделении дополнительно 18 млрд дол­ларов), фонд всегда может апеллировать к другим странам-членам. Кроме того, он может задействовать механизм эмис­сии специальных прав заимствова­ния (SDR), своего рода мировых денег. Несмотря на бюрократическую слож­ность подобной процедуры (для ее за­пуска требуется решение Совета управ­ляющих фонда и последующее одобре­ние тремя пятыми состава членов МВФ), сила нынешних финансовых потрясений заметно влияет на сговорчивость чинов­ников. Наконец, МВФ может быстро привлечь необходимые средства для бе­зотлагательных нужд в рамках так на­зываемого Генерального соглашения о заимствовании, базирующегося на эк­стренных кредитах стран «большой де­сятки»[[14]](#footnote-14). При работе с последним паке­том помощи России в июле 1998 года ис­пользовалась как раз такая схема.

Шум, который сейчас поднят вокруг МВФ, следует объяснить скорее не кри­зисом ликвидности, а кризисом доверия или интеллектуальным кризисом в самом фонде. Его програм­мы потерпели фиаско практически во всех странах, пострадавших от азиат­ского кризиса. Более того, своим вме­шательством МВФ часто скорее способ­ствовал дальнейшей дестабилизации.

Действительно, финансовые кризисы в разных частях планеты заметно учас­тились и стали куда масштабнее после того, как деятельность МВФ по поддер­жке пострадавших стран приобрела ре­гулярный характер.

Одна из возможных причин, помимо неадекватности антик­ризисных программ фонда, состоит в том, что инвесторы при работе на раз­вивающихся рынках стали принимать все более рискованные решения. Расту­щие надежды на помощь МВФ, которая позволит стране рассчитаться по дол­гам, снизили ответственность и внесли сильный дестабилизирующий фактор в мировую финансовую систему.

Естественно, с таким подходом кате­горически не согласны в самом фонде. Стенли Фишер заявил, что «междуна­родная финансовая система нуждается в функционировании МВФ» в будущем, так как возможные опасности будут требовать быстрой реакции в большей степени, чем сегодня. Впрочем, опера­тивности-то фонду как раз и не хвата­ет. Как правило, программы помощи МВФ запускались только тогда, когда валюты и рынки развивающихся стран уже обваливались.

России фонд также не смог предло­жить эффективную программу. И здесь бессмысленно все сваливать на сквер­ную исполнительность россиян — МВФ позволял обманывать себя с 1993 года. Фискальная система страны так и не была толком усовершенствована, госу­дарство так и не научилось жить по средствам. В конце концов, даже фор­мальных обязательств по бюджетному дефициту мы так ни разу за пять лет и не выполнили.

Получается, что МВФ все это время спокойно наблюдал за углублением долговой ямы, в которую сползала Рос­сия. А ведь можно было требовать вы­полнения обязательств и даже останав­ливать программу помощи при их невы­полнении.

Помощь России при построении либе­ральной экономики многие политики, и не в последнюю очередь функционеры МВФ, считали исторической миссией фонда. Ее полный провал скомпромети­ровал руководство организации и саму идею ее существования.

Впрочем, некоторые аналитики пола­гают, что атаки на МВФ имеют весьма отдаленное отношение к насущным проблемам мировых финансов и скорее являются отражением американских внутриполитических процессов. Сущес­твует большая опасность, что решение о необходимости существования такого рода организации будет принято не на основании реальной оценки ее необхо­димости, а исходя из расклада полити­ческих сил в Вашингтоне.

Несмотря на отказ увеличить амери­канские вложения в МВФ, конгресс одобрил ассигнования в размере 16,2 млрд долларов на программы инос­транной помощи в рамках двусторонних отношений. Во-первых, это достаточно точно отражает недовольство конгрес­сменов существованием международной бюрократической организации, которая тратит деньги американских налогопла­тельщиков, причем часто неэффективно и уж во всяком случае бесконтрольно. И, во-вторых, их стремление сосредото­чить всю полноту решений о финансо­вой поддержке иностранных государств в своих руках. А значит, сдвинуть ба­ланс влияния на американскую внеш­нюю политику в пользу законодатель­ной власти. Поэтому весьма вероятно, что решительно настроенные республи­канцы как минимум поведут борьбу за смещение нынешнего шефа МВФ **Мише­ля Камдессю,** что даст им контроль над кадрами организации, а как макси­мум — за упразднение МВФ вообще.

Сегодня, возможно, в мире уже нако­пилась критическая масса недовольства деятельностью МВФ, способная вернуть его в состояние «кассы взаимопомо­щи», правда, с весьма избирательным доступом. Вот как оценивает необходи­мую модель работы фонда представи­тель одного крупного европейского банка[[15]](#footnote-15): «Есть, например, Гана, которую можно фактически спасти несколькими десятками миллионов долларов. Но ес­ли американцам нужно спасать Корею, пусть они это делают сами».

## 2.3 Запоздалая помощь

Пока кризис касался только развиваю­щихся стран, западные правительства ог­раничивались ранее опробованными спо­собами оказания пострадавшим финансо­вой помощи. Кредиты предоставлялись странам, как правило, уже пережившим обвал валютного и фондового рынков. При этом обязательным условием для по­лучателя помощи было повышение про­центной ставки для удержания капитала в стране и сохранение ее на высоком уровне до тех пор, пока доверие инвесторов не восстановится и зарубежные инвестиции не начнут возвращаться в страну.

Требования МВФ по ужесточению бюд­жетной и денежной политики только усу­губляли тяжесть кризиса, приводя к деф­ляции и рецессии. Кроме того, стандар­тные процедуры МВФ никак не препят­ствовали распространению «азиатского» кризиса по странам и континентам.

Но когда обвал российского рубля уда­рил по Латинской Америке и рикошетом по США, вызвав резкое ослабление долла­ра и падение на фондовых биржах, прави­тельства развитых стран начали осозна­вать необходимость институциональных реформ мировой системы движения капи­тала. Запад стал готовиться к серьезному изменению правил игры на международ­ных рынках.

В последние недели МВФ, похоже, на­чал предпринимать попытки преодолеть идейный кризис. На закончившейся недавно в Вашингтоне го­довой сессии МВФ и Мирового банка об­суждался новый механизм помощи стра­нам, стоящим на пороге финансового кризиса. «Новые принципы помощи МВФ позволят странам с фундаментальными проблемами в экономике убедить между­народных инвесторов в том, что они в сос­тоянии отвечать по своим долговым обя­зательствам до того, как инвесторы поте­ряют доверие к ним», — заявил министр финансов США **Роберт Рубин**[[16]](#footnote-16)**.** По замыслу авторов новой схемы, кредиты фонда уже не будут столь дешевыми, как раньше, и не будут направляться на реструктуризацию долга заемщика.

Похожую программу готовит сейчас Ми­ровой банк, который в рамках новой схемы скорее всего будет действовать совместно с МВФ. По словам президента Мирового банка **Джеймса Вулфенсона,** в основе меха­низма кредитования кризисных стран бу­дет лежать система экстренных займов, ко­торые «будут выдаваться на пять лет и под очень высокую процентную ставку».

Естественно, что страны, желающие воспользоваться поддержкой МВФ, вза­мен должны будут соответствовать требо­ваниям кредитора. Целый комплекс таких условий сейчас разрабатывается междуна­родными организациями. Однако пока бо­лее или менее ясно сформулированы толь­ко общие подходы при переходе на новые принципы работы. Как выразился один из принимавших участие в их обсуждении высокопоставленный чиновник, «есть только направление, но нет деталей».

Пока ставится достаточно узкая цель — создать механизм укрепления доверия, но в дальнейшем речь может пойти даже о создании мировой валюты. Особенно если эти кредиты будут выделяться в СПЗ. Однако в любом случае для того, чтобы фонд в глазах инвесторов выглядел заслуживающим доверия гарантом, ему потребуется адекватный задачам соб­ственный капитал. А значит, неизбежно потребуется увеличение его финансирова­ния крупнейшими акционерами.

# III. Отношения МВФ и России после экономического кризиса в стране.

На прошедшей в Вашингтоне сессии МВФ и МБРР(в октябре сего года) правитель­ство Евгения Примакова по­терпело фиаско. Международные финансовые организации дали понять, что не выделят новые кредиты России, да и ранее обещанные придержат. По крайней мере до тех пор, пока чиновни­ки российского правительства не перестанут вводить их в заблуждение. На закончившейся ежегодной сессии МВФ, естественно, никто и не собирался давать денег России — это делается, как говорится, в рабочем порядке.

Главная тема сессии МВФ и Мирового банка — ситуация в Латинской Америке. В центре дискуссии не Россия, а Брази­лия, переживающая острый приступ «азиатской лихорадки». Ведутся переговоры о разработ­ке огромной программы помо­щи этой стране на сумму до $30 млрд. И это еще одна при­чина, по которой разморозить очередной транш кредита в размере $4,3 млрд посланцам Москвы не удастся[[17]](#footnote-17).

Впрочем, цель российской делегации скромнее: выбить хо­тя бы $2,5 млрд[[18]](#footnote-18), которые в про­екте чрезвычайного бюджета на четвертый квартал текущего го­да предполагается направить на покрытие бюджетного дефици­та.

В этом смысле российская делегация не справилась с задачей.(Но первый шаг Задорнов с Геращенко уже сделали: им удалось получить заверения, что ника­кого свертывания отношений с Россией не будет.) Представленному министром финансов Михаи­лом Задорновым проекту чрезвычайного бюджета на последний квартал года не поверил никто. Не помогло даже то, что Задорнов привез два варианта бюджета[[19]](#footnote-19). Один предусматривал получение кредитов (в этом слу­чае дефицит бюджета за три месяца составлял 34,4 млрд рублей), второй — нет (дефицит — 103,3 млрд рублей). Собственные же доходы российского правительства, по расчетам правительства, едва превысят 70 млрд рублей.

Даже эта мизерная сумма показалась вашингтонским чиновникам взятой с потолка: ни с того, ни с сего прави­тельство решило, что сможет резко повысить собирае­мость налогов (чего не могло сделать даже в спокойные времена) и ввести новые налоги (против чего протесту­ют нефтяные компании). И МВФ ничего не оставалось, кроме как вежливо порекомендовать России продол­жить рыночные реформы: под такие нереальные планы деньги они давать не собираются. К тому же сам фонд переживает нелегкие времена: мало того, что у него почти не осталось свободных денег, так еще все веду­щие страны требуют немедленного и радикального ре­формирования МВФ. Азиат­ский кризис подорвал не только его кредитоспособность, но и ав­торитет. Лучшее тому подтверждение — отказ американского конгресса предоставить фонду очередной взнос США в размере $18 млрд. Конгрессмены мотиви­руют отказ неудовлетворитель­ной работой руководства фонда и нецелевым использованием средств американских налогоп­лательщиков. И призыв минис­тра финансов США Роберта Ру­бина о «смягчении условий пре­доставления помощи странам, объявившим дефолт» (имеется в виду прежде всего Россия), вряд ли что-нибудь изменит.[[20]](#footnote-20)

Но и Россия оказалась в довольно непривычном по­ложении. Впервые за 7 лет экономических реформ ник­то на Западе не собирается давать ей советов, как имен­но изменять экономику. Отныне россий­ское правительство может делать все что угодно. Но страна должна стать богатой без всякой помощи извне. Только тогда в нее поверят и будут вкладывать деньги. В долг дают только тем, у кого и без того есть деньги.

IV. МВФ пророчит банкротство Банку России

В ходе рабочей поездки в Россию миссия МВФ оценила программу Примакова. Ниже приведены выдержки из служебной записки МВФ[[21]](#footnote-21):

«Целевые показатели ин­фляции в программе прави­тельства являются адекватны­ми, однако в плане не содер­жится четкого разъяснения мер, экономической политики, кото­рые требуются для достижения этих целевых показателей. В частности, неудача в решении проблемы дефицита бюджета в настоящий момент, а также по­пытка финансировать дефицит за счет печатания большого ко­личества денег неизбежно при­ведут к развитию инфляции быстрыми темпами и сделают необходимое ужесточение по­литики в следующем году еще более болезненным».

«...чрезвычайный план ... является шагом назад в про­цессе продвижения к рыноч­ной экономике», «...существу­ющие трудности указывают на необходимость ускорить струк­турные реформы и решить проблему неплатежей в эконо­мике,... а не менять курс в этот критический момент».

«Что касается четвертого квартала 1998 года, то для предотвращения инфляцион­ного финансирования дефи­цит федерального бюджета не должен превышать 50 млрд рублей».

«Что касается доходной части бюджета, то правительство должно немедленно прекра­тить использование зачетов во всех их разнообразных видах, включая правительственную программу „целевого финанси­рования"... Эти схемы... резко уменьшают для налогоплатель­щиков стимулы для уплаты на­логов в денежной форме и пре­пятствуют эффективному управ­лению расходами».

«...снижение ставок налогов без одновременного совершен­ствования налоговой админис­трации, вероятнее всего, вызо­вет сокращение общего объема доходов, поступающих в феде­ральный бюджет».

«В плане чрезвычайных мер почти полностью отсутствуют меры по сокращению расхо­дов федерального бюджета — такие как уменьшение числа занятых в государственном сек­торе, реформирование сило­вых министерств и сокращение

их штатов, ликвидация прог­рамм, не являющихся первоо­чередными. В то же время во многих случаях предлагаемые правительством действия предполагают увеличение обя­зательств бюджета за счет гос­поддержки промышленности, программ общественных ра­бот, выплаты увеличенных со­циальных пособий».

«В плане правительства поч­ти ничего не предлагается для решения проблемы значитель­ного дефицита бюджета Пенси­онного фонда, который в насто­ящее время достигает 4-5 млрд рублей в месяц.»

«Вызывают тревогу возврат властей к методам администра­тивного контроля, которые не позволят валютному курсу реа­гировать на изменения базовых условий на рынке. Это касается, в частности, увеличения норма­тива обязательной продажи ва­лютной выручки до 75%...»

«Обязательной составной частью любой программы, под­держиваемой средствами фон­да, должна быть убедительная программа решения проблем банковского сектора.» «...есть сомнения относительно неко­торых фундаментальных аспек­тов плана, предусмотренного Банком России для решения проблем банковского сектора. Во-первых, представляется не­реальным количество банков, которым предполагается ока­зать господдержку... Во-вто­рых, планируемое использова­ние средств Банка России для рекапитализации банковской системы... создает потенциаль­ную угрозу для платежеспособ­ности самого Банка России...» «Долгосрочные стабилизацион­ные кредиты Банка России ком­мерческим банкам являются нецелесообразными».

# Заключение

На основе вышеизложенного я хотела бы сделать следующие выводы:

Международный валютный фонд (МВФ)- это межгосударственный институт предоставляющий кредиты странам, разрабатывающий принципы функционирования мировой валютной системы, осуществляющий межгосударственное регулирование международных валютно-кредитных и финансовых отношений.

Все страны-члены МВФ имеют право на получение финансовой помощи от МВФ. Членство в этой организации дает каждой стране, испытывающей нехватку иностранной валюты, а значит, и трудности с выполнением своих обязательств, временную возможность пользоваться объединенными финансовыми ресурсами МВФ для решения проблемы платежного баланса.

Квота России в капитале МВФ определена в 4313 млн СДР (около 6 млрд дол.). Это обеспечивает ей 2,9% голосов.

Проблема нехватки ликвидности дей­ствительно мучает фонд как никогда.

Шум, который сейчас поднят вокруг МВФ, следует объяснить скорее не кри­зисом ликвидности, а кризисом доверия или интеллектуальным кризисом в самом фонде. Его програм­мы потерпели фиаско практически во всех странах, пострадавших от азиат­ского кризиса

При существующей экономической программе МВФ пророчит банкротство Банку России.
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