ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГОУВПО “ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ”**

**географический ФАКУЛЬТЕТ**

*Кафедра социально-экономической географии*

**рынок туризма Уральского региона**

реферат

Студента 5 курса,

Очно-заочного отделения

Горбунова Н.А.

Научный руководитель

К.г.н., доцент

Балина Т.А.

**Пермь 2009**

**Содержание**

Введение

1. Современное состояние туристского рынка региона

2. Сеть маршрутов активного туризма и охраняемые природные территории

3. Основные пути и перспективы развития регионального рынка туризма на Урале

Заключение

Список литературы

**Введение**

Уральские земли традиционно не входят в перечень особых экономических туристско-рекреационных зон. На первый взгляд это вполне справедливо: лето длится неделю, березовые пейзажи средней полосы… Вот только старые горы Уральские, хребтом встающие вдоль границы Европы и Азии, бурные реки, по которым когда-то сплавщики спускали свои барки, города, где застыла в архитектуре летопись купеческая и золотопромышленная, Екатеринбург, Пермь, Челябинск... Раз у нас есть столько всего, значит, найдется место и туризму.

В данной работе дана краткая характеристика современного состояния туризма на Урале, его основных маршрутов. Особое внимание было уделено экологическому каркасу региона – системе его особо охраняемых природных территорий и тесно связанными с ними маршрутами природноориентированного туризма. Рассмотрены проблемы и основные направления развития туристского рынка Уральского региона.

**1. Современное состояние туристского рынка региона**

Считается, что Урал переживает сейчас туристический бум: в мире активными темпами развивается горнолыжный спорт, и ландшафтные особенности региона, равно как и неплохая санаторно-курортная база (это характерно для Южного Урала), позволяют получать финансовую прибыль от въездного туризма. Есть мнение, что именно горнолыжный спорт сможет стать "коньком" Урала в целом.

Что касается исторически и культурно значимых объектов Урала, то они большей часть находятся на муниципальном и государственном финансировании. Существует ряд практических наработок по передаче таких объектов в аренду. Примером может послужить организация пешеходного маршрута по городу Тобольску, когда значимые архитектурные объекты передавались в аренду предпринимателям, обеспечивающим "событийность" маршрута.

Для Среднего Урала наиболее актуальна тема взаимопроникновения культур на границе Европы и Азии. Горный край с давними индустриальными традициями, Строгановы, Демидовы, уральская Золотая Лихорадка - все эти образы составляют основу позиционирования нашего края. Есть еще один ключевой эпизод истории, с которым часто связывают Урал, - уже упомянутая казнь последнего царя и его семьи. Безусловно, это один из самых эффективных на данный момент факторов познавательного туризма, однако его негативный контекст не может не сказываться на имидже территории. Но и его последствия постепенно сглаживаются, политический аспект становится одним из элементов богатства культурно-исторического наследия.

Однако как представители региональной администрации, так и туроператоры зачастую отмечают, что пока внедрение въездного туризма является делом энтузиастов, а доходы от него, зачастую не покрывают убытков. Директор турагентства "Краснов" и президент Пермской Тургильдии Михаил Краснов отмечает, что групповой въездной туризм достаточно редок, и основными клиентами являются люди, проживающие за пределами Урала, так как большинство местных любителей подобного отдыха состоят в соответствующих турклубах и путешествуют без посредничества туристических фирм.

Но развитие не останавливается - проводится работа и с туристическими горными, водными и спелеологическими маршрутами, обустраиваются базы и стоянки, улучшается инфраструктура. Основным барьером для въездного туризма - как в Пермском крае, так и по Уралу в целом - предстает недостаток информационного обеспечения. И кооперация территорий для продвижения единого бренда Большого Урала должна способствовать преодолению этой проблемы.

Отдельно следует выделить сферу активного туризма очень слабо представленную на рынке и имеющую большой потенциал развития.

**2. Сеть маршрутов активного туризма и охраняемые природные территории**

В настоящее время существует большое количество видов туризма, так или иначе связанных с путешествиями в природе. Это «экологический», «зеленый», «природноориентированный», «мягкий», «экологически и социально ответственный», «приключенческий», «активный» и др. Каждый из них имеет свою специфику, но все объединяют направленность к природной нетронутой и слабо измененной среде и маршрутный характер.

В пределах Урала за более чем семидесятилетний период сложилась система активных туристских маршрутов.

В административном плане они проходят в пределах Пермского края, Свердловской области, Челябинской области и Республики Башкортостан. Эти регионы объединяет их положение в пределах Уральской горной страны. Три из них, кроме Пермского края, имеют протяженные общие границы. Пермский край граничит с Республикой Башкортостан и Свердловской областью. Целостность этой территории основана на тесных производственных, транспортных социальных и других видах связей. Наиболее тесные туристские связи обнаруживают северо-восточная периферия Пермского края и северо-западная Свердловской области, а также северо-восточная часть Республики Башкортостан и северо-западная часть Челябинской области. Эти территории имеют хорошую туристскую проницаемость границ, что может быть объяснено фактором отсутствия транспортных связей между административными центрами и их крайней периферией, а также формально существующих границ между регионами. Единственно возможными путями преодоления этих изоляторов являются либо естественные транспортные магистрали реки, либо пешеходные тропы.

Сложившаяся система туристских маршрутов и система особо охраняемых природных территорий (ООПТ) совпадают в пространственном отношении. Это особенно проявляется на больших по площади ООПТ, таких как заповедники, заказники, национальные и природные парки.

На Урале расположено 8 государственных заповедников. В таблице 1 приведены справочные данные.

Таблица 1 Заповедники Урала

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Год | S |  |
| ООПТ | Регион | осно- | тыс. га | Географическое положение |
|  |  | вания |  |  |
| Вишерский | Пермский | 1991 | 241,2 | Среднегорье осевой зоны Северного Урала |
|  | край |  |  | и его западные предгорья в пределах |
|  |  |  |  | бассейна р. Вишеры в ее верховьях |
| Денежкин камень | Свердловская | 1946- | 96,5 | Среднегорная центральная часть Северного |
|  | обл. | 1961, |  | Урала с центром - горным узлом Денежкин |
|  |  | 1991 |  | Камень |
| Басеги | Пермский | 1982 | 37,9 | Западные склоны Среднего Урала в подзоне |
|  | край |  |  | средней тайги на границе с южной |
| Висимский | Свердловская | 1971 | 79,6 | Средний Урал - часть низкогорного |
|  | обл. |  |  | водораздельного хребта и западный |
|  |  |  |  | макросклон, верховья р. Сулем |
| Ильменский | Челябинская | 1920 | 30,3 | Восточные предгорья Южного Урала |
|  | обл. |  |  |  |
| Южно-Уральский | Республика | 1930 | 254,0 | Южный Урал, р-н хребтов Ямантау, |
|  | Башкортостан | - |  | Зигальга, Машак |
|  | Челябинская | 1951, |  |  |
|  | обл. | 1958 |  |  |
| Башкирский | Республика | 1930 | 49,6 | Центральная часть Южного Урала |
|  | Башкортостан | - |  | Значительные площади горного массива |
|  |  | 1951, |  | Южный Крака и западного склона |
|  |  | 1958 |  | водораздельного хребта Уралтау |
| Шулъган-Таш | Республика | 1958 | 22,5 | Западные склоны Южного Урала с грядово- |
|  | Башкортостан |  |  | хребтово-увалистым рельефом |
| \* |  | 1986 |  |  |
|  |  | 1986 |  |  |

\*Прибельский филиал Башкирского заповедника, с 1986 г. самостоятельный заповедник.

На первый взгляд кажется, что эти системы можно «развести» территориально для обособленного существования каждой из них. На практике это неосуществимо, что объясняется несколькими причинами. Одной из них является то, что туристская сеть на данных территориях была сформирована задолго до закрепления за ними статуса заповедных. Так, например, маршруты, проходящие по территории Вишерского государственного заповедника (Пермский край), известны с тридцатых годов прошлого века. Именно тогда они были впервые описаны в туристской литературе. Заповедник же был организован в 1991 г. Следовательно, туристская специализация данной территории имела более длительный период. До сих пор не преодолена инерция считать этот район в первую очередь туристским. По территории заповедника «Басеги», организованного в 1982 г., проходил всесоюзный туристский лыжный маршрут. В Южно-Уральском заповеднике маршруты на хр. Ямантау через хр. Нары, через хр. Зигальга (на г. Б. Шолом) и др. описаны в путеводителях 30-40-х гг. XX в., хотя заповедник постоянно существует с 1958 г., на его территории систематически организуются туристские маршруты. Данный район активно продвигается организаторами туризма на российский и международный туристский рынок.

Необходимо заметить, что этот горный район, называемый Ямантауским, наиболее интересен для организации маршрутов. Один из ведущих факторов в выборе района путешествия для активных туристов - фактор высшей точки. Гора Ямантау (1640 м) -высшая точка Южного Урала и Республики Башкортостан. Помимо г. Ямантау, здесь расположены хр. Машак (1373 м), Зигальга (г. Большой Шолом, 1472 м), Нары (1328 м) и горный массив Иремель (г. Кабан, 1582 м). В Башкирском заповеднике проходят пешеходный маршрут на хр. Южный Крака, часть водного маршрута по р. Белая.

Другой причиной столь тесного существования двух сетей является то, что требования, предъявляемые ими к природной среде, во многом схожи. Заповедники создавались согласно ландшафтно-географическому принципу на наименее нарушенных территориях. Уже в начальный период их организации не раз возникали трудности с отводом для них больших территорий. Как правило, их выделяли в слабо обжитых местах. В исследуемых регионах все 8 существующих заповедников расположены на периферии в пределах Уральского хребта.

Сеть туристских маршрутов также тяготеет к местам слабо обжитым и наименее хозяйственно освоенным. Такие территории располагаются в периферийных районах территориальных социально-экономических систем. Сеть активных туристских маршрутов тяготеет к границам рассматриваемых регионов и, особенно, к естественному рубежу Уральским горам. Распространение маршрутов имеет дискретный характер. По проведенной оценке организация активных туристских маршрутов возможна на 20-30% территории изучаемых регионов.

В этой ситуации столкновение интересов неизбежно. Вывод маршрутов в национальные и природные парки как специальные учреждения желателен, но на современном этапе неосуществим, так как в России их недостаточно. В пределах исследуемых регионов Урала существуют 4 национальных и 6 природных парков. Краткие сведения о них представлены в табл. 2.

Таблица 2 Национальные и природные парки Урала

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ООПТ | Регион | Дата осно­вания | S, тыс. га | Географическое положение |
| Припышминские боры | Свердлов-ская обл. | 1993 | 49,2 | Массив приньпиминских сосновых лесов, приурочен к террасам древней долины р. Пышмы |
| Оленьи ручьи | » | 1999 | 23,2 | Расположен в районе нижнего течения р. Серги. Высокая концентрация пещер |
| Р. Чусовая | » | 2004 | 77,15 | Долина р. Чусовой |
| Малый исток | » | 2004 | 16,5 |  |
| Башкирия | Республика Башкирия | 1986 | 79,8 | Горные леса Южного Урала и Кутук-Сумганское урочище с уникальными пещерами и карстовыми воронками |
| Аслыкуль | » | 1993 | 47,5 | Озеро Аслыкуль и прилегающая территория (бассейн р. Дема) |
| Кандрыкуль | » | 1995 | 8,5 | Озеро Кандрыкуль и прилегающие территории |
| Мурадымовское ущелье | » | 1998 | 23,5 | Расположен в бассейне р. Б. Ик Высокая концентрация пещер |
| Зюраткуль | Челябинская обл. | 1993 |  | Ядро парка - самое высокогорное озеро Урала Зюраткуль (724 м) и хр.Нургуш |
| Таганай | » | 1991 | 56,8 | Таганайский горный массив |

Почти все национальные парки созданы на территориях с существующей сетью туристских маршрутов. Следовательно, как организации, созданные на принципах частичного самообеспечения, они имеют преимущество в привлечении туристов и экскурсантов перед национальными и природными парками, где сеть маршрутов не сложилась. В национальных парках «Таганай», «Зюраткуль», «Башкирия» и др. основные силы организаторов должны быть направлены не на создание и продвижение новых маршрутов, а на обустройство уже существующих.

На основании проведенного сравнительного исследования приходим к выводу, что существующая система особо охраняемых природных территорий почти совпадает с системой туристских маршрутов. Причем маршруты функционируют не только в национальных парках, но и в заповедниках, хотя формально этот вид деятельности в них запрещен. Следовательно, налицо противоречие между системой охраны природы и туристской системой.

Признавая значимость как системы национальных и природных парков, так и эколого-просветительской деятельности (включая познавательный туризм), можно рекомендовать существенное расширение этой формы ООПТ. Необходимо провести резервирование территорий, по которым проходят основные туристские маршруты, с целью закрепления за ними в качестве приоритетных туристских и рекреационных функций.

Общественная роль национальных парков на данном этапе более существенна по сравнению с подлинными природными заповедниками, несмотря на все их высокое предназначение. Во всяком случае, национальных парков в стране должно быть больше и по количеству, и по площади. Теоретически часть наших заповедников может быть преобразована в национальные парки без ущерба для их природы. Возможно, этой кардинальной меры можно избежать, организуя туристские маршруты в буферных зонах заповедников. Важно не перешагнуть ту черту, когда маршруты, целью которых является экологическое воспитание и просвещение, превращаются в обычные массовые, что приводит к нарушению экологического равновесия, т.е. туристский поток должен чётко нормироваться и регулироваться. Кроме того, нельзя отступать от первоначальной цели созданного маршрута в угоду получения наибольшей прибыли. Подобные выводы сделаны под влиянием практики. Во всех рассмотренных заповедниках уже организуется туристская деятельность, несмотря на законодательные запреты. Все они, так или иначе, вовлечены в процесс хозяйственного использования территории

**3. Основные пути и перспективы развития регионального рынка туризма на Урале**

Исследования рынка въездного туризма на Урале позволяют сделать следующие выводы:

- Высокое промышленное освоение территории Уральского региона, его географическое положение на границе Европы и Азии, либерализация внешнеэкономических связей, развитая транспортная инфраструктура делают Средний Урал доступным для туристов из других районов России и из-за рубежа.

- Расширяется число представительств иностранных государств и международных организаций. В Екатеринбурге работают Генеральные консульства США, Великобритании, Чехии, три американских центра, Информационный культурный центр "Япония", с апреля 1998 год проводятся консульские дни посольства Германии.

- В связи с увеличением объемов внешнеэкономической деятельности созданное в Свердловской области Уральское таможенное правление по объемам уступает только Москве и Санкт-Петербургу. Активно внедряются современные средства связи: факсимильная, пейджинговая, сотовая, телексная, Интернет.

Однако, существующий в настоящий период уровень развития материальной базы рекреационно-туристского комплекса (РТК) Уральского региона не обеспечивает ни удовлетворения в достаточной степени потребностей населения региона в туристических услугах, ни возможности приема иностранных гостей на уровне современных международных стандартов обслуживания.

Материальная база РТК региона представленная учреждениями различных типов - санаториями, пансионатами, домами отдыха, туристскими базами, профилакториями - в 2001 году составила 1.5% общероссийской сети.

Специфической особенностью РТК Урала как старопромышленного региона является то, что более 90% оздоровительных учреждений сосредоточено вокруг промышленных центров. В процессе приватизации промышленных предприятий объекты социальной инфраструктуры постепенно перешли в негосударственную собственность или в ведение муниципальных органов власти, которые не имеют достаточных финансовых и кадровых ресурсов, а также общей экономической заинтересованности для качественной модернизации переданных объектов, в то время как основные фонды санаторно-курортных и туристских предприятий характеризуются высокой степенью физического и морального износа.

Характерным фактором формирования спроса на туристские услуги в регионе стала устойчивая дифференциация населения в регионе по уровню доходов, что привело с одной стороны, к сокращению спроса на внутрирегиональные туристские маршруты и средства размещения, с другой - к возникновению интереса к высококачественным туристским услугам, увеличению спроса на зарубежные поездки.

О невысокой конкурентоспособности внутрирегионального туристского продукта свидетельствует соотношение выездного и въездного туризма. За границу с туристскими и деловыми целями ежегодно выезжает 3% населения региона (около 130 тысяч человек). Число же иностранцев, воспользовавшихся туристско-экскурсионными услугами региональных турфирм варьируется в пределах 1-2 тысяч человек. Однако общий поток прибывающих в регион иностранных гостей продолжает увеличиваться: за 1998-2001 годы их число удвоилось, и такая тенденция по оценкам специалистов турбизнеса сохранится. Падение курса рубля в результате финансового кризиса 1998 года теоретически усиливает экспортные позиции российского въездного туризма, в особенности лечебного, охотничьего и экологического его видов. Основная трудность заключается в комплектовании выносимого на международный рынок туристского продукта современными средствами размещения.

Кроме того, из, более чем, 400 туристских фирм региона только около 30 реально занимаются приемом иностранных и российских туристов и производством рекреационно-туристских услуг. Остальные же, выполняют функции формирования, продвижения и реализации туристского продукта. Чаще всего - это малые и средние туристские предприятия, занимающиеся организацией выездного туризма и выступающие в качестве туристских агентов по перепродаже уже готовых туров иностранных или столичных туроператоров с добавлением транспортной составляющей и ряда сопутствующих услуг (страховка, виза и т.д.)

В ряду проблем, также настоятельно требующих решения для повышения конкурентоспособности Уральского региона на рынке международного туризма, можно отметить следующие:

- неразвитость информационно-рекламного обеспечения туристской деятельности (в особенности, формирования имиджа региона за рубежом)

- отсутствие поддержки областных и муниципальных органов власти туристских предприятий, оказывающих услуги внутреннего, въездного туризма.

- отсутствие интереса отечественных и зарубежных инвесторов к вложению средств в рекреационно-туристскую сферу.

Однако, несмотря на ряд негативных факторов, влияющих на развитие туризма на Урале, существует огромный потенциал для развития данной отрасли. По статистическим данным численность прибывающих только в Свердловскую область иностранных граждан, благодаря либерализации внешнеэкономических связей и растущему интересу международных деловых кругов к Уральскому региону увеличилась за 1992-2001 год почти в 10 раз. Причем с чисто туристскими целями в течение года область посещают порядка 2 тысяч человек.

По прогнозам Института экономики УРО РАН в 2005-2007 годах устойчивый экономический рост по въездному международному туризму составит в Свердловской области 15% в год, по внутреннему - 5% в год. В течение пяти лет предполагается двукратное увеличение туристского потока на Урал и восстановление показателей использования сети туристской инфраструктуры до уровня 1991 года.

Прогнозы экономистов подкреплены наличием законодательной базы (в Свердловской области, в числе первых в России был принят "Закон о туристской деятельности") и опираются на наличие разнообразных туристических ресурсов. Более 350 памятников насчитывает историко-культурное наследие одной только Свердловской области (памятники русского православия в старинных уральских городах и селах - Верхотурье,

Нижняя Синячиха). Промыслы и уникальные ремесла, которыми славится Урал (каслинское чугунное литье, нижнетагильские лаковые подносы, камнерезные промыслы в Кунгуре), деревянное зодчество (памятники архитектуры различных стилей и эпох украшают все крупные города Урала: Пермь, Екатеринбург, Челябинск, Уфу, Нижний Тагил, Невьянск), культовые памятники русского православия, уникальные природные достопримечательности, гидроминеральные ресурсы (более 300 рек и озер) , кроме этого экологический туризм (очень востребованный в последнее время; на территории Уральского региона более 700 памятников природы) - именно в этом богатстве заложен, прежде всего, потенциал туристической отрасли.

Основными российскими конкурентами Урала на мировом туристском рынке являются Москва, Санкт-Петербург, города Золотого кольца России. Причин этому несколько: во-первых, в данных туристских центрах несомненно более развитая туристская инфрастуктура, во-вторых информационная обеспеченность - также гораздо выше (на протяжении многих лет сформирован имидж городов, как привлекательных туристских центров для иностранных граждан). В связи с этим, с целью повышения конкурентоспособности региона, как туристского центра, в 1998 году Комитетом Свердловской области по физической культуре, спорту и туризму была разработана Целевая Программа "Развитие туризма в регионе до 2010 года".

Среди задач развития туристической отрасли и повышения конкурентоспособности на мировом рынке сегодня:

1. Создание благоприятного имиджа региона на российском и международном туристическом рынках. Необходим хороший маркетинг города. Сегодня любой крупный западный город не обходится без специального подразделения - маркетинговой службы, которая изучает рынок города, просчитывает тенденции и разрабатывает перспективы развития.

2. Информационная поддержка регионального туристского бизнеса

3. Реальное содействие органов власти туристским предприятиям, развивающим въездной и внутренний туризм

4. Повышение качества туристского обслуживания

5. Содействие подготовке квалифицированных кадров в сфере производства туристского продукта.

В ближайшее время на общемировом туристическом рынке Уральский регион проявит себя как отдельный бренд. Эксперты оценивают потенциал Южного, Среднего и Северного Урала в сфере внутреннего (регионального) туризма как очень мощный, однако в настоящее время в структуре туррынка 60% занимает деловой туризм. Такие направления как культурный, развлекательный, экологический туризм пока незаслуженно остаются без должного внимания. Правительство Свердловской области, а также федеральные законодатели уже задумались над стратегией продвижения уральского турпродукта за границу, однако полагают, что легче всего будет представлять Урал единым брендом. Подобный проект уже был представлен на международной туристической выставке в Лондоне под слоганом «Ural mountains of hospitality» («Уральские горы гостеприимства») и нашел отклик у зарубежных игроков туррынка.

Перспективы Уральского региона на мировом рынке и будущее въездного туризма обсуждалось 24 мая региональными и федеральными экспертами на межрегиональной конференции «Туристский форум Большого Урала». Она проходила под патронажем правительства Свердловской области, Федерального агентства по туризму РФ и Министерства по физической культуре, спорту и туризму Свердловской области. Для обсуждения актуальных вопросов в Екатеринбург приехали представители соседних регионов – Курганской, Свердловской, Тюменской и Челябинской областей, Пермского края, республик Башкортостан, Коми и Татарстан, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов.

На Среднем Урале есть что показать туристам из зарубежья, да и из самой России. Здесь сосредоточены транспортные узлы, соединяющие Европу и Азию, через крупнейшие города Урала проходят деловые и финансовые потоки.

Туристическая отрасль развивается пока не в полную силу, нуждается в законодательной поддержке. Крайне недостаточно используются возможности развития природноориентированного, активного и спортивного туризма.

**Заключение**

В советские времена Урал прочно снискал себе славу индустриального края, территории заводов и горного дела. "Опорный край державы" - это, безусловно, почетно, да вот кто поедет в этом удостовериться лично?

Однако же едут. Показатели въездного туризма на Урал по итогам 2007 года увеличились на 7%. Это хорошо, но рост по России в среднем, по данным Федерального агентства по туризму, составил 15%. Такие сравнительно низкие темпы обусловлены недостаточной информационной поддержкой: уральский туризм известен лишь уральцам, и многие потенциально привлекательные ресурсы используются не в полную силу.

У каждого отдельного уральского региона нет шансов продвинуть себя ни в рамках России, ни в рамках мирового туристического рынка, только единый бренд Урала способен продвинуть уральскую туристическую дистинацию.

Действительно, трудно заставить человека приехать только ради сплава по Чусовой или горного туристического маршрута - необходимо формировать совокупный имидж Урала, предоставляющий широкий спектр спортивного, экстремального и культурно-познавательного туризма.
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