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**1. Юридическое лицо в условиях кризиса**

Предпринимательское искусство во многом состоит в умении разработать такую стратегию развития бизнеса, которая позволила бы достигнуть желаемых результатов, не подвергая свое дело излишним рискам, в том числе и риску банкротства. Однако не всегда предпринимательство ведет к успеху, и иногда предприятие оказывается в сложной финансовой ситуации, разрешение которой невозможно без применения специальных процедур, в том числе предусмотренных законодательством о банкротстве.[[1]](" \l "_ftn1" \o ")

            Применительно к современной России выделяют следующие факторы, в результате воздействия которых юридическое лицо может стать банкротом:

***внутренние факторы:***

¬  некомпетентные действия руководителя юридического лица – должника,

¬  применение отсталой технологии, изношенного оборудования и неквалифицированного персонала,

¬  отсутствие управления или плохое управление финансовыми потоками,

¬  накопление убытков, приводящее к полной потере собственного капитала,

¬  выпуск продукции, не пользующейся спросом на рынке;

***внешние факторы:***

¬  кризисное состояние экономики в масштабах отрасли,

¬  низкий уровень правопорядка и правовой защиты собственности,

¬  применение приемов недобросовестной конкуренции,

¬  введение дополнительных налогов, лицензирования деятельности, разрешительной системы[[2]](" \l "_ftn2" \o ").

            Прогноз попадания юридического лица в зону кризиса, резкого ухудшения финансовой ситуации при непринятии срочных мер по устранению неблагоприятных условий основывается на таких показателях, как:

-   наличие у юридического лица убытков,

-   потеря ключевых сотрудников аппарата управления,

-   постоянное возникновение неконтролируемых конфликтов в коллективе,

-   систематическое невыполнение обязательств перед кредиторами по возврату ссуд, денежных средств и выполнению материальных заказов,

-   превышение предельного для данного юридического лица уровня просроченной кредиторской задолженности,

-   чрезмерная зависимость юридического лица от какого-либо одного вида активов, типа оборудования, предпринимательского проекта, поставщика или потребителя продукции,

-   потеря ключевых контрагентов,

-   возникновение политического риска, напрямую влияющего на данное юридического лицо.

Возникающая в результате воздействия вышеуказанных факторов неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме по денежным обязательствам и обязательным платежам свидетельствует о его банкротстве и является основанием для применения к данному юридическому лицу определенных мер и процедур.

Российским законодательством кредитору такого должника предоставлено право инициировать возбуждение дела о банкротстве должника, результатом окончания которого может быть как восстановление платежеспособности юридического лица, так и его ликвидация в установленном законом порядке.

Законодательство о банкротстве, являясь одним из основных инструментов формирования традиций делового оборота, представляет собой живую и развивающуюся систему, которая неизбежно претерпевает соответствующие обстоятельствам и времени изменения.

**2. Институт дореволюционного российского законодательства –**

**Администрация по торговым делам –**

**как прообраз современных реабилитационных процедур в целях восстановления платежеспособности должника**

            По свидетельствам дореволюционных исследователей истории Российского права первые упоминания о несостоятельности ("банкрутстве") встречались уже в памятниках русского права ХIII-ХV веков. Первый полноценный законодательстный акт о банкротстве в России был принят в 1740 году, и до революции законодательство о банкротстве неоднократно реформировалось, достигнув высокого уровня и понимания целей и задач несостоятельности как одного из основных институтов рыночной экономики.

            Наряду с традиционными процедурами конкурсного производства российское законодательство регламентировало также процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должников в процессе торговой несостоятельности. Так, например, существовали положения российского законодательства об ***администрациях по торговым делам***, представляющие собой прообраз современных реабилитационных процедур, применяемых к должникам в целях восстановления их платежеспособности. Сравнивая соответствующие законоположения с зарубежными законодательствами той поры, Г.Ф. Шершеневич[[3]](" \l "_ftn3" \o ") указывал: "В противоположность тем мерам предотвращения несостоятельности, которые приняты на Западе в виде отсрочки в платежах, предупредительной мировой сделки, судебной ликвидации, при которых за должником сохраняется управление его имуществом, - *администрация по торговым делам* отстраняет должника от его имущества. В противоположность конкурсному процессу, который имеет совей целью ликвидировать дела несостоятельного должника для того, чтобы равномерно и соразмерно удовлетворить всех его кредиторов, - *администрация по торговым делам* имеет своей задачей восстановить пошатнувшиеся дела должника для полного удовлетворения кредиторов".

Институт *администрации по торговым делам* был введен и подробно регулировался **Уставом судопроизводства торгового**.

***Цель администрации*** состояла именно в ***восстановлении дел должника, в приведении торгового предприятия в такое положение, которое давало бы возможность не только удовлетворить всех кредиторов, но и обеспечить дальнейший ход предприятия***.

Для реализации данной цели руководитель должника отстранялся от управления делами хозяйства, которое переходило в ведение опытных администраторов. У Шершеневича об этом говорится так: "Законодатель не надеется на одно только обеспечение должника вследствие приостановки настойчивых требований кредиторов, потому что он не сохраняет за ним управление делами, а передает его избранным администраторам. Следовательно, задача *администрации* клонится к поддержанию торгового предприятия в том виде, в каком оно находилось до этого времени, так что или эта цель будет достигнута, и тогда должник принимает снова управление в свои руки, или за невозможностью достижения цели дело должно обратиться к конкурсу. Иных исходов *администрации*, согласно цели ее учреждения, не может быть".[[4]](" \l "_ftn4" \o ")

Введение *администрации* было возможным только при таком материальном положении дел должника, которое оставляло бы на надежду на восстановление его платежеспособности. В связи с этим выдвигалось формальное требование к имущественному положению должника, которое заключалось в том, чтобы по балансу последнего имелся дефицит, не превышающий пятидесяти процентов. Отсутствие дефицита по балансу не являлось препятствием к учреждению *администрации*. "При проверке актив превышает пассив, но предприятие не платит, - очевидно, причина кроется в неумелом управлении, и так как цель *администрации* поправить ошибки управления, то учреждение *администрации* в данном случае вполне уместно".[[5]](" \l "_ftn5" \o ")

Основанием для возбуждения дела об учреждении *администрации по торговым делам* признавалась просьба кредиторов, а не должника. Однако если формальная просьба действительно подавалась кредиторами, то инициатива на практике всегда исходила от должника. Данное обстоятельство объяснялось тем, что учреждение *администрации* составляло льготу для должника по сравнению с конкурсным производством, поэтому последний и являлся наиболее заинтересованным лицом.

Просьба кредиторов об учреждении *администрации по торговым делам* подавалась биржевому комитету, который избирал комиссию из шести почетнейших торгующих на данной бирже купцов, в числе которых не должно было быть ни одного кредитора должника. Данная комиссия обсуждала и решала вопрос о том, следует ли по делам должника учредить *администрацию* или, напротив, объявить его несостоятельным. Решение комиссии объявлялось биржевому комитету, который в свою очередь сообщал о нем коммерческому суду.

В коммерческом суде решение комиссии и биржевого комитета об учреждении *администрации* не обсуждалось по существу, суд лишь проверял соблюдение условий введения *администрации по торговым делам*.

По определению суда об учреждении *администрации* осуществлялась публикация сведений об этом и созывалось собрание кредиторов должника. ***Главная задача собрания кредиторов*** состояла ***в выборе администраторов*** для управления делами должника и ***в составлении акта о полномочиях администрации***, который представлялся суду для сведения.

По мнению Г.Ф. Шершеневича, *администрация* с точки зрения своей юридической природы ближе всего подходила к институту опеки, так как "должник остается субъектом всех тех прав, которые в совокупности составляют принятое в администрацию имущество; администраторы не имеют права отчуждать или закладывать вверенное их управлению предприятие".[[6]](" \l "_ftn6" \o ")

Круг прав и обязанностей *администрации по торговым делам* был предопределен тем, что:

к ней переходило управление делами должника,

собрание кредиторов утверждало акт о полномочиях администрации.

Заменяя должника, ***администрация* была обязана выполнить за него все обязательства по сделкам, заключенным должником до учреждения *администрации***. С момента учреждения администрации кредиторы, как согласившиеся на ее введение, так и не согласившиеся, не могли получить удовлетворение своих требований иначе, как через *администрацию*.

Административное управление распространялось на все имущество должника, не только на торговое.

Администраторы действовали в пределах акта, определяющего объем их законных полномочий. При необходимости совершения действий, не предусмотренных указанным актом, администраторы должны были созвать собрание кредиторов и испросить у собрания разрешение на то или иное действие.

Каждый из кредиторов, считающий свои права нарушенными со стороны администраторов, имел право предъявлять иски к *администрации*.

По общему правилу деятельность *администрации по торговым делам* прекращалась достижением поставленной цели, а именно восстановлением платежеспособности должника, что позволяло рассчитаться со всеми его кредиторами и продолжить деятельность торгового (коммерческого) предприятия.

Если же цель *администрации* оказывалась недостижимой, то должник объявлялся судом несостоятельным и в отношении него открывалось конкурсное производство, вводимое или по единогласному постановлению избранных администраторов, или по требованию кредиторов, представляющих 2/3 от общей суммы задолженности.

**3. Современный арбитражный управляющий**

**3.1. Арбитражный управляющий по Закону РФ "О несостоятельности (банкротстве)"**

Действующий в настоящее время Закон Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве)"  (далее – Закон)  представляет ***арбитражного управляющего*** в нескольких ролях –

◊     ***временного управляющего,***

◊     ***административного управляющего,***

◊     ***внешнего управляющего,***

◊     ***конкурсного управляющего***,

и определяет его как

*гражданина Российской Федерации,*

*утверждаемого арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных установленных законом полномочий,*

*являющегося членом одной из саморегулируемых организаций* (статья 2 Закона).[[7]](" \l "_ftn7" \o ")

При этом арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения:

наблюдения (в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов) – временный управляющий,

финансового оздоровления (в целях восстановления платежеспособности должника и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности) – административный управляющий,

внешнего управления и осуществления иных установленных законом полномочий (в целях восстановления платежеспособности должника с прекращением полномочий руководителя, органов управления должника, собственника имущества должника) – внешний управляющий,

конкурсного производства и осуществления иных установленных законом полномочий (применяется к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов) – конкурсный управляющий.

В соответствии со статьей 20 Закона арбитражный управляющий должен отвечать следующим требованиям:

¨    имеет гражданство Российской Федерации,

¨    зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя,

¨    имеет высшее образование,

¨    имеет стаж руководящей работы не менее 2 лет в совокупности,

¨    сдал теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих,

¨    прошел стажировку сроком не менее 6 месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего,

¨    не имеет судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления,

¨    является членом одной из саморегулируемых организаций,

¨    не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам (при утверждении арбитражным судом для проведения определенных процедур банкротства),

¨    в отношении него не введена процедура банкротства,

¨    не имеет невозмещенных убытков, причиненных должнику, кредиторам, третьим лицам при исполнении обязанностей арбитражного управляющего,

¨    не дисквалифицирован, не лишен в установленном законом порядке права занимать руководящие должности и/или осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическими лицами, входить в совет директоров (наблюдательный совет) и/или управлять делами и/или имуществом других лиц,

¨    имеет заключенный в соответствии с требованиями закона договор страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве (заключен на срок не менее 1 года, страховая сумма не менее 3 000 000 рублей в год; в течение 10 дней с даты утверждения арбитражным судом арбитражный управляющий дополнительно страхует свою ответственность в размере, зависящем от балансовой стоимости активов должника).

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган (собрание кредиторов) к кандидатуре арбитражного управляющего вправе предусмотреть также следующие требования (статья 23 Закона):

наличие у кандидата высшего юридического, экономического образования или образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника;

наличие у кандидата определенного стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики;

установление количества процедур банкротства, проведенных кандидатом в качестве арбитражного управляющего.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих – это некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

Статья 21 Закона устанавливает, что статус саморегулируемой организации арбитражных управляющих приобретается некоммерческой организацией с даты включения указанной организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Распоряжением ФСФО РФ от 21.11.2002 N 150-р утверждено Временное положение о порядке ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Основанием для включения некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций является выполнение ею следующих условий:

&   соответствие не менее чем ста ее членов требованиям, установленным в пункте 1 статьи 20 Закона (за исключением требования об обязательном членстве в саморегулируемой организации арбитражных управляющих);

&   участие членов не менее чем в ста (в совокупности) процедурах банкротства, в том числе не завершенных на дату включения в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, за исключением процедур банкротства по отношению к отсутствующим должникам;

&   наличие компенсационного фонда или имущества у общества взаимного страхования, которые формируются исключительно в денежной форме за счет взносов членов в размере не менее чем 50 000 рублей на каждого члена.

На средства компенсационных фондов или имущество общества взаимного страхования не может быть обращено взыскание по обязательствам саморегулируемой организации, а также по обязательствам арбитражных управляющих, если возникновение таких обязательств не было связано с осуществлением предусмотренной законом деятельности.[[8]](" \l "_ftn8" \o ")

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих осуществляет следующие функции:

¨   обеспечение соблюдения своими членами законодательства Российской Федерации, правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего;

¨   защита прав и законных интересов своих членов;

¨   обеспечение информационной открытости деятельности своих членов, процедур банкротства;

¨   содействие повышению уровня профессиональной подготовки своих членов.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе осуществлять по отношению к своим членам также иные предусмотренные ее уставом и не противоречащие законодательству функции.

В саморегулируемой организации арбитражных управляющих кроме исполнительного органа образуется постоянно действующий коллегиальный орган управления в составе не менее чем семь человек, в компетенцию которого входит утверждение **правил деятельности и деловой этики членов саморегулируемой организации в качестве арбитражных управляющих**.

Статья 22 Закона устанавливает права и обязанности саморегулируемой организации. В частности, саморегулируемой организации предоставлено право применять в отношении своих членов предусмотренные учредительными и иными документами меры дисциплинарной ответственности, заявлять в арбитражный суд ходатайства об отстранении от участия в деле о банкротстве своих членов, в действиях (бездействии) которых установлены нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего установлены статьей 24 Закона. Он в своей деятельности:

обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации,

обязан соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой является,

вправе быть членом только одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, ***имеет право***:

созывать собрание кредиторов;

созывать комитет кредиторов;

обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных Законом;

получать вознаграждение в размерах и в порядке, установленных Законом;

привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов;

подать в арбитражный суд заявление о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей.

Арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, ***обязан***:

принимать меры по защите имущества должника;

анализировать финансовое состояние должника;

анализировать финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность должника, его положение на товарных и иных рынках;

вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных Законом;

предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования в случаях, предусмотренных Законом;

возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков;

выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, а также обстоятельства, ответственность за которые предусмотрена пунктами 3 и 4 статьи 10 Закона;

осуществлять иные установленные Законом функции.

Арбитражный управляющий обязан сохранять конфиденциальность сведений, охраняемых федеральным законом (в том числе сведений, составляющих служебную и коммерческую тайну) и ставших ему известными в связи с исполнением обязанностей арбитражного управляющего.

При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, **обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества**.

Полномочия утвержденного арбитражным судом арбитражного управляющего, возложенные лично на него в соответствии с настоящим Федеральным законом, не могут быть переданы иным лицам.

Согласно статье 25 Закона неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего, установленных Правительством Российской Федерации, является основанием для отстранения арбитражного управляющего арбитражным судом по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденных саморегулируемой организацией, членом которой он является, может служить основанием для исключения арбитражного управляющего из данной саморегулируемой организации. В случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации арбитражный управляющий отстраняется арбитражным судом от исполнения своих обязанностей на основании заявления саморегулируемой организации.

Арбитражный управляющий, причинивший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения требований Закона убытки должнику, кредиторам, иным лицам, несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Вознаграждение арбитражного управляющего за каждый месяц осуществления им своих полномочий устанавливается в размере, определяемом кредитором (собранием кредиторов) и утверждаемом арбитражным судом, если иное не установлено законом, и должно составлять не менее чем 10 000 рублей.

Конкурсным кредитором, уполномоченным органом или собранием кредиторов арбитражному управляющему может быть установлено дополнительное вознаграждение за счет средств кредиторов, утверждаемое арбитражным судом и выплачиваемое за результаты его деятельности.[[9]](" \l "_ftn9" \o ")

В соответствии с Законом арбитражный управляющий является центральной фигурой, обеспечивающей реализацию процедур банкротства. В связи с этим можно сказать, что востребованность арбитражного управления обусловлена становлением и развитием в стране института банкротства.

**3.2. Квалификационные требования, этика, ответственность современного арбитражного управляющего**

Арбитражное управление – новая для современной России профессия, требующая от управляющих специальных знаний и навыков. Начало формирования этой профессии в Российской Федерации было положено в середине 1994 года утверждением Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России первой программы подготовки специалистов по антикризисному управлению. За прошедшие годы эта программа неоднократно корректировалась.[[10]](" \l "_ftn10" \o ")

Существующая конкуренция в сфере деятельности арбитражных управляющих, законодательно установленные требования и ограничения заставляют арбитражного управляющего постоянно работать над собой, овладевать всеми тонкостями практики управления, следить за изменениями законодательства. Не следует забывать также, что эта деятельность возлагает большую ответственность на арбитражного управляющего – как индивидуальный предприниматель он несет ответственность за свои действия.

Вместе с тем работа арбитражного управляющего сопряжена и с творческим началом: постоянно приходится разрешать возникающие на практике вопросы. Их достаточно во всех процедурах банкротства, однако по мнению многих специалистов наиболее сложной процедурой является наблюдение.[[11]](" \l "_ftn11" \o ")

Так, например, для установления кредиторов должника и размера их требований временный управляющий обязан уведомить кредиторов о возбуждении дела о банкротстве. Зачастую такое уведомление воспринимается кредиторами как сигнал к тому, чтобы свернуть работу с предприятием-должником. Возбуждение дела о банкротстве в отношении контрагента повышает риски кредитора, которые и так высоки в сложившейся экономической ситуации.   Влияет также и отсутствие общей правовой культуры – слово "банкротство" оказывает в данном случае определяющее значение.

Затрудняет работу арбитражного управляющего также то обстоятельство, что у должника нередко отсутствует необходимая документация, и бухгалтерская документация ведется с нарушениями соответствующих требований, не соблюдается порядок документооборота.

Эти и другие проблемы лишний раз показывают, что их разрешение требует от арбитражного управляющего хорошей профессиональной подготовки, знания действующего законодательства, постоянного самосовершенствования в области арбитражного управления. Кроме того, в практике арбитражного управления редко случаются типовые, стандартные ситуации. Каждый должник уникален, и всегда необходимо учитывать особенности, специфику должника, применяя накопленный опыт с учетом конкретной ситуации.

Все большее число специалистов, сталкивающихся в своей деятельности с проблемами банкротства, отмечает существенные отличия профессии арбитражного управляющего от профессии руководителя (менеджера) организации. Поэтому проблемы этики в арбитражном управлении хотя и имеют единые основы с этикой руководителя организации, определяемые общим уровнем культуры и морали хозяйственного оборота, но отличаются и своими специфическими чертами.

В отличие от руководителя организации, предпринимателя, который при осуществлении своей деятельности должен действовать в интересах собственного бизнеса, арбитражный управляющий обязан действовать в интересах должника и его кредиторов. Поэтому базовым принципом деятельности арбитражного управляющего является принцип его независимости, что является прямым следствием реализации положения Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве)".

Так как профессия арбитражного управляющего находится в процессе становления, этические принципы, рассматриваемые как совокупность принятых в данной профессии норм поведения и морали, также находятся в самом начале своего формирования.

В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы создания соответствующих условий для деятельности арбитражных управляющих, включая и вопросы их правовой и экономической защищенности, вопросы вознаграждения.

По мнению некоторых специалистов нарушения этических принципов арбитражными управляющими допускаются по двум основным причинам:

реальная зависимость арбитражного управляющего от какой-либо стороны по делу (должника, кредитора, принимающего участие в деле чиновника),

неверное понимание самим арбитражным управляющим этики и морали профессии.[[12]](" \l "_ftn12" \o ")

Формирование профессиональных этических норм невозможно без создания благоприятных условий для самоорганизации и самоопределения арбитражных управляющих, без постепенного формирования действительно независимых профессиональных сообществ арбитражных управляющих.

Новый закон о несостоятельности (банкротстве) сделал попытку решить данную проблему, предусмотрев создание саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Помимо полномочий по контролю за деятельностью своих членов и защите их нарушенных прав, саморегулируемая организация арбитражных управляющих утверждает ***правила деятельности и деловой этики членов саморегулируемой организации в качестве арбитражных управляющих***, а также вправе предусмотреть в своем уставе меры дисциплинарного воздействия на членов организации.

Помимо ответственности, возлагаемой на арбитражного управляющего внутренними документами саморегулируемой организации, членом которой он является, а также предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве), арбитражный управляющий несет также в установленных законом случаях уголовную, гражданско-правовую, административную ответственность. Однако практика показывает, что за недобросовестные, неквалифицированные действия арбитражного управляющего чаще всего применяется ответственность в виде отстранения такого арбитражного управляющего от дела.

Довольно часто высказывается мнение, что передача функций арбитражного управляющего от физического лица к управляющей компании позволит решить проблемы с недостаточным квалификационным уровнем арбитражных управляющих, а также усилить ответственность за результаты осуществляемых процедур.[[13]](" \l "_ftn13" \o ")

Однако элементарные экономические расчеты показывают, что при переходе этих функций к управляющим компаниям издержки должника при реализации процедур банкротства возрастут (при прочих равных) не менее чем на 70-100 процентов. Кроме того, в отличие от физического лица, которое несет за свои действия не только гражданско-правовую ответственность, но и уголовную, и административную, ответственность юридического лица ограничена только гражданско-правовой. И вряд ли функционирующая на рынке услуг по арбитражному управлению компания будет обладать какими-либо значимыми материальными активами (за исключением момента регистрации такой компании и получения ею соответствующих разрешений), которые, при их реализации, способны будут адекватно компенсировать пострадавшим сторонам ущерб, нанесенный действиями управляющей компании.

До принятия нового закона о несостоятельности (банкротстве), вступившего в законную силу в конце 2002 года, часто высказывалось мнение, что действительное решение вышеуказанных проблем – в качественном, неформальном повышении квалификационного уровня арбитражных управляющих, в создании условий для формирования их реальной независимости, в усилении их ответственности. В связи с важностью этих проблем предполагалось их отражение в новой редакции закона о несостоятельности (банкротстве).[[14]](" \l "_ftn14" \o ")

Практика покажет, насколько действенным решением данных проблем является предусмотренные новым законом меры, в том числе эффективность деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, введения обязательного условия о страховании ответственности арбитражного управляющего, отмены лицензирования деятельности арбитражного управляющего.

Возможно, объединение арбитражных управляющих в негосударственную организацию послужит базой для создания и развития культуры новой для современной России профессии арбитражного управляющего, профессиональных, этических норм арбитражного управляющего, уровня и способов повышения его квалификации.
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