# Содержание:

Содержание 2

### ВВЕДЕНИЕ

Правонарушения 3

Преступность, ее природа и сущность 9

Преступность и ее основные характеристики 9

Причины и условия преступности 13

Заключение 17

Использованная литература 19

# Правонарушения

Деятельность человека состоит ив поступков. Поступок - глав­ный элемент человеческих взаимоотношений, в котором проявляются раз­личные качества личности, как хорошие, так и дурные, отношение к проблемам действительности, к окружающим людям. Всякий поступок вле­чет за собой неизбежные результаты : изменения в отношениях людей, в их сознании, он также влечет последствия и для самого действующего лица. Поступок всегда связан с определенной ответственностью челове­ка за свои действия.

В сфере правовых отношений поступок может иметь двойное значе­ние. Основную часть актов поведения личности составляют поступки правомерные - то есть соответствующие нормам права , требованиям за­конов. Антиподом правомерного поведения является поведение неправо­мерное, то есть противоречащее нормам права. Неправомерное поведение выражается в правонарушениях, как это следует из самого термина, ак­тах, нарушающих право, противных ему.

Каждое отдельное право нарушение , как явление реальной дейс­твительности , конкретно: оно совершается конкретным лицом , в опре­деленном месте. В определенное время, противоречит определенному правовому предписанию, характеризуется точно определенными признаками. Вместе с тем, несмотря на различие отдельных правонарушений и их видов, все правонарушения, как антисоциальные явления, имеют общие черты.

Из определения преступления и различных видов проступков можно вывести общее понятие правонарушения. Им является посягающее на ус­тановленный порядок общественных отношений противоправное , виновное действие или бездействие субъектов права. Одной из черт правонарушения, наиболее видимой, вытекающей ив самого термина, является противоправность, т.е. нарушение права, его норм, содержащих юридические обязанности и запреты. Правонарушение -это деяние, поведение, поступки людей, действие или бездействие, следовательно, правонарушение может составить только акт поведения, внешне выраженный правонарушителем. Значимость этой черты состоит в том, что в ней скрыто общепринятое положение "за мысли не судят". Так, нельзя считать правонарушением не проявленные через поступки внутренний образ мыслей, чувства, не только положительные, но и от­рицательные. Мыслительные процессы не регулируются правом.

Деяние человека выражается или в виде конкретного действия, или в виде бездействия. Действие противоправно, если оно противоречит указанному в норме общепринятому масштабу поведения. Бездействие -один из видов поведения. Оно противоправно, если закон предписывает действовать в соответствующих ситуациях.

В свою очередь, поведение, имеющее юридическое значение, имеет свой обязательный признак психологически, выражающийся в том, что правовое ( как правомерное, так и противоправное) поведение находится под контролем сознания и воли лица. Следовательно, не может призна­ваться деянием в юридическом смысле, а значит и правонарушением по­ведение в состоянии невменяемости или недееспособности.

Таким образом, правонарушение, будучи деянием, характеризуется как сознательный волевой акт.

Правонарушение нарушает интересы, охраняемые правом, и тем са­мым причиняет вред общественным и личным интересам, установленному правопорядку. В этом состоит еще одра черта, характеризующая право­нарушения. Этой чертой, присущей всем правонарушениям является общественная опасность. Она выражается во вреде, наносимом обществу. Вред - это совокупность отрицательных последствий правонарушения. Социальная сущность вреда состоит в нарушении правопорядка, деворга-нивации общественных отношений и одновременное хотя и не всегда ) умаление или уничтожение какого-либо блага, ценности, субъективного права, ограничение пользования ими, стеснение свободы поведения дру­гих субъектов, вопреки закону.

Вред - обязательный признак каждого правонарушения. Характер вреда может различаться по разным признакам, но правонарушение всег­да несет социальный вред. Вред может иметь материальный или мораль­ный характер, быть измеримым или неизмеримым, восстановимым или нет, более или менее значимым, ощущаемым отдельными гражданами, коллекти­вами и обществом в целом. Та или иная характеристика вреда зависит от видов нарушенных интересов, субъективных прав, объекта правонару­шения. Вредных или безразличных для государства, общества, граждан правонарушений не существует.

Правонарушения различны по степени вредности и поэтому различны по степени общественной опасности. Именно по этому критерию и проис­ходит разделение правонарушений на преступления и проступки. Прес­тупление характеризует большая степень общественной опасности, что не исключает, однако, наличие отдельных административных, трудовых, гражданских проступков весьма высокой степени общественной опасности.

Таким образом, правонарушение - это сознательный волевой акт общественно опасного противоправного поведения.

Общественная опасность, вредность правонарушения характеризует их как отрицательные социальные явления. Отрицательной оценки заси­живает и лицо, совершившее правонарушения. Порицание справедливо, оправданно и возможно при условии упречного поведения, то есть такого действия или бездействия, которое явилось результатом сознания, воли.

Порицание основывается на том, что правонарушитель выбрал из имеющихся именно вредный вариант поведения, пренебрег интересами об­щества, субъективными правами иных граждан. Выбор такого варианта поведения свидетельствует о направленности, или пренебрежении, или безразличии сознания правонарушителя к общественным и индивидуальным интересам, к причинению или допущению социального вреда. Такое пси­хическое отношение правонарушителя к своим действиям или бездействи­ям и их последствиям характеризует противоправное деяние как винов­ное. Субъективный момент деяния - вина - необходимый признак право­нарушения. Вина выражается в двух формах: косвенная вина и прямая. В случае прямой вины правонарушителя подразумевается, что данное лицо предвидит и желает наступления отрицательных последствий, при кос­венной вине имеется в виду то, что лицо, совершившее правонарушение, предвидит наступление отрицательных последствий своего деяния, но в силу преступной халатности или самонадеянности думает, что их удастся избежать.

Из сказанного следует вывод : если противоправность всегда ви­новна, то, следовательно, отсутствие вины свидетельствует об отсутс­твии противоправности и правонарушения и исключает юридическую от­ветственность. Это положение полностью соответствует принципам за­конности, справедливости, охраны прав личности и поэтому не может и не должно иметь исключения.

Представляя собой антиобщественное, вредное явление, правонару­шения вызывают соответствующее отрицательное отношение. Общество в лице государства имеет право и обязано вести борьбу за искоренение правонарушений, причин и условий, способствующих их возникновению, во имя обеспечения нормального развития, сохранения правопорядка, охраны общественных и личных интересов, защиты справедливости.

Одним ив методов борьбы является юридическая ответственность за совершение правонарушения - необходимый элемент, характеризующий их. Меры ответственности устанавливаются или конкретно за каждое опреде­ленное правонарушение ( например, за преступления, или за некоторые административные, гражданские, хозяйственные нарушения в форме штра­фа, неустойки, пени ), или в форме перечня санкции, одна из которых применяется за конкретное правонарушение, с учетом обстоятельств де­ла.

Если в результате каких-либо действий нарушается закон, но за его нарушение не установлена какая-либо санкция, то такое действие утрачивает характер правонарушения и переходит в разряд иных проти­воправных деяний.

С учетом рассмотренных выше признаков правонарушение наиболее полно можно определить, как антисоциальное ( общественно опасное, вредное ), противоправное деяние, влекущее юридическую ответствен­ность .

Правонарушение совершаются людьми - субъектами правонарушения. В соответствии с гражданским законодательством субъектом правонару­шений может быть юридическое лицо; однако в конечном счете и эти правонарушения совершаются людьми - работниками предприятий, учреж­дений, организаций, из действий которых слагается как правомерная, так и противоправная деятельность юридических лиц.

Субъект деяния не может рассматриваться в качестве признака правонарушения. Но без субъекта нет правонарушения, и в тоже время не каждый человек может быть признан субъектом противоправного виновного деяния. Следовательно, квалификация правонарушения зависит от понятия его субъекта.

Субъект уголовного права совпадает с субъектом уголовной от­ветственности. В гражданском праве такого совпадения нет. Субъекты гражданского права наделены определенными правами и обязанностями и могут активно участвовать в различных правоотношениях, стимулируемых или допускаемых нормами гражданского законодательства. Субъекты гражданского права осуществляют правомерные действия. Соответственно в науке гражданского права субъекты гражданского права рассматрива­ются как лица, наделенные правоспособностью и дееспособностью для совершения правомерных действий. Содержание дееспособности определя­ется способностью совершать как правомерные действия, так и нести ответственность за правонарушения ( деликтоспособность ). Причем признаки субъекта правомерного и противоправного поведения не всегда совпадают.

Способность собственными действиями приобретать права и нести обязанности, включая ответственность, присуща человеку, обладающему качеством личности, то есть индивидууму, имеющему достаточный уро­вень сознания и воли, благодаря которым он может занять определенную общественную позицию, разумно оценивая свое и чужое поведение.

Закон признает ответственными субъектами правонарушений дееспо­собных и вменяемых, т.е. всех лиц, достигших определенного возраста и обладающих полноценной психикой. Малолетние и психически больные не обладают необходимым сознанием и волей, чтобы осознанно разрешать те или иные жизненные ситуации: дети - вследствие недостаточного психического и физического развития, а душевнобольные - вследствие патологического развития (слабоумия) или деградации сознания (душев­ная болезнь).

Закон устанавливает различные возрастные границы деликтной правосубъектоности. Так, уголовная ответственность наступает по дости­жении 16 лет, а за отдельные виды преступлений - с 14 лет; админист­ративная ответственность - с 16 лет; ответственность по трудовому праву - с момента заключения трудового договора или членства в кол­хозе, т.е. с 16 лет, и в исключительных случаях с 15 лет; по граж­данскому законодательству ответственность в полном объеме возникает с 18 лет и частичная - с 15 лет.

Неодинаковый возраст ответственности устанавливается с учетом степени общественной опасности правонарушений, значимости тех благ, на которые они посягают.

Отдельное правонарушение - конкретное явление реальной действи­тельности. Но правонарушения не единичны. Они составляют определенную совокупность их видов. Наиболее разработанным, получившим научное определение, является такой вид правонарушений, как преступность.

Преступность определяется как относительно массовое, исторически изменчивое, социальное, имеющее уголовно-правовой характер, явление общества, слагающееся из всей совокупности преступлений, совершаемых в соответствующем государстве в определенный период времени.

В принципе это определение можно отнести ко всей массе правона­рушений, для этого из него надо исключить особенное, присущее особой группе правонарушений - преступлениям. В этом случае правонарушения могут быть определены как исторически изменчивое, антисоциальное явление общества, состоящее из совокупности всех нарушений права в определенный период времени в соответствующем регионе. Структура правонарушений характеризуется соотношением видов (групп) правонарушений, классифицируемых по различным основаниям и признакам: характеру регулируемых отношений, степени общественной опасности, субъектам, распространенности (по количеству, времени, регионам) и др.

Подобная классификация всей массы правонарушений по многочис­ленным критериям возможна по мере развития соответствующих исследо­ваний в отдельных областях права и широкого использования компьютер­ной техники.

Применительно к областям регулируемых отношений правонарушения различаются соответственно отраслям законодательства: гражданские, трудовые, уголовные, административные, процессуальные и др.

С учетом общественной опасности правонарушения принято делить' на две группы: преступления и иные правонарушения ( проступки, де­ликты ) - административные, дисциплинарные, гражданско-правовые. В связи с этим разделением встает проблема разграничения уголовных преступлений и административных проступков, поскольку провести гра­ницу между ними весьма и весьма не просто.

Эта проблема приобретает наибольшую актуальность именно сей­час, когда готовится проект нового уголовного законодательства. Слож­ность этой задачи состоит в том, что речь идет о сходных по своему характеру явлениях. И решаться она должна не иначе как в соответс­твии с законом, не нарушая основных принципов законодательства и не входя в противоречие с нормами международного права.

Из сопоставления соответствующих статей Уголовного зако­нодательства и Законодательства об административных правонару­шениях видно, что и преступления и административные правонарушения посягают на одинаковые по своему характеру объекты, именно в этом прежде всего состоит общественная опасность - признак, определяющий их материальную сущность. Задачи административного и уголовного за­конодательств состоят в охране от посягательств одних и тех же объ­ектов.

Единая сущность административных правонарушений и преступлений подтверждается также следующим обстоятельством: "не является прес­туплением действие или бездействие хотя формально и содержащее приз­наки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опаснос­ти" (ст. 7 Уголовного Кодекса РСФСР). Тот же принцип выражен и в ст. 22 Кодекса РСФСР об административных правонарушени­ях: "при малозначительности совершенного административного правона­рушения орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограни­читься устным замечанием.

Исходя из этого, видно, что принципиальное различие между прес­туплением и административным проступком заключается в различной сте­пени их общественной опасности. Эта степень определяется интенсив­ностью посягательства, реально наступившими или потенциально опасны­ми общественными последствиями.

Вот тот критерий, по которому можно и должно разграничивать проступки и преступления. Будучи совершенным даже при определенных отягчающих обстоятельствах, административный проступок не может ква­лифицироваться как преступление, если его качественная определен­ность и степень его общественной опасности не выходят за границы проступка. Если же степень его общественной опасности существенно повышается и достигает уровня преступления, то он должен признавать­ся таковым и влечь за собой уголовную ответственность.

Вопрос о том увеличивает ли повторное совершение административ­ного проступка общественную опасность деяния и личности нарушителя настолько, чтобы повлечь за собой изменение юридической природы са­мого проступка и служить основанием для признания его преступлением, и, следовательно, для применения к виновному уголовного наказания должен быть решен в отрицательную сторону. Совершение лицом правона­рушения повторно может быть отнесено лишь к бстоятельствам, отягчающим ответственность за административные правонарушения, преступление не есть сумма проступков. Наличие административного взыскания за предшествующий проступок может относиться лишь к личности правона­рушителя, и никак не повышает степени общественной опасности. Кроме того, согласно общему принципу права "лицо, подвергнутое в установ­ленном законом порядке наказанию, не может быть наказано за то же деяние". С общепризнанным положением о том, что "уголовной ответственности и наказанию подлежит лишь лицо, виновное в совершении преступления" (ст. 3 Уголовного Кодекса РСФСР ), не согласуются нормы адми­нистративного законодательства, предусматривающие наложение уголов­ной ответственности за повторно совершенное административное право­нарушение.

Вместе с тем, имеет смысл установить новые, более четкие крите­рии разграничения преступлений от сходных административных проступ­ков, то есть должны быть учтены такие обстоятельства, которые, зна­чительно повышая степень общественной опасности правонарушения, действительно превращают его в преступление. Так, например, в Указе ПВС РСФСР от 21.11.88г. "нарушение или невыполнение правил пожарной безопасности" считается административным проступком, а "нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее за собой возникновение пожа­ра, причинение вреда здоровью людей или крупный ущерб" - преступле­нием. Это позволит законодательству стать более стабильным, менее подверженным всякого рода изменениям.

Кроме приведенного выше разделения по степени общественной опасности существуют и другие основания классификации правонарушений. Основываясь на наличии экономических, социальных, политических отношений общества, различают три вида правонарушений: в области экономических отношений (собственность, труд, распределение и др.), в области социально-бытовых отношений (семья, быт, общественный поря- . док), в сфере управления (деятельность государственного аппарата, общегражданские обязанности). Возможна классификация правонарушений и по иным критериям (например, в научных целях). Так, можно разли­чать правонарушения, посягающие на духовные или материальные блага, общественные или личные интересы, правонарушения в сфере нормотворческой или правоприменительной деятельности и т.д.

Каждая классификация в известной степени условна, поскольку между различными правонарушениями проявляется определенная связь. Так, совершение правонарушения одним человеком может предопределить совершение правонарушения другим человеком или несколькими людьми. Одно и то же деяние может нарушить нормы нескольких отраслей законо­дательства и одновременно влечь несколько различных санкций, напри­мер, виновное повреждение здоровья гражданина собственником автомо­биля влечет гражданско-правовую обязанность по возмещению материаль­ного вреда, административную (лишение водительских прав) и уголовную ответственность. Существует также и психологическая связь правонарушений: безна­казанность за совершение сравнительно мало опасных (гражданских, трудовых, административных) правонарушений создает уверенность в бе­зответственности и безнаказанности для правонарушителя и других лиц, повинных в них, создает почву для совершения более опасных правона­рушений, в том числе и преступлений.

С учетом общих признаков правонарушений, связи между их видами, а также системы правовых норм, определяющих, какие деяния квалифици­руются в качестве правонарушений, и устанавливающих ответственность за их совершение, возникает вопрос о возможности рассматривать сово­купность всех правонарушений как единую сложную систему.

Признание системной взаимосвязи преступности и других правона­рушений обосновывается исследованиями, которые обнаруживают связь аморальных поступков, близких к составу административного проступка, который в свою очередь моделирует состав преступления. Выявляются также тесные связи и взаимные влияния отдельных правонарушений, чтс позволяет рассматривать и изучать причины, общие для всех правонару­шений.

Говоря о причинах правонарушений есть смысл указать на некото­рую несовпадаемость понятий причины в философии и криминологии. Б философии причиной называют явление, которое при определенных усло­виях с необходимостью вызывает (обуславливает) другое явление (следствие). Связь между причиной и следствием носит закономерный ха­рактер, означающий, что данная причина в соответствующих условиях всякий раз вызывает определенное следствие. Таким образом, связь между причиной и следствием характеризуется понятиями необходимости, неизбежности. Под причиной в криминологии понимается явление или их совокуп­ность, которое порождает другое явление, рассматриваемое как следс­твие. Причины создают возможность определенного следствия, для нас­тупления которого необходимы дополнительные условия, сами по себе не порождающие данное следствие, но создающие соответствующую обстанов­ку для реализации действия причины. Попросту говоря, в криминологии связь между причиной и следствием не рассматривается как необходимая и обязательная. Действительно, условия, в которых оказываются группы людей, равны для каждого отдельного человека, причины, воздействию которых они подвергаются, также равны. Имея выбор вариантов поведе­ния в этой ситуации, одни из людей избирают правомерный вариант по­ведения, другие, напротив, противоправный вариант.

На протяжении длительного периода времени рядом авторов призна­вался тот факт, что при социалистических производственных отношениях причин и условий для совершения правонарушений не существует. Други­ми авторами высказывалась мысль о возможности существования таких причин на первых этапах построения социалистического общества. Кон­цепция бесконфликтности социалистических производственных отношений долгое время господствовала в науке и практике. Эти точки зрения сейчас представляются очевидно несостоятельными. Думается, наиболее правильна в этом отношении позиция тех авторов, которые признают субъективный психолгический фактор ведущим компонентом в причинах и условиях совершения правонарушений.

Так некоторые авторы высказывают мнение, и их позиция кажется наиболее приемлемой, что общая причина преступности и совершения правонарушений - это совокупность социальных явлений субъективного и объективного характера, в результате взаимодействия которых на формирование личности в ее структуре образуется комплекс социаль­но-негативных свойств.

Таким образом, имеет смысл говорить о правонарушении не только как о нарушении нормы права, но и как о нарушении социальных интере­сов и справедливости. Характеристика правонарушения как нарушения нормы права уже рассматривалась выше и была признана неотъемлемость этого признака, так как его отсутствие означает одновременно и от­сутствие правонарушения. Деяние, не противоречащее социальным инте­ресам и справедливости не всегда противоправно, так как для права существует два вида социальных интересов: юридические значимые и не .-учитываемые правом.

И в заключение о социальной природе противоправного поведения. Главное в этом поведении - то, что оно противоречит существующим об­щественным отношениям, причиняет или способно причинять вред правам и интересам граждан, коллективов и общества в целом, препятствует поступательному развитию общества. Правонарушения различают по своей направленности, по вероятности наступления вредных последствий и их тяжести, по характеру вызвавших их мотивов, по целям правонарушений и т.д. Несмотря на все эти различия, правонарушения составляют одну группу явлений в социальном и правовом отношениях, так как обладают единой сущностью и сходными юридическими признаками.

Отечественная наука изучает правовые явления в социально-исто­рическом аспекте, подчеркивая, что преступность - это относительно массовое, исторически изменчивое, социальное имеющее уголовно-пра­вовой характер явление классового общества, слагающееся из всей со­вокупности преступлений, совершаемых в соответствующем государстве в определенный период времени" (1). В своей принципиальной основе это положение относится и к другим видам правонарушений.

В отличие от правомерных действий, которые могут быть прямо пре­дусмотрены нормами права, а могут и вытекать в общей форме из "духа закона", противоправные действия должны быть четко сформулированы действующими правовыми нормами. С этой точки зрения правонарушения можно говорить лишь в рамках и с полиции закона, определяющего поня­тие и признаки гражданского, административного или иного правонару­шения, а нередко и устанавливающего точный перечень противоправных деяний. Такого рода "формализм" противоправности обеспечивает яс­ность и единство требований, предъявляемых ко всем гражданам и орга­низациям.

# Преступность, ее природа и сущность

Прежде чем раскрыть природу и сущность преступности, необходимо дать определение самому термину преступность.

Преступность - это сложное изменяющееся социально-правовое яв­ление общества, включающее в себя всю совокупность преступлений, совершаемых в данном обществе и в данный период, имеющее свои причины, количественные и качественные характеристики и обладающее относительной самостоятельностью; это социальное явление", выраженное в несоответствии поступков социальным ожиданиям.

## Пре­ступ­ность и ее ос­нов­ные ха­рак­те­ри­сти­ки

В большинстве правовой литературы пре­ступ­ность ха­рак­те­ри­зу­ет­ся тре­мя ос­нов­ны­ми по­ка­за­те­ля­ми: уров­нем, струк­ту­рой и ди­на­ми­кой.

Уро­вень пре­ступ­но­сти яв­ля­ет­ся ко­ли­че­ст­вен­ной ха­рак­те­ри­сти­кой, из­ме­ряе­мой в аб­со­лют­ном вы­ра­же­нии сум­мой со­вер­шен­ных пре­сту­п­ле­ний и их уча­ст­ни­ков (ви­нов­ных лиц), а так­же в ко­эф­фи­ци­ен­тах или ин­дек­сах пре­ступ­но­сти. Офи­ци­аль­ная ста­ти­сти­ка ис­поль­зу­ет два по­ка­за­те­ля:

* ко­ли­че­ст­во за­ре­ги­ст­ри­ро­ван­ных пре­сту­п­ле­ний (и их субъ­ек­тов) и
* по дан­ным о су­ди­мо­сти.

Их пред­став­ля­ют со­от­вет­ст­вен­но МВД и про­ку­ра­ту­ра, а о су­ди­мо­сти - ор­га­ны юс­ти­ции. Хо­те­лось бы об­ра­тить Ва­ше вни­ма­ние на то, что прак­ти­ка­ми для ко­ли­че­ст­вен­ной ха­рак­те­ри­сти­ки пре­ступ­но­сти час­то упот­реб­ля­ет­ся со­че­та­ние двух тер­ми­нов: “со­стоя­ние и уро­вень пре­ступ­но­сти”. Это со­от­вет­ст­вен­но:

- чис­ло со­вер­шен­ных пре­сту­п­ле­ний и лиц, их со­вер­шив­ших, на оп­ре­де­лен­ной тер­ри­то­рии за оп­ре­де­лен­ное вре­мя. По тер­ри­то­ри­аль­но­му при­зна­ку со­стоя­ние пре­ступ­но­сти во­ен­но­слу­жа­щих в по­гра­нич­ном ок­ру­ге, на­при­мер, мо­жет быть пред­став­ле­но как со­во­куп­ность от­ряд­ных по­ка­за­те­лей (или по­ка­за­те­лей со­во­куп­но­сти пре­сту­п­ле­ний и лиц, их со­вер­шив­ших на по­гра­нич­ных за­ста­вах и КПП). По вре­мен­но­му при­зна­ку со­стоя­ние мо­жет оп­ре­де­лять­ся за ме­сяц, квар­тал, по­лу­го­дие, год и т.д.;

- уро­вень ис­чис­ля­ет­ся из ко­ли­че­ст­ва пре­сту­п­ле­ний, со­вер­шен­ных на той или иной тер­ри­то­рии за оп­ре­де­лен­ный пе­ри­од вре­ме­ни в рас­че­те на за­дан­ное чис­ло жи­те­лей, на­при­мер, на 1 000, 10 000 или 100 000. Уро­вень пре­ступ­но­сти в дан­ном тол­ко­ва­нии и на­зы­ва­ет­ся ко­эф­фи­ци­ен­том пре­ступ­но­сти. Он рас­счи­ты­ва­ет­ся по фор­му­ле:

К = П ум­но­жен­ное на 1 000 (10 000 или 100 000) и раз­де­лен­ное на Н, где К - ко­эф­фи­ци­ент пре­ступ­но­сти, П - чис­ло пре­сту­п­ле­ний и Н - чис­лен­ность на­се­ле­ния (в це­лом или в воз­рас­те от 14 лет и стар­ше). Ко­эф­фи­ци­ен­ты по­зво­ля­ют срав­ни­вать ин­тен­сив­ность пре­ступ­но­сти в раз­ных ад­ми­ни­ст­ра­тив­но-тер­ри­то­ри­аль­ных еди­ни­цах с раз­лич­ной чис­лен­но­стью на­се­ле­ния, а так­же в раз­ные пе­рио­ды в од­ном и том же рай­оне, об­лас­ти с уче­том из­ме­не­ния чис­лен­но­сти на­се­ле­ния.

За­да­чи уго­лов­ной ста­ти­сти­ки раз­но­об­раз­ны и мно­го­чис­лен­ны, но ос­нов­ные мо­мен­ты мож­но све­сти к сле­дую­щим че­ты­рем по­ло­же­ни­ям:

- офи­ци­аль­ная уго­лов­ная ста­ти­сти­ка пред­став­ля­ет со­бой со­во­куп­ный от­чет о дея­тель­но­сти офи­ци­аль­ных ин­стан­ций - пра­во­ох­ра­ни­тель­ных ор­га­нов и слу­жит ос­но­вой для при­ня­тия ре­ше­ний вла­стя­ми о вы­де­ле­нии го­су­дар­ст­вен­ных средств и рас­пре­де­ле­нии люд­ских ре­сур­сов;

- уго­лов­ная ста­ти­сти­ка - ис­сле­до­ва­тель­ский ин­ст­ру­мент, ко­то­рый слу­жит ос­но­вой для вы­во­дов о том, ка­кие груп­пы на­се­ле­ния и ка­кие ре­гио­ны го­су­дар­ст­ва серь­ез­нее дру­гих по­ра­же­ны пре­ступ­но­стью;

- с по­мо­щью уго­лов­ной ста­ти­сти­ки на­се­ле­ние уз­на­ет о том, на сколь­ко ве­ли­ка ве­ро­ят­ность ока­зать­ся жерт­вой пре­сту­п­ле­ния или, на­про­тив, сни­ма­ет страх пе­ред пре­сту­п­ле­ния­ми и по­след­нее

- уго­лов­ная ста­ти­сти­ка по­зво­ля­ет ре­шать за­да­чи кон­тро­ля, управ­ле­ния и пла­ни­ро­ва­ния дей­ст­вий за­ко­но­да­те­лей и упол­но­мо­чен­ных на борь­бу с пре­ступ­но­стью го­су­дар­ст­вен­ных ор­га­нов.

В по­след­нее вре­мя на стра­ни­цах кри­ми­но­ло­ги­че­ской ли­те­ра­ту­ры воз­ни­ка­ет та­кая про­бле­ма, час­тич­но ре­шае­мая, но имею­щая мно­го не­ре­шен­ных во­про­сов, как Ме­ж­ду­на­род­ная уго­лов­ная ста­ти­сти­ка. Пер­вым, кто про­вел в 1828 го­ду срав­не­ние ме­ж­ду не­ко­то­ры­ми по­ка­за­те­ля­ми пре­ступ­но­сти ря­да ев­ро­пей­ских стран и США был Ни­ко­ла­ус Ген­рих Юли­ус. За­тем кри­ми­но­ло­ги на­зы­ва­ют ра­бо­ту Ан­д­ре-Ми­ше­ля Гер­ри, в ко­то­рой срав­ни­ва­лась пре­ступ­ность Анг­лии и Фран­ции (1864 год). Две ми­ро­вые вой­ны серь­ез­но по­ме­ша­ли даль­ней­шей со­вме­ст­ной ра­бо­те кри­ми­но­ло­гов. Лишь в 1954 го­ду со­став­ле­ни­ем ме­ж­ду­на­род­ной уго­лов­ной ста­ти­сти­ки на­ча­ла за­ни­мать­ся Ме­ж­ду­на­род­ная ор­га­ни­за­ция уго­лов­ной по­ли­ции (Ин­тер­пол). Ее дан­ные спе­циа­ли­ста­ми под­вер­га­лись со­мне­ни­ям и в 1950 го­ду про­бле­мой ме­ж­ду­на­род­ных уго­лов­но-ста­ти­сти­че­ских со­пос­тав­ле­ний за­ин­те­ре­со­ва­лась ООН. Свой пер­вый все­мир­ный учет пре­ступ­но­сти она про­ве­ла в 1977 го­ду. Ев­ро­пей­ский со­вет за­ни­ма­ет­ся со­став­ле­ни­ем сво­их дан­ных с 1963 го­да.

Но до сих пор глав­ной про­бле­мой ос­та­ет­ся во­прос о том, ка­ким ин­ст­ру­мен­том для из­ме­ре­ния ме­ж­ду­на­род­ных уго­лов­но-ста­ти­сти­че­ских дан­ных и их со­пос­тав­ле­ния не­об­хо­ди­мо поль­зо­вать­ся, т.е. про­бле­ма в ме­то­ди­ке изу­че­ния пре­ступ­но­сти, ко­то­рая в ка­ж­дой стра­не своя. На­при­мер, поль­ские юри­сты поль­зу­ют­ся при оп­ре­де­ле­нии ко­ли­че­ст­вен­ных ха­рак­те­ри­стик пре­ступ­но­сти та­ким по­ня­ти­ем, как ве­ли­чи­на пре­ступ­но­сти, под ко­то­рой по­ни­ма­ет­ся удель­ный вес пре­ступ­ных дея­ний в со­во­куп­ной дея­тель­но­сти чле­нов об­ще­ст­ва. Этот удель­ный вес раз­ли­чен в за­ви­си­мо­сти от то­го, ка­кая пре­ступ­ность под­вер­га­ет­ся ана­ли­зу. Поль­ские уче­ные ис­поль­зу­ют сле­дую­щие оп­ре­де­ле­ния:

- фак­ти­че­ская пре­ступ­но­сти (Фп) - со­во­куп­ность пре­ступ­ных дея­ний, со­вер­шен­ных в оп­ре­де­лен­ный мо­мент в оп­ре­де­лен­ном мес­те. Эта ха­рак­те­ри­сти­ка ни­ко­гда не вы­ра­жа­ет­ся в кон­крет­ном ис­чис­ле­нии, т.е. она ус­лов­на из-за про­бле­мы ла­тент­но­сти;

- вы­яв­лен­ная пре­ступ­ность (Пв) - со­во­куп­ность пре­ступ­ных дея­ний, ин­фор­ма­ция о ко­то­рых по­сту­пи­ла в ор­га­ны уго­лов­но­го пре­сле­до­ва­ния, на­чав­шие в свя­зи с этим пред­ва­ри­тель­ное рас­сле­до­ва­ние (ее ино­гда на­зы­ва­ют пред­по­ла­гае­мой);

- ус­та­нов­лен­ная пре­ступ­ность (Пу) - со­во­куп­ность дея­ний, пре­ступ­ный ха­рак­тер ко­то­рых ус­та­нов­лен пред­ва­ри­тель­ным рас­сле­до­ва­ни­ем.

Кри­ми­но­ло­ги­че­ская ста­ти­сти­ка вклю­ча­ет в се­бя изу­че­ние функ­цио­ни­ро­ва­ния и эф­фек­тив­но­сти уго­лов­но-пра­во­вых мер, норм и ин­сти­ту­тов, а так­же дея­тель­ность ор­га­нов, при­зван­ных вес­ти борь­бу с пре­ступ­но­стью.

Сле­дую­щим, по­сле уров­ня пре­ступ­но­сти на­зы­ва­ет­ся та­кой ее по­ка­за­тель, как струк­ту­ра пре­ступ­но­сти. Этот по­ка­за­тель рас­кры­ва­ет ее (пре­ступ­но­сти) внут­рен­нее со­дер­жа­ние, со­от­но­ше­ние групп или от­дель­ных ви­дов пре­сту­п­ле­ний в об­щем их чис­ле за оп­ре­де­лен­ный пе­ри­од вре­ме­ни на оп­ре­де­лен­ной тер­ри­то­рии, вы­де­лен­ных по раз­но­об­раз­ным груп­пи­ро­воч­ным при­зна­кам: уго­лов­но-пра­во­вым, кри­ми­но­ло­ги­че­ским, со­ци­аль­но-де­мо­гра­фи­че­ским и др. От то­го, ка­ко­ва струк­ту­ра пре­ступ­но­сти, долж­но за­ви­сеть и “на­прав­ле­ние глав­но­го уда­ра” в борь­бе с ней.

По­ка­за­тель струк­ту­ры оп­ре­де­ля­ет удель­ный вес (до­лю) тех или иных пре­сту­п­ле­ний (ли­бо пре­ступ­ни­ков), ко­то­рые на­зы­ва­ют ви­да­ми пре­ступ­но­сти, в об­щей со­во­куп­но­сти пре­сту­п­ле­ний (пре­ступ­ни­ков), взя­тых за 100%. Осо­бо хо­те­лось бы вы­де­лить не­сколь­ко по­ка­за­те­лей струк­ту­ры пре­ступ­но­сти, та­ких, как ее "гео­гра­фия”, “эко­ло­гия” и “то­по­гра­фия”. Гео­гра­фия пре­ступ­но­сти за­ни­ма­ет­ся про­бле­ма­ми про­стран­ст­вен­но-вре­мен­но­го рас­пре­де­ле­ния де­ви­ант­но­сти, де­лин­квент­но­сти и пре­ступ­но­сти (мес­та пре­сту­п­ле­ний, мес­та жи­тель­ст­ва пре­ступ­ни­ков) в ми­ре, час­тях све­та, го­су­дар­ст­вах, го­ро­дах и в сель­ской ме­ст­но­сти (на­при­мер, в рай­онах, гра­ни­ча­щих с быв­ши­ми рес­пуб­ли­ка­ми СССР и пр.). Она изу­ча­ет так­же про­бле­мы на­ли­чия чув­ст­ва безо­пас­но­сти (во­прос о стра­хе на­се­ле­ния пе­ред пре­ступ­но­стью, от­но­ше­ние к уго­лов­ной юс­ти­ции, рис­ка стать жерт­вой пре­сту­п­ле­ния). Она вы­яс­ня­ет так­же влия­ние со­ци­аль­ной струк­ту­ры то­го или ино­го рай­она на уро­вень и ха­рак­тер пре­ступ­но­сти, ус­та­нав­ли­ва­ет пре­де­лы и на­прав­ле­ния пе­ре­ме­ще­ний пре­ступ­ни­ков (от мес­та жи­тель­ст­ва к мес­ту пре­сту­п­ле­ния и об­рат­но), изу­ча­ет ре­гио­наль­ные раз­ли­чия в ре­ак­ци­ях на пре­ступ­ность.

В от­ли­чие от это­го эко­ло­гия пре­ступ­но­сти ис­сле­ду­ет взаи­мо­дей­ст­вие сре­ды, кли­ма­та, при­род­но­го ланд­шаф­та, рас­ти­тель­но­го и жи­вот­но­го ми­ра, струк­ту­ры строи­тель­ст­ва - с од­ной сто­ро­ны, и че­ло­ве­че­ских пе­ре­жи­ва­ний (вик­ти­ми­за­ция - страх пе­ред пре­ступ­но­стью) и пре­ступ­но­го по­ве­де­ния - с дру­гой.

То­по­гра­фия пре­ступ­но­сти со­сре­до­та­чи­ва­ет­ся на ана­ли­зе мест пре­сту­п­ле­ния, ко­то­рые мо­гут быть и внут­ри зда­ний, и в квар­ти­рах, и в ма­га­зи­нах, и в гос­ти­ни­цах, и в боль­ни­цах.

К со­жа­ле­нию, в на­шей стра­не о серь­ез­ных ис­сле­до­ва­ни­ях в об­лас­ти этих ка­те­го­рий да­же меч­тать не при­хо­дит­ся.

Как мы видим “струк­ту­ра пре­ступ­но­сти” от­ве­ча­ет на во­прос: “Из че­го со­сто­ит пре­ступ­ность?” Д.ю.н. В.Клоч­ков и к.ю.н. О.Про­ис­тан­ская в Юри­ди­че­ской га­зе­те, № 28 за 1995 год опуб­ли­ко­ва­ли ста­тью “Струк­ту­ра пре­ступ­но­сти”, в ко­то­рой они пред­ста­ви­ли свое ви­де­ние это­го во­про­са сле­дую­щим об­ра­зом: струк­ту­ру пре­ступ­но­сти со­став­ля­ют кро­ме пре­сту­п­ле­ний и ви­дов пре­ступ­но­сти, ряд ком­по­нен­тов пре­ступ­но­сти (эле­мен­тов и ви­дов), взаи­мо­свя­зи ме­ж­ду ни­ми. Эле­мен­ты пре­ступ­но­сти под­раз­де­ля­ют­ся на ос­нов­ные и не ос­нов­ные. Ос­нов­ны­ми яв­ля­ют­ся эле­мен­ты пре­ступ­но­сти, ко­то­рые об­ра­зу­ют ос­но­ву струк­ту­ры ви­до­вых под­сис­тем пре­ступ­но­сти. Не ос­нов­ные эле­мен­ты вы­пол­ня­ют вспо­мо­га­тель­ную (в срав­не­нии с ос­нов­ны­ми эле­мен­та­ми) роль в функ­цио­ни­ро­ва­нии пре­ступ­но­сти. К ос­нов­ным эле­мен­там пре­ступ­но­сти от­но­сят­ся пре­ступ­ные: дея­тель­ность, ли­ца, объ­е­ди­не­ния, соз­на­ние, нор­мы, от­но­ше­ния. К не ос­нов­ным: спо­со­бы об­ще­ния, фольк­лор, тех­ни­ку, на­вы­ки, ри­туа­лы, опо­зно­ва­тель­но-зна­ко­вые ат­ри­бу­ты. Эле­мен­ты пре­ступ­но­сти об­ра­зу­ют “вер­ти­каль­ный срез” ее струк­ту­ры. “Го­ри­зон­таль­ный срез” со­сто­ит из под­сис­тем (час­тей пре­ступ­но­сти), ко­то­рые мож­но на­звать ви­да­ми пре­ступ­но­сти. Причем авторы отличают их от видов преступной разновидности криминальной деятельности (преступлений), классифицируемых по разным основаниям. Ви­ды пре­ступ­но­сти как ком­по­нен­ты ее струк­ту­ры со­сто­ят из боль­шин­ст­ва или час­ти на­зван­ных вы­ше эле­мен­тов пре­ступ­но­сти. (Пре­ступ­ную дея­тель­ность ав­то­ры этой ста­тьи де­лят на “кри­ми­наль­ную”, пред­став­ляю­щую со­бой со­во­куп­ность по­ве­ден­че­ских ак­тов, на­ру­шаю­щих уго­лов­но-пра­во­вые за­пре­ты (пре­сту­п­ле­ний), и “не­кри­ми­наль­ную”. Она в свою оче­редь со­сто­ит из со­во­куп­но­сти по­ве­ден­че­ских ак­тов, ко­то­рые не на­ру­ша­ют дей­ст­вую­щие нор­мы уго­лов­но­го пра­ва, но ор­га­ни­че­ски свя­за­ны с кри­ми­наль­ной дея­тель­но­стью.

По­след­ней ха­рак­те­ри­сти­кой пре­ступ­но­сти на­зы­ва­ет­ся - ди­на­ми­ка пре­ступ­но­сти, то есть из­ме­не­ние ее уров­ня и струк­ту­ры за тот или иной пе­ри­од вре­ме­ни (год, три го­да, пять лет, де­сять лет и т.д.), т.е. темп и на­прав­ле­ние из­ме­не­ний ос­нов­ных черт со­во­куп­но­сти пре­ступ­ных дея­ний. Ана­лиз ди­на­ми­ки пре­ступ­но­сти в на­уч­но-прак­ти­че­ском от­но­ше­нии име­ет, по мень­шей ме­ре, две це­ли:

1. Дать пред­став­ле­ние об из­ме­не­ни­ях по­ка­за­те­лей за про­шед­ший пе­ри­од, вы­явить тен­ден­ции и за­ко­но­мер­но­сти этих из­ме­не­ний;

2. На их ос­но­ве осу­ще­ст­вить про­гноз о воз­мож­ном ха­рак­те­ре пре­ступ­но­сти в бли­жай­шем и от­да­лен­ном бу­ду­щем, что яв­ля­ет­ся ос­но­вой не­об­хо­ди­мо­го оп­ти­маль­но­го кри­ми­но­ло­ги­че­ско­го пла­ни­ро­ва­ния ме­ро­прия­тий по борь­бе с ней.

Вы­ше­пе­ре­чис­лен­ные по­ка­за­те­ли пре­ступ­но­сти оп­ре­де­ля­ют­ся на ба­зе ана­ли­за уго­лов­ной ста­ти­сти­ки. Ме­ж­ду тем она не со­дер­жит пол­ных дан­ных о фак­ти­че­ской пре­ступ­но­сти, ибо за ее пре­де­ла­ми ос­та­ют­ся све­де­ния, ка­саю­щие­ся ла­тент­ной час­ти это­го со­ци­аль­но­го яв­ле­ния, т.е. в пре­ступ­но­сти вы­де­ля­ет­ся за­ре­ги­ст­ри­ро­ван­ная и ла­тент­ная пре­ступ­ность. Прак­ти­ки и уче­ные ино­гда поль­зу­ют­ся еще та­ки­ми тер­ми­на­ми, со­от­вет­ст­вен­но, как “яс­ное” и “тем­ное” чис­ла.

Уче­ные вы­де­ля­ют не­сколь­ко групп ла­тент­ных пре­сту­п­ле­ний. Пер­вую груп­пу со­став­ля­ют пре­сту­п­ле­ния, ко­то­рые во­об­ще не ста­ли из­вест­ны­ми со­от­вет­ст­вую­щим ор­га­нам.

К дру­гой груп­пе от­но­сят­ся вы­яв­лен­ные пре­сту­п­ле­ния с не ус­та­нов­лен­ным пре­ступ­ни­ком.

Тре­тью груп­пу об­ра­зу­ют рас­кры­тые пре­сту­п­ле­ния, не по­влек­шие по про­цес­су­аль­ным при­чи­нам об­ви­ни­тель­но­го ак­та ли­бо при­го­во­ра.

Чет­вер­тая груп­па - это пре­сту­п­ле­ния, по де­лам о ко­то­рых име­ет­ся всту­пив­ший в за­кон­ную си­лу при­го­вор, но не все дея­ния осу­ж­ден­ных бы­ли из­вест­ны ор­га­нам пра­во­су­дия и уч­те­ны в об­ви­ни­тель­ном ак­те.

Су­ще­ст­во­ва­ние ла­тент­но­сти и ее ве­ли­чи­на за­ви­сят от мно­гих фак­то­ров, из ко­то­рых наи­боль­шее зна­че­ние име­ют:

* от­сут­ст­вие со­об­ще­ний о пре­сту­п­ле­нии со сто­ро­ны по­стра­дав­ших,
* ме­то­ды со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ний, уро­вень ра­бо­ты пра­во­ох­ра­ни­тель­ных ор­га­нов,
* а так­же не­уме­ние дей­ст­во­вать со­вме­ст­но с на­се­ле­ни­ем. Име­ют ме­сто слу­чаи, ко­гда по­тер­пев­ший не за­яв­ля­ет о пре­сту­п­ле­нии, ру­ко­во­дству­ясь в ос­нов­ном кри­те­ри­ем “не­це­ле­со­об­раз­но­сти”. Мож­но на­звать не­сколь­ко при­чин та­ко­го по­ве­де­ния:
* по­тер­пев­ший счи­та­ет пре­сту­п­ле­ние слиш­ком не­зна­чи­тель­ным, что­бы оп­рав­дать об­ра­ще­ние в пра­во­ох­ра­ни­тель­ные ор­га­ны;
* опа­са­ет­ся мес­ти пре­ступ­ни­ков;
* да­ет со­гла­сие на пре­ступ­ное по­ве­де­ние, что час­то име­ет ме­сто в сфе­ре сек­су­аль­ных пре­сту­п­ле­ний;
* ущерб, при­чи­нен­ный пре­сту­п­ле­ни­ем, ми­ни­ма­лен;
* воз­бу­ж­де­ние уго­лов­но­го де­ла гро­зит по­тер­пев­ше­му тра­той вре­ме­ни;
* по­тер­пев­ший не со­об­ща­ет о пре­сту­п­ле­нии, опа­са­ясь мо­раль­ной ком­про­ме­та­ции;
* по­тер­пев­ший от­ри­ца­тель­но от­но­сит­ся к пра­во­ох­ра­ни­тель­ным ор­га­нам;
* не убе­ж­ден в пра­виль­но­сти уго­лов­но-пра­во­вых санк­ций, пре­ду­смот­рен­ных за дан­ное пре­сту­п­ле­ние;
* не ве­рит в эф­фек­тив­ность дея­тель­но­сти пра­во­ох­ра­ни­тель­ных ор­га­нов;
* не же­ла­ет уча­ст­во­вать в уго­лов­ном де­ле;
* по­ла­га­ет­ся на вос­ста­нов­ле­ние спра­вед­ли­во­сти пу­тем са­мо­су­да.

На­ря­ду с тен­ден­ци­ей не за­яв­лять о пре­сту­п­ле­ни­ях пе­рио­ди­че­ски на­блю­да­ет­ся дру­гое яв­ле­ние - от­каз пра­во­ох­ра­ни­тель­ных ор­га­нов в прие­ме та­ких за­яв­ле­ний.

На ве­ли­чи­ну “тем­но­го чис­ла” ока­зы­ва­ют влия­ние так­же не­ко­то­рые не­га­тив­ные фак­то­ры, имею­щие про­цес­су­аль­ное зна­че­ние, на­при­мер, смерть об­ви­няе­мо­го, дав­ность, от­сут­ст­вие за­яв­ле­ния по­тер­пев­ше­го, обя­за­тель­но­го при воз­бу­ж­де­нии не­ко­то­рых уго­лов­ных дел и пр.

В кри­ми­но­ло­ги­че­ской ли­те­ра­ту­ре не­од­но­крат­но при­ни­ма­лись по­пыт­ки оце­нить раз­ме­ры ла­тент­но­сти. Но это, по­жа­луй, од­на из не ре­шае­мых про­блем. Ме­то­ды, пред­ла­гае­мые кри­ми­но­ло­га­ми сво­дят­ся к ус­лов­ным ме­ро­прия­ти­ям:

* со­пос­тав­ле­ния ста­ти­сти­че­ских по­ка­за­те­лей (на­при­мер, со­пос­тав­ле­ние чис­ла убийств, ТТП, МТТП и лег­ких ТП;
* дан­ных уго­лов­ной ста­ти­сти­ки и дис­ци­п­ли­нар­ных пра­во­на­ру­ше­ний, гра­ж­дан­ско-пра­во­вых де­лик­тов);
* ана­лиз жа­лоб, за­яв­ле­ний, пи­сем, по­сту­паю­щих в пра­во­ох­ра­ни­тель­ные ор­га­ны, ре­дак­ции га­зет в со­пос­тав­ле­нии с дан­ны­ми уго­лов­ной ста­ти­сти­ки;
* ана­лиз об­ще­ст­вен­но­го мне­ния, экс­перт­ные оцен­ки при оп­ро­се спе­циа­ли­стов и пр.

Ко­ли­че­ст­вен­но-ка­че­ст­вен­ные ха­рак­те­ри­сти­ки пре­ступ­но­сти бы­ли бы не­пол­ны­ми без их вик­ти­мо­ло­ги­че­ско­го ана­ли­за. Мно­гие пре­сту­п­ле­ния в из­вест­ной сте­пе­ни обу­слов­ле­ны по­ве­де­ни­ем са­мих по­тер­пев­ших. На этом во­про­се мы ос­та­но­вим­ся под­роб­но на од­ной из лек­ций на­ше­го кур­са.

И по­след­ним по­ка­за­те­лем, ха­рак­те­ри­зую­щим пре­ступ­но­сти, сле­ду­ет ука­зать на ее по­след­ст­вия. Ина­че его ста­ли на­зы­вать (этот тер­мин ра­нее упот­реб­лял­ся в дру­гих стра­нах, в т.ч. и “со­циа­ли­сти­че­ско­го ла­ге­ря”) - “це­на пре­ступ­но­сти”. В нее вхо­дят: иму­ще­ст­вен­ный, мо­раль­ный, фи­зи­че­ский и иной вред, при­чи­няе­мый пре­сту­п­ле­ния­ми об­ще­ст­вен­ным от­но­ше­ни­ям, а так­же все за­тра­ты об­ще­ст­ва на борь­бу с этим со­ци­аль­но-не­га­тив­ным яв­ле­ни­ем. В на­шей ли­те­ра­ту­ре этот во­прос ог­ра­ни­чи­ва­ет­ся вы­ше­ука­зан­ной кон­ста­та­ци­ей. Бо­лее под­роб­но этот во­прос рас­смот­рен поль­ски­ми кри­ми­но­ло­га­ми Бру­но­ном Хо­лы­стом и Лер­нел­лем. Они под­чер­ки­ва­ет, что пре­сту­п­ле­ние име­ет эко­но­ми­че­ские и со­ци­аль­ные по­след­ст­вия. Эко­но­ми­че­ские по­след­ст­вия мож­но вы­ра­зить в оп­ре­де­лен­ной стои­мо­сти. Со­ци­аль­ные по­след­ст­вия де­неж­ной оцен­ке не под­ле­жат. Все эко­но­ми­че­ские по­след­ст­вия Б.Хо­лыст клас­си­фи­ци­ру­ет, вы­де­ляя:

* ущерб, пря­мо или кос­вен­но при­чи­нен­ный пре­ступ­ной дея­тель­но­стью и осо­бен­но иму­ще­ст­вен­ны­ми пре­сту­п­ле­ния­ми;
* упу­щен­ную ма­те­ри­аль­ную вы­го­ду;
* рас­хо­ды, свя­зан­ные с со­дер­жа­ни­ем пра­во­ох­ра­ни­тель­ных ор­га­нов, вклю­чая рас­хо­ды на борь­бу с кри­ми­но­ген­ны­ми яв­ле­ния­ми и их пре­ду­пре­ж­де­ние;
* за­тра­ты на ли­к­ви­да­цию по­след­ст­вий уже со­вер­шен­ных пре­сту­п­ле­ний.

Лер­нелль по­ни­ма­ет под со­ци­аль­ны­ми по­след­ст­вия­ми “те от­ри­ца­тель­ные по­след­ст­вия пре­ступ­но­сти, ко­то­рые,

во-пер­вых, не за­тра­ги­ва­ют ин­ди­ви­да не­по­сред­ст­вен­но, не за­труд­ня­ют жизнь в об­ще­ст­ве и,

во-вто­рых, со­сто­ят в унич­то­же­нии та­ких цен­но­стей, ко­то­рые не под­да­ют­ся ма­те­ри­аль­ной оцен­ке”.

По­след­ст­вия, имею­щие со­пос­та­ви­мое во вре­ме­ни де­неж­ное вы­ра­же­ние, мож­но на­звать эко­но­ми­че­ским тер­ми­ном - ущерб или из­держ­ки.

Под ущер­бом по­ни­ма­ет­ся фи­нан­со­вая и учет­ная ме­ра умень­ше­ния иму­ще­ст­вен­ной суб­стан­ции. В ка­ж­дых кон­крет­ных слу­ча­ях ущерб под­счи­ты­ва­ет­ся по-раз­но­му. На­при­мер, име­ет ме­сто пре­ступ­ное унич­то­же­ние ка­ких-ли­бо ма­те­ри­аль­ных цен­но­стей, пред­на­зна­чен­ных для пе­ре­про­да­жи. При­чи­нен­ный унич­то­же­ни­ем ущерб ох­ва­ты­ва­ет два мо­мен­та:

це­ну по­куп­ки, дос­тав­ки, хра­не­ния, сы­рья (соб­ст­вен­ные рас­хо­ды) и

ут­ра­ту ожи­дае­мой при­бы­ли.

Из­держ­ки - это за­тра­ты че­ло­ве­че­ско­го тру­да, имею­ще­го сво­ей не­по­сред­ст­вен­ной ли­бо от­да­лен­ной це­лью ре­ше­ние оп­ре­де­лен­ной за­да­чи (Рас­хо­ды, ко­то­рые не­сет об­ще­ст­во: свя­зан­ные с ра­бо­той со­труд­ни­ков МВД, ФСБ, Про­ку­ра­ту­ры, не­ко­то­рых струк­тур ФПС и да­же МО, ко­то­рое не яв­ля­ет­ся пра­во­ох­ра­ни­тель­ным ор­га­ном, в час­ти про­фи­лак­ти­че­ской дея­тель­но­сти, вы­яв­ле­ния пре­ступ­ни­ков, рас­сле­до­ва­ния пре­сту­п­ле­ний и ис­пол­не­ния на­ка­за­ний).

Эко­но­ми­че­ские по­след­ст­вия вы­сту­па­ют на двух уров­нях -

мак­ро - (речь идет об эко­но­ми­че­ских по­след­ст­ви­ях пре­ступ­ных дея­ний ли­бо иных яв­ле­ний в мас­шта­бе го­су­дар­ст­ва) и

мик­ро­эко­но­ми­че­ском - (от­ри­ца­тель­ные по­след­ст­вия мо­гут про­явить­ся, на­при­мер, в се­мье по­стра­дав­ше­го).

На пер­вый взгляд, этот во­прос (о це­не пре­ступ­но­сти) ка­жет­ся про­стым, од­на­ко, толь­ко на пер­вый взгляд. Ос­нов­ные дис­кус­сии уче­ны­ми ве­дут­ся по трем ас­пек­там про­бле­мы це­ны пре­ступ­но­сти:

* ви­ды и раз­ме­ры не­га­тив­ных по­след­ст­вий пре­ступ­но­сти,
* ме­то­ды их пра­виль­ной оцен­ки и
* ме­ры ос­лаб­ле­ния эко­но­ми­че­ских и со­ци­аль­ных по­след­ст­вий.

Что ка­са­ет­ся по­след­них, то их очень труд­но оце­нить в де­неж­ном вы­ра­же­нии:

-про­мед­ле­ние в об­на­ру­же­нии пре­сту­п­ле­ний и в уго­лов­ном пре­сле­до­ва­нии и на­ка­за­нии, чем на­ру­ша­ет­ся тре­бо­ва­ния за­ко­на и об­ще­ст­вен­ный по­ря­док;

-не­бреж­ность и мед­ли­тель­ность под­ры­ваю­щая чув­ст­ва гар­мо­нии и по­ряд­ка, пре­дос­тав­ляю­щие не­обос­но­ван­ные фак­ти­че­ские при­ви­ле­гии ли­цам, на­ру­шаю­щим за­кон;

-не­бреж­ность и мед­ли­тель­ность в дея­тель­но­сти след­ст­вен­ных ор­га­нов, бла­го­при­ят­ст­вую­щая де­неж­ным рас­хо­дам (ра­бо­та со сви­де­те­ля­ми);

-за­тра­ты на ле­че­ние осу­ж­ден­ных ал­ко­го­ли­ков и нар­ко­ма­нов;

-со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ские по­след­ст­вия на­ка­за­ния в ви­де ли­ше­ния сво­бо­ды, как пред­став­ля­ет­ся, пол­но­стью под­счи­тать так­же не­воз­мож­но.

А сколь­ко де­неж­ных средств тра­тить­ся на обес­пе­че­ние безо­пас­но­сти (и тех­ни­ка и ох­ра­на и нерв­ные клет­ки). Как Вы счи­тае­те - это ли не со­ци­аль­ные из­держ­ки пре­ступ­но­сти? Ведь безо­пас­ность со­став­ля­ет од­ну из ос­нов­ных че­ло­ве­че­ских по­треб­но­стей, не­удов­ле­тво­ре­ние ко­то­рой вы­зы­ва­ет от­ри­ца­тель­ные по­след­ст­вия в сфе­ре пси­хи­ки.

## При­чи­ны и ус­ло­вия пре­ступ­но­сти

Об этом во­про­се, по­жа­луй, об од­ном из глав­ных в кри­ми­но­ло­гии, на се­го­дняш­ний день, го­во­рить, по­жа­луй, не ме­нее слож­но, чем о дру­гих. При­чи­ны и ус­ло­вия пре­ступ­но­сти в раз­ных ис­точ­ни­ках на­зы­ва­ют­ся по-раз­но­му (де­тер­ми­нан­ты, фак­то­ры и пр.). В час­ти “по­ня­тия при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти”, а так­же “клас­си­фи­ка­ции при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти” мое мне­ние прак­ти­че­ски сов­па­да­ет с мне­ни­ем ав­то­ров.

Итак, при­чи­на­ми пре­ступ­но­сти на­зы­ва­ет­ся со­во­куп­ность со­ци­аль­ных яв­ле­ний и про­цес­сов, ко­то­рые во взаи­мо­дей­ст­вии с об­стоя­тель­ст­ва­ми, иг­раю­щи­ми роль ус­ло­вий, де­тер­ми­ни­ру­ют су­ще­ст­во­ва­ние пре­ступ­но­сти как со­ци­аль­но­го яв­ле­ния, на­ли­чие от­дель­ных со­став­ных ее час­тей, а на ин­ди­ви­ду­аль­ном уров­не - со­вер­ше­ние кон­крет­ных пре­сту­п­ле­ний. Из при­ве­ден­но­го оп­ре­де­ле­ния сле­ду­ет, что по­ня­тие при­чин пре­ступ­но­сти свя­за­но с фи­ло­соф­ски­ми ка­те­го­рия­ми при­чин, ус­ло­вий и де­тер­ми­нант, со­дер­жа­ние ко­то­рых бу­дет рас­кры­то в по­сле­дую­щем из­ло­же­нии, а так­же име­ет раз­лич­ные уров­ни: при­чи­ны всей пре­ступ­но­сти, от­дель­ных ее струк­тур­ных под­раз­де­ле­ний, еди­нич­ных пре­сту­п­ле­ний.

Ис­сле­до­ва­ние при­чин пре­ступ­но­сти рас­кры­ва­ет при­ро­ду это­го со­ци­аль­но-не­га­тив­но­го яв­ле­ния, объ­яс­ня­ет его про­ис­хо­ж­де­ние, по­ка­зы­ва­ет, от че­го за­ви­сит су­ще­ст­во­ва­ние пре­ступ­но­сти, что спо­соб­ст­ву­ет ее со­хра­не­нию, в на­стоя­щее вре­мя его ожив­ле­нию, а что это­му про­ти­во­дей­ст­ву­ет. Толь­ко на ос­но­ве по­доб­ных зна­ний мож­но обес­пе­чить эф­фек­тив­ную борь­бу с пре­ступ­но­стью: пред­ви­деть про­ис­хо­дя­щие в ней из­ме­не­ния, оп­ре­де­лить и осу­ще­ст­вить не­об­хо­ди­мые ме­ро­прия­тия по пре­ду­пре­ж­де­нию пре­ступ­ных про­яв­ле­ний, их со­кра­ще­нию.

Про­бле­ма при­чин пре­ступ­но­сти ре­ша­ет­ся в на­шей стра­не в со­от­вет­ст­вии с фи­ло­соф­ской тео­ри­ей при­чин­но­сти.

При­ме­ни­тель­но к рас­смат­ри­вае­мо­му во­про­су эта тео­рия вы­ра­жа­ет­ся:

во-пер­вых, в объ­ек­тив­ном ха­рак­те­ре, т.е. при­чи­на по­ро­ж­да­ет след­ст­вие в ре­аль­ной дей­ст­ви­тель­но­сти, а не в соз­на­нии лю­дей;

во-вто­рых, при­чин­ная связь пред­по­ла­га­ет взаи­мо­дей­ст­вие яв­ле­ний, на­хо­дя­щих­ся в по­доб­ной свя­зи. Взаи­мо­дей­ст­вие при­чи­ны и след­ст­вия мо­жет но­сить раз­лич­ный ха­рак­тер - ме­ха­ни­че­ский, фи­зи­че­ский, хи­ми­че­ский, пси­хо­ло­ги­че­ский и т.д. По­сколь­ку пре­ступ­ность про­яв­ля­ет­ся в ви­нов­ном по­ве­де­нии лю­дей, дей­ст­вие при­чин пре­ступ­но­сти име­ет со­ци­аль­но-пси­хо­ло­ги­че­ский ха­рак­тер - воз­дей­ст­вие со­от­вет­ст­вую­щих объ­ек­тов, яв­ле­ний, про­цес­сов на соз­на­ние, пси­хо­ло­гию лю­дей;

в-треть­их, лю­бое яв­ле­ние так или ина­че - пря­мо или кос­вен­но, не­по­сред­ст­вен­но или опо­сред­ст­во­ва­но, свя­за­но со все­ми дру­ги­ми яв­ле­ния­ми (т.е. при­зна­ет­ся всеобщая связь и взаи­мо­обу­слов­лен­ность яв­ле­ний);

в-чет­вер­тых, все­об­щая связь яв­ле­ний не оз­на­ча­ет, од­на­ко, что все свя­зи рав­но­цен­ны и рав­но­знач­ны, т.е. сле­ду­ет раз­ли­чать свя­зи су­ще­ст­вен­ные и не­су­ще­ст­вен­ные, не­по­сред­ст­вен­ные и опо­сре­до­ван­ные, пря­мые и об­рат­ные;

в-пя­тых, при­чин­ную связь на­до от­ли­чать от иных ви­дов свя­зи - кор­ре­ля­ци­он­ной, вре­мен­ной и про­стран­ст­вен­ной и пр., т.е. из всей со­во­куп­но­сти яв­ле­ний и про­цес­сов тре­бу­ет­ся вы­де­лить те, ко­то­рые так или ина­че свя­за­ны с пре­ступ­но­стью (вы­зы­ва­ют, по­ро­ж­да­ют пре­ступ­ность как свое след­ст­вие. Их (свя­зи) на­зы­ва­ют ге­не­ти­че­ски­ми. Кро­ме них, уго­лов­ная ста­ти­сти­ка фик­си­ру­ет за­ви­си­мость ме­ж­ду чис­лом со­вер­шае­мых пре­сту­п­ле­ний и вре­ме­на­ми го­да (зи­ма, ле­то), дня­ми не­де­ли (буд­ни, пред­празд­нич­ные и празд­нич­ные дни), вре­ме­на­ми су­ток (день, ве­чер, ночь); на уро­вень пре­ступ­но­сти во­ен­но­слу­жа­щих влия­ет их по­ло­воз­ра­ст­ная струк­ту­ра и пр. Во всех этих слу­ча­ях связь не­ге­не­ти­че­ская, ибо на­зван­ные об­стоя­тель­ст­ва са­ми по се­бе не по­ро­ж­да­ют пре­сту­п­ле­ния, хо­тя для ор­га­ни­за­ции борь­бы с пре­ступ­но­стью и пре­ду­пре­ж­де­ния пре­сту­п­ле­ний учет по­доб­ных свя­зей в дея­тель­но­сти по­гра­нич­ных войск име­ет не­ма­ло­важ­ное зна­че­ние;

в-шес­тых, для пра­виль­но­го по­ни­ма­ния при­чин­ной свя­зи очень важ­но иметь в ви­ду ее слож­ный, мно­го­сту­пен­ча­тый, ие­рар­хи­че­ский ха­рак­тер. Ка­ж­дая при­чи­на име­ет свою при­чи­ну, а ка­ж­дое след­ст­вие по­ро­ж­да­ет но­вое след­ст­вие. К то­му же од­на при­чи­на мо­жет вы­зы­вать не­сколь­ко след­ст­вий, рав­но как од­но след­ст­вие мо­жет иметь ряд при­чин;

в-седь­мых, при­чи­на “дей­ст­ву­ет” лишь при на­ли­чии оп­ре­де­лен­ных ус­ло­вий. Имен­но взаи­мо­дей­ст­вие при­чин и ус­ло­вий по­ро­ж­да­ет след­ст­вие. Так, со­вер­ше­ние во­ин­ско­го пре­сту­п­ле­ния, ква­ли­фи­ци­ро­ван­но­го по ст. 252 (На­ру­ше­ние пра­вил во­ж­де­ния или экс­плуа­та­ции ма­шин), вы­ра­зив­ше­го­ся в со­вер­ше­нии ав­то­мо­биль­ной ава­рии, ко­гда во­ен­ный во­ди­тель в дожд­ли­вую по­го­ду при пло­хой ви­ди­мо­сти пре­вы­сил ско­рость и не за­ме­тил раз­мы­то­го уча­ст­ка до­ро­ги. При­чи­на про­ис­ше­ст­вия - пре­вы­ше­ние ско­ро­сти и нев­ни­ма­тель­ность во­ди­те­ля; не будь это­го, ава­рия бы не слу­чи­лась. Дожд­ли­вая по­го­да и пло­хая ви­ди­мость - ус­ло­вия про­ис­шед­шей ава­рии; са­ми по се­бе они не мо­гут ее вы­звать, но и без этих ус­ло­вий ава­рия вряд ли про­изош­ла бы. Та­ким об­ра­зом, суть ус­ло­вия и его от­ли­чие от при­чи­ны со­сто­ит в том, что это яв­ле­ние или про­цесс, ко­то­рые са­ми по се­бе не мо­гут по­ро­дить не­по­сред­ст­вен­но дан­ное след­ст­вие, но, со­пут­ст­вуя при­чи­нам в про­стран­ст­ве и во вре­ме­ни и вли­яя на них, обес­пе­чи­ва­ют оп­ре­де­лен­ное их раз­ви­тие, не­об­хо­ди­мое для воз­ник­но­ве­ния след­ст­вия. Ины­ми сло­ва­ми, при­чи­на по­ро­ж­да­ет следствие, в то вре­мя как ус­ло­вие это­му лишь спо­соб­ст­ву­ет, обес­пе­чи­вая воз­мож­ность дей­ст­вия при­чи­ны.

По­вли­ять на пре­ступ­ность, пре­ду­пре­дить со­вер­ше­ние пре­сту­п­ле­ния мож­но, воз­дей­ст­вуя не толь­ко на при­чи­ны, но и на ус­ло­вия пре­ступ­но­сти. Во мно­гих слу­ча­ях воз­дей­ст­во­вать на ус­ло­вия, спо­соб­ст­вую­щие со­вер­ше­нию пре­сту­п­ле­ний, и тем са­мым бло­ки­ро­вать дей­ст­вия при­чин прак­ти­че­ски лег­че и дос­туп­нее, чем уст­ра­нить при­чи­ны пре­ступ­но­сти.

Раз­гра­ни­чить при­чи­ны и ус­ло­вия пре­ступ­но­сти не все­гда лег­ко и про­сто. Та­кое раз­гра­ни­че­ние боль­ше при­ме­ни­мо в от­но­ше­нии ин­ди­ви­ду­аль­но­го пре­ступ­но­го по­ве­де­ния, где мож­но с дос­та­точ­ной оп­ре­де­лен­но­стью раз­де­лить, что по­ро­ди­ло со­от­вет­ст­вую­щий по­сту­пок ин­ди­ви­да, а что лишь обу­сло­ви­ло ее со­вер­ше­ние. На бо­лее вы­со­ких уров­нях ана­ли­за та­кое раз­гра­ни­че­ние су­ще­ст­вен­но за­труд­не­но, ибо в ие­рар­хи­че­ской взаи­мо­свя­зи те или иные яв­ле­ния и про­цес­сы вы­сту­па­ют в од­ном слу­чае в ка­че­ст­ве при­чи­ны, а в дру­гом - как ус­ло­вие;

в-вось­мых, фи­ло­со­фия при­зна­ет от­но­си­тель­ность де­ле­ния яв­ле­ний на при­чи­ны и ус­ло­вия, т.е. вся­кая при­чи­на яв­ля­ет­ся в оп­ре­де­лен­ном от­но­ше­нии ус­ло­ви­ем, а вся­кое ус­ло­вие в дру­гом от­но­ше­нии мо­жет быть при­чи­ной. В фи­ло­со­фии су­ще­ст­ву­ют по­ня­тия де­тер­ми­низ­ма, де­тер­ми­ни­ро­ван­но­сти, оз­на­чаю­щие связь, за­ви­си­мость. Де­тер­ми­низм пред­по­ла­га­ет со­во­куп­ность и взаи­мо­дей­ст­вие при­чин и ус­ло­вий, ко­то­рые на­зы­ва­ют де­тер­ми­нан­та­ми яв­ле­ния (в кри­ми­но­ло­гии - кри­ми­но­ген­ны­ми де­тер­ми­нан­та­ми). Де­тер­ми­низм ши­ре при­чин­ной свя­зи, ко­то­рая яв­ля­ет­ся лишь час­ти­цей, зве­ном де­тер­ми­низ­ма.

Со­во­куп­ность всех при­чин и ус­ло­вий, не­об­хо­ди­мых для на­сту­п­ле­ния ис­сле­дуе­мо­го яв­ле­ния, ино­гда на­зы­ва­ют пол­ной при­чи­ной в ши­ро­ком смыс­ле сло­ва в от­ли­чие от спе­ци­фи­че­ской при­чи­ны (соб­ст­вен­но при­чи­ны), ох­ва­ты­ваю­щей лишь те яв­ле­ния и про­цес­сы, ко­то­рые при на­ли­чии оп­ре­де­лен­ных ус­ло­вий не­по­сред­ст­вен­но по­ро­ж­да­ют след­ст­вие. Спе­ци­фи­че­ской (не­по­сред­ст­вен­ной) при­чи­ной пре­ступ­но­го по­ве­де­ния яв­ля­ют­ся ан­ти­со­ци­аль­ные взгля­ды и по­бу­ж­де­ния.

Вся­кое яв­ле­ние, в том чис­ле и пре­ступ­ность, име­ет не толь­ко ряд (ие­рар­хию) при­чин, но и ряд (ие­рар­хию) ус­ло­вий, спо­соб­ст­вую­щих на­сту­п­ле­нию дан­но­го яв­ле­ния. Од­ни ус­ло­вия име­ют со­пут­ст­вую­щий ха­рак­тер - не ока­зы­ва­ют не­по­сред­ст­вен­но­го воз­дей­ст­вия на со­вер­ше­ние пре­сту­п­ле­ний (на­при­мер, ноч­ное вре­мя при со­вер­ше­нии кра­жи, раз­боя, гра­бе­жа). Дру­гие ус­ло­вия бо­лее су­ще­ст­вен­ны (не­ор­га­ни­зо­ван­ность до­су­га, пло­хая вос­пи­та­тель­ная ра­бо­та, от­сут­ст­вие кон­тро­ля, спо­соб­ст­вую­щие ху­ли­ган­ст­ву и пра­во­на­ру­ше­ни­ям в сфе­ре меж­лич­но­ст­ных от­но­ше­ний в кол­лек­ти­ве по­гра­нич­ной за­ста­вы). Осо­бое зна­че­ние име­ют не­об­хо­ди­мые ус­ло­вия, без ко­то­рых при­чи­на не мо­жет по­ро­дить след­ст­вие, например, не­дос­тат­ки в ох­ра­не ору­жия и бо­е­при­па­сов при их хи­ще­ни­ях.

Что­бы ра­зо­брать­ся в мно­го­об­ра­зии при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти, пол­нее вы­яв­лять их на прак­ти­ке и це­ле­на­прав­лен­но осу­ще­ст­в­лять не­об­хо­ди­мые ме­ро­прия­тия по их уст­ра­не­нию и ней­тра­ли­за­ции, нуж­ны надлежащие их диф­фе­рен­циа­ция и клас­си­фи­ка­ция. Ка­ж­дое на­прав­ле­ние кри­ми­но­ло­ги­че­ской мыс­ли (шко­лы) про­во­дят их по раз­лич­ным кри­те­ри­ям, ис­хо­дя, пре­ж­де все­го, из сво­его пред­ме­та ис­сле­до­ва­ния. Рос­сий­ские кри­ми­но­ло­ги ис­поль­зу­ют клас­си­фи­ка­ции по раз­лич­ным кри­те­ри­ям. Ка­ж­дый из Вас слы­шал та­кой тер­мин, как

- “ко­рен­ные” и “не­ко­рен­ные” при­чи­ны:

со­ци­аль­ные яв­ле­ния, от­ра­жаю­щие при­ро­ду дан­ной об­ще­ст­вен­ной фор­ма­ции и по сво­ей сущ­но­сти аде­к­ват­ные пре­ступ­но­сти, т.е. ча­ст­ная соб­ст­вен­ность, со­ци­аль­ное не­ра­вен­ст­во, экс­плуа­та­ция и пр. и

яв­ле­ния, не­по­сред­ст­вен­но не свя­зан­ные с сущ­но­ст­ны­ми ха­рак­те­ри­сти­ка­ми дан­ной со­ци­аль­ной фор­ма­ции, от­дель­ные сто­ро­ны ко­то­рых мо­гут при со­от­вет­ст­вую­щих ус­ло­вий пи­тать пре­ступ­ность. Здесь ко­неч­но име­ло ме­сто объ­яс­не­ние при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти при со­циа­лиз­ме.

Клас­си­фи­ка­ция при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти тре­бу­ет уров­не­во­го под­хо­да к ним или “по уров­ню дей­ст­вия (су­бор­ди­на­ции). С этой точ­ки зре­ния сле­ду­ет раз­ли­чать не­сколь­ко ви­дов это­го под­хо­да. Пер­вый из них:

- при­чи­ны и ус­ло­вия пре­ступ­но­сти в це­лом как оп­ре­де­лен­но­го со­ци­аль­но­го яв­ле­ния, су­ще­ст­вую­ще­го в кон­крет­ных со­ци­аль­ных ус­ло­ви­ях и про­яв­ляю­ще­го­ся в со­во­куп­но­сти об­ще­ст­вен­но-опас­ных дея­ний - пре­сту­п­ле­ний;

- при­чи­ны и ус­ло­вия раз­лич­ных групп (ви­дов, ка­те­го­рий) пре­сту­п­ле­ний, об­ра­зую­щих струк­тур­ные под­раз­де­ле­ния пре­ступ­но­сти (умыш­лен­ные и не­ос­то­рож­ные, на­силь­ст­вен­ные и ко­ры­ст­ные и пр.);

- при­чи­ны и ус­ло­вия от­дель­ных ви­дов пре­сту­п­ле­ний - убийств, ху­ли­ган­ст­ва, во­ин­ских и пр.

Дру­гой вид уров­не­во­го под­хо­да пред­по­ла­га­ет вы­яв­ле­ние при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти (в це­лом и от­дель­ных струк­тур­ных ее под­раз­де­ле­ний) на уров­не все­го об­ще­ст­ва (макро уровень), от­дель­ных его со­ци­аль­ных групп и сфер об­ще­ст­вен­ной жиз­ни и на уров­не от­дель­но­го ин­ди­ви­да.

Уров­ни эти взаи­мо­свя­за­ны, но со­дер­жа­ние при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти на ка­ж­дом из них не то­ж­де­ст­вен­но.

На обще социальном уров­не мы вы­яв­ля­ем наи­бо­лее об­щие при­чи­ны и ус­ло­вия, с ко­то­ры­ми свя­за­но са­мо су­ще­ст­во­ва­ние пре­ступ­но­сти в дан­ных ис­то­ри­че­ских ус­ло­ви­ях.

На уров­не со­ци­аль­ных групп фик­си­ру­ют­ся при­чи­ны и ус­ло­вия, ха­рак­тер­ные для этих групп и кол­лек­ти­вов.

На ин­ди­ви­ду­аль­ном уров­не речь идет о при­чи­нах и ус­ло­ви­ях кон­крет­но­го пре­сту­п­ле­ния, со­вер­шен­но­го от­дель­ным ли­цом, здесь мно­го ин­ди­ви­ду­аль­но­го, субъ­ек­тив­но­го и си­туа­тив­но­го, по­рой слу­чай­но­го (осо­бен­но­сти лич­но­сти, ее ин­ди­ви­ду­аль­ный жиз­нен­ный опыт, свя­зи, зна­ком­ст­ва, влия­ния, сте­че­ние об­стоя­тельств и т.п.). Вме­сте с тем обще социальные при­чи­ны и ус­ло­вия пре­ступ­но­сти транс­фор­ми­ру­ют­ся в ин­ди­ви­ду­аль­ные, а наи­бо­лее ти­пич­ные ин­ди­ви­ду­аль­ные при­чи­ны и ус­ло­вия “скла­ды­ва­ют­ся” в обще социальные.

Изу­че­ние при­чин и ус­ло­вий на обще социальном и груп­по­вом уров­нях име­ет на­уч­но-по­зна­ва­тель­ное зна­че­ние и слу­жит прак­ти­ке для раз­ра­бот­ки и ор­га­ни­за­ции сис­те­мы со­ци­аль­ной про­фи­лак­ти­ки пре­ступ­но­сти в рам­ках все­го го­су­дар­ст­ва, от­дель­ных его ре­гио­нов, со­ци­аль­ных групп и кол­лек­ти­вов.

Вы­яв­ле­ние при­чин и ус­ло­вий кон­крет­но­го пре­сту­п­ле­ния (индивидуальный уро­вень) под­чи­не­но не­по­сред­ст­вен­но прак­ти­че­ским за­да­чам, в том чис­ле и по­гра­нич­ни­ков, - пра­виль­но­му ре­ше­нию ка­ж­до­го кон­крет­но­го де­ла, ин­ди­ви­дуа­ли­за­ции к субъ­ек­ту Ва­ше­го ин­те­ре­са и уст­ра­не­нию об­стоя­тельств, спо­соб­ст­вую­щих со­вер­ше­нию им дан­но­го пре­сту­п­ле­ния. При­чи­ны и ус­ло­вия кон­крет­но­го пре­сту­п­ле­ния (ин­ди­ви­ду­аль­ные об­стоя­тель­ст­ва его со­вер­ше­ния) мо­гут быть не­ти­пич­ны­ми. Од­на­ко в ин­ди­ви­ду­аль­ных слу­ча­ях все­гда про­яв­ля­ет­ся не­что об­щее. По­это­му на­уч­но-прак­ти­че­ское изу­че­ние при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти ос­но­вы­ва­ет­ся на обоб­ще­нии дан­ных, по­лу­чен­ных из раз­лич­ных ис­точ­ни­ков.

Важ­ное прак­ти­че­ское зна­че­ние име­ет клас­си­фи­ка­ция при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти по их со­дер­жа­нию. Раз­ли­ча­ют де­тер­ми­нан­ты пре­ступ­но­сти:

- по­ли­ти­че­ские, эко­но­ми­че­ские, идео­ло­ги­че­ские, со­ци­аль­но-пси­хо­ло­ги­че­ские, ор­га­ни­за­ци­он­но-управ­лен­че­ские.

На­до под­черк­нуть, что все де­тер­ми­нан­ты пре­ступ­но­сти про­яв­ля­ют се­бя в по­доб­ном ка­че­ст­ве че­рез пси­хо­ло­гию, соз­на­ние лю­дей, фор­ми­руя или под­дер­жи­вая, ожив­ляя или уси­ли­вая ан­ти­со­ци­аль­ные взгля­ды, стрем­ле­ния, по­бу­ж­де­ния. По­это­му в ко­неч­ном ито­ге пре­ступ­ность все­гда свя­за­на с со­ци­аль­но-пси­хо­ло­ги­че­ски­ми де­тер­ми­нан­та­ми.

Со­ци­аль­но-пси­хо­ло­ги­че­ские яв­ле­ния - взгля­ды, тра­ди­ции, при­выч­ки - час­то на­зы­ва­ют субъ­ек­тив­ны­ми де­тер­ми­нан­та­ми пре­ступ­но­сти, а все, что на­хо­дит­ся вне ин­ди­ви­да и влия­ет на его пси­хо­ло­гию - объ­ек­тив­ны­ми ее де­тер­ми­нан­та­ми. Это кри­ми­но­ло­ги­че­ская клас­си­фи­ка­ция. Де­ле­ние при­чин и ус­ло­вий пре­ступ­но­сти на объ­ек­тив­ные и субъ­ек­тив­ные име­ет и иную, фи­ло­соф­скую ин­тер­пре­та­цию.

Объ­ек­тив­ны­ми яв­ля­ют­ся при­чи­ны и ус­ло­вия, су­ще­ст­вую­щие не­за­ви­си­мо от во­ли и соз­на­ния лю­дей (ис­то­ри­че­ски обу­слов­лен­ный уро­вень раз­ви­тия об­ще­ст­ва, эко­но­ми­ки; сти­хий­ные бед­ст­вия и иные яв­ле­ния при­ро­ды и пр.)

Субъ­ек­тив­ны­ми при­чи­на­ми и ус­ло­вия­ми пре­ступ­но­сти счи­та­ют­ся те ее де­тер­ми­нан­ты, ко­то­рые за­ви­сят от дея­тель­но­сти лю­дей, яв­ля­ют­ся, как пра­ви­ло, ре­зуль­та­том недостатков этой дея­тель­но­сти, оши­бок и упу­ще­ний (пла­ни­ро­ва­нии, куль­тур­но-вос­пи­та­тель­ной ра­бо­те и пр.)

При­чи­ны и ус­ло­вия пре­ступ­но­сти мож­но раз­ли­чать и по на­прав­лен­но­сти, ме­ха­низ­му их дей­ст­вия.

Од­ни из них де­тер­ми­ни­ру­ют не­бла­го­при­ят­ное нрав­ст­вен­ное фор­ми­ро­ва­ние лич­но­сти (не­дос­тат­ки се­мей­но­го, школь­но­го, ар­мей­ско­го вос­пи­та­ния, от­ри­ца­тель­ное влия­ние ок­ру­же­ния и пр.)

Дру­гие свя­за­ны с внеш­ни­ми по от­но­ше­нию к ин­ди­ви­ду ус­ло­вия­ми и си­туа­ция­ми, способствующими, об­лег­чаю­щи­ми или да­же про­во­ци­рую­щи­ми про­яв­ле­ние ан­ти­со­ци­аль­ных взгля­дов и по­бу­ж­де­ний в кон­крет­ном пре­ступ­ном по­ся­га­тель­ст­ве (пло­хая ох­ра­на ору­жия и тех­ни­ки, зло­упот­реб­ле­ние ал­ко­го­лем и пр.)

Пер­вая груп­па де­тер­ми­нант боль­ше свя­за­на с при­чи­на­ми пре­ступ­но­сти, вто­рая - яв­ля­ет­ся пре­иму­ще­ст­ву ус­ло­вия­ми со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ний.

В свою оче­редь ус­ло­вия клас­си­фи­ци­ру­ют на:

- фор­ми­рую­щие (свя­за­ны с про­ти­во­ре­чия­ми в об­ще­ст­ве) и

- спо­соб­ст­вую­щие (не­дос­тат­ки в сис­те­ме про­фи­лак­ти­ки и от­сут­ст­вии ор­га­ни­за­ции и управ­ле­ния).

И по­след­няя клас­си­фи­ка­ция пред­ла­га­ет­ся с точ­ки зре­ния вре­мен­ной и про­стран­ст­вен­ной рас­про­стра­нен­но­сти. Здесь раз­ли­ча­ют­ся:

- при­чи­ны и ус­ло­вия, дей­ст­вую­щие от­но­си­тель­но по­сто­ян­но и вре­мен­но (в свя­зи с ра­зо­вы­ми об­стоя­тель­ст­ва­ми или со­бы­тия­ми);

- на всей тер­ри­то­рии го­су­дар­ст­ва, от­дель­ных его ре­гио­нах и спе­ци­фи­че­ских зо­нах (рес­пуб­ли­ки, пор­то­вые го­ро­да, ку­рорт­ные зо­ны, при­ле­гаю­щие к го­су­дар­ст­вен­ной гра­ни­це и пр.), а так­же имею­щие ме­ст­ный, ло­каль­ный ха­рак­тер.

Ука­зан­ные об­стоя­тель­ст­ва су­ще­ст­вен­ны для ор­га­ни­за­ции про­ти­во­дей­ст­вия пре­ступ­но­сти - раз­ра­бот­ки и осу­ще­ст­в­ле­ния со­от­вет­ст­вую­щих про­фи­лак­ти­че­ских ме­ро­прия­тий, в том чис­ле и ор­га­на­ми Фе­де­раль­ной по­гра­нич­ной служ­бы.

## Заключение

Итак, думаю здесь мы должны подвести итоги сказанного выше. В настоящее время произошла резкая активизация нелегальных структур. Причины этого явления /по данным О. В. Крыштановской /заключаются в следующем: Ослабление государства, утрата им ряда важных функций, децентра­лизация и перестройка силовых структур привели к ослаблению) социальной защищенности и к росту преступности. Ослабленный контроль за хранением и торговлей оружием.

Главным фактором развития нелегальных структур является возник­новение частной собственности.

Под влиянием этих факторов нелегальные структуры начали стремительно трансформироваться. Основными направлениями изменений были: профессионализация ее членов усложнение организационной структуры ;усовервенствование вооружения ;укрупнение, появление криминальных лобби.

Российская мафия становится силовой структурой, которая отража­ет состояние легальных силовых структур. Некоторые организованные силовые структуры имеют легальный статус под видом фирм , частных охранных предприятий, частных сыскных бюро. Таким образом основной формой легализации мафии является создание собственных коммерческих структур.

Коррупция в России затронула буквально все властные институты. Мафия давит на властные структуры и их основной целью является по­лучение различных льгот, позволяющих достигать наивысших прибылей, и возможности ухода от ответственности за противоправные действия.

В нестоящее время мафия переходит на новый уровень своего развития, выдвигает своих лидеров во властные структуры государства. Она очень близка к правящей элите. Так в 1994 членом комиссии по правам человека Общественной палаты при Президенте России был В. Податев, трижды судимый/ кража, вооруженный грабеж, изнасилование, вор в законе ".известны и другие примеры.

Существует также термин "организованная спортивность" :бывшие спортсмены объединяются в ассоциации клубы, и именно они являются потенциальными отрядами боевиков, которых использует мафия. Наиболее опасными сферами деятельности скорее всего станут:

финансовые преступления с использованием компьютерных средств

торговля оружием;

скупка акций наиболее рентабельных производств, а далее установление контроля над некоторыми отраслями промышленности.

Таким образом , современные условия сложившиеся в России, яв­ляются благодатной почвой для дальнейшего развития внедрения в об­щество нелегальных структур. Именно поэтому на данный момент нам не следует ожидать снижение роста преступности, к сожалению. Но я надеюсь, что новые законодательные основы, общественное негативое отношение к преступникам, государственное наказание, за совершенные преступления, активность правоохранительных органов, рост правосознания граждан приведет к тому, что преступность в нашей стране существенно снизится.
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