Введение.

Прекращение уголовных дел является одной из форм окончания предварительного расследования и важнейшим институтом уголовно-процессуального права.

По более чем 30% от всех оконченных дел расследование завершается прекращением уголовного дела. Между тем, не все вопросы этого института находят разрешение в действующем законодательстве, а в литературе по многим вопросам до сих пор ведутся споры.

На практике так же встречаются сложности, нередко – нарушения действующего законодательства. В этой связи тема курсовой работы представляется актуальной. При написании курсовой работы использовалось действующее законодательство, Постановление Конституционного Суда РФ, общетеоретическая литература и литература по уголовному процессу.

Понятие и сущность прекращения уголовного дела.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает различные формы окончания предварительного расследования. В соответствии со ст.199 УПК РСФСР "производство предварительного следствия заканчивается составлением обвинительного заключения, либо постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении мер медицинского характера, либо постановления о прекращении дела, либо постановления о прекращении дела с направлением материалов в суд для применения мер административного взыскания".

Таким образом, законодатель считает прекращение уголовного дела формой окончания предварительного расследования. Причем возможны две различные по своим процессуальным последствиям ситуации. Когда уголовное дело прекращается, но материалы направляются в суд для применения мер административного взыскания, заканчивается уголовный процесс и начинается процесс административный. Рассматривая эти материалы по существу, суд должен уже руководствоваться нормами не уголовно-процессуального, а административно-процессуального и материального права, поскольку административные взыскания предусмотрены административным материальным правом, постольку и применяться они должны в рамках административного процесса. Уголовный процесс здесь уже больше не нужен. Таким образом, производство уголовно-процессуальное плавно переходит в производство административно-процессуальное.

Материальной основой такого перехода служит признание компетентным лицом (следователем, органом дознания, прокурором) того факта, что в данном конкретном случае, с учетом степени общественной опасности деяния, личности, его совершившей, оно, то есть деяние, хотя и попадает под признаки преступления, но таковым не является, достигает лишь степень опасности, присущей административным правонарушениям.

Другими словами, предоставляя органам предварительного производства прекращать уголовные дела с направлением материалов в суд для принятия мер административного взыскания, законодатель тем самым уполномочивает декриминализировать (при наличии предусмотренных законом условий) уголовно наказуемые деяния, преобразовывая их в административные правонарушения.

В связи с внесением в УПК существенных изменений, необходимость которых вызывалась введением в действие нового кодекса Российской Федерации, можно было бы сделать вывод о том, что сейчас такого основания прекращения уголовных дел не существует – ведь оно прямо не предусмотрено ст. 7. ст. 5-9 УПК РСФСР. Однако такой вывод был бы не верным.[[1]](#footnote-1) Во-первых, потому что ст. 199 УПК РСФСР по-прежнему предусматривает возможность прекращения уголовного дела по этому основанию. Во-вторых, имеется и объективная необходимость в сохранении данного основания. Ведь не секрет, что совершается огромное количество деяний, не представляющих столь большой общественной опасности, чтобы совершение их обязательно влекло бы судимость и связанные с ней негативные последствия. Тем более это актуально сейчас, когда упразднены такие основания прекращения уголовных дел, как передача в комиссию по делам несовершеннолетних, в товарищеский суд, на поруки.

В других случаях прекращения уголовных дел прекращение уголовно-процессуального производства не влечет переход его в какое-либо иное: прекращается всякое производство по делу.

Поскольку с прекращением уголовного дела прекращается всякая процессуальная деятельность, значит ,прекращается и предварительное расследование. Поэтому не является достаточно обоснованным высказывающийся ранее в литературе вывод о том, что якобы прекращение уголовного дела не является самостоятельной формой окончания предварительного расследования.[[2]](#footnote-2)

По-видимому, такой вывод обусловлен неправильным подходом к определению общего понятия окончания предварительного расследования, когда это понятие сводится лишь к принятию следователем решения об окончании расследования и ознакомления его участников с материалами дела перед составлением обвинительного заключения. Не рассматривая другие формы окончания предварительного расследования, следует подчеркнуть, что прекращение уголовного дела нельзя рассматривать лишь как единовременный технический акт, заключающийся в вынесении соответствующего постановления.

В качестве формы окончания предварительного расследования прекращение уголовного дела представляет собой целый этап, содержание которого составляет разрешение ряда важных вопросов.

Этот этап, как справедливо указывает Г.М. Миньковский, охватывает:

1. анализ и оценку собранных по делу доказательств в их совокупности;
2. систематизацию и надлежащее оформление материалов уголовного дела;
3. составление постановления о прекращении уголовного дела;
4. разрешение всех вопросов, вытекающих из решения о прекращении дела (отмена меры пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого, снятие ареста с имущества и т.д.);
5. сообщение о прекращении дела заинтересованным лицам.[[3]](#footnote-3) Кроме того Г.М.Миньковский и другие авторы обоснованно включают в заключительную часть предварительного расследования при прекращении дела прокурором и рассмотрение жалоб заинтересованных в исходе дела лиц.[[4]](#footnote-4)

Между тем, по мнению А.Я. Дубинского, процессуальная деятельность прокурора по контролю за прекращением уголовного дела находится за рамками понятия окончания предварительного следствия, так как эта деятельность состоит уже в проверке законченного следствия и вывода о необходимости прекратить дело. Исключения составляют лишь случаи, когда согласие прокурора предусмотрено законом в качестве условия прекращения уголовного дела.[[5]](#footnote-5)

С этим утверждением нельзя согласиться, поскольку прокурор осуществляет надзор за окончанием расследования в форме прекращения одновременно с момента возбуждения уголовного дела, а не только после составления постановления о прекращении уголовного дела. Деятельность прокурора по надзору за прекращением уголовного дела сопровождает все действия следователя вплоть до составления постановления о прекращении уголовного дела, поэтому нельзя проводить жесткую границу между окончанием предварительного следствия и процессуальной деятельностью прокурора по надзору за прекращением уголовного дела.

Таким образом, деятельность прокурора, рассматривающего жалобу на постановление о прекращении уголовного дела, является составной частью предварительного расследования, включается в этап прекращения уголовного дела.

Другая ситуация возникает, когда постановление о прекращении уголовного дела обжалуется в суд. Рассмотрение в суде подобных жалоб является ничем иным, как разновидностью судебного контроля за предварительным производством. Однако эту деятельность суда первой инстанции ни в коем случае нельзя включать в предварительное расследование: это судебное производство.

Причем это производство носит полистадийный характер: решение, постановление судьи может быть пересмотрено в кассационном порядке, а также в порядке судебного надзора. Вместе с тем в этом производстве не рассматриваются вопросы виновности или невиновности: проверяется лишь законность и обоснованность прекращения уголовного дела. Возможно, имеются основания отнести это судебное производство к особым.[[6]](#footnote-6) В принципе возможность существования понятия "особое производство" не исключается. Очевидно, это такие производства, в которых не решается вопрос о виновности, не идет речь о применении норм уголовного материального права.

Как и уголовный процесс в целом, прекращение уголовного дела — это деятельность органов дознания, прокурора, суда, деятельность, являющаяся составной частью предварительного расследования.

Как правильно писали еще в 1963 г. П.М. Давыдов и Д.Я. Мирский, прекращение уголовного дела — это "уголовно-процессуальное действие органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, осуществляемое в порядке предусмотренным законом", производством которых "завершается деятельность по собиранию доказательств и установлению фактов"[[7]](#footnote-7).

Характеризуя сущность прекращения уголовного дела как одной из форм окончания предварительного расследования, А.Я. Дубинский[[8]](#footnote-8) писал, что прекращение уголовного дела — это "заключительный этап расследования, заключающий в себе комплекс процессуальных действий по анализу и оценке собранных по делу доказательств, систематизации материалов уголовного дела, ознакомлению с законченным производством участников процесса (заинтересованных в исходе дела) и разрешению поступивших от них ходатайств, формулированию вывода по существу дела и вытекающих из него решений и их реализации".

В то же время прекращение уголовного дела можно понимать как процессуальный акт, выражающий решение уполномоченного на то должностного лица об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе дальнейшего его ведения, то есть как постановление или определение о прекращении уголовного дела[[9]](#footnote-9).

Вынесением постановления о прекращении уголовного дела оно разрешается по существу независимо от того, по каким основаниям — реабилитирующим или нереабилитирующим — оно прекращено.

В.А. Михайлов обосновано пишет, что "прекращением уголовного дела разрешается по существу вопрос об уголовной ответственности обвиняемого"[[10]](#footnote-10), решение дается в отрицательной форме и требует в качестве необходимой предпосылки подведения итогов предварительного расследования.

И это действительно так. Ведь равно как вынесением приговора, постановлением о прекращении уголовного дела разрешается его судьба, делается официальный вывод о дальнейшей судьбе уголовного процесса: быть ему дальше или прекратиться. Поэтому, безусловно, акт о прекращении уголовного дела имеет столь же важное значение, что и приговор суда. Не случайно постановление о прекращении уголовного дела относится к числу основных уголовно-процессуальных актов.

Согласно уголовно-процессуальному закону, органы предварительного расследования при производстве по делу обязаны решить прежде всего вопросы: имело ли место событие преступления, содержит ли деяние состав преступления, совершено ли это деяние определенным лицом, виновато ли это лицо в совершении преступления. При отрицательном решении одного из этих вопросов органы предварительного следствия обязаны прекратить производство по делу.

По справедливому мнению А.Я. Дубинского, разрешение дела по существу заключается в окончательном определении "судьбы дела", судьбы конкретного лица (в правовом смысле)[[11]](#footnote-11). При этом в ряде случаев дальнейшее направление дела может быть определено без выводов о виновности или невиновности лица. Например, прекращение уголовного дела по мотиву отсутствия события преступления, если в процессе следствия не рассматривался вопрос об отношении к событию каких-либо конкретных лиц, безусловно, следует считать разрешением его по существу.

Решение о прекращении уголовного дела имеет окончательный характер. Органы следствия сами, без направления дела в суд, завершают расследование фактов, по поводу которых было начато производство. Постановление органа расследования о прекращении дела может быть отменено только соответствующим прокурором в случае и в порядке, предусмотренным законом (ст.ст.25, 210 УПК РСФСР), а также судом по жалобе потерпевшего.

Правда, в силу п. 10 ст.5 УПК РСФСР постановление следователя, органа дознания, прокурора о прекращении уголовного дела не является обязательным для суда. Суд может вновь возбудить уголовное дело по этому же факту или в отношении этого же лица несмотря на неотмененное постановление о прекращении уголовного дела. Данная норма УПК внутренне противоречива, и ее нельзя признать обоснованной о существу. Получается, что по одному и тому же вопросу будут действовать два совершенно противоположных процессуальных акта. Более логичным было бы предоставить суду право в подобных ситуациях не вновь возбуждать уголовное дело, а отменять постановление органов предварительного производства о прекращении уголовного дела.[[12]](#footnote-12)

Именно так решен это вопрос в новом уголовно- процессуальном кодексе принятым Государственной Думой Российской Федерации 22.11.2001 г., который будет введен с 01.07.2001 г.

Таким образом, прекращение уголовного дела — это прежде всего уголовно-процессуальная деятельность, как часть уголовно-процессуальной деятельности в целом.

Вместе с тем прекращение уголовного дела — это и институт уголовно-процессуального права. Основной недостаток этого института заключается в том, что нормы его разбросаны по всему Уголовно-процессуальному кодексу.

Основания прекращения уголовных дел предусмотрены ст.ст. 5-9, 208 уголовно-процессуального кодекса. Порядок прекращения, некоторые особенности прекращения дел частного обвинения устанавливаются ст. 27 УПК. Порядок и некоторые другие вопросы прекращения уголовных дел регулируются нормами уголовно процессуального права в ст.ст. 154, 208-210, 211, 214, 215, 234, 259, 349, 378, 379, 430, 436 УПК РСФСР.

Представляется, что такой разброс по УПК норм, регулирующих прекращение уголовных дел, создает определенные трудности для правоохранительных органов по разрешению этих вопросов.

Предпочтительнее было решить этот вопрос путем выделения в Уголовном процессуальном кодексе отдельной главы.

Таким образом, прекращение уголовного дела — это этап предварительного расследования в деятельности органов предварительного производства и прокурора по установлению оснований, с наличием которых закон связывает обязанность или возможность завершения предварительного расследования вынесением постановления о его прекращении с освобождением лица от уголовной ответственности. В то же время прекращение уголовного дела — это институт уголовно-процессуального права, нормы которого регулируют названную выше деятельность. Вынесением постановления о прекращении уголовного дела оно разрешается по существу.

Постановление о прекращении уголовного дела служит юридическим фактом, влекущим прекращение уголовно-процессуальных отношений. Правильное, основанное на законе прекращение уголовного дела на предварительном следствии имеет важное значение. Признание его одной из возможных форм окончания предварительного следствия немаловажно, так как это позволяет рассматривать прекращение дела как одно из правомерных завершений расследования, равное по своему процессуальному значению направлению дела в суд с обвинительным заключением.

Поэтому справедливо отмечает Г.М. Миньковский, что прекращение дела, как форма окончания предварительного расследования, по своей целенаправленности и сущности имеет такое значение, как и направление дел в суд с обвинительным заключением[[13]](#footnote-13). Вместе с тем основное значение прекращения уголовного дела состоит в том, что уголовное дело разрешается по существу.

Но, наряду с такой точкой зрения, среди научных и практических работников[[14]](#footnote-14) распространено мнение, в соответствии с которым формой окончания предварительного расследования является направление дела в суд с обвинительным заключением, а прекращение дела — это отступление от нормального течения процесса. Прекращение уголовного дела оценивается ими как второстепенный акт, а нередко и вовсе как брак.

Существует мнение[[15]](#footnote-15), что прекращение уголовного дела является обычно следствием ошибок, допущенных либо при возбуждении уголовного дела, либо при расследовании, а если дело возбуждено правильно и расследование проведено хорошо, то в подавляющем большинстве случаев оно заканчивается составлением обвинительного заключения.

Такое суждение объясняется тем, что прекращение дела на практике, в ряде случаев, является следствием его необоснованного возбуждения, а также наличием фактов незаконного прекращения.

Таким образом далеко не всякое прекращение уголовного дела может свидетельствовать о его незаконном возбуждении.

Процессуальной гарантией гражданина против необоснованного привлечения к уголовной ответственности называет прекращение уголовных дел С.А. Шейфер[[16]](#footnote-16), и это действительно так.

Современное прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям имеет не меньшее значение, чем окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения. Ведь задачей уголовного судопроизводства является не только осуждение и наказание всякого совершившего преступления, но и своевременная реабилитация всякого, кто в силу каких-то причин был привлечен в качестве подозреваемого или обвиняемого.

В принципе не имеет значения (в плане рассматриваемых проблем обоснованно или нет было возбуждено уголовное дело. Если даже уголовное дело было возбуждено законно и обоснованно, но в ходе предварительного расследования первичная информация о признаках преступления не подтвердилась, своевременное прекращение уголовного дела столь же важно, как и при незаконном или необоснованном возбуждении уголовного дела.

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям также имеет не меньшее значение. Во-первых, граждане, которые освобождаются от уголовной ответственности, получают шанс дальнейшим своим поведением доказать добропорядочность. Во-вторых, органы предварительного расследования могут сосредоточивать свое внимание и свои усилия на расследовании преступлений, представляющих значительную общественную опасность, нанесших серьезный урон интересам личности и общества в целом.

Прекращение уголовного дела не нарушает и права потерпевшего.

Во-первых, потерпевший вправе обжаловать постановление следователя или органа дознания о прекращении уголовного дела.

Во-вторых, уголовное дело по нереабилитируюшим основаниям может быть прекращено только в отношении лица, определенным образом положительно характеризующегося. Это обстоятельство как бы предполагает, что до прекращения уголовного дела это лицо решило все проблемы с потерпевшим, возместило причиненный ему вред. В противном случае орган дознания, следователь вряд ли решается на прекращение уголовного дела, разумно полагая, что такое постановление может быть отменено судом по жалобе неудовлетворенного потерпевшего.

В-третьих, своевременное прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления или за неадекватностью участия обвиняемого в совершении преступления, способствует быстрейшему установлению лица, действительно совершившего данное преступление, а значит, в конечном счете и защите прав потерпевшего.

Перечень предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством оснований и необходимых условий для прекращения уголовного дела.

Основания прекращения уголовного дела принято подразделять на материально-правовые и процессуальные.

Материально-правовые основания обусловлены содержанием уголовного законодательства в применении его норм к фактическим обстоятельствам конкретного дела. Это обстоятельства исключающие преступность деяния, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности, наличие акта амнистии или помилования, недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность, смерть обвиняемого, изменение обстановки, деятельное раскаяние.

Процессуальные основания связаны с волеизъявлением участников уголовного процесса при наличии препятствий к продолжению производства по делу , предусмотренных в УПК. К их числу можно отнести : примирение потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения и в некоторых других случаях (ст. 9, 27 УПК); отсутствие жалобы потерпевшего по делам частного обвинения и по указанным в законе делам частно-публичного обвинения (ч.2 ст.27 УПК); наличие вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения или постановления суда о прекращении дела по тому же основанию; наличие неотмененного постановления органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению, кроме случаев, когда необходимость возбуждения дела признана судом, в производстве которого находится уголовное дело. Исключается производство по делу в отношении священнослужителя за отказ от дачи показаний по обстоятельствам,

Известным ему из исповеди, и в отношении несовершеннолетнего, вследствие отставания в психическом развитии в соответствии со ст. 20 УК не подлежащего уголовной ответственности.

С точки зрения практической значимости, процессуального порядка прекращения уголовных дел наибольшее значение имеет иная классификация оснований. В соответствии с ней все основания прекращения уголовных дел следует классифицировать на:

1. Реабилитирующие.
2. Нереабилитирующие.

"Реабилитация (лат. Rehabilitation, от re — опять, вновь, снова + habilitas/habilitatis/ — пригодность, способность, англ. rehabilitation) — 1) восстановление гражданина (в судебном или административном порядке) в правах; 2) в широком смысле восстановления доброго имени, прежней репутации. Возможностей и т.п.

Исходя из этого очевидно, что при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям ни о каком "восстановлении" речь идти не может.

Необходимо отметить, что классификация оснований прекращения уголовных дел на реабилитирующие и нереабилитирующие широко применяется на практике. Это обусловлено тем, что прекращенное уголовное дело по нереабилитирующему основанию засчитывается как расследование преступления и является положительным показателем наравне с делом, направленным в суд с обвинительным заключением. То есть данная классификация более удобна при составлении месячных, квартальных, полугодовых и годовых отчетов, а также при подсчете индивидуальной нагрузки следователей и лиц, производящих дознание.

***Виды прекращения уголовного дела.***

Предварительное расследование оканчивается прекращением уголовного дела при наличии оснований, перечень которых отражен в законе. Классифицировать их можно на 6 групп :

1. обстоятельства, исключающие производство по делу ( ст. 5 УПК):
2. изменение обстановки, вследствие чего полностью утрачивается общественная опасность совершенного преступления или лица , его совершившего ( ст.6 УПК);
3. обстоятельства , дающие следователю право освободить лицо, совершившее преступление , от уголовной ответственности ( ст. 7-9 УПК);
4. недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления ( п.2 ст.208 УПК) ;
5. доказательства отсутствия для общества , себя или других лиц опасности, проистекающей со стороны лица, совершившего общественно опасное деяние, исходя из характера этого деяния и психического состояния лица ( п.1 ст.406 УПК);
6. отсутствие согласия указанного в законе органа ( должностного лица ) на привлечение к уголовной ответственности ( к примеру судьи, - ст. 16 Закона РФ « О статусе судей в РФ»).

Основания , перечисленные в п.п. 2. и 3., могут быть применены органами предварительного расследования только с согласия прокурора.

***Обстоятельства , исключающие производство по делу.***

Перечень обстоятельств, исключающих производство по делу.

Рассматриваемые обстоятельства закреплены в ст .5 УПК. В данной статье сказано, что возбужденное уголовное дело подлежит прекращению :

1. за отсутствием события преступления ;
2. за отсутствием в деянии состава преступления;
3. за истечение срока давности ;
4. вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также ввиду помилования отдельных лиц:
5. в отношении лица, не достигшего к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого , согласно закону, возможна уголовная ответственность;
6. за примирением потерпевшего с обвиняемым по делам, возбуждаемым не иначе как по жалобам потерпевших, кроме случаев , предусмотренных ст. 27 настоящего Кодекса;
7. за отсутствием жалобы потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, предусмотренных частью третьей ст. 27 настоящего Кодекса, когда прокурору предоставлено право возбуждать дело и при отсутствии жалобы потерпевшего;
8. в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или возобновления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся обстоятельствам;
9. в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению либо определение или постановление суда о прекращении дела по тому же основанию;
10. в отношении лица, о котором имеется неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению, кроме случаев, когда необходимость возбуждения дела признана судом, в производстве которого находится уголовное дело;
11. в отношении священнослужителя за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди.

Отсутствие в деянии состава преступления.

Наиболее распространенное основание прекращения уголовного дела – отсутствие в деянии состава преступления, то есть событие, пусть даже общественно опасное, имело место, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности. Это реабилитирующее основание. Разновидностями его проявления на практике являются следующие ситуации :

Отсутствие вины

Согласно ст. 28 УК РФ деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Кроме того, вина отсутствует, когда лицо, совершившее деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий ( бездействия), однако не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

*Отсутствие общественно опасного деяния.*

1. Общественно опасные последствия налицо, но они наступили не из-за совершения преступления, так как не явились результатом чьих-либо действий (бездействия), то есть нет одного из признаков объективной стороны состава преступления – не только общественно опасного, но вообще какого-либо деяния. Так, к примеру, нет деяния , когда ущерб причинен ударом молнии в открытом поле.
2. Деяние имело место, но оно малозначительное, не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству (ч.2 ст.14 УК РФ). Примером может служить умышленное уничтожение не представляющего для кого-либо ценности имущества (мусора).
3. Добровольный отказ от доведения преступления до конца, если фактически совершенное деяние не содержит состава иного преступления ( ст.31 УК РФ).
4. Имело место общественно полезное , а не опасное деяние, необходимая оборона, крайняя необходимость или причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление ( ст.ст.37-39 УК РФ).
5. Законодателем признается отсутствие общественной опасности также в случае причинения вреда при обоснованном риске, преследующее достижение общественно полезной цели. При этом риск может быть признан обоснованным, если данная цель не могла быть достигнута иными, не связанными с риском действиями (бездействием), а лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения наступившего вреда (ст. 41 УК РФ),

Отсутствие какого-либо иного обязательного признака состава преступления.

У каждого состава преступления свой перечень обязательных признаков. Отсутствие одного из данных признаков предлагает отсутствие именно этого преступления.

Событие произошло, но не является противоправным.

1. За искомые действия (бездействия) продолжительный период времени ( никогда) не была предусмотрена уголовная ответственность. Примером может служить самоубийство. В результате самоубийства наступает смерть человека, однако оно не является противоправным.
2. Расследуемое происшествие полностью декриминализированно. В данном случае речь идет о недонесении о преступлении. С 01.01.1997 г. декриминализированны все виды недонесения о преступлении.
3. Укрывательство преступлений небольшой и средней тяжести, за исключением случаев приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 175 УК РФ.
4. Отказ члена Федерального Собрания РФ от дачи показаний по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с выполнением им своих служебных обязанностей. Это деяние должно быть признано правомерной деятельностью исходя из положений, закрепленных в ст.19 Федерального закона РФ «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ».

Иные виды отсутствия состава преступления.

За отсутствием состава преступления уголовное дело может быть прекращено в части действий ( бездействия) конкретного человека и в связи с иными обстоятельствами. Так, согласно ст.ст.40,42 УК РФ , не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам:

* в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями ( бездействием), а равно
* лицом, действующим во исполнение обязательственных для него приказа или распоряжения.

Уголовную ответственность за причинение такого вреда должны нести лица, принуждавшие к совершению преступления или отдавшие незаконный приказ ( распоряжение).

Помимо перечисленных отсутствие состава преступления предполагают также и другие закрепленные в ст.5 УПК специальные обстоятельства, исключающие производство по делу. Речь идет об отсутствии события преступления, не достижении лицом к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, с которого возможна уголовная ответственность ( п.5 ст.5 УПК), отказ священнослужителя от дачи показаний по обстоятельствам , известным ему из исповеди ( п.11 ст.5 УПК), наличие по данному факту не отмененного ( вступившего в законную силу) постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям или оправдательного приговора (пп.9-10 ст.5 УПК). При установлении таких фактов уголовное дело прекращается по специальному обстоятельству, а не в связи с отсутствием состава преступления. Дополнительного упоминания в соответствующем постановлении на п.2 ст.5 УПК не требуется.

Отсутствие события преступления.

Отсутствие события преступления , также полностью реабилитирующее основание прекращения уголовного дела. На отсутствие события преступления в некоторых регионах страны ссылаются в тех случаях, когда следовало руководствоваться п.2 ст.5 УПК ( отсутствие состава преступления). Между тем оптимально принимать решение о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления ( п.1 ст.5 УПК) лишь тогда, когда не было самого факта, для расследования которого возбуждено уголовное дело.

Истечение срока давности.

Истечение срока давности – первое из анализируемых нами нереабилитирующее и третье по счету основание прекращения уголовного дела ( п.3 ст.5 УПК). Уголовное дело подлежит обязательному прекращению, если истекли сроки давности, закрепленные в ст. 78 УК РФ. Согласно указанной норме лицо освобождается от уголовной ответственности , если истекло :

1. два года после совершения преступления средней тяжести;
2. шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
3. десять лет после совершения тяжкого преступления;
4. пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

На стадии предварительного расследования названное основание не подлежит применению , если за совершение инкриминируемого преступления возможно назначение наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. Более того, к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст.ст.353, 356, 357 и 358 УК РФ, сроки давности вообще никогда не применяются.

При вынесении постановления о прекращении уголовного дела по п.3.ст.5 УПК следователь должен учитывать, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Течение сроков давности считается приостановленным в период уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда. Течение сроков давности в этом случае возобновляется с момента его задержания или явки с повинной.

Наличие акта амнистии.

Следующее основание, четвертое ( нереабилитирующее).

Вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние.

Согласно ст.84 УК РФ, амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, обычно освобождаются от уголовной ответственности.

Применение акта амнистии возможно только в отношении обвиняемых в совершении конкретного, отмеченного соответственно в акте амнистии преступления. Практике известны случаи, когда самим актом амнистии предусматривалась возможность прекращения уголовных дел, по которым лицо, совершившее преступление, правоохранительным органам не известно. Такие уголовные дела также подлежат прекращению по п.4 ст.5 УПК,

Если обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, то дело с обвинительным заключением направляется в суд.

В рассматриваемом пункте ст.5 УПК помимо акта амнистии упоминается еще о и помиловании. В отличии от амнистии помилование осуществляется Президентом РФ в отношении индивидуально определенного лица. Помилованию подлежат уже осужденные за совершение преступления лица. Они освобождаются от дальнейшего отбывания наказания, либо назначенное им наказание сокращается или заменяется более мягким видом наказания, или с них снимается судимость ( ст. 85 УК РФ). Соответственно на стадии предварительного расследования помилование невозможно.

В отношении лица, не достигшего к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого , согласно закону, возможна уголовная ответственность.

Это пятое, реабилитирующее основание. Его особенностью является уже то, что в новом УПК такого основания не предусмотрено.

Уголовной ответственности подлежат лица, которым до совершения преступления исполнилось шестнадцать лет, а за ряд преступлений, общественная опасность которых понятна и в более раннем возрасте, - с четырнадцати лет ( ст.20 УК РФ). Законодатель считает, что лица достигшие четырнадцатилетнего возраста способны осознавать, что ими совершается убийство (ст.105 УК), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью(ст.111 УК), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст.112 УК), похищение человека ст.126 УК), изнасилование ( ст. 131 УК), насильственные действия сексуального характера ст. 132 УК), кража (ст.158 УК), грабеж ( ст.161УК), разбой ( ст.162 УК), вымогательство ( ст.163 УК), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения ( ст.166 УК), умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах ( ч.2 ст.167 УК), терроризм ( ст.205 УК), захват заложника ( ст.206 УК), заведомо ложное сообщение об акте терроризма ( ст.207 УК), хулиганство при отягчающих обстоятельствах ( ч.2, 3 ст.213 УК), вандализм ( ст.214 УК), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств ( ст.226 УК), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ ( ст. 229 УК), привидение в негодность транспортных средств или путей сообщения ( ст. 267 УК). И поэтому за эти преступления они также подлежат уголовной ответственности.

При отсутствии у несовершеннолетнего свидетельства о рождении, паспорта и иных документов, подтверждающих его возраст, он подвергается судебно-медицинской экспертизе ( п.4 ст. 79 УПК). В такой ситуации днем рождения считается последний день того года, который назван экспертизой как год рождения обследуемого лица, а при указании минимального и максимального возраста следователь должен исходить из предполагаемого экспертизой минимального возраста такого лица.

Но даже если несовершеннолетний достиг возраста, с момента которого в обычных условиях он может подлежать уголовной ответственности, закон требует дополнительно выяснять, не отстает ли он от своих сверстников в психическом развитии и соответственно мог ли он в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий ( бездействия ) либо руководить ими.

Это необходимо ,потому что уголовное дело подлежит обязательному прекращению по п. 5 ст.5 УПК в отношении несовершеннолетнего, который достиг возраста, предусмотренного ч.1, 2 ст.20 УК РФ, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий ( бездействия ) либо руководить ими.

Примирение потерпевшего с обвиняемым по делам, возбуждаемым не иначе как по жалобам потерпевших, кроме случаев , предусмотренных ст. 27 УПК ( п. 6 ст. 5 УПК).

Шестое основание, также реабилитирующее. Исходя из положений ст.27 УПК, за примирение потерпевшего с обвиняемым могут быть прекращены дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 115 ( умышленное причинение легкого вреда здоровью) , 116 ( побои), ч.1 ст.129 ( клевета) и ст.130 УК, и то не во всех случаях. Если дело о таком преступлении возбуждено прокурором в связи с особым значением происшедшего, или потому что потерпевший в силу беспомощного состояния, зависимости обвиняемого ( по иным причинам), не может защищать свои права и законные интересы , то оно прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежит.

Дела частного обвинения не ограничиваются вышеперечисленными составами преступлений. К таковым также отнесены дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.131 ( изнасилование), ч.1 ст.146 ( нарушение авторских и смежных прав ) и ч.1 ст.147 УК ( нарушение изобретательских и патентных прав) . Однако последнее согласно той же ст. 27 УПК прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Для того чтобы отразить в уголовном деле факт примирение сторон не достаточно одного лишь заявления потерпевшего. Целесообразно как минимум допросить обвиняемого и потерпевшего о том, что послужило причиной и на каких условиях состоялось примирение.

За отсутствием жалобы потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по жалобе, кроме случаев, предусмотренных ч.3 ст.27 УПК, когда прокурору предоставлено право возбуждать дело и при отсутствии жалобы потерпевшего.

Еще одно основание, седьмое.

Отсутствие жалобы потерпевшего по делам частного обвинения – это , если так можно сказать, обстоятельство, исключающее начало уголовного процесса. Оно не может быть вероятно установленным. Заявление потерпевшего или есть или его нет. Если заявление потерпевшего нет, а основания возбуждения уголовного процесса имели место, значит, была вероятность совершения лицом преступления, возбуждение которого возможно и без жалобы потерпевшего. По данному факту ( обнаружение признаков объективной стороны такого преступления) и должно возбуждаться уголовное дело. Соответственно, если в такой ситуации затем появляется какие-либо основания к его прекращению, то это не п.7 ст.5 УПК, а какое-то иное обстоятельство, к примеру , п.2 той же статьи УПК ( отсутствие одного из обязательных признаков состава преступления). Другое дело, когда орган дознания или следователь незаконно приступил к уголовному процессу, а тем более возбудил уголовное дело, и предварительное расследование следует прекратить. Никто не спорит, что в такой ситуации правомерно прекратить уголовное дело на основании п.7 ст.5 УПК. В данном случае это неординарная ситуация – следствие нарушение принципов уголовного процесса в момент возникновения последнего и возбуждения уголовного дела. Именно поэтому она не может признаваться за правило. Это исключение.

Между тем такое решение иногда принимается на практике и поэтому высший орган, осуществляющий правосудие, обратил внимание на следующую ситуацию. Уголовное дело может быть прекращено по п.7 ст.5 УПК, но в суд поступит жалоба потерпевшего на незаконность этого решения. В данной ситуации прекращение дело следователем за отсутствием жалобы потерпевшего не препятствует его возбуждению судьей в случае подачи такой жалобы.[[17]](#footnote-17)

В отношении умершего, за исключением случае, когда производство по делу необходимо для его реабилитации или возобновления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся обстоятельствам.

Восьмое основание – нереабилитирующее.

Прежде чем появиться данному основанию прекращения уголовного дела , следователь должен собрать доказательства совершения преступления умершим, а равно отсутствия у него живых, подлежащих уголовной ответственности соучастников. Факт смерти подтверждается копией соответствующего свидетельства, которая с подлинника может быть снята самим следователем и заверена его подписью, а также печатью учреждения, где он работает.

В отношении лица, о котором имеется определение или постановление суда о прекращении дела по тому же основанию.

Девятое основание . Это основание может быть как реабилитирующим , так и нереабилитирующим. Реабилитирующим его следует признавать в тех случаях, когда определение или постановление суда о прекращении дела вынесено в связи с наличием реабилитирующего основания. И наоборот, если определение ( постановление ) суда, положенное в основу принимаемым следователем ( прокурором, органом дознания) решения, не реабилитировало гражданина, то и основание постановления следователя ( прокурора, органа дознания) будет нереабилитирующим.

В постановлении о прекращении уголовного дела по данному основанию не требуется помимо упоминания о п.9 ст.5 УПК дополнительно ссылки на те обстоятельства, которыми руководствовался суд, вынося вышеуказанное определение или постановление.

В отношении лица, о котором имеется неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению, кроме случаев, когда необходимость возбуждения дела признана судом, в производстве которого находится уголовное дело.

Десятое основание – в отношении лица, о котором имеется неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, кроме случаев, когда необходимость возбуждения уголовного дела признана судом, в производстве которого находится уголовное дело. Нужно отметить , что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не признается законодателем основанием, исключающим производство по делу [[18]](#footnote-18) , хотя в новом УПК этот казус уже нашел разрешение. Здесь и наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела признается обстоятельством, исключающим производство по делу.

Так же как и при прекращении уголовного дела по п.9 ст.5 УПК , завершающее предварительное расследование постановление следователя ( прокурора, органа дознания) может быть как реабилитирующим , так и нереабилитирующим. В нем не требуется помимо упоминания о п.10 ст.5 УПК дополнительной ссылки на те обстоятельства, которыми ранее руководствовался орган дознания, следователь , прокурор, вынося свое соответствующее постановление.

Отказ священнослужителя от дачи показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди.

Последним из обстоятельств, перечисленных в ст. 5 УПК , является отказ священнослужителя от дачи показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди. Это одиннадцатое основание прекращения уголовного дела, также не предусмотрено новым УПК,

Между тем существование этого обстоятельства оправдано уже принятием Закона РСФСР « О вероисповедании «, в ч.2 ст. 13 которого закреплено, что священнослужитель не может допрашиваться или давать объяснения кому бы то ни было по обстоятельствам, которые стали известными из исповеди гражданина. Тайна исповеди охраняется законом. Согласно данной действующей норме права следователь не только не может привлечь к ответственности не дающего показания священнослужителя, но и не вправе его допрашивать, если последний заявит, что сведения ему стали известны из исповеди. Лица , виновные в нарушении того положения , несут уголовную, административную и иную ответственность, установленную законодательством ( ч.1 с. 13 Закона РСФСР «О вероисповедании»).

Отказ священнослужителя от дачи показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди, - это действие правомерное и одновременно ,- реабилитирующее основание прекращения уголовного дела. После вступления в действие положений содержащихся в новом УПК, дела об отказе священнослужителя от сообщения сведений, известных ему из исповеди, будут прекращаться за отсутствие состава преступления.

*Изменение обстановки.*

Изменение обстановки – двенадцатое , по счету основание. Оно является нереабилитирующим. В соответствии со ст.6 УПК прокурор, а согласия последнего также следователь или орган дознания вправе по основанию , указанному в ст.77 УК РФ, прекратить уголовное дело в отношении лица, которое впервые совершило умышленное или неосторожное деяние , за совершение которого максимальное уголовное наказание не может превышать пяти лет лишения свободы, если будет установлено следующее :

1. к моменту окончания предварительного расследования вследствие изменения обстановки совершенное деяние потеряло характер общественно опасного :
2. к моменту окончания предварительного расследования вследствие изменения обстановки лицо, совершившее искомое деяние, перестало быть общественно опасным.

Любое из перечисленных обстоятельств следует признать самостоятельным подвидом рассматриваемого основания прекращения уголовного дела.

Под «изменением обстановки» понимается наступление таких условий жизни общества, групп населения, пострадавшего или виновного лица, которые значительно меняют представление об общественной опасности деяния или лица , его совершившего, и дают возможность не применять к обвиняемому уголовного наказания. Примером изменения обстановки является завершение военных действий в Чечне, восстановление там общественного порядка, применительно к такому преступлению , как незаконное изготовление оружия ( ч.1 ст. 223 УК РФ), Виновный , опасаясь за свою жизнь и здоровье, в целях самообороны изготовил оружие, тем самым совершил данное преступление. В мирное время подобная ситуация вряд ли имела бы место.

Лицо перестает быть общественно опасным , когда оно, совершив преступление небольшой или средней тяжести, оказалось в иных условиях, которые либо не позволят ему совершить подобного рода преступления, либо характеризуют его как исправившегося субъекта. Примерами изменения обстановки применительно к степени общественной опасности лица являются факты совершения последним таких общественно полезных действий, как спасение утопающих или спасение имущества на пожаре, задержание преступника и т.д. На практике часто это основание применяется также в случае призыва лица на воинскую службу Однако к этой подгруппе оснований нельзя относить при расследовании , к примеру, хищения перевод материально ответственного лица с одной должности на аналогичную и т.д.

До прекращения уголовного дела лицу, в поведении которого усмотрен состав преступления небольшой или средней тяжести, должны быть разъяснены основание прекращения уголовного дела и право возражать против его прекращения по этому основанию. Если последний считает себя невиновным, желает, чтобы в отношении него уголовное преследование было прекращено по реабилитирующему или какому-либо иному основанию, уголовное дело прекращению по ст.6 УПК не подлежит, а уже вынесенное постановление должно быть отменено. Уголовное дело в этой ситуации обычно направляется в суд с обвинительным заключением.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ   
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 октября 1996 г. N 18-П   
ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 6 УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА О.В. СУШКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В.И. Олейника, судей Э.М. Аметистова, Н.Т. Ведерникова, Ю.М. Данилова, В.Д. Зорькина, В.О. Лучина, В.Г. Стрекозова, с участием представителя Совета Федерации Федерального Собрания - доктора юридических наук В.И. Власова, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности статьи 6 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР.Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина О.В. Сушкова на нарушение его конституционных прав статьей 6 УПК РСФСР, примененной в конкретном уголовном деле. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма уголовно - процессуального закона Конституции Российской Федерации.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.И. Ведерникова, объяснения представителя Совета Федерации Федерального Собрания, заключение эксперта, выступления приглашенных в заседание представителей от Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федерального союза адвокатов России, исследовав представленные и дополнительно полученные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. 15 августа 1991 года Главной военной прокуратурой в отношении гражданина О.В. Сушкова, обвинявшегося в злоупотреблении служебным положением, было прекращено уголовное дело в соответствии со статьей 6 УПК РСФСР, предусматривающей возможность прекращения уголовного дела вследствие изменения обстановки, если совершенное лицом деяние потеряло характер общественно опасного или это лицо перестало быть общественно опасным.

Не признавая себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления и полагая, что как самим фактом прекращения уголовного дела, так и наступившими последствиями (в том числе увольнением в запас из органов военной прокуратуры за совершение проступков, дискредитирующих звание советского офицера) были существенно нарушены его законные интересы, О.В. Сушков неоднократно обращался в органы прокуратуры с просьбой направить уголовное дело в суд для рассмотрения по существу. В удовлетворении этих жалоб ему было отказано со ссылкой на отсутствие "предусмотренных законом оснований для отмены постановления о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать статью 6 УПК РСФСР не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку она, по его мнению, нарушает конституционный принцип презумпции невиновности, не предоставляя обвиняемому права возражать против прекращения дела и требовать его рассмотрения судом по существу.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1); правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (статья 118, часть 1); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц (статья 46; части 1 и 2). Презумпция невиновности и право граждан на судебную защиту относятся к таким правам, которые в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению ни при каких условиях.

При решении вопроса о конституционности статьи 6 УПК РСФСР ее следует рассматривать в системной связи как с названными конституционными положениями, так и с положениями других статей УПК РСФСР, в частности статьи 13 об осуществлении правосудия по уголовным делам только судом.

Исходя из этого принятое на основании оспариваемой нормы решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки хотя и предполагает (в силу части первой статьи 50 УК РСФСР) освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что лицо совершило деяние, содержавшее признаки преступления, и поэтому решение о прекращении дела не влечет за собой реабилитации лица (признания его невиновным), то есть вопрос о его виновности остается открытым.

Однако в самой статье 6 УПК РСФСР нет прямого указания на необходимость получения согласия лица на прекращение уголовного дела. При этом в практике ее применения такового согласия и не требовалось, что вело к нарушениям конституционного права на судебную защиту и презумпции невиновности.

Рассмотрение статьи 6 УПК РСФСР в системной связи с конституционными нормами, закрепляющими эти права, позволяет прийти к выводу, что уголовное дело не может быть прекращено, если лицо против этого возражает и ходатайствует о продолжении производства по делу. В этом случае производство по делу должно продолжаться в обычном порядке.

3. Уголовно - процессуальное законодательство не содержит прямого запрета на обжалование в суд постановления о прекращении уголовного дела. Препятствием к этому являлась часть пятая статьи 209 УПК РСФСР, согласно которой такие постановления могут быть обжалованы прокурору. Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 13 ноября 1995 года признал эту норму в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, ограничивает возможность судебного обжалования постановлений о прекращении уголовного дела, не соответствующей Конституции Российской Федерации. Следовательно, положение части пятой статьи 209 УПК РСФСР не может более служить основанием для отказа в судебном обжаловании постановления о прекращении уголовного дела, в том числе и тогда, когда дело прекращено в порядке статьи 6 УПК РСФСР.

В ходе судебного заседания по данному делу представителем Верховного Суда Российской Федерации также было подтверждено, что в настоящее время практика судов общей юрисдикции сориентирована на принятие к рассмотрению жалоб на постановления о прекращении уголовных дел.

Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации, 20 июня 1996 года Военный суд Московского гарнизона удовлетворил жалобу О.В. Сушкова, отменив Постановление Главной военной прокуратуры от 15 августа 1991 года. 4 сентября 1996 года следователем военной прокуратуры Забайкальского военного округа уголовное дело в отношении О.В. Сушкова было прекращено на основании пункта 2 статьи 5 УПК РСФСР за отсутствием в его действиях состава преступления.

Таким образом, статья 6 УПК РСФСР, как по буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ей в настоящее время судебной практикой, не препятствует судебному обжалованию решений о прекращении уголовного дела и тем самым не противоречит Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь частью первой статьи 71, статьями 72, 74, 75 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать статью 6 УПК РСФСР соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки не означает установления виновности лица в совершении преступления, не препятствует осуществлению им права на судебную защиту и предполагает получение его согласия на прекращение уголовного дела по указанным основаниям.

2. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление является окончательным, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения и действует непосредственно.

*Обстоятельства , дающие следователю право освободить лицо, совершившее преступление , от уголовной ответственности ( ст.ст.7- 9 УПК).*

Данные обстоятельства являются нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела.

Деятельное раскаяние.

Первым подвидом рассматриваемого вида и одновременно тринадцатым основанием прекращения уголовного дела правомерно признать деятельное раскаяние ( ст.7 УПК).

Деятельное раскаяние в обычном порядке предполагает добровольную явку лица с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение им причиненного ущерба или иным образом заглаживания вреда. Так же как и в случае изменения обстановки, но теперь уже в связи с деятельным раскаянием, прокурор, а с его согласия следователь и орган дознания могут прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление, наказание за которое не может превышать двух лет лишения свободы.

Однако прекращение уголовного дела по данному основанию возможно и при совершении преступлений, за которые предусмотрено более суровое наказание, вплоть до двадцати лет лишения свободы ( см. ст.276 УК ). Речь идет о таких составах, на которые прямо указывается в Особенной части УК РФ,

1. Это похищение человека ( ст.126 УК) , когда похитивший добровольно освободил похищенного.
2. Незаконная передача виновным лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или оной организации, денег, ценных бумаг, иного имущество, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера, ( ч.1-2 ст. 204 УК) в условиях вымогательства или с последующим добровольным сообщением о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.
3. Подготовка акта терроризма ( ст.205 УК ), когда , раскаявшись, лицо своевременно предупредило органы власти или иным способом способствовало предотвращению осуществлению акта терроризма.
4. Когда лицо сначала захватило ( ст.206 УК), а затем добровольно или по требованию властей освободило заложника.
5. Лицо участвовало в незаконном вооруженном формировании ( ст.208 УК), но затем добровольно прекратило свое участие и сдало оружие.
6. При незаконном приобретении, хранении, перевозке или ношения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств ( ст.222 УК) ; незаконном изготовлении или ремонте огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, а равно незаконном изготовлении боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст.223 УК) после добровольной сдачи указанных предметов.
7. В случае незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки, пересылке наркотических средств или психотропных веществ ( ст.228 УК), если лицо добровольно их сдало правоохранительным органам и кроме того активно способствовало раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, а равно обнаружению имущества , добытого преступным путем.
8. Лицо , обвиняемое в государственной измене ( ст.275 УК), шпионаже ( ст.276 УК), а равно в насильственном захвате власти или насильственном удержании власти ( ст.278 УК), освобождается от уголовной ответственности , если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам государства.
9. Когда лицо дало взятку ( ст.291 УК) , в отношении него уголовное дело подлежит прекращению, если имело место вымогательства взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу , имеющему право возбудить уголовное дело , о даче взятки.
10. Свидетель, потерпевший , эксперт или переводчик освобождается от уголовной ответственности , если они добровольно в ходе дознания , предварительного следствия заявили о ложности данных им показаний , заключения или заведомо неправильном переводе ( ст.307 УК).
11. При самовольном оставлении части ( ст.337 УК) в отношении военнослужащего , впервые самовольно оставившего часть, может быть вынесено постановление о прекращении уголовного дела, если следователь признает, что самовольное оставление части явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств.
12. В случае совершенного впервые в одиночку дезертирства без вверенного по службе оружия, вследствие стечения тяжелых обстоятельств ( ст.338 УК).

Прекращение уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст.126,205,206,208,222,275-277 УК возможно только тогда, когда в действиях лица не усматривается иного помимо данного ( от уголовной ответственности за которое он освобожден) состава преступления.

О прекращении уголовного дела обязательно должен быть уведомлен потерпевший, а равно лицо, совершившее преступление. Как уже отмечалось, если последний возражает против прекращения уголовного дела вообще или по данному конкретному основанию, это решение принято быть не может, и производство по делу продолжается в обычном порядке – дело с обвинительным заключением направляется в суд.

Несовершеннолетие лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Несовершеннолетие лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. ( ст.8 УПК). При наличии этого четырнадцатого основания прекращается уголовное дело с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия. В новом УПК такого основания не предусмотрено.

Законодателем предусмотрен институт прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если будет признано, что исправление последнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Порядок прекращения уголовного дела по данному основанию аналогичен тому, который был предусмотрен ранее применительно к прекращению уголовного дела с последующим применением к лицу мер административного воздействия. Следователь с согласия прокурора либо прокурор самостоятельно принимал решение о прекращении уголовного дела, оформлял его постановлением и направлял уголовное дело с таким постановлением в суд. Институт прекращения уголовного дела с применением к лицу мер административного воздействия сейчас ликвидирован. А применительно к закрепленному в настоящее время в ст.8 УПК основанию прекращения сказано, что следователь не только берет согласие на его применение, но и сам не может направить дело в суд для применения к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия. Уголовное дело судье направляется прокурором.

Суд по поступившему ему прекращенному уголовному делу принимает решение о применении в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия. Несовершеннолетнему могут быть назначены одна или несколько следующих принудительных мер воспитательного воздействия :

1. предупреждение;
2. передача под надзор родителей или лиц , их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
3. возложение обязанности загладить причиненный вред;
4. ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Суд устанавливает также продолжительность срока применения указанных в пунктах 2 и 4 принудительных мер воспитательного воздействия.

Принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего следователь и прокурор должны понимать, что представляет из себя каждая разновидность принудительных мер воспитательного воздействия. Согласно ст.91 УК РФ предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений; передача под надзор – в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением; обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим. Контроль за исполнением несовершеннолетним назначенной ему принудительной меры воспитательного воздействия возлагается по постановлению судьи на специализированный государственный орган, обеспечивающий исправление несовершеннолетнего. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним назначенной судом принудительной меры воспитательного воздействия эта мера отменяется судом по представлению указанного специализированного государственного органа. В этом случае производство по уголовному делу возобновляется в общем порядке.

Возражение несовершеннолетнего против прекращения уголовного дела по ст. 8 УПК, так же как в предшествующих двух случаях, не позволяет признать законным принятое по этим основаниям решение. Дело в такой ситуации направляется в суд с обвинительным заключением или прекращается по иному основанию.

Примирение с потерпевшим.

Примирение с потерпевшим ( ст.9 УПК) – пятнадцатое основание.

Наименование этого основания прекращения уголовного дела может привести к путанице его и обстоятельства, исключающего производство во уголовному делу, - примирения потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения ( п.6 ст.5 УПК). Отличие ст.9 от п.6 ст.5 УПК заключается в том, что первая касается дел о преступлениях хотя и небольшой тяжести, но все же публичного обвинения, а п.6 ст.5 УПК , как уже было отмечено выше, дел частного обвинения, и то не всех, а лишь некоторых составов, а именно, предусмотренных ст.ст.115 ( умышленное причинение легкого вреда здоровью ), 116 ( побои), ч.1 ст.129 ( клевета) и ст.130 ( оскорбление) УК РФ.

Анализ Особенной части УК позволяет сделать вывод, что предусмотренное ст.9 УПК примирение с потерпевшим возможно, к примеру, по следующим составам преступлений.

1. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта ( ст.113 УК).
2. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление ( ст.114 УК).
3. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности ( ст.118 УК).
4. Угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью ( ст.119 УК).
5. Заражение венерической болезнью ( ст.121 УК).
6. Заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией ( ч.1 ст.122 УК).
7. Незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением ( ч.1 ст.127 УК).
8. Причинение имущественного ущерба, собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения ( ч.1 ст.165 УК).
9. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба ( ч.1 ст.167 УК).
10. Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенное по неосторожности ( ст.168 УК).
11. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества ( ч.1 ст.213 УК) и др.

Нельзя прекратить уголовное дело по ст.9 УПК в связи с примирением с потерпевшим , когда совершены такие преступления, как кража, грабеж, разбой, умышленное убийство, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью и т.п.

Несмотря на наименование данного основания, для его применения необходимо доказать не только факт примирения с потерпевшим, но и то, что обвиняемый загладил причиненный последнему вред.

*Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления.*

Недоказанность участия обвиняемого ( в новом УПК – или подозреваемого ) в совершении преступления ( п.2 ст.208 УПК) – шестнадцатое, однозначно реабилитирующее основание прекращения уголовного дела.

Для прекращения уголовного дела по данному основанию требуется совокупность следующих условий:

1. Установления события преступления;
2. Привлечение лица в качестве обвиняемого по данному делу ( в новом УПК – и в качестве подозреваемого ) ;
3. Имеющиеся в деле материалы не могут служить основанием для вывода об участии данного обвиняемого в совершении преступления, а органы предварительного расследования исчерпали все возможности для собирания дополнительных доказательств об участии в совершении преступления лиц, привлеченных в качестве обвиняемых.

Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления означает, что лицо , которому было предъявлено обвинение, признается невиновным и полностью реабилитированным.

Это значит, что по данному основанию прекращать уголовное дело в целом нельзя. Дело может быть прекращено только в части конкретного лица .

Вся совокупность предусмотренных Особенной частью УК преступлений подразделяется на те, которые может совершить любой человек и те, совершение которых возможно лишь одним строго определенным субъектом. Например, когда в отсутствие хозяев кто-то проник в квартиру и тай но похитил принадлежащие хозяевам золотые украшения, то это деяние мог совершить любой человек. Если не доказано участие обвиняемого в совершении этого преступления, значит, украсть золотые украшения мог кто-то другой. В отношении обвиняемого применяется п.2 ст.208 УПК, а предварительное расследование продолжается или приостанавливается по п.3 ст.195 УПК в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Совершенно другое дело, когда расследуется преступление в отношении конкретного объекта, без которого нет преступления вообще. К примеру, военнослужащий обвиняется в дезертирстве, то есть самовольном оставлении места службы в целях уклонения от прохождения военной службы, но доказать самовольность его действий органам предварительного следствия не удается. Не доказав вину обвиняемого , тем самым следователь не доказал, что было преступление, а это значит, что прекращать уголовное дело он должен не по.п.2 ст.208 УПК, а п.2 ст.5 УПК – за отсутствием состава преступления. Отсутствие события преступления здесь не будет, так как деяние, по поводу которого возбуждено уголовное дело, оставление места службы, имело место, но, исходя из положений презумпции невиновности, оно было не самовольным. Некоторым ученым формулировка «недоказанность» представляется несовершенной. Рассматриваемое основание В.З. Лукашевич предлагает именовать «невиновностью обвиняемого»[[19]](#footnote-19) . В.М. Савицкий предлагает прекращать дело – «ввиду того, что обвиняемый не совершил преступления»[[20]](#footnote-20). И.Д. Перлов – «ввиду непричастности обвиняемого к совершению преступления»[[21]](#footnote-21) Н.Г. Стойко – вследствие «отсутствия вины обвиняемого ( подозреваемого) в совершении инкриминируемого деяния»[[22]](#footnote-22). М.С. Строгович – «ввиду несовершения обвиняемым деяния, которое ему вменялось в вину»[[23]](#footnote-23).

В этой связи хотелось бы отметить правоту В.М. Савицкого, утверждающего, что обвиняемый невиновен потому, что «доказательств его виновности либо нет, либо их недостаточно» [[24]](#footnote-24). Данная позиция согласуется с уголовно-процессуальным законом [[25]](#footnote-25).

Так следователем ОВД «Дмитровский» г.Москвы было возбуждено уголовное дело №63096 по признакам преступления , предусмотренного ст.160 УК ( присвоение или растрата). В процессе расследования уголовного дела было установлено, что инкассаторы банка «Возрождение» Кирьянов, Гладков и Бурцев перевозили денежную сумму в размере 20 тыс. долларов США из обменного пункта в банк «Возрождение». После сдачи в кассу банка и вскрытии инкассаторской сумки, была обнаружена недосдача денежной суммы в размере 10 тысяч долларов США. При проведении криминалистической и комплексной экспертизы было установлено , что пломба на инкассаторской сумке в которой находилась инкассируемая сумма была подделана ; в кармане форменной одежды Бурцева и Кирьянова были обнаружены волокна жгута индентичные по своему составу жгуту которым были обвязаны пачки банкнот находившиеся в инкассаторской сумке; на форменной одежды Гладкова микрочастицы свинца индентичные свинцу из которого была изготовлена поддельная пломба. В маршрутном листе было установлено несоответствие сделанной записи о времени отбытия инкассаторов из обменного пункта и времени прибытия их в банк, с фактическим прибытием инкассаторов , что давало основание полагать о 15 минутной задержке Кирьянова, Гладкова и Бурцева в пути следования.

Кирьянов, Гладков и Бурцев были согласно ст. 143 УПК привлечены в качестве обвиняемых по данному уголовному делу, при этом Кирьянов, Гладков и Бурцев свою вину отрицали. В ходе дальнейшего расследования обвиняемые обратили внимание следователя на то, что при приеме инкассаторской сумки в обменном пункте они производили сравнение контрольного оттиска и пломбы, при этом их различие визуально не обнаруживалось ( подделку смогла установить только экспертиза). Также при сдаче инкассаторской сумки в кассу банка , кассир принимавший ее, сравнивал оттиск пломбы с пломбой сумки, после чего принял сумку в кассу. При вскрытии сумки в кассе согласно инструкции инкассаторы не присутствовали. Это подтверждалось показаниями кассиров банка. Волокна жгута обнаруженные в кармане форменной одежды Бурцева и Кирьянова остались после того , как обвиняемые согласно заявки обменного пункта в банк, накануне доставили жгут для перевязки денег в обменный пункт, при этом они перевозили жгут в карманах своей форменной одежды. Микрочастицы свинца обнаруженные на форменной одежды Гладкова могли также остаться после того, как согласно заявки обменного пункта , банком были выделены заготовки пломб и они были доставлены накануне Гладковым в обменный пункт. Это подтверждалось показаниями кассиров обменного пункта, показаниями начальника хозяйственной службы банка и начальника службы инкассации банка, по указанию которых инкассаторы доставляли жгут и заготовки пломб в обменные пункты банка, а также записями сделанными в книге учета расходных материалов. Обвиняемые также обратили внимание следователя на то, что часы установленные в обменном пункте и в кассе банка «Возрождение» могут иметь временное расхождение. Проведенный следственный эксперимент установил фактическое время нахождения в пути следования бригады инкассаторов и его соответствия с отбытием обвиняемых из обменного пункта и их прибытия в кассу банка. При этом также было установлено несоответствие показания часов в обменном пункте и банке, и их расхождение на 15 минут.

В дальнейшем были проведены оперативно-следственные мероприятия в отношении кассиров кассы банка и кассиров обменного пункта с целью установления их причастности к совершенному преступлению. Проведенные оперативно-следственные мероприятия не смогли установить их причастность к данному преступлению.

Исчерпав все возможности для собирания дополнительных доказательств и в связи с недоказанностью участия обвиняемых в совершении преступления - следователь прекратил уголовное дело в отношении Гладкова, Бурцева и Кирьянова по основанию указанному в п.2 ч.1 ст.208 УПК. При этом уголовное дело было приостановлено по п.3 ч.1 ст.195 УПК ( в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого ).

*Доказательства отсутствия для общества, себя или других лиц опасности, проистекающей со стороны лица, совершившего общественно опасное деяние, исходя из характера этого деяния и его психического состояния ( п.1 ст.406 УПК).*

Это по счету семнадцатое основание. Закон гласит, что по окончании предварительного следствия следователь выносит постановление о прекращении дела производством в случаях, когда по характеру совершенного общественно-опасного деяния и своему психическому состоянию лицо, совершившее это деяние, не представляет опасности для общества, себя или других лиц.

В данном случае нужно разграничить это основание и смежные правовые институты такие как :

* направление дела в суд для применения к лицу, совершившему общественно опасное деяние, принудительных мер медицинского характера ( п.2 ст.406 УПК);
* приостановления предварительного расследования в случае психического заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом, работающим в медицинском учреждении ( п.2 ст.195 УПК) ;
* прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, так как деяние совершено невменяемым ( п.2 ст.5 УПК);
* прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки, когда не опасный для общества, себя или других лиц гражданин, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, страдает психическим расстройством, делающим невозможным назначение или исполнение в отношении него наказания ( ст.6 УПК).

Разграничение обуславливается тем что, основание прекращения уголовного дела, предусмотренного п.1 ст.406 УПК , может быть применено при одновременном стечении следующих условий:

1.Имело место общественно опасное деяние и его совершил искомый субъект .

2.На момент решения вопроса о прекращении уголовного дела лицо страдало психическим расстройством, делающим невозможным назначение или исполнение в отношении него наказания.

3.По характеру совершенного общественно опасного деяния и своему психическому состоянию лицо, совершившее это деяние, не представляло опасности для общества, себя или других лиц. Иначе следовало направить дело в суд для применения к лицу, совершившему общественно опасное деяние, принудительных мер медицинского характера.

4.Расстройство психики не носило временного, непродолжительного характера. Если заболевший может скоро выздороветь, необходимо, руководствуясь п.2 ст.195 УПК, приостановить предварительное расследование, возобновить его по выздоровлению и только после этого принять окончательное для стадии предварительного расследования решение.

5.Невозможно определить, было вменяемо или нет лицо на момент совершения общественно опасного деяния. Если это установить можно, то уголовное дело должно прекращаться по другим основаниям. Когда деяние совершено невменяемым, нет преступления, а значит, налицо основание – отсутствие в деянии состава преступления ( п.2 ст.5 УПК); когда преступление имело место – изменение обстановки, так как лицо перестало быть общественно опасным ( ст.6 УПК). По ст.6 УПК прекращается уголовное дело о преступлении, совершенном впервые. Поэтому п.1 ст.406 УПК применим и в случае , когда лицо, страдающее психическим расстройством, уже ранее совершало преступление.

Положения принципа презумпции невиновности – «не доказано, что лицо на момент совершения преступления было вменяемым, значит, нет преступления «, здесь неприменимы вследствие их негативного влияния на защищаемые государством интересы потерпевшего. Пункт 1 ст.406 УПК – нереабилитирующее основание прекращения уголовного дела , а п.2 ст5 УПК – реабилитирующее. В рассматриваемой ситуации ( когда психическое состояние лица, совершившего деяние, на предварительном следствии не позволяет выяснить , вменяемо оно было или невменяемо до этого) могло иметь место преступление, а значит, у потерпевшего ( гражданского истца) должно остаться, как минимум, право на беспошлинное рассмотрение вопроса о возмещении причиненного ему в результате ущерба в рамках гражданского судопроизводства.

Прекращая уголовное дело, в связи с наличием предусмотренного п.1 ст.406 УПК основания следователь или прокурор должны сообщить о принятом ими решении местным органам здравоохранения с целью постановки лица на учет и лечения.

***Отсутствие согласия указанного в законе органа (должностного лица) на привлечение к уголовной ответственности.***

Эти основания не упомянуты ни в действующем УПК , ни в новом УПК, Между тем они имеются в других нормативно правовых актах РФ. Подвидами данной группы оснований прекращения уголовного дела являются еще десять оснований :

а) отсутствие согласия соответствующей квалификационной коллегии судей на привлечение к уголовной ответственности судьи ( ст.16 Закона РФ «О статусе судей в РФ»);

б) отсутствие согласия Конституционного Суда РФ на привлечение к уголовной ответственности члена этого суда ( ст.15 Федерального Конституционного закона РФ «О Конституционном Суде РФ»);

в) отсутствие согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ на привлечение к уголовной ответственности депутата Совета Федерации или депутата Государственной Думы ( ст.18 Федерального закона РФ «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ»);

г) отсутствие согласия на привлечение к уголовной ответственности Председателя Счетной палаты, заместителя Председателя Счетной палаты, аудитора Счетной палаты, той палаты Федерального Собрания РФ, которая назначила их на должность в Счетную палату (ст.29 Федерального закона РФ «О счетной палате РФ»);

д) отсутствие согласия Государственной Думы РФ на привлечение к уголовной ответственности Уполномоченного по правам человека В РФ (ст.12 Федерального Конституционного закона от 25.12.96 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»);

е) отсутствие согласия окружной избирательной комиссии на привлечение к уголовной ответственности кандидата на должность главы администрации ( ст.26 Закона РСФСР «О выборах главы администрации»);

ж) отсутствие согласия Генерального прокурора РФ на привлечение к уголовной ответственности

* кандидата на должность Президента РФ ( ст.37 Федерального закона РФ «О выборах президента РФ»);
* кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ ( ст44 Федерального закона РФ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»);

з) отсутствие согласия прокурора субъекта РФ на привлечение к уголовной ответственности:

* депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления на территории муниципального образования ( п.7 ст.18 Федерального закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ст. 12 « Временного положения о проведении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления, и выборных должностных лиц местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, не обеспечивших реализацию Конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранным в органы местного самоуправления»);
* зарегистрированного кандидата в депутаты представительного органа местного самоуправления, а равно зарегистрированного кандидата в выборное должностное лицо местного самоуправления в субъекте Федерации ( ст.24 «Временного положения о проведении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления, и выборных должностных лиц местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, не обеспечивших реализацию Конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранным в органы местного самоуправления»);

и) отсутствие согласия соответствующего прокурора на привлечение к уголовной ответственности :

* члена избирательной комиссии с правом решающего голоса во время проведения выборов Президента РФ ( ст.19 Федерального закона РФ «О выборах президента РФ»);
* члена избирательной комиссии с правом решающего голоса во время проведения выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ ( ст.22 Федерального закона РФ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»);
* члена комиссии по проведению референдума Российской Федерации с правом решающего голоса во время подготовки и проведения референдума Российской Федерации ( ст.20 Федерального Конституционного закона РФ «О референдуме РФ»);

к) отсутствие согласия руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, на привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего деяние, предусмотренного главой 23 УК РФ ( преступление против интересов службы в коммерческих и иных организациях), если таковое не причинило вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства ( ст.27.1 УПК).

***Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в стадии предварительного расследования.***

Действия , предшествующие вынесению постановления.

Прежде чем приступить к оформлению постановления о прекращении уголовного дела, следователь должен произвести ряд процессуальных действий.

Признав предварительное расследование законченным, а собранные доказательства достаточными для констатации наличия того или иного основания прекращения уголовного дела, прокурор , а также следователь, орган дознания по подследственным им преступлениям обязаны:

а) если речь идет о прекращении уголовного дела пп.3,4 ст.5 , ст.6 УПК разъяснить лицу, действия которого расследовались, суть обстоятельств , на основе которых принимается решение компетентным органом, выяснить, не возражает ли он против вынесения постановления по данному основанию;

б) когда расследуется преступление , предусмотренное какой-либо из статей 115( умышленное причинение легкого вреда здоровью), 116 ( побои), ч.1ст.129 ( клевета) и ст.130( оскорбление) УК РФ, разъяснить потерпевшему, что без его заявления с просьбой привлечь виновного к ответственности, деяние последнего не может быть признано преступным и, соответственно, будет вынесено постановление о прекращении уголовного дела по п.7 СТ5 УПК;

в) если лицо, совершившее преступление, с позиции законодателя неприкосновенно, направить в орган ( должностному лицу), который уполномочен давать согласие на его привлечение к уголовной ответственности, информацию о результатах предварительного расследования; истребовать ответ, подшить его к материалам уголовного дела, сообщить вышестоящему органу ( должностному лицу), когда таковой имеется, о полученном отказе на привлечение виновного к уголовной ответственности.

Результаты всех вышеуказанных действий должны быть отражены в материалах уголовного дела. У лиц, в отношении которых принимается решение о прекращении уголовного дела, или родственников умершего, когда это требуется, отбирается расписка, что они не возражают против прекращения уголовного дела по соответствующим основаниям.

Когда есть возможность, у потерпевшего по делам частного обвинения берется заявление о том, что он не желает привлечения виновного к уголовной ответственности.

Прежде чем прекратить уголовное дело в связи с отсутствием согласия указанного в законе органа ( должностного лица) на привлечение неприкосновенного субъекта к уголовной ответственности, к материалам уголовного дела должны быть приобщены :

* копия отсылаемой следователем ( прокурором, органом дознания) информации;
* ответ органа ( должностного лица), уполномоченного давать согласие на привлечение лица к уголовной ответственности;
* уведомление вышестоящего , если таковой имеется, органа ( должностного лица) о полученном от нижестоящего учреждения ( прокурора ) отказе.

**Постановление о прекращении уголовного дела.**

О прекращении дела следователь составляет мотивированное постановление, в котором излагается сущность дела и основания его прекращения ( ст.209 УПК).

Вводная часть постановления о прекращении уголовного дела содержит сведения о времени и месте его составления, должности, звании и фамилии, инициалах лица, которое приняло решение, наименование и номер дела, с указанием статьи уголовного закона, предусматривающей преступление, по которому производилось расследование.

В описательно-мотивировочной части постановления излагаются обстоятельства, послужившие поводом и основанием к возбуждению дела, сущность дела, его уголовно-правовая квалификация, данные о лицах, подозревавшихся или обвинявшихся в совершении преступления, установленные обстоятельства, послужившие основанием к прекращению дела, со ссылками на соответствующие листы дела и статью уголовно-процессуального ( уголовного , а иногда и иного) закона. Здесь же упоминается о согласии обвиняемого ( в новом УПК – « и потерпевшего») на прекращение уголовного дела по данному основанию ( если таковое требуется) и сведения о применявшихся мерах пресечения.

В резолютивной части постановления формируется решение следователя о прекращении дела, судьбе вещественных доказательств, отмене меры пресечения, (если обвиняемый или подозреваемый находится под стражей, следователь принимает меры к его немедленному освобождению) и наложенного ареста на имущество ( иной меры принуждения), об ознакомлении участников процесса с основанием принятого решения, разъяснении гражданскому истцу ( его представителю) права возмещения ущерба в рамках гражданского судопроизводства.

Осуществляемые действия после вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

Копию постановления следователь обязательно должен направить прокурору. Одновременно письменно уведомить о прекращении и основаниях прекращения уголовного дела лицо, привлекавшееся в качестве обвиняемого, потерпевшего, а также лицо или учреждение , по заявлениям которых дело было возбуждено ( в новом УПК кроме того – защитников обвиняемых, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей), и разъяснить порядок обжалования , вернуть владельцу, уничтожить или иным законным способом распорядиться с вещественными доказательствами. В уведомлении также разъясняется срок обжалования и указывается прокурор, которому может быть подана жалоба.

Факт уведомления вышеуказанных лиц о прекращении уголовного дела целесообразно отражать в деле путем приобщения к таковому копии письменного уведомления, в котором не только сообщается о дате и основаниях принятого следователем решения, но и излагается порядок обжалования такового.

Когда уголовное дело прекращено следователем ( прокурором, органом дознания) :

* за отсутствием события преступления;
* отсутствием в деянии состава преступления;
* за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления;
* он обязан разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению ущерба, причиненному гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу ( ст.58.1 УПК).

При это следует помнить, что иногда в процессе расследования выявляются факты , требующие применения мер дисциплинарного или административного взыскания в отношении лица, привлекавшегося в качестве обвиняемого, или иных лиц. Следователь , прекращая уголовное дело, в такой ситуации доводит сведения о таких фактах до администрации предприятия, учреждения, организации для принятия мер дисциплинарного воздействия либо направляет материалы в суд для применения мер административного взыскания.

С материалами прекращенного уголовного дела вправе ознакомиться прокурор, а также Уполномоченный по правам человека в РФ (ст.211 и ст.375.1 УПК).

Постановление о прекращении дела в течение пяти суток( по новому УПК в течение семи суток) с момента уведомления о прекращении дела может быть обжаловано прокурору, который вправе отменить постановление следователя о прекращении дела, признав его незаконным или необоснованным.

Постановление следователя или прокурора о прекращении уголовного дела в тот же срок может быть обжаловано в суд ( ч.5 ст.209 УПК), который проверяет законность и обоснованность обжалованного решения. Жалоба может быть подана лицом , привлекавшимся в качестве обвиняемого, потерпевшим, а также другими участниками уголовного процесса, чьи права и законные интересы затрагиваются прекращением производства по делу.

Закон предусматривает возможность возобновления производства по делу, прекращенному на предварительном следствии, после отмены постановления о прекращении уголовного дела. До отмены этого постановления процессуальные действия не могут производиться.

Правом отменить постановление следователя о прекращении уголовного дела и возобновить производство по делу обладает прокурор, осуществляющий надзор за исполнением законов при производстве предварительного следствия, вышестоящий прокурор и суд (судья). Суд , установив обстоятельства, указывающие на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, возбуждает в отношении этого лица уголовное дело и направляет все дело или необходимые материалы для производства дознания или предварительного следствия. Основаниями отмены постановления следователя служат признание его незаконности и необоснованности, а также получение новых сведений, свидетельствующих о необходимости дальнейшего ведения следствия.

Следователь самостоятельно вправе возобновить дело только тогда, когда лицо, в отношении которого велось дело, возражает против прекращения дела вследствие акта амнистии или за истечением сроков давности.

Возобновление прекращенного уголовного дела оформляется мотивированным постановлением прокурора об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по делу. В постановлении указывается, кто и когда прекратил уголовное дело, по каким основаниям, и приводятся мотивы возобновления производства по делу.

Следователь, отменяя свое постановление о прекращении дела, указывает, кто и по каким мотивам возражает против прекращения уголовного дела.

Отменяя постановление следователя о прекращении уголовного дела, прокурор указывает, кому поручается дальнейшее расследование и какие процессуальные действия должны производиться.

Возобновление прекращенного дела возможно только в пределах сроков давности, установленных Уголовным кодексом. По делам об особо тяжких преступлениях сроки давности не применяются. Уголовное дело должно быть расследовано полностью и подлежит направлению в суд.

***Заключение.***

Таким образом, своевременное, законное и обоснованное прекращение уголовного дела имеет не только уголовно-процессуальное значение, но и огромное общественное значение. Оно направлено как на защиту прав лица, привлекаемого ранее в качестве подозреваемого, так и потерпевшего от преступления. Кроме того, своевременное, законное и обоснованное прекращение уголовного дела способствует активизации деятельности органов предварительного расследования на работе по установлению действительных преступников (при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления или за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления), активизации деятельности по раскрытию и расследованию наиболее опасных преступлений в целом, позволяет снизить нагрузку судов.
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