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Введение

Тема «вещественные доказательства» является одной из самых широких и сложных в уголовном процессе. На основе вещественных доказательств строится доказывание в уголовном деле, правила которого регулируется уголовно-процессуальными нормами. Эти правила настолько существенно затрагивают права и свободы человека и гражданина, что их принципиальные основы регулируют нормы Конституции Российской Федерации. Статья 49 Конституции устанавливает, что доказывание виновности в преступлении должно производиться в порядке, предусмотренном Федеральным законом. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В соответствии со ст. 50 Конституции при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона. На основании ст. 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Нормы о доказательствах и доказывании неразрывно связаны со всеми нормами уголовно-процессуального права, определяющими задачи судопроизводства и его принципы, полномочия государственных органов, права, обязанности и гарантии прав участников процесса, порядок производства следственных и судебных действий, требования, которым должны отвечать решения, принимаемые в уголовном процессе. В науке о доказывании в уголовном процессе используются достижения различных наук, в том числе логики, психологии, криминалистики, судебной медицины, психиатрии и др. Важную роль в развитии теории доказательств играет изучение следственной и судебной практики.

Для раскрытия преступления, изобличения виновного, его справедливого наказания, а также для того, чтобы не допустить привлечения к уголовной ответственности невиновных, при производстве по каждому уголовному делу необходимо правильно выяснить все существенные для разрешения дела обстоятельства. Задачи уголовного процесса могут быть выполнены только тогда, когда органы предварительного расследования и суд установят истину по уголовному делу. Значение доказательств заключается в том, что их процессуальная форма обеспечивает необходимый уровень истинности содержащихся в них сведений. Только с помощью этих явлений (доказательств) возможно как предварительное, так и судебное установление вины лица в совершении преступления. Путем исследования таковых в уголовном процессе устанавливается истина.

Вопросы установления истины разрабатывает теория доказательств, которая является частью науки уголовного процесса и изучает процесс доказывания при производстве дознания, предварительного следствия и в суде. Проблемам теории доказательств посвящены многие исследования ученых. Преступление как общественно опасное деяние отражается в окружающем мире, оставляя следы, как на материальных предметах, так и в сознании людей. Используя эти следы, органы предварительного расследования и суд выясняют обстоятельства совершения преступления. При этом познание осуществляется в установленных законом формах.

Отражения преступления на материальных объектах и в сознании людей, используемые для выяснения обстоятельств преступления при производстве по уголовному делу в порядке, определенном законом, становятся доказательствами. Сам процесс познания существенных для дела обстоятельств, происходящий в установленных законом формах, приобретает характер доказывания. В процессе доказывания уполномоченные на то государственные органы и должностные лица при участии других субъектов процесса собирают, проверяют и оценивают доказательства для того, чтобы правильно выяснить обстоятельства совершения преступления.

Научная классификация доказательств имеет большое учебное и особенно практическое значение. Она проводится по нескольким основаниям и представляет собой разветвленную систему. Классификация способствует систематизации накопленных знаний, необходимым условием установления истины.

Деление доказательств на виды облегчает их собирание и оценку, позволяет учитывать их особенности, но не устанавливает преимущества одних видов перед другими.

Правильная классификация доказательств возможна лишь тогда, когда четко определено понятие доказательства, выявлены все его стороны, разграничены виды источников доказательств.

# 1. Понятие доказательства

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Доказательствами являются не сами по себе обстоятельства (фактические данные), а сведения о них, содержащиеся в предусмотренных законом источниках.

Понятиеобразующие признаки доказательств:

1. В доказательствах содержаться сведения;
2. Сведения – это информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела;
3. Сведения должны быть собраны на предусмотренный законом источник;
4. Сведения вовлекаются в уголовно-процессуальное доказывание в определенном законом порядке.

Сведения – это содержание доказательства, информация о расследуемом (рассматриваемом и разрешаемом) происшествии.

Показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы – это форма доказательств; их принято называть процессуальными источниками сведений или источниками доказательств.

Таким образом, доказательство представляет собой единство их процессуальной формы (определенный настоящим Кодексом порядок установления тех или иных обстоятельств) и фактического содержания.

Не содержащий в себе сведений, имеющих отношение к делу, протокол допроса (источник) также не будет доказательством, как и имеющие отношение к происшествию сведения оперативно-розыскного, а не процессуального характера. Когда же информация, о которой сначала было известно из оперативно-розыскных мероприятия, будет закреплена в одном из источников, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, на свет появиться доказательство[[1]](#footnote-1)1.

Установленный законом перечень источников сведений является окончательным и расширенному толкованию не подлежит.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. « О судебном приговоре» (п. 3) разъясняется, что, ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо раскрыть их содержание. Например, не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить существо их показаний. С точки зрения теории доказательств это разъяснение означает: высший судебный орган страны ориентирует нижестоящие суды на то, чтобы в приговоре не ограничиваться перечислением источников (формы закрепления) сведений, но и анализировать содержание доказательств[[2]](#footnote-2)2.

Значение доказательств заключается в том, что их процессуальная форма обеспечивает необходимый уровень истинности содержащихся в них сведений. Только с помощью этих явлений (доказательств) возможно как предварительное, так и судебное установление вины лица в совершенном преступлении. Путем исследования таковых в уголовном процессе устанавливается истина.

# 2. Классификация доказательств

В зависимости от основания классификации доказательства подразделяются на следующие виды.

**2.1. *По источнику***, в котором закреплены фактические данные, доказательства делятся на:

**•** **Показания подозреваемого;** Согласно ст. 76 УПК РФ, показания подозреваемого – сведения, сообщённые им на допросе, проведённом в ходе досудебного производства. Таким образом, как самостоятельный источник доказательства, эти сведения могут быть получены только при проведении таких следственных действий, как допрос и очная ставка. Показания подозреваемого, зафиксированные в протоколах других следственных действий (обыска – об обстоятельствах приобретения обнаруженных предметов, наложения ареста на имущество – о его принадлежности и т.п.) самостоятельным источником доказательства не являются. В этом случае источником доказательства является протокол следственного действия, а по сообщённым сведениям, при необходимости, подозреваемый должен быть допрошен.

Условием допустимости показаний подозреваемого является фиксация в протоколе допроса факта разъяснения ему его прав.

Согласно ч.4 ст. 46 УПК РФ, дача показаний – право, а не обязанность подозреваемого. Отказ от дачи показаний не влечет его уголовную ответственность и не свидетельствует о его виновности. Подозреваемый не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний, если это не связано с заведомо ложным обвинением другого лица в совершении преступления.

Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (за исключением случаев, когда его местонахождение не установлено), либо с момента фактического задержания.

Предметом показаний подозреваемого в первую очередь являются обстоятельства, связанные с имеющимися против него подозрениями. Вместе с тем, предметом показаний подозреваемого являются любые существенные обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ.

Показания подозреваемого имеют самостоятельное значение. Поэтому, последующие показания лица, допрошенного в другом качестве (например, обвиняемого), оцениваются в совокупности с первоначальными.

**•** **Показания обвиняемого;** Показания обвиняемого - сведения, сообщённые им на допросе, проведённом в ходе судебного производства по уголовному делу или в суде.[[3]](#footnote-3)

При получении показаний обвиняемого следует иметь в виду предусмотренное п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ его право иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 дней не может принять участие в производстве конкретного следственного действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное следственное действие без участия защитника, за исключением следующих случаев:

- подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;

- подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять своё право на защиту;

- подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведётся производство по уголовному делу;

- лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;

- уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.[[4]](#footnote-4)

Условием допустимости показаний обвиняемого является фиксация в протоколе допроса факта разъяснения ему его прав.

Согласно ч. 2 ст .173 УПК РФ, дача показаний – право, а не обязанность обвиняемого. Отказ от дачи показаний не влечёт его уголовную ответственность и не свидетельствует о его виновности. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний, следователь делает соответствующую запись в протоколе допроса. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может производиться только по просьбе самого обвиняемого.

Обвиняемый не несёт ответственности за дачу заведомо ложных показаний, если это не связано с заведомо ложным обвинением другого лица в совершении преступления.

Отказ обвиняемого от дачи показаний и дача заведомо ложных показаний не могут также оцениваться как обстоятельства, отрицательно характеризующие его личность.

Сообщённые обвиняемым предположения, версии, мнения по поводу предъявленного обвинения, не содержащие конкретных фактических данных, не имеют доказательного значения, но могут использоваться для проверки и оценки обстоятельств, опровергающих обвинение.

Обвиняемый вправе не ограничиваться показаниями только по поводу предъявленного ему обвинения. Он вправе давать показания о любых обстоятельствах, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а также об иных обстоятельствах, если считает, что они имеют значение для дела (например, о своих взаимоотношениях с потерпевшим и свидетелем, об условиях своей жизни и т.д.).

Сведения, содержащиеся в жалобах, ходатайствах обвиняемого, не могут расцениваться как его показания. По изложенным фактам обвиняемый должен быть допрошен.

Показания обвиняемого, как основного участника события преступления, важны для установления не только объективных обстоятельств, но и субъективной стороны преступления. Вместе с тем, учитывая естественную заинтересованность обвиняемого уйти от ответственности, либо смягчить её, необходимо оценивать эти показания в совокупности с иными доказательствами по делу.

Все показания обвиняемого по уголовному делу должны быть сопоставлены между собой, а имеющиеся противоречия, по возможности, устранены. В противном случае, такие показания обвиняемого не могут иметь доказательственного значения.

Показания обвиняемого не являются наиболее или наименее достоверными и ценными при оценке всей совокупности доказательств. Поэтому, признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.[[5]](#footnote-5)

Это означает, что в случаях. когда имеются признательные показания обвиняемого в совершении преступления, но других доказательств его виновности нет, уголовное дело должно быть прекращено за отсутствие события или состава преступления.

Необходимо также помнить, что согласно ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждённые подозреваемым, обвиняемым в суде; признаются недопустимыми.

**• Показания потерпевшего;** Особое положение потерпевшего как жертвы и заинтересованного по делу лица, накладывает определённый отпечаток на восприятие им события преступления, механизма его развития, субъективную оценку наступивших последствий. Одновременно, потерпевший нередко обладает наиболее полными сведениями (за исключением подозреваемого и обвиняемого) о преступлении. Совокупность этих обстоятельств обусловливает особенности оценки его показаний.

Процессуальный статус потерпевшего, как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, предоставляет ему дополнительные права для защиты своих законных интересов. Вместе с тем, порядок получения показаний весьма схож с порядком, предусмотренным для получения показаний свидетеля.

Право потерпевшего давать показания сочетается с обязанностью являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и давать правдивые показания. Потерпевший несёт уголовную ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Потерпевший вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупреждён о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.[[6]](#footnote-6)

Предмет показаний потерпевшего, в зависимости от конкретного дела, может быть значительно шире, нежели показания свидетеля. Наряду с установлением обстоятельств, характеризующих событие преступления (место, время, способ), предметом показаний потерпевшего является субъективное восприятие им ситуации преступления (например, характера угрозы).

Велико значение показаний потерпевшего относительно размера причинённого преступлением вреда (например, определение значительного вреда при хищениях).

При наличии версии о беспомощном состоянии потерпевшего, в его показаниях должен быть отражён факт осознания характера и значения совершаемых преступником действий, причины, по которым не было оказано сопротивления.

В случаях, когда поведение потерпевшего провоцировало, либо способствовало совершению преступления, эти обстоятельства также должны быть отражены в его показаниях.

Показания потерпевшего должны оцениваться наравне со всеми другими собранными по делу доказательствами и не имеют каких-либо преимуществ перед ними. Профессиональный, либо любой иной статус лица, признанного потерпевшим по уголовному делу не влияет на оценку данных им показаний.

Показания этих лиц должны оцениваться судом наравне и в совокупности со всеми иными доказательствами по делу, полученными в установленном законом порядке. В полной мере эти разъяснения относятся и к показаниям сотрудников других правоохранительных и контролирующих органов и к другим категориям уголовных дел.[[7]](#footnote-7)

**• Показания свидетеля;** Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. [[8]](#footnote-8)

Свидетель обязан являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и не вправе давать заведомо ложные показания и отказываться от дачи показаний.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

- защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

- адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;

-священнослужитель - об обстоятельствах, которые стали ему известными из исповеди;

- член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.[[9]](#footnote-9)

Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупреждён о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Показания, в которых не зафиксировано время (хотя бы примерно), место, обстоятельства события, о котором идёт речь, не имеют доказательственного значения.

Не имеют доказательственного значения показания свидетеля в части визуальных оценок свойств предметов или состояний человека, которые могут быть достоверно установлены специальным исследованием. Вместе с тем, допустимы показания, хотя и содержащие оценочные суждения, но основанные на профессиональном опыте лица, либо подтверждаемые конкретными фактами.

Недопустимыми являются показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости.[[10]](#footnote-10)

В случае изменения свидетелем своих показаний, ему должен быть поставлен вопрос о причинах, побудивших его сделать это. В дальнейшем, эти показания должны быть проверены с помощью других средств. Противоречивые показания свидетеля, в случае невозможности их проверки, не могут служить источником доказательств.

Показания сотрудника милиции по делу о преступлении или административном правонарушении оцениваются наравне с иными доказательствами, полученными в установленном порядке. Аналогичный подход действует и при оценке показаний военнослужащих внутренних войск.

Показания лиц, страдающих психическими расстройствами, не могут рассматриваться как источник доказательств по делу.[[11]](#footnote-11)

Предметом показаний свидетеля могут быть любые относящиеся к уголовному делу обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, а также иные обстоятельства, имеющие вспомогательное значение. В частности, свидетель может быть допрошен о личности обвиняемого, потерпевшего, о своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Государственный служащий имеет право давать показания в отношении информации, содержащей государственную, служебную или иную охраняемую законом тайну, только в связи с возбуждённым уголовным делом и в иных предусмотренных законом случаях, письменно предупредив об этом руководителя государственного органа.

**• Заключение и показания эксперта;** Одним из основных источников доказательств является заключение эксперта, т.е. ответы на вопросы, которые формулируются следователем, судом в постановлении о назначении судебной экспертизы. Ответы эксперта должны быть результатом проведённого им исследования. Обязательной составной частью заключения эксперта являются сведения о содержании и результатах исследований с указанием применяемых методик.

Принято считать, что исследования эксперт проводит для получения ответов не являющихся очевидными, т.е. когда для ответов на поставленные вопросы необходимо провести исследование с использованием специальных знаний эксперта.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он в праве указать о них в своём заключении.[[12]](#footnote-12) Эти обстоятельства также имеют значение доказательства.

Эксперт даёт заключение от своего имени и несёт за данное им заключение личную ответственность. Он должен быть предупреждён об уголовно ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Факт предупреждения необходимо удостоверить подписью эксперта в постановлении о назначении экспертизы в случаях, предусмотренных ч.2 и ч.4 ст. 199 УПК РФ.

Кроме того, представляется, что как и раньше подписи эксперта в заключении, составленном им нужны не только как удостоверение проведённого им исследования и полученных результатов (ответов), но и для подтверждения того, что он предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.[[13]](#footnote-13)

В гл. 27 УПК РФ установлен порядок назначения и производства судебной экспертизы. Отступления от этого порядка (умышленные или по ошибке) приводят к тому, что заключение эксперта (как бы оно не было важно в данном случае) утрачивает доказательное значение. Эти нарушения нельзя восполнить допросом эксперта. Необходимо назначить и провести экспертизу заново – с соблюдением всех требований УПК.

Заключение эксперта не является обязательным для лица, проводящего дознание, следователя, прокурора, суда, однако несогласие их с заключением должно быть мотивированно. Допрос эксперта может производиться только после дачи им заключения.

УПК РСФСР сохранил правило о том, что допрос эксперта может производиться только:

- после дачи экспертом письменного заключения;

- в целях разъяснения или уточнения данного заключения.

Согласно ст.75 УПК доказательства, полученные с нарушением требований настоящего кодекса, являются недопустимыми; они не имеют юридической силы. Это положение имеет прямое отношение к такому доказательству как заключение эксперта и показания эксперта.[[14]](#footnote-14)

**• Вещественные доказательства;** Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

- на которые были направлены преступные действия;

- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. [[15]](#footnote-15)

Особенность предметов, как вещественных доказательств, подразумевает возможность визуального наблюдения, фиксации их признаков, что способствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Поэтому, не любые материальные явления могут выступать в качестве вещественных доказательств (например, электроэнергия).

В соответствии со ст. 130 ГК, вещи могут быть недвижимыми и движимыми (недвижимое и движимое имущество). Возможность признания вещественными доказательствами движимых вещей, в том числе денег и ценных бумаг (за исключением ценных бумаг в бездокументарной форме) не вызывает сомнений. Сложнее ответить на вопрос, могут ли признаваться вещественными доказательствами объекты недвижимости? В первую очередь это касается земельных участков, участков недр, обособленных водных объектов. Поскольку указанные объекты признаются вещами и могут нести на себе следы преступления (например, загрязнение), они могут быть признаны вещественными доказательствами. Вместе с тем, когда объектом преступного посягательства является не объект недвижимости, а право на него (например, приобретение права на земельный участок путём обмана или злоупотребления доверием), признание его вещественным доказательством будет неправомерно.

Вещественные доказательства могут способствовать установлению всего комплекса обстоятельств, перечисленных в ст. 73. В первую очередь это, конечно, обстоятельства, характеризующие событие преступления, но в полной мере с помощью вещественных доказательств могут быть установлены обстоятельства, характеризующие личность виновного и мотивы его поведения, размер материально ущерба, наличие или отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств и т.д.

Вещественные доказательства, как и любые другие, должны отвечать требованиям относимости.[[16]](#footnote-16)

*Орудия преступления* – предметы, которыми или при помощи которых было совершено преступление (отмычка, взрывчатые вещества, нож и т.д.). Объединяет эти предметы то, что ими выполняется объективная сторона преступления.

Так, если автомашина непосредственно использовалась в процессе посягательства для достижения преступного результата, либо для перевозки похищенного (если иначе виновный не мог распорядиться похищенным по своему усмотрению) она является орудием преступления.

По делам об экологических преступлениях орудия, с помощью которых совершался вылов рыбы, отстрел зверей, порубка деревьев и т.д., а также использовавшиеся при этом транспортные, в том числе плавучие средства, принадлежащие виновным, рассматриваются как вещественные доказательства и могут быть конфискованы в случае умышленного использования их самим осуждённым либо его соучастниками в качестве орудия совершения преступления.

Предметами, которые сохранили на себе следы преступления, могут являться одежда со следами повреждений, крови, замки со следами взлома и т.д. Если след по каким-либо причинам изъять нельзя, вещественным доказательством будет копия, полученная с соблюдением предусмотренных законом требований. Обнаружение тех или иных следов может способствовать доказыванию факта нахождения лица в конкретном месте, вида использованного орудия и т.д.

Вещественным доказательством являются также предметы, на которые были направлены преступные действия. В частности, это предметы, ценности, приобретённые в результате совершения преступления (похищенные вещи, деньги, полученные в качестве взятки и т.д.).

Денежные средства, являющиеся предметом преступления и изъятые у виновного, не всегда в полной мере отвечают признакам вещественных доказательств. Если купюры, монеты обладают какими-либо индивидуальными признаками, позволяющими судить, что именно они были, например, похищены, или переданы в виде взятки (потерпевший назвал номер купюры, на ней имелись какие-то явные или скрытые надписи или следы), сомнений в правомерности признания их вещественным доказательством не возникает. Если же таких отличительных признаков нет, то говорить о доказательственном значении денежных знаков затруднительно. В лучшем случае они могут свидетельствовать о размере причинённого ущерба. Кроме того, всегда следует помнить, что даже в случае возвращения вещественных доказательств потерпевшему на ответственное хранение, он обязан сохранить их в неизменном виде до принятия окончательного решения по делу.

В полной мере сказанное относится к акциям, облигациям, иным ценным бумагам. Порядок совершения действий по погашению ценных бумаг, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств, выплате по ним доходов, по их конвертации, обмену или иных действий с ними устанавливается федеральным законом.

Сертификаты, удостоверяющие право собственности на ценные бумаги, являются вещественными доказательствами, если в них внесены механические либо другие изменения. Подлинные сертификаты отвечают требованиям иных документов.

К числу вещественных доказательств относится незаконно добытая продукция по делам об экологических преступлениях (рыба, животные, порубленные деревья).

По делам о преступлениях, связанных с загрязнением вод, атмосферы, морской среды, земли, вещественными доказательствами являются изъятые с соблюдением установленных правил образцы воды, воздуха, почвы.

Перечень *иных предметов и документов, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела*, весьма многообразен. К таким предметам относятся, в частности, деньги и иные ценности, нажитые преступным путём. При этом понимается, что обнаруженное у виновного имущество (ценности) приобретено на деньги, полученные в результате совершения преступления, либо от реализации имущества, добытого преступным путём. Вместе с тем, доказывание факта того, что имущество нажито преступным путём является обязанностью следствия. Неспособность виновного объяснить происхождение имущества ещё не означает доказанность его приобретения на доходы от преступной деятельности.

В соответствии со ст. 8 ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» от 5.07.1995г., в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. В полной мере положения настоящей статьи распространяются на фотоснимки, видеозапись, полученную в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Однако, на наш взгляд, бумажный носитель записи переговоров, либо акты, излагающие порядок проведения оперативных мероприятий и фиксирующие полученные результаты, скорее отвечают признакам иных документов.

Фонограмма контроля и записи переговоров, осуществлённых в соответствии со ст. 186 УПК РФ в полном объёме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих её сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

Предметы и документы, отвечающие по своему содержанию понятию вещественных доказательств, должны быть осмотрены и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств специальным постановлением.

В ряде случаев, для определения относимости изъятых предметов к уголовному делу необходимо проведение экспертизы, осмотр с участием специалиста, либо опознания. Только после этого указанные предметы признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чём выносится соответствующее постановление.[[17]](#footnote-17)

**• Протоколы следственных действий и судебного заседания;** Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом.[[18]](#footnote-18)

Протоколы следственных действий – письменные акты, в которых следователь, лицо, производящее дознание, прокурор описывают (фиксируют) порядок производства процессуальных действий, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагают заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

Обязательным условием допустимости протоколов следственных действий, как источника доказательств, является их соответствие общим требованиям, перечисленным в ст. 164-170 УПК РФ, а также требованиям, предъявляемым для производства каждого конкретного следственного действия.

Проверка и оценка сведений, содержащихся в протоколах следственных действий, производится по общим правилам оценки доказательств.

Предусмотренный законом порядок составления протоколов призван способствовать получению достоверных доказательств по делу. В связи с этим, нарушение предусмотренного порядка, порождает сомнения в достоверности полученных данных и исключает возможность использования их в качестве доказательств.

Приложения к протоколам (схемы, стенограммы, аудио- и видеозаписи, фотоснимки) являются их неотъемлемой составной частью и, следовательно, сведения содержащиеся в приложениях имеют такое же доказательственное значение, как и сам протокол.

Материальные объекты, изъятые при производстве следственного действия и приобщенные к протоколу (следы или их слепки, предметы и т.п.), если они способствуют установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, являются самостоятельным источником доказательств – вещественными доказательствами.[[19]](#footnote-19)

**• Иные документы.** Документы – зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими её идентифицировать.[[20]](#footnote-20)

Использование термина «иные документы» для выделения их как самостоятельного источника доказательств обусловлено тем, что протоколы следственных действий и судебного заседания отвечают всем требованиям, предъявляемым к документам.

Главное отличие иных документов от протоколов следственных действий и судебного заседания в том, что они могут быть составлены вне рамок уголовного процесса и не лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

В отличие от вещественного доказательства, являющегося первоисточником сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (обычно, эти сведения отображаются механическим путём), иные документы являются чаще всего производными доказательствами (сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, перед своим отображением проходят через сознание человека).

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения отвечают требованиям относимости, т.е. имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Документы могут быть изъяты при проведении следственных действий (бухгалтерские документы, документы, удостоверяющие личность, медицинские документы), представлены по запросу органов предварительного расследования (справки, характеристики). Документами признаются и материалы доследственной проверки (рапорт, акты изъятия, акты ревизии, объяснения и т.п.)

При расследовании преступлений, связанных с нарушением определённых правил либо возложенных на виновного обязанностей, к материалам уголовного дела должны быть приобщены соответствующие инструкции или выписки из них.

Документы, которые на территории иностранных государств составлены или удостоверены в соответствующей форме компетентным государственным органом или официальным лицом и скреплены гербовой печатью, принимаются в соответствии с условиями договоров (о правовой помощи) на территории России без какого-либо дополнительного удостоверения (легализации).

Особым видом документов являются материалы служебного (ведомственного) расследования. Обязательным условием допустимости документов, как доказательства, является наличие сведений о том, каким образом он попал в дело (например, сопроводительное письмо, рапорт оперативного работника, протокол следственного действия).

В определённых случаях, для допустимости сведений, содержащихся в документе, должна быть соблюдена форма, предусмотренная для документов подобного рода (наличие печати, подписи уполномоченного лица и т.д.) К делу может быть приобщена копия документа, но в этом случае она должна быть сверена с подлинником и удостоверена лицом, производящим расследование.

Истребование и использование в доказывании конфиденциальной информации предполагает соблюдение положений соответствующих нормативных актов.

Документы, обладающие признаками, указанными в ч.1 ст. 81, должны быть признаны вещественными доказательствами. Вместе с тем, при разграничении таких источников доказательств, как вещественные доказательства и иные документы следует иметь в виду следующее. Оба указанные источника доказательств могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (п.3 ч.1 ст. 81 УПК РФ). Однако, документы (как вещественные доказательства), обладают этим признаком именно в силу того, что они служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; либо на них были направлены преступные действия. Например, документы, удостоверяющие личность, являются иными документами. Если же эти документы, ранее похищенные у потерпевшего, были обнаружены у подозреваемого, либо в них имеются подчистки и т.п. – они признаются вещественными доказательствами. В этом случае, такие документы должны быть осмотрены и приобщены к делу в качестве вещественного доказательства.[[21]](#footnote-21)

**2.2. *По отношению к предмету доказывания*** доказательства делятся на:

**• Прямые -** доказательства, в содержании которых отражен хотя бы один из элементов предмета доказывания, хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Показания обвиняемого, признающего свою вину и объясняющего, по каким мотивам, когда, где и при каких обстоятельствах он совершил преступление, являются прямым доказательством. Прямым доказательством является показание свидетеля о том, как обвиняемый наносил удары потерпевшему. При использовании прямых доказательств задача состоит только в установлении их достоверности (т.е. надо установить, говорит ли обвиняемый, свидетель правду), так как значение сообщенных сведений для установления предмета доказывания здесь очевидно. Для установления достоверности доказательства каждое из них должно быть рассмотрено в совокупности всех доказательств. Никаких преимуществ в силе прямое доказательство не имеет, поэтому недопустимо считать «главным» доказательством, «царицей» доказательств такое прямое доказательство, как признание обвиняемым своей вины.

Важнейшая отличительная особенность прямых доказательств состоит в том, что в их содержание входят сами обстоятельства, подлежащие доказыванию, в виде непосредственной информации о них. Обвиняемый рассказывает о том, как он готовил и совершал преступление, свидетель - очевидец преступления дает показания о действиях обвиняемого и потерпевшего в момент преступления и т. д. Во всех таких случаях мы имеем дело с прямыми доказательствами, когда фактические данные, сообщаемые теми или иными лицами, прямо и непосредственно указывают на одно или несколько обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу в конечном счете, входящих в главный факт.

**• Косвенные -** называются доказательства, которые служат установлению промежуточных (доказательственных) фактов, на основании совокупности которых делается вывод о существовании или несуществовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу (главного факта).

Косвенные доказательства содержат сведения о фактах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за устанавливаемым событием и по совокупности которых можно сделать вывод о том, имело ли место событие преступления, виновен или не виновен обвиняемый. Так, при расследовании дела об убийстве на основании косвенных доказательств (принадлежность обвиняемому ножа, которым совершено убийство, обнаружение на месте совершения преступления следов обуви обвиняемого, установление неприязненных отношений обвиняемого и потерпевшего и других фактических данных) формируется вывод следователя, суда о совершении обвиняемым данного преступления. Путь установления обстоятельств дела с помощью косвенных доказательств более сложный, чем при прямых доказательствах.

С помощью косвенных доказательств устанавливаются не сами обстоятельства, которые перечислены в ст. 73 УПК, а лишь связанные с ними факты, анализ которых в совокупности может привести к выводу о существовании или не существовании этих обстоятельств.

Например, по делу о краже личной собственности обвиняемый виновным себя не признал, но имеются показания свидетеля, видевшего, как обвиняемый направлялся к месту, где произошла кража, непосредственно перед преступлением; при обыске в жилище обвиняемого найдена часть похищенных вещей, что зафиксировано в протоколе обыска; в жилище потерпевшего, где произошла кража, найдены отпечатки пальцев обвиняемого, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия, вещественным доказательством и заключением эксперта. Ни одно из этих доказательств само по себе не может служить основанием для вывода о том, что преступление совершил обвиняемый. Каждое из них, взятое изолированно, допускает различные, многозначные истолкования в части отношения его содержания к доказываемым обстоятельствам.

При пользовании прямыми доказательствами для установления подлежащих доказыванию обстоятельств достаточно удостовериться в доброкачественности их источника, убедиться в соответствии их содержания действительности, чтобы сделать вывод о существовании искомого факта. При пользовании же косвенными доказательствами нужно не только убедиться в доброкачественности источников доказательств и достоверности сведений, образующих их содержание, но и проделать сложную работу по формулированию правильных выводов из совокупности этих данных.

Пользование косвенными доказательствами осложняется тем, что связь их содержания с подлежащими доказыванию обстоятельствами не очевидна, а каждое из них допускает неоднозначное истолкование значения его для вывода по поводу доказываемых обстоятельств. Однако, нет оснований противопоставлять прямые и косвенные доказательства. Установление истины по делу во многих случаях происходит на основании использования и прямых и косвенных доказательств, взаимно дополняющих друг друга.

При доказывании с помощью косвенных доказательств надо, во-первых, установить, достоверны ли сведения, которые стали известны следователю, суду (говорит ли свидетель правду о наличии неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим, действительно ли на ноже имелись отпечатки пальцев обвиняемого и т.д.); во-вторых, определить, связаны ли ставшие известными сведения с совершением преступления обвиняемым (например, обвиняемый мог быть в неприязненных отношениях с потерпевшим, но это не повлекло за собой каких-либо преступных действий с его стороны; на месте преступления обнаружены отпечатки обуви подозреваемого, но это не значит, что он был на месте преступления, так как его обувь мог надеть другой человек и т.п.). Поэтому при использовании косвенных доказательств важно установить не только какое-либо обстоятельство, но и объективную связь этого обстоятельства с устанавливаемыми по делу фактами. Формы этой связи могут быть различные (связь причинная, пространственно-временная, связь соответствия и др.).

Располагая косвенными доказательствами по делу, надо проверить их связь с доказываемым обстоятельством, чтобы исключить случайное стечение обстоятельств.

Из приведенной характеристики косвенных доказательств вытекают следующие правила их использования:

а) косвенные доказательства приводят к достоверным выводам по делу лишь в своей совокупности;

б) косвенные доказательства должны быть объективно связаны между собой и с доказываемым положением;

в) система (совокупность) косвенных доказательств должна приводить к такому обоснованному выводу, который исключает иное объяснение установленных обстоятельств, исключает разумные сомнения в том, что обстоятельства дела были именно такими, как они установлены на основе этих доказательств.

Косвенные доказательства в своей совокупности могут служить основанием для вывода о фактах, входящих в предмет доказывания. Они могут быть использованы при проверке достоверности прямых доказательств, восполнять их пробелы, указывать путь получения новых доказательств. Косвенные доказательства нельзя считать доказательствами «второго сорта». Эти доказательства чаще, чем прямые, встречаются при расследовании и рассмотрении уголовных дел и при правильном их использовании приводят к достоверным выводам.

**2.3. *По характеру воспроизведения информации об исследуемом факте*** доказательства делятся на:

**• Первоначальные** - называются доказательства, полученные из первоисточника. Свидетель сообщил фактические данные о событии преступления, виновном, других обстоятельствах, которые он лично наблюдал, воспринимал с помощью своих органов чувств; следователь при осмотре места происшествия нашел орудие совершения преступления, и оно приобщено к делу и хранится при нем; в уголовном деле имеется подлинный документ, удостоверяющий определенные факты, и т. д. Во всех подобных случаях мы имеем дело с первоначальными доказательствами. Содержащаяся в них информация об обстоятельствах дела зафиксирована непосредственно в самом доказательстве без каких-либо промежуточных звеньев.

Первоначальные непосредственно на себе отражают обстоятельства, имеющие отношение к делу. Первоначальные и производные доказательства различаются в зависимости от того, получают ли информацию следователь, суд из первоисточника этой информации или из "вторых рук".

Прямое и косвенное доказательство вполне может быть как первоначальным, так и производным. Так как "обстоятельство, имеющее отношение к делу" не одно и тоже, что и "обстоятельство, подлежащее доказыванию". Иначе получится, что первоначальным может быть только прямое доказательство. Между исследуемым событием и первоначальным доказательством объективно нет и не могло быть другого доказательства.

**• Производные** - это такие, которые также отразили на себе устанавливаемые обстоятельства, но не непосредственно, а опосредованно, то есть через какое-то другое доказательство или иной носитель информации, не вовлеченный в уголовный процесс, но который имел возможность (хотя бы теоретически) такого вовлечения. Производными называются доказательства, содержащие сведения, полученные из других, промежуточных источников. Производные доказательства - это сведения «из вторых рук» (показания свидетеля о преступлении, которого он лично не наблюдал, но о котором ему рассказывало другое лицо, слепок, снятый с предмета - вещественного доказательства, копия документа и пр.).

Производное доказательство может содержать искажения, вызванные неточностями в передаче полученной информации. Оно нередко менее надежно в том отношении, что, например, лицо, сообщающее сведения с чужих слов, чувствует себя менее ответственным за точность информации. Наконец, производное доказательство, как правило, менее содержательно и менее поддается критической, углубленной проверке.

При получении сведений из «вторых рук» обязательно должен быть установлен первоисточник сведений (например, очевидец) и допрошен. При этом учитывается, что очевидец события, явления рассказывает о нем точнее и полнее, чем тот, кто знает об этом по рассказам других лиц. Показания очевидца легче поддаются проверке, а поэтому более достоверны.

Производные доказательства не следует смешивать с показаниями свидетеля или потерпевшего, который не может указать источник полученных им сведений. Если невозможно установить первоисточник сведений о каком-либо факте, о котором сообщает допрашиваемый, то эти сведения теряют значение доказательства и должны быть отвергнуты. «Не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности» (ст. 74 УПК). Такое же правило действует в отношении показаний потерпевшего. Сведения, полученные «по слухам», не могут быть проверены, а значит, не могут быть использованы в качестве доказательства.

Типичный пример первоначального доказательства — показания свидетеля — очевидца совершения преступления. Производным доказательством будут показания лица, которому данный свидетель рассказывал о том, что он видел на месте происшествия. Показания свидетеля, который сам не присутствовал при совершении преступления, будут производным доказательством по отношению к событию преступления и в том случае, когда лицо, от которого он узнал информацию, само показаний не давало, к примеру, в связи с его смертью.

Стремление использовать по возможности доказательства первоначальные не означает, что производные не могут привести к достоверным выводам, что это доказательства «второго сорта». Категорический запрет использовать производные доказательства может лишить суд в ряде случаев важных доказательств, полученных из «вторых рук», если из первоисточника их получить невозможно (например, в случае смерти очевидца происшествия). В ряде случаев они приобретают ключевое значение, в частности, если утрачено первоначальное доказательство. С помощью производных доказательств обнаруживаются и проверяются первоначальные доказательства.

**2.4.** В зависимости от того, ***принимало ли сознание человека участие в отображении на носителе доказательственной информации,*** доказательства делятся на:

**• Личные.** К личным доказательствам относятся показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, заключение эксперта. Общим для различных групп личных доказательств является психическое восприятие человеком событий и передача устно или письменно в языковой или иной специальной форме сведений, имеющих значение для правильного решения дела.

**• Вещные.** К вещным доказательствам относятся все вещественные доказательства и часть иных документов (видео-, фото-, аудиодокументы). Это материальные объекты, которые обладают свойствами, отображающими обстоятельства преступления в виде следов воздействия, изменения, происхождения и др. Содержащаяся в материальных объектах информация передается не в языковой форме, а путем непосредственного восприятия признаков предмета.

Некоторые доказательства состоят из двух частей. Одна часть — личная, другая — вещная. Обладают признаками вещного доказательства определенные приложения к протоколам следственных действий (слепки, видеозапись, фотографии из фототаблиц и т. п.) и заключениям экспертов (обычно фотографии). Остальные доказательства полностью личные.

Вещные доказательства всегда в меньшей степени искажают отобразившиеся на них следы исследуемого события. Каким бы добросовестным ни был субъект, доказательства, формируемые его сознанием, предполагают потерю определенного количества сведений.

**2.5.** В зависимости ***от отношения к обвинению конкретного лица в преступлении*** все доказательства делятся на:

**• Обвинительные** - доказательства, на основании которых устанавливаются виновность конкретного лица в совершении преступления или обстоятельства, отягчающие его ответственность. Это показания обвиняемого, признавшего свою вину, показания свидетеля о том, как обвиняемый совершал преступление, показания потерпевшего аналогичного содержания и т. п. Обвинительными будут и доказательства, на основании которых выясняются одни лишь обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого. Например, свидетель, который дает показания только о том, что обвиняемый в определенное время (непосредственно перед преступлением) был в состоянии опьянения.

**• Оправдательные -** доказательства, на основании которых опровергается обвинение лица в совершении преступления, устанавливаются его невиновность или обстоятельства, смягчающие ответственность.

К числу оправдательных доказательств будут относиться те, которые служат доказыванию отсутствия события преступления, когда исключается виновность как обвиняемого, так и любого другого лица.

Оправдательными будут также доказательства, на основании которых опровергается обвинение, выдвинутое против конкретного лица, устанавливается его невиновность, хотя преступление было совершено. К их числу относятся, в частности, доказательства того, что в момент совершения преступления обвиняемый находился в другом месте (алиби) и, следовательно, не мог совершить приписываемое ему преступление в качестве исполнителя.

Доказательства того, что действия обвиняемого не содержат состава преступления, также будут оправдательными.

Оправдательными будут все те доказательства, на основании которых устанавливаются обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого, как перечисленные в законе, так и дающие основание суду смягчить меру наказания в зависимости от обстоятельств данного дела и личности обвиняемого (ст. 38 УК).

# Заключение

Выяснение существенных для дела обстоятельств путем непосредственного их познания в уголовном процессе имеет весьма ограниченные пределы. Иногда можно непосредственно наблюдать нанесенный преступлением ущерб, сохранившиеся продукты преступной деятельности, обстановку, в которой совершалось преступное деяние. Но само преступление ни следователь, ни суд, в производстве которых находится дело, воспринимать непосредственно не могут. Поэтому доказательства являются необходимыми средствами установления истины по уголовному делу.

В науке и практике уже давно выработаны определенные правила, с учетом которых следует исследовать каждое доказательство в той или иной классификационной группе.

Так как доказательства обладают многими свойствами и признаками, классификация их возможна по различным основаниям. Они могут быть классифицированы в зависимости от того, из какого источника получены фактические данные, относятся ли полученные сведения к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, или к другим, которые подтверждают или отрицают эти обстоятельства.

Каждое доказательство по этим признакам может быть отнесено к той или иной группе. Это означает, что, исследуя доказательство, надо учитывать, получено ли оно из «первых рук» или надо установить первоисточник сведений, какова связь сообщаемого с тем, что надо установить, являются ли сведения по своему характеру обвинительными или оправдательными.

Доказательства классифицируются на личные и вещественные, обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, прямые и косвенные.

Использование признаков, положенных в основу классификации доказательств и правил собирания, проверки и оценки каждого вида доказательств, способствует формированию достоверных выводов по уголовному делу, как во время предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве.
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