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**ВВЕДЕНИЕ.**

Необходимая оборона - в уголовном праве правомерная за-щита от нападения. Действия, совершенные в состоянии необ-ходимой обороны не признаются преступлением, за исключе-нием случаев, превышения пределов необходимой обороны, т.е. если защита не соответствует характеру опасности.[[1]](#footnote-1)

Определение, данное энциклопедией незначительно отлича-

ется от понятия необходимой обороны , исложенного в Уголовном кодексе Республики Молдова.

Таким образом, получается, что с течением времени государство сохраняет за гражданами это право, т.е. это является основным правом каждого. В этой работе будет рассматриваться как состав преступления, предусмотренный ст.91( убийство при превышении пределов необходимой обороны) так и понятие необходимой обороны, ее соотношение с другими обстоятельствами, исключающими преступность деяния, а также, что предусматривает действующее законодательство РМ в случаи превышения пределов необходимой обороны.

**1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,**

**ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ.**

Под обстоятельствами, исключающими преступность деяния,

понимаются такие обстоятельства, при которых деяние (действие

или бездействие), формально предусмотренное Особенной частью

УК, не образует преступления в силу того, что оно соответствует

либо не противоречит закону.

Выделение обстоятельств, исключающих преступность деяния,

обусловлено тем способом, который используется в уголовном

кодексе для решения задачи по охране указанных в нем социаль-

ных интересов от преступных посягательств.В соответствии со ст.

1 УК для осуществления поставленной задачи уголовный закон определяет, “какие общественно опасные деяния являются престу-

пными”, чтобы затем установить наказание, подлежащие примене-

нию за эти деяния.Сама формулировка вопроса - какие обществен-

но опасные деяния являются преступными? - уже указывает на то,

что возможны общественно опасные деяния, не образующие пре-

ступления, и потому необходимо выделить условия, при которых

преступность таких деяний исключается.В силу технических особе-

ностей конструирования уголовно-правовых норм под их действие

могут подпадать и деяния, лишь формально сходные с преступными,

а по существу не являющиеся таковыми.Поэтому уголовный закон

должен назвать обстоятельства, при которых преступность таких

деяний исключается.

Cуществует достаточно обширный перечень указанных обстояте-

льств, которые в своей совокупности призваны уточнить определе-

ния преступления и его состава.Раскрывая иные стороны деяния, эти обстоятельства позволяют получить более полное представле-

ние о содеянном и правильно оценить его, в частности, увидеть правомерность деяния там, где внешне( по признакам преступления

и состава преступления ) оно выглядит как преступление. И уголо-

вный закон вынужден дополнять обстоятельства, указывающие на

преступность деяния ( это обстоятельства, выступающие в качестве

признаков состава преступления), *обстоятельствами, исключающи-*

*ми преступность деяния.*

В зависимости от связи признаками преступления и состава пре-

ступления обстоятельства, исключающие преступность деяния,деля-

тся на две группы: первую группу образуют обстоятельства,относя-

щиеся к этим признакам; вторую-обстоятельства не связанные с

этими признаками, лежащие вне их, вне законодательного опреде-

ления преступления и его состава.К первой следует отнести обстоя-

тельства, указывающие на малозначительность деяния (ч.2 ст.7 УК-

исключается общественная опасность : “Не является преступлением

действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки

какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом но в си

лу малозначительности не представляющей общественной опаснос-

ти”, декриминализацию деяния ( исключается уголовная противоп-

равность деяния), добровольный отказ от совершения преступле-

ния (ст. 16 гласит, что :”Лицо, добровольно отказавшееся от дове-

дения преступления до конца, подлежит ответственности лишь в том случаи, если фактически совершенное им деяние содержит cос-

тав иного преступления”), отсутствие признаков состава преступле-

ния ( например, вменяемости, как признака субъекта; укрыватель-

ство преступления и недонесение о преступлении, совершенными близкими родственниками виновного,- обстоятельства, которые

исключают субъект преступления).

Мы будем рассматривать обстоятельства, относящиеся ко второй

группе, т.е. обстоятельства, которые лежат за пределами призна-

ков преступления, предусмотренных уголовным законом.Все они

могут быть охарактеризованы одним понятием правомерности.

Это значит, что их совершение не противоречит уголовному и др.

законам.Их нельзя оценивать с точки зрения общественной опас-

ности и уголовной противоправности, потому, что они лежат за

пределами преступления.Их следует рассматривать под углом зре-

ния правомерности: разрешает ли уголовный закон совершать их ?

По своему содержанию, точнее по основаниям правомерности

совершения деяния, указанные деяния могут быть классифицирова-

ны.Основаниями правомерности являются: внешнее воздействие ;

профессиональная обязанность; субъективное право ; закон.

С *первым* основанием связаны такие обстоятельства, как физиче-

ское или психическое принуждение и крайняя необходимость. В ос-

нове каждого из них лежит вынужденность действия; лицо совер-

шающее общественно опасное деяние, действует не по своей воле,

а под влиянием внешнего воздействия, физического или психичес-

кого принуждения, непреодолимого препятствия, возникшей опа-

сности.

*Второе* основание представлено обстоятельствами, обусловлен-

ными профессиональной деятельностью : исполнение профессиона-льных обязанностей, приказа или иного распоряжения начальника; научный и производственный риск.

*Третье* основание касается осуществления субъективного права.

Диапазон личных прав и свобод граждан широк, юридически он

определяется прежде всего Главой 2 (Раздела 2) Конституции РМ,

а также международными документами : Всеобщей декларацией

прав человека 1948, Международным пактом об экономических,

культурных правах 1966, Международным пактом о гражданских

и политических правах 1966.Так, к числу главных относятся права

на жизнь и личную неприкосновенность, неприкосновенность жи-

лища, личную собственность и др., осуществление которых лежит

в основе таких обстоятельств, исключающих преступность деяния,

как **необходимая оборона** и причинение вреда при задержании пре-

ступника.

Субъективные права могут относиться как к собственным пра-вам действующего лица, так и к правам других лиц,в интересах ко-

торых осуществляется действие, т.е. гражданин имеет возможность

защищать не только свои права и свободы, но и других людей.

Право по своему определению содержит возможности, это возмо-

жности осуществления права, так и отказа от него. Поэтому осу-

ществление субъективного права выражается и в таких обстояте-

льствах, исключающих преступность деяния, как уничтожение соб-

ственного имущества, самоуничтожение либо самоповреждения

своего здоровья.Конечно, эти обстоятельства предполагают опре-

деленную “чистоту” действий, которые должны касаться исключи-

тельно своего права и не затрагивать интересы других лиц. В про-

тивном случаи деяние может быть признано преступным.

Поскольку осуществление субъективного права охватывает реа-

лизацию не только своего, но и права другого лица, допустимо иск-

лючение преступности деяния, направленного на причинение вреда

не только себе, но и другому лицу.Но при этом должна быть ясно

выражена воля лица, в интересах которого совершается вредонос-

ное действие.Кроме того, такое действие не должно касаться жизни

и здоровья человека, которому причиняется вред по его просьбе.

Данное правило должно распространяться и на ситуации так назы-

ваемой эвтаназии, когда лицо действуя из милосердия, лишает стра-

дающего тяжело больного человека по его просьбе жизни. Ответст-

венность за убийство не должна исключаться, но указанное обстоя-

тельство может рассматриваться как обстоятельство, смягчающее

ответственность.

И, наконец, *четвертое* основание связано с действиями, совер-

шенными по закону.Принцип законности отражает приоритет зако-

нов над иными нормативно-правовыми актами и решениями, при- нимаемыми органами власти и управления, в учреждениях и орга- низациях.Все такие акты и решения, если они противоречат закону, подлежат отмене, юридические последствия,вытекающие из их испо- лнения, признаются ничтожными.Действия, подпадающие под ста- статью Особенной частью УК, выражающиеся в нарушении ошибо- чных, не соответствующих законам нормативно-правовых актов и решений, не должны признаваться преступными,поскольку они не противоречат основному регулирующему закону и тем более напра- вленные на восстановление его положений.Так, не должен призна - ваться преступным побег из под стражи (данное положение регули- руется в УК РФ, а именно в ст. 188), если лицо было заключено под стражу незаконно; должна быть исключена ответственность за воин-

ские преступления гражданина, совершившего деяние, подпадающее под состав воинского преступления, если он был призван или нахо - дился на военной службе вопреки закону.

Значение обстоятельств, исключающих преступность деяния, зна-

чительно и своеобразно.В первую очередь они позволяют решать

юридические вопросы разграничения преступления с деянием, внеш-

не сходным с ним, предусмотренным уголовным законом, но право-

мерным, и, таким образом,обеспечить справедливость и законность.

Установление любого из указанных обстоятельств означает, что в совершенном лицом деянии отсутствует состав преступления, что это деяние является и правомерным, и общественно полезым. Раз-граничение представляет определенную сложность , требует устано- вление действительного права лица на совершение данного дейст- вия, условий реализации этого права и соответствия их сложившей-

ся ситуации.Отступление от условий правомерности совершаемых действий подлежат самостоятельной юридической оценки на пред-

мет привлечения к ответственности за причинения вреда в процессе осуществления своего права.

Значение вышеуказанных обстоятельств состоит также в том, что они, будучи закрепленные в уголовном законе, способствуют повы-

шению правовой активности граждан.Право должно действовать,

иначе оно лишено смысла.Осуществление гражданином своего пра-

ва есть жизнедеятельность права, чем выше правовая активность

граждан тем больше эффективность права.Но чтобы действовать в

соответствии с правом, нужны юридические гарантии того, что дей-

ствующий не будет отвечать за вред, причиненный при осуществле-

нии своего права.Такой гарантией и является уголовно-правовой

институт обстоятельств, исключающих преступность деяния.По дей-

ствующему УК к ним относятся необходимая оборона и крайняя не-обходимость, мы подробнее остановимся на *необходимой обороне.*

**2.НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА.**

Необходимая оборона регламентируется ст.13 УК.Отдельные воп-

росы практического применения этой статьи изложены в постанов-

лении N 14 Пленума Верховного Суда СССР “О применении суда-

ми законодательства, обеспечивающего право на необходимую обо

рону от общественно опасных посягательств.

В соответствии с ч.1 ст.13 УК : “ Не является преступлением дейст-

вия, хотя и подпадающие под признаки деяния, предусмотренного

Особенной частью настоящего кодекса, но совершенного в состоя-

нии необходимой обороны, т.е. при защите интересов РМ, госуда-рственных интересов, личности или права обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства, путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны”.

Сущность необходимой обороны состоит в осуществлении ли-

цом своего права на защиту от общественно опасного посягательст-

ва путем причинения вреда посягающему.Поскольку интересы пося-

гающего в определенных пределах также охраняются законом, воз-

никает потребность в установлении обстоятельств, при которых при

чинение ему вреда является допустимым.Совокупность обстоятель-ств,которые, с одной стороны, позволяют гражданам осуществить свое право на защиту от общественно опасных посягательств, а с другой-обозначить пределы такой защиты с тем, чтобы избежать причинение посягающему излишнего вреда, образуют институт необходимой обороны.Речь идет об использовании сил и средств, необходимых для защиты от посягательств.Причем необходимость означает, что в процессе обороны должны использоваться силы и средства, в объе-ме достаточном для защиты,и не должен причиняться вред больший чем это необходимо для защиты.

Особая роль в определении права на необходимую принадлежит

Уголовному закону.Первоосновой такого права является положе -

ние Конституции РМ, закрепляющее неприкосновенность личности.

Имеется в виду не только физическая неприкосновенность, но и за-

щита жилища и имущества, которые также обеспечивают безопас-

ность человека.Конституционные нормы не указывают, каким обра-

зом гражданин может осуществлять свои права, а государственное

гарантирование прав и свобод человека можно интерпретировать

таким образом, что за защитой предоставленных ему прав и свобод

он должен обращаться к государству.

Право гражданина на самозащиту и защиту интересов других лиц,общества и государства от общественно пасных посягательств непосредственно вытекает только из уголовного права, которое, таким образом, принимает на себя несвойственную ему, функцию декларирования общего права на необходимую оборону.

Право на необходимую оборону не обязывает граждан активно

защищать свои интересы, тем более интересы других лиц, общества

и государства от преступных посягательств.Они могут ограничиться

обращением за помощью к государственным органам либо иным

лицам, либо вообще не реагировать на посягательство, становясь его добровольной жертвой.Между тем на практике право на необ-

ходимую оборону порой подвергается сомнению, особенно в ситуа-

ции, когда лицо обладает реальной возможностью избежать конф-

ликта путем обращения за защитой в органы полиции, тем более ко-

гда со стороны посягающих оказываются подростки.*Так, у гражда-*

*нина М., находившегося на лестничной площадки перед своей квар-*

*тирой, возникла ссора с двумя пьяными парнями, которые стали угрожать ему расправой. М.,имея реальную возможность войти в*

*свою или соседскую квартиру, не сделал этого и не стал вызывать*

*полицию решительными активными действиями он пресек возник-*

*шую угрозу, причинив одному из посягавших тяжкие, другому - ле-*

*гкие телесные повреждения.Действия его были обоснованно призна-*

*ны необходимой обороной.*

Существуют обстоятельства, когда необходимая оборона оказы-

вается не правом, а обязанностью граждан.В первую очередь это

касается определенных категорий лиц и состоит в обязанности за -

щтщать интересы других лиц, общества и государства в силу зани-

маемой должности.К ним относятся, например, работники полиции,

обязанные активно противодействовать любым преступлениям в си-

лу занимаемого или служебного положения.Установлена она также для работников отдельных контролирующих служб, в частности та-

ких, как таможенные органы, органы налоговой полиции и инспек-

ции и т.д.; органов пожарной безопасности; воинских должностных

лиц и т.п.Уклонение указанных лиц от противодействия посягатель-

ствам образует нарушение служебных обязанностей в виде бездейст-

вия власти, которое при определенных условиях может влечь уголо-

вную ответственность по ст.184

Существуют отдельные социальные функции охранного характе-

ра, нарушение которых несет уголовную ответственность *(Часовой,*

*не воспрепятствовавший совершению, например, хищения военного*

*имущества из сданного ему под охрану склада, подлежит уголовной*

*ответственности по ст. 256 УК).*

Хотя для перечисленных лиц действия по отражению посягате-льств являются не правом, а обязанностью, тем не менее в отдель-

ных случаях их действия расцениваются по правилам необходи -

мой обороне.Такой вопрос возникает в ситуации, пограничной с

состоянием превышения пределов необходимой обороны, которое

может свидетельствовать о превышении власти (ст.185 УК).Так,

например, работник полиции, пресекая преступное посягательство

применил оружие,которое в данной обстановке, согласно действую-

щим инструкциям, не должно применяться.Такое поведение может

свидетельствовать о превышении власти, но при условии, если работник полиции защищал от посягательства интересы других

лиц, общества или государства, но не свои личные. Если имело мес-

то посягательство на самого работника полиции, то обстановка ме-

няется и его действия следуют рассматривать по правилам необхо -

димой обороны или как превышение пределов необходимой обороны.Такая дифференциация ответственности объясняется тем,

что в обязанности работника полиции входит защита интересов

иных лиц, а также общества и государства, а не своих. Поэтому на-

рушение им правил самозащиты образует не должностное, а обще-

уголовное преступление.

Необходимая оборона осуществляется путем причинения пося-гающему вреда.Обычно способом причинения вреда является со-

вершение действия, хотя возможна защита и путем бездействия.

*(Например, сторож зверофермы, заметив ночью, что на ферму про-*

*ник посторонний человек, подозревавшийся в хищении пушных*

*зверей, не предупредил его, что на ферме находится медведь.В ре-*

*зультате инциндента посягавшему были причинены тяжкие телес-*

*ные повреждения).*Необходимая оборона возможна и путем нару-

шения специальных правил *(Так, водитель М., поняв из разговора*

*пассажиров, что они везут заложника, решил устроить автоаварию*

*и таким образом предупредить готовящееся преступление.С этой*

*целью, на перекрестке, где стоял милиционер, он выехал на запре-щающий сигнал и врезался в поезжавщую машину, но таким обра-зом, чтобы избежать несчастных случаев.Однако один из захватчи-*

*ков получил в результате столкновения телесные повреждения, от*

*которых скончался.Хотя вред причинен по неосторожности, тем не*

*менее имеет место деяние. образующее необходимую оборону).*

Другие способы причинения вреда при необходимой обороне так

же возможны, но маловероятны.

Для признания действий совершенными в состоянии необходимой

обороны требуется, чтобы был выполнен ряд условий.Собственно именно эти условия выступают в качестве обстоятельств правомер-

ности совершения действий предусмотренных уголовным законом.

**3.УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.**

Условия правомерности делятся на три группы:

- относящиеся к защищаемым интересам

- относящиеся к посягательству

- относящиеся к защите

**А) Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защищаемым интересам.**

Уголовный закон закрепляет право гражданина на защиту от по-

сягательства своих личных интересов, интересов других лиц, общест

ва и государства.Бытуещее представление о необходимой обороне,

только как о самообороне, т.е. защите личных интересов, является

ограниченным.Чаще всего, конечно, складывается ситуации, когда

человек вынужден защищать себя.Однако закон представляет каждо

му защищать не только свои, но и иные интересы.Образуют необхо-

димую оборону, например, действия, направленные на защиту чести

и достоинства женщины, подвергшейся нападению насильников, действия, по пресечению хулиганства во время проведения культур- но- массового мероприятия, действия по задержанию лица, пытаю- щегося похитить государственное или иное чужое имущество, и т. п.

По своему содержанию защищаемые интересы разнообразны. Ими является жизнь и здоровье, честь и достоинство граждан; собст-

венность, общественный порядок и общественная безопасность,бе -

зопасность государства и другие охраняемые уголовным законом

интересы. Объекты, не охраняемые законом, не признаются объек -

тами защиты при необходимой обороне.Нельзя, например, призна-

вать необходимой обороной приминения насилия к гражданину, пы

тающемуся поджечь свою автомашину, с целью присечения его дейс-

твий, если уничтожение имущества не создает угрозы общественной

безопасности.Каждый гражданин вправе распоряжаться своим иму

ществом по своему усмотрению, уголовный закон охраняет от пося-

гательства только чужое имущество.

Интересы, защищаемые при необходимой обороне, имеют разли -

чную социальную ценность, они могут быть ранжированы по важ -

ности.Однако различие в степени социальной ценности не имеет оп-

ределяющего значения для необходимой обороны, в конечном итоге

все они выражают интересы личности, что и позволяет рассматри-вать защиту лицом каждого объекта как осуществление своего пра -

ва на неприкосновенность.

На первом месте среди социальных интересов - интересы собст-венно личности, затем следуют интересы общества, которые близки потребностям личности, затем государства, которые также обеспе-чивают безопасность личности и общества, но связь с ними отдален-ная.

Различие в социальной ценности защищаемых интересов влияет

на юридических оценку оборонительных действий.В частности осо-

бое юридическое значение имеет такая ценность, как жизнь челове-

ка.При защите иных социальных ценностей обороняющийся должен

соотносить свои действия по отражению посягательства с характе -

ром и степенбю опасности посягательства, что порождает проблему

превышения необходимой обороны.Выделение жизни, как социаль-

ной ценности особой юридической значимости позволяет сделать ло

гический вывод о некотором общем принципе влияния содержания

защищаемой ценности на условия правомерности необходимой обо роны.По-видимому следует признать, что защищающийся имеет пра

во быть более активным при защите здоровья, чести и достоинства

личности по сравнению с ситуацией по защите материальных инте -

ресов, а при защите личной собственности проявлять большую ак -

тивность, чем при защите собственности, например, юридических

лиц.

**Б) Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся**

**к общественно опасному посягательству.**

Эти условия характеризуют посягательства, они отвечают на воп-

рос, каким должно быть посягательство на охраняемые законом ин-

тересы для того, чтобы признать причинение посягающему вреда

правомерным деянием.

Посягательство выступает в качестве источника опасности, устра-

няемой путем необходимой обороны.Под посягательством понима-ется деяние, направленное на причинение вреда.Как правило, оно

выражается в действии, но возможно и в форме бездействия, что на

практике встречается реже.

Посягательство должно быть общественно опасным, т.е. совершен

ное деяние должно быть направлено на причинение вреда социаль -

но значимым ценностям, в качестве которых выступают, как отме -

чалось, интересы и личности, и общества, и государства, если они охраняются законом.

Посягательство должно исходить от человека; не может признава-

ться необходимой обороной защита не от посягательства человека,

а от нападения, предположим животного, действия техники, стихий -

ных сил, поскольку, во-первых, уголовный закон не защищает жи -

вотных, технические средства и природную стихию как таковые, во-

вторых, причинение им вреда не имеет юридического значения, ибо

закон говорит о причинении вреда посягающему, и, в-третьих, необ-

ходимая оборона как институт предназначен для защиты от социаль

ных источников опасности более или менее постоянного характера,

каковыми являются опасные действия людей, в то время как дейст-вия животных, стихии и техники являются эпизодическими, в значи -

тельной степени случайными.

Из общего правила следует исключение, а именно ситуации, ког-

да действие животного либо техники направляются, используются

человеком,являющимся собственником животного или,соответствен-

но, технического средства.Например, при использовании собаки как средства разбойного нападения, либо автомашины как средства доставки похищенного имущества или источником опасности в дорожном проишествии защищающийся может ограничиться убий-ством собаки либо уничтожением автомашины.Такие действия сове-ршаются в состоянии необходимой обороны, поскольку причинен-ный вред относится не к животному или машине, а к человеку.

В иных ситуациях, когда животные и иные подобные объекты действуют сами по себе, либо человек, использующий эти объекты,

не является их собственником, необходимая оборона отсутствует,

поскольку либо нет посягательства со стороны человека, либо пося-

гающему лицу не причиняется вред.

Общественно опасным является посягательство, которое сопряже-но с причинением значительного вреда; если действия человека нап-равлены на причинение незначительного вреда, который не может

иметь уголовно-правовое значение, то причинение вреда лицу, сове

ршающему такое посягательство, должно рассматриваться по пра-

вилам не уголовно-правовой, а административно-правовой необхо

димой обороны.

Общественно опасное посягательство должно иметь уголовно-правовой характер, т.е. оно указывается в Особенной части УК в качестве преступления.Оно может быть на самом деле преступным,

т.е. содержать состав преступления, но может и не быть таковым.

Требование защищаться только от преступных посягательств, если

б оно было закреплено в уголовном законе, нереально, поскольку

обороняющийся не способен дать правильной юридической оцен-ки совершаемому деянию,вывод о его преступном характере может

дать только суд.Кроме того, защищаемуся в известном смысле без-

различно, содержится ли в посягательстве состав преступления, по-

скольку смысл необходимой обороны не в том, чтобы покарать

преступника, а в том, чтобы защитить от него социально важные

интересы.Поэтому в качестве источника опасности при необходи-

мой обороне могут признаваться общественно опасные действия,

совершаемые, предположим, невменяемым, лицом, не достигшим

установленного законом возраста, либо действующим невиновно.

Возможны ситуации, когда защищающийся действует против за-

ведомо малолетнего или психически больного человека.Данное об-

стоятельство не влияет на юридическую оценку оборонительных

действий, против таких лиц можно защищаться на общих основа-

ниях.Однако оно может приобрести решающее значение при оцен-

ке превышения пределов необходимой обороны.Против таких лиц

должен приминяться минимум сил и средств, необходимых для при

сечения преступных посягательств.Так, нет надобности причинять

телесные повреждения подростку, похищаещему с прилавка мага - зина какую-то вещь, если достаточно ограничиться его удержанием.

Посягательство может совершаться как умышленно, так и неосто

рожно.Неосторожное посягательство также опасно, и возникает не-

обходимость его присечения.Однако опасность неосторожных пося

гательств далеко не всегда очевидна.Трудно, например, сделать вы -

вод, к чему приведет превышение водителем скорости либо проведе-

ние монтажных работ без страховочных устройств.Поэтому при оце

нке оборонительных действий против неосторожного посягательст -

ва особое внимание нужно обращать на реальность опасности при -

чинения вреда.

Необходимая оборона допустима, когда неосторожными дейст-

виями начато причинение вреда.*Так, врач, по неосторожности набравший в шприц отравляющее вещество вместо лекарства*

*и готовящийся сделать инъекцию, представляет реальную угрозу, и*

*против него может быть применено насилие.Если же действия но-*

*сят подготовительный характер, например, медсестра набирает*

*ошибочно такое же вещество, чтобы передать шприц хирургу для*

*инъекции или даже передает его, то нет еще необходимости дейст-*

*вовать против нее с причинением вреда, может оказаться достато-*

*чным словесное предупреждение либо совершение действия иного, не-*

*насильственного характера.*

Существуют деяния, внешне сходные с общественно опасным по-

сягательством, но в действительности не являющимся таковыми, а, напротив, представляющие собой правомерное поведение.Против

таких деяний нельзя защищаться путем причинения вреда лицам, со-

вершающим их; если кто-то причиняет им вред, он не может быть

признан действовавшим в состоянии необходимой обороны и подле

жит ответственности на общих основаниях.

В качестве общего положения следует указать, что нельзя приме -

нять средства защиты против любых правомерных действий.Так, не

льзя вмешиваться в действия хирурга, собирающегося делать опера-

цию, если нет оснований опасаться наличия у него злого умысла; в

действия пожарного, ломающего соседнюю с горящим домом пост-

ройку с целью избежать распространения пожара; в действия дачни

ка, выжигающего на выделенном ему под огород участке лес, и т.п.

Эти действия дозволенные; они связаны с получением результата, по

хожего на вред, являющегося таковым при иных условиях, но в дан-

ной обстановке общественно полезного.Возможны ошибки в оценке

подобных действий, и кто-то станет противодействовать их соверше

нию посчитав их незаконными.Такое противодействие должно рас-

сматриваться по правилам мнимой обороны.

Нельзя противодействовать также законным действиям предста -

вителя власти, например, действиям работника полиции, задержи -

вающего правонарушителя.Сам задерживаемый не имеет права соп-

ротивляться правомерным действиям работника полиции, и иное

лицо не в праве вмешиваться в такие действия, требуя, например,

освободить, освободить задержанного.Виновные в этих случаях мо-

гут быть привлечены к ответственности за сопротивление сотрудни -

ку полиции.

Запрет на противодействие представителям власти и иным лицам,

осуществляющим правоохранные мероприятия,обязателен при усло

вии, что их деятельность законная.Это значит, во- первых, что суще-

ствует нормативно-правовой акт, позволяющий им в определенных условиях причинять гражданам вред, и, во-вторых, конкретная си -

туация, в которой был причинен вред, отвечает таким условиям. В

противном случаи их действия будут противоправными,они не могут рассчитывать на послушание, а граждане, против которых такие действия совершаются могут оказывать противодействие, признаваемое необходимой обороной.Так, возможна необходимая оборона против сотрудника полиции, пытающегося арестовать человека без предъявлении соответствующего ордера; действий работника таможни, не позволяющего провозить тот или иной предмет при отсутствии на то запрета.

И, конечно, не вызывает сомнений право на необходимую оборо -

ну против таких действий представителей власти, которые не связа -

ны с исполнением ими своих служебных обязанностей, например,вы

ражающихся в совершении хищения, хулиганства и т.д.

Таким образом, необходимая оборона против законных действий

должностных лиц возможна, если они совершаются с такими нару -

шениями процедурных правил, которые затрагивают существенные интересы граждан, охраняемые законом.

Нельзя противодействовать тому, кто сам действует при правомер

ных обстоятельствах, в частности в состоянии необходимой оборо -

ны или крайней необходимости, при исполнении законного приказа

или задержании преступника и т.д.Действия такого лица объективно

причиняющего вред, являются правомерными, и потому причинение

вреда ему не может признаваться необходимой обороной.Так, не бу

дет необходимой обороной приминения насилия к человеку, кото -

рый сам подвергается нападению и пытается защититься или задер-жать преступника.

Нельзя признавать признавать необходимую оборону в действиях

лица, спровоцировавшего посягательство.Речь идет о “провокации

обороны”, исключающей правомерность защиты.

Типичным примерами провокации обороны является: подкиды -

вание кому-либо чужого имущества, с тем чтобы, “уличив” его та -

ким образом в хищении, расправиться с ним физически или путем необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Нельзя причинять вред человеку, оправдываясь состоянием необ -

ходимой обороны, если он не осуществляет посягательства.

Правомерность такого, на первый взгляд, не вызывающего сомне -

ния требования обосновывается неочевидностью отдельных посяга-

тельств либо их сомнительностью.Посягательство, как и всякое дея-

ние, характеризуется некоторыми временными параметрами, имеет

начальный и конечный моменты: оно начинается, осуществляется

как некоторый процесс и оканчивается в течении какого-то време -

ни.Причинять вред посягающему можно только в этот промежуток

времени, вмешиваясь в процесс посягательства с целью пресечь его.

Принять меры воздействия до начала посягательства, равно как и

по окончании его, недопустимо.Начало и окончание посягательства

характеризуется понятием наличности посягательства.

Защищаться можно только от того, что имеет место в действитель-

ности, если посягательства еще нет, либо уже нет, то и защищаться

не от чего.Причинять вред человеку, не начавшему посягательство,

хотя, может быть, даже и обозначившему каким-то образом свое на-

мерение, поскольку никаких данных о том, что посягательство будет

осуществлено, нет.Человек может пострадать невиновно.

Другая крайность - причинение вреда человеку, окончившему по-

сягательство, -является актом расправы с ним, самосудом.За совер -

шенное посягательство виновный должен отвечать перед судом на

основании закона.Оборона против того, что окончилось, теряет

смысл.*Так, П., зайдя в дом своей сестры З., застал ссору с ее мужем*

*Б.Последний ударом кулака свалил З. на пол и стал выходить из по-*

*мещения, явно не имея намерения продолжать насилие.Тем не менее*

*П. напал на Б. и стал наносить ему побои, причинив тяжкие телес -*

*ные повреждения.Свои действия П. объяснил состоянием необходи -*

*мой обороны, однако признавать ее нельзя, поскольку уже не было*

*посягательства.*

В подобных случаях, характеризующихся окончанием посягатель

ства,единственно возможной реакцией на содеянное является задер -

жание посягавшего с целью доставки его в органы милиции.Здесь

действуют другие правила, хотя и сходные во многом с необходи -

мой обороной.

Наличность посягательства - требование в определенной мере ус -

ловное в том смысле, что четких временных границ посягательство,

как правило, не имеет.Конечно есть очевидные ситуации, указываю-

щие на явное отсутствие посягательства, но существуют случаи, ког-

да трудно определить начало и конец посягательства.Например, А.

первым нанес удар Б., который стал предъявлять к нему притензии

и угрожал расправой.Можно ли признавать в действиях А. необхо-

димую оборону ? Или, Х., увидев, что посторонний человек вышел

из его квартиры с вещами, напал на него и стал избивать, отобрав

похищенные вещи.Действовал ли Х. в состоянии необходимой обо-

роны либо посягательство было уже окончено и право на необходи-

мую оборону отпало ?

В определении наличности посягательства есть объективные и су-

бъективные моменты.Объективный момент посягательства характе-

ризуют более или менее четкие объективные признаки, по которым

можно установить, что посягательство уже началось, но еще не око-

нчено.Субъективный момент характеризует представление обороня-

ющегося о начале и окончании посягательства.В идеале объектив -

ный и субъективный моменты должны бы совпадать, но в действи -

тельности такое совпадение не всегда возможно, что должно учиты-

ваться при решении вопросов ответственности обороняющегося.

С объективной стороны посягательство начинается с момента со -

вершения приготовительных действий, направленных на причине -

ние вреда.Например, посягающий с угрозами поднимает палку или

камень; вор пытается открыть дверь и т.п.Приготовительные дейст -

вия должны быть явными, т.е. должна быть видна связь их с возмо-

жным причинением вреда.

Посягательство не всегда начинается с приготовления, в конфликт

ной ситуации нападение может начаться и без подготовки,например

нападающий замахивается, наставляет пистолет, набрасывает удав -

ку и т.п.Такие действия служат достаточным основанием признания

наличности посягательства и позволяют действовать против посяга-

ющего в состоянии необходимой обороны.

Основной вывод, который можно сделать по начальному моменту

посягательства: необходимая оборона возможна не только тогда,

когда посягательство уже осуществляется, но и против готовящегося

причинения вреда.Подготовка к причинению должна быть явной,

т.е. выражаться в действиях, способных причинить общественно опа

сное последствие.

Субъективный момент посягательства характеризуется его воспри

ятием обороняющимся.Он позволяет решать вопросы ответственно-

сти за причиненный обороняющимся вред с учетом его видения объ-

ективных моментов начала и окончания посягательства.Объектив -

ные моменты не всегда очевидны, и возможны случаи, когда оборо-

няющийся считает посягательство начатым либо продолжающимся,

в то время, когда объективно оно еще не началось либо уже окончи-

лось.При оценке ситуации надо исходить из конкретной обстановки

из того, насколько явными были моменты начала или окончания по

сягательства.Необходимой обороной не будет, если лицо действова-

ло явно, т.е. очевидно для него, в обстановке, характеризующийся

отсутствием посягательства.

При добровольном заблуждении относительно наличности пося-гательства, неочевидностиобстоятельств, свидетельствующих об от-сутствии посягательства, действия лица, считающего, что оно нахо-дится в состоянии необходимой обороны, следут считать таковыми, хотя объективно посягательство еще не началось, либо уже окончи-лось.

**4.ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.**

Необходимая оборона признается обстоятельством, исключаю-щим общественную опасность совершенного деяния в том случае,

когда защищающимся не было допущено превышение пределов необходимой обороны.Согласно ч. 2 ст.13 УК РМ, превышением

пределов необходимой обороны признается явное несоответствие

защиты характеру и опасности посягательства.

Явное несоответствие защиты означает использование таких

средств и способов, причинение столь тяжкого вреда посягающему,

которые в данном конкретном случаи беспорно не являлись необ-

ходимыми для успешного отражения посягательства.

Причинение вреда в случае превышения пределов необходимой

обороны является общественно опасным, и виновный, при наличии

определенных условий, привлекается к уголовной ответственности.

Например, ст.91 УК РМ предусматривает уголовную ответствен -

ность за убийство при превышении пределов необходимой оборо-

ны.За такие действия закон устанавливает более мягкие наказания,

чем за подобные деяния, совершенные не в состоянии необходимой

обороны.

Выполнение условий правомерности необходимой обороны, от-

носящихся к посягательству, не гарантирует правомерности защит-

ных действий в целом.При соблюдении условий, относящихся к по-

сягательству, защита может оказаться правомерной, но может быть

и противоправной, образуя превышение пределов необходимой обо

роны либо иное по характеру деяние - если были нарушены условия

защиты от посягательства.

Условия правомерности защиты защиты общественно опасного

делятся на 3 группы.Первую образуют общие условия защиты, вто-

рую и третью - специфичные, зависящие от характера общественно

опасного посягательства.

К общим условиям защиты относятся следующие.Во-первых, вред

должен причиняться только посягающему, а не иным лицам.Во-вто -

рых, вред должен быть причинен ему в связи с посягательством, а не

по иным причинам.В-третьих, вред должен быть направлен на пре -

сечение посягательства, а не в ответ на посягательство.И в-четвер -

тых, причинение вреда должно образовывать деяние, предусмотрен-

ное уголовным законом, в противном случаи вопрос о необходимой

обороне снимается.

Требование причинения вреда только посягающему, а не иным ли

цам имеет принципиальное значение для разграничения необходи -

мой обороны с крайней необходимостью.Если при защите вред при-

чиняется лиц, не учавствующему в конфликте, то ситуация оцени-вается по правилам крайней необходимости.

Причинение вреда должно быть целеноправленным, обороните -

льные действия направляются против конкретного лица, осуществ-

ляющего посягательство, использование защитных средств против

неопределенного лица, на всякий случай, против возможного, а не

действительного посягательства не образует необходимой обороны.

*Так, нельзя признавать необходимую оборону в действиях М., ко -*

*торый поставил на калитке забора своей дачи взрывное устройство*

*с целью защитить свое хозяйство от возможного проникновения*

*воров.В данном случаи защита не была направлена против конкрет*

*ного посягающего, жертвой мог оказаться любой человек.По конк-*

*ретному уголовному делу от такого устройства пострадал мальчик,*

*пытавшейся проникнуть через забор, чтобы достать упавший на дач*

*ный участок мяч.Суд обоснованно признал М. ответственным за умышленное убийство.*

Иная ситуация складыается, когда хозяин квартиры, уезжая в от-

пуск, оставляет на столе бутылку с отравленной водкой в расчете на

то, что вор, если он проникнет в квартиру, выпьет спиртное и умрет.

Ситуация состоит в том, что хозяин совершает какие-то действия, ко

торые направлены против общественно опасного посягательства и

причиняют вред посягающему.Но во-первых, деяние совершено при

отсутствии посягательства, что противоречит положению о необхо -

димой обороне; во-вторых оно не персонализировано, т.е. не напра-

влено против конкретных лиц, жертвой могли оказаться любые лю-

ди, в том числе не имеющие отношения к преступному миру; в-тре -

тьих хозяин готов лишить посягавшего жизни, хотя его жизни опас-

ность не угрожала.То есть на лицо условия, исключающие необхо-

димую оборону.

Тем не менее рассматриваемая ситуация должна исключать ответ-

ственность за причинение вреда.Она отличается от защитных дейст-

вий дачника М. тем, что характеризует действия хозяев внутри сво-

его жилья.Согласно ст.29 конституции РМ “жилище неприкосновен-

но”.Никто не может проникать или находиться в жилище или месте

пребывания лица без его согласия.Федеральные законы разрешают

проникнуть в жилище помимо воли хозяев только представителям

правохранительных органов и органов власти.В соответствии с при

нципом неприкосновенности жилища проживающие в нем лица вправе заниматься в стенах своего жилья любой деятельностью,если

она не противоречит закону и не создает угрозы окружающим. В

привиденных примерах речь идет именно о такой деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что рассматриваемые слу-

чаи представляют собой не предусмотренные уголовным законом

ситуации осуществления гражданином своего права на неприкос-

новенность жилища, допускающего причинение посягающему лю-

бого вреда, в т.ч. и лишение жизни.

Из определения превышения пределов необходимой обороны,

следует, что это деяние умышленное, если вред посягающему причи-

нен по неосторожности, то ответственность обороняющегося исклю-

чается.

Под характером посягательства понимается направленность дея -

ния, содержание возможного вреда, который может быть физичес -

ким, имущественным, нравственным, организационным и т.д.По -

нятно, что при таком разнообразии вреда защита не может быть одинаковой, обороняясь от нравственного вреда навряд ли нужно

причинить посягающему физический вред тем, тем боле значитель -

ного размера.

Под опасностью посягательства следует понимать возможность

причинения вреда той или иной степени.Учитываются и активность

нападающих и их количество, и их возраст, наличие у них оружия и

другие обстоятельства.

Соответствие обороны характеру и опасности посягательства предпологает, что защищающийся должен учитывать реальное соот-

ношение своих сил и сил нападающего, и с учетом всех обстояте -

льств не допускать причинения посягающему вреда большего, чем

это необходимо для присичения посягательства.Причем причинен -

ный вред может быть больше чем вред угрожавший.Точного балан-

са сил при необходимой обороне установить практически невозмо-

жно.Поэтому под превышением пределов необходимой обороны

понимается *явное*  , т.е. очевидное для защищающегося причине-

ние излишнего вреда.

Превышение пределов необходимой обороны, выразившееся в

причинении вреда жизни и здоровью посягающего, влечет ответст-

венность в случаях, предусмотренных законом. УК устанавливает

ответственность только за умышленное убийство, причинение тяж-

ких или менее тяжких телесных повреждений, совершенных при пре

вышении пределов необходимой обороны. Ответственность при

этом за иные преступления против здоровья, чести и достоинства

личности исключается.

Таким образом превышение пределов необходимой обороны признается таковым:

а) при несоответствии средств нападения и средств защиты ;

б) в случаи когда защита интенсивнее чем нападение;

в) когда атака была нереальная;

г) когда защита какими-то средствами ставит в опасность жизнь

и здоровье других лиц;

д) когда защита осуществляется после завершения атаки.

**5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что право граждан

на защиту является основным правом, закрепленным в конституции,

наряду с другими правами. По своей сути необходимая оборона яв -

ляется правомерной защитой от нападения,т.е. уже подразумевается,

что действия были направлены не на совершение посягательства, а на защиту от него.

Хотя необходимая оборона и признается обстоятельством, исклю -

чающим преступность деяния, нельзя превышать установленных пре

делов обороны т.е. другими словами превышать пределы неоходи -

мой обороны, т.к. за этим последует наказание предусмотренное дей

ствующим законодательством.

Чтобы этого не произошло необходимо при обороне правильно выбирать средства и методы защиты от нападения.

1. Советский Энциклопедицеский Словарь ( 1989 г.) [↑](#footnote-ref-1)