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### **Введение.**

Наиболее распространенными в современной преступности являются преступления про­тив собственности. Большое разнообразие преступлений против собственности вызывает пристальное внимание. Общественная опасность хищений чужого имущества определяется тем, что в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других.

Одним из распространенных преступлений против собственности является мошенничест­во. Мошенничества проник в различные сферы деятельности человека. Способы мошенничества разнообразны и направлены на извлечение неконтролируемых доходов, не­законное завладение чужим имуществом.

Изучение проблем уголовно-правовой борьбы с мошенничеством является одной из актуальных задач теории и практики отечественного правоведения.

Актуальность проблемы определяется пониманием огромной отрицательной значимости невнимания к проблеме мошенничества в условиях формирования рыночных отношений в России.

Цель данной работы - изучить мошенничество как один из видов хищения. На основе, изученного действующего законодательства, работ ученых правоведов и судебной практике в курсовой работе мною сделана попытка, исследовать следующие вопросы: преступления против собственности, понятие мошенничества, объективные и субъективные признаки, а также установить разграничение мошенничества от смежных составов.

### **Глава 1 Понятие и место мошенничества в преступлениях против собственности.**

##### §1 Общая характеристика и виды преступлений против собственности.

Собственность - это исторически определенная общественная форма присвоения материальных благ, прежде всего, средств производства. Характером собственности на средства производства определяется тип производственных отношений. Представляя собой экономическую основу любого общества, собственность является социальной ценностью, защищаемой в каждом государстве различными отраслями законодательства, в том числе уголовным законом[[1]](#footnote-1).

Российской Федерации, гаран­тирующая стабильность отношений собственности, обеспечение ус­ловий их развития и равную защиту всех ее форм. Собственность в Российской Федерации Основу законодательного регулирования правовой защиты соб­ственности составляет Конституция выступает в форме частной, государственной, муниципальной собственности, а также собственности общественных объединений (организаций). В России может существовать также соб­ственность иностранных государств, международных организаций, иностранных юридических лиц и граждан, лиц без гражданства: Со­гласно Конституции, могут устанавливаться и иные формы собствен­ности. В частности, допускается объединение имущества, находяще­гося в собственности граждан и юридических лиц, и образование на этой основе собственности совместных предприятий с участием рос­сийских юридических лиц и граждан и иностранных юридических лиц и граждан.

Преступления против собственности включены в раздел VIII УК 1996г. (гл. 21) наряду с преступлениями в сфере экономической деятель­ности (гл. 22 УК) и преступлениями против интересов службы в ком­мерческих и иных организациях (гл. 23 УК). В основе объединения этих посягательств лежит родовой объект —общественные отноше­ния, обеспечивающие нормальное функционирование экономики как единого народнохозяйственного комплекса. Распределение преступ­лений в сфере экономики по трем самостоятельным главам законо­датель проводит с учетом их видового объекта — общественных от­ношений в определенных сферах экономики.

Видовым объектомпреступлений против собственности являются отношения собственности, включающие права собственника по вла­дению, пользованию и распоряжению своим имуществом, а также права лица, хотя и не являющегося собственником, но владеющего имуществом на праве хозяйственного ведения, оперативного управ­ления либо по иному основанию, предусмотренному законом или иным правовым актом.

В собственности могут находиться предприятия, имущественные комплексы, земельные участки, горные стволы, здания, сооружения, оборудование, сырье и

материалы, деньги, ценные бумаги и другое имущество производственного, потребительского, социального, куль­турного и иного назначения.

Вещи, являющиеся предметомпреступлений против собственнос­ти, должны определяться числом, весом, мерой или обладать инди­видуальными признаками, например являться предметами, имеющи­ми особую ценность (ст. 164 УК) либо иметь специальное назначение (ст. 166 УК).

Предметомпосягательств на собственность обычно является дви­жимое имущество (деньги, ценные бумаги, предметы обихода и лич­ного потребления, транспортные средства, акции, облигации, прива­тизационные чеки, валюта других государств и др.). Однако при со­вершении мошенничества, вымогательства и уничтожения или по­вреждения имущества предметом посягательства может быть и не­движимость, т.е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно (здания, сооружения, многолет­ние насаждения и т.п.).

Ответственность за преступления против собственности возмож­на лишь при условии, что предмет посягательства не принадлежит виновному, является для него чужим. Пленум Верховного Суда Рос­сийской Федерации в постановлении «О неко­торых вопросах применения судами законодательства об ответствен­ности за преступления против собственности» разъяснил, что чужим является имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного[[2]](#footnote-2).

Имущество может находиться в собственности граждан и юриди­ческих лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Законом определяются виды имущества, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности. Права всех собственников защи­щаются равным образом.

Предметом преступлений против собственности не могут быть радиоактивные материалы, оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, а также наркотические средства или психотроп­ные вещества. Хищение либо вымогательство этих предметов отне­сены по соображениям общественной безопасности и охраны здоровья населения к иным разделам и главам УК (ст. 221, 226, 229). Нельзя признавать предметом преступлений против собственности докумен­ты, не обладающие экономической ценностью (паспорт, диплом об образовании, трудовая книжка, удостоверение личности и т.п.). По­хищение, уничтожение или повреждение таких документов из корыст­ной или иной личной заинтересованности рассматриваются как пре­ступление против порядка управления (ст. 325 УК). К предметам пре­ступлений против собственности не могут быть отнесены объекты интеллектуальной собственности, поскольку они нематериальны и не обладают признаком вещи. Незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности при определенных условиях может квалифицироваться по соответствующим статьям, предусматриваю­щим ответственность за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Преступления против собственности являются наиболее распро­страненным видом общественно опасных деяний. Преступления против собственности с учетом сходства и различий в их объективных и субъективных признаках могут быть сгруппиро­ваны следующим образом:

1) хищение чужого имущества, совершенное путем кражи (ст. 158 УК), мошенничества (ст. 159 УК), присвоения или растраты (ст. 160 УК), грабежа (ст. 161 УК), разбоя (ст. 162 УК); хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК);

2) причинение имущественного или иного ущерба, не связанное с хищением. В эту группу включается вымогательство (ст. 163 УК), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреб­ления доверием (ст. 165 УК), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК);

3) умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК) и уничтожение или повреждение имущества по неосто­рожности (ст. 168 УК)[[3]](#footnote-3).

##### §2 Понятие и признаки мошенничества.

ч.1ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет мошенничество как хи­щение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Диспозиция этой уголовно-правовой нормы состоит из трех частей: в части 1 предусмот­рен основной состав, в части 2 - квалифицированный и в части 3 - особо квалифицирован­ный.

Такое определение мошенничества, во-первых, позволяет выделить две разновидности мошенничества - хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, во-вторых, содержит указание на конкретные способы его совершения, обособливающее его от других видов преступных деяний, - обман или злоупотребление доверием.

Исходным пунктом в составе мошенничества является определение хищения чужого имущества, содержащейся в ч. 1 ст. 159 УК, поскольку все признаки хищения являются и признаками мошенничества. Кроме того, понятие хищения позволяет разграничить разно­видности мошенничества: хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество.

В ч. 1 примечания ст. 158 УК хищение определяется как совершенное с корыстной це­лью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Такое определение обеспечивает единообразное понимание хищения как родового поня­тия, объединяющего все формы и виды хищений, включая мошенничество.

Данное в законе определение хищения содержит шесть признаков. Этими признаками со­ответственно являются: 1) чужое имущество, 2) изъятия и (или) обращение в пользу винов­ного или других лиц, 3) противоправность, 4) безвозмездность, 5) причинение ущерба соб­ственнику или иному владельцу, 6) корыстная цель.

При мошенничестве виновный с целью завладения чужим имуществом или правом на не­го использует обман лица, в собственности, владении или ведении которого находится имущество, в результате чего это лицо, будучи введенным в заблуждение, добровольно пе­редает имущество виновному.

Предметом мошенничества выступает как чужое движимое или недвижимое имущество, так и право на чужое движимое имущество. Как и при краже, при мошенничестве субъект не имеет ни реального, ни предполагаемого права на изымаемые материальные ценности и до изъятия они не находятся в его владении[[4]](#footnote-4).

В. Лимонов, соискатель Академии управления МВД РФ, отмечает, что приобретение права на чужое имущество - это особая разновидность мошенничества. «Это деяние, - ука­зывает он, - не является хищением, так как не связано с изъятием и (или) обращением в пользу виновного или других лиц чужого имущества на не­го»[[5]](#footnote-5).

С позиции уголовного права приобретение права на имущество не равнозначно приобре­тению имущества. Обладатель права на имущество для того, чтобы реализовать это право, т.е. приобрести имущество, должен совершить еще другие, дополнительные действия. Лицу, приобретшему право на имущество противоправно, в том числе путем обмана или злоупот­ребления доверием, собственник или иной владелец данного имущества может воспрепят­ствовать в реализации этого права посредством обращения в правоохранительные или иные государственные органы.

Отмеченное обосновывает определение рассматриваемой разновидности мошенничества как совершенного с корыстной целью противоправного безвозмездного приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, создающего реальную возможность причинения ущерба собственнику или иному владельцу соответствующего имущества.

По мнению Завидова Б.Д., термин «хищение» данное в диспозиции статьи 158 УК с термином «завладение», которое было в определение предыдущего УК 1960 года неравнозначны, ибо термин "завладение" не всегда может являться "хищением" в прямом смысле этого слова. Так, можно "завладеть" чужим имуществом (например, одолжить у приятеля на время вещь, попользоваться вещью и т.п.) на определенное короткое время, не имея умысла и намерений похитить такое чужое имущество.

Видимо, учитывая такое различие словосочетаний, законодатель счел необходимым подчеркнуть: "хищение", а не "завладение". С точки зрения юридической техники, такая правовая конструкция уголовной правовой нормы оправдана, ибо сужается сфера, круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за "хищение", но не за "завладение" чужим имуществом[[6]](#footnote-6).

### **Глава 2 Объективные признаки**

##### §1 Объект мошенничества

Родовой объект - это однородные общественные отношения, на которые посягают преступления, предусмотренные нормами, со­держащимися в одной главе Особенной части УК.

Родовым объектом преступлений против собственности является собственность, независимо от ее формы, или от­ношения собственности. В теории уголовного права под родовым объектом преступлений понимается «группа од­нородных общественных отношений, на которые посягают преступления, предусмотренные статьями, заключенными в одну и ту же главу Особенной части УК»

Признание родовым объектом преступлений против собственности именно общественных отношений соб­ственности, а не права собственности и не правоотноше­ний собственности, обосновывается тем, что общественные отношения первичны и нарушаются преступлениями, в ко­нечном счете, тогда как указанные право и правоотноше­ния - вторичны и нарушаются как бы «попутно». Объек­том же преступления признается та субстанция, «на кото­рую преступление посягает, в конечном счете. Такой суб­станцией являются фактические общественные отношения, охраняемые уголовным законом»[[7]](#footnote-7). Право и правоотно­шения — это лишь правовая форма общественных отно­шений. В этой связи, например, завладение лесом, заго­товленным бригадой рабочих предприятия, но не зачис­ленным формально на баланс этого предприятия, т.е. до обретения предприятием права собственности на заго­товленный лес, квалифицируется как хищение имущества, а не как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана или злоупотребления доверием, поскольку в данном случае осуществлено посягательство на фактиче­ские отношения собственности, хотя право собственности не нарушено. Если бы объектом преступления являлись не фактические отношения собственности, а право собствен­ности, то содеянное в обрисованной ситуации следовало бы квалифицировать как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана или злоупотребления доверием, а не как хищение имущества.

Родовой объект - общественные отношения собствен­ности - являются единственным признаком, общим для всех преступлений против собственности. Признаки же, характеризующие другие элементы составов преступлений против собственности - объективную и субъективную стороны и субъект, - существенно различаются. Неодина­ковы также признаки, свойственные предмету рассматри­ваемых преступлений.

Отмеченное позволяет определить преступления против собственности как общественно опасные деяния, пред­усмотренные нормами, объединенными в гл. 21 «Преступления против собственности» разд. VIII «Преступления в сфере экономики».[[8]](#footnote-8)

Объект и предмет мошенничества полностью соответствует объекту и предмету хищения.

Видовым объектом мошенничества, является отношение собственности. В соответствии с гражданским кодексом Российской Федерации 1996 года собственность – это юридическая категория, правоотношения, возникающее между собственником имущества и всеми членами общества по поводу владения пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. Именно право владения, пользования и распоряжения составляют суть отношений собственности, как непосредственного объекта уголовно-правовой охраны. Собственник, лишается возможности владеть, пользоваться, и распоряжаться своим имуществом, в том числе отчуждать его собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником право владения, пользования и распоряжения. В качестве непосредственного объекта при совершении мошенничества может выступать любая форма собственности, пострадавшая в данном случае[[9]](#footnote-9).

##### §2 Объективная сторона мошенничества.

Объективная сторона мошенничества складывается из трех основных элементов:

- общественно - опасного действия (бездействия);

- последствий преступления (преступного результата);

- причинной связи между этим действием (бездействием) и наступившим результатом.

Общественно - опасное действие при мошенничестве заключается в хищении чужого имущества или приобретении прав на таковое путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман и злоупотребление доверием представляют собой способы совершения мошенничества. Именно способом действия мошенничество отличается от других форм хищения.

В юридической литературе нередко говорится об обмане как средстве завладении имуществом при мошенничестве. Иногда обман и злоупотребление доверием рассматривается и как средство мошеннического получения имущества, и как способ совершения этого преступления.

Обман (злоупотребление доверием) - акт человеческого поведения. Завладевая имуществом, мошенник не только обманывает, но и берет, получает, удерживает имущество, совершая разнообразные действия, однако, при мошенничестве обман (злоупотребление доверием) составляет основу действий преступника.

Исходя из того, что обман составляет основу мошеннического действия и само представляет собой акт человеческого поведения, можно говорить о причинной связи между обманом и завладении имуществом как преступным результатом мошенничества.

Обман при мошенничестве отличается от всякого другого обмана тем, что он используется для завладения имуществом (хищения) или приобретение прав на чужое имущество. Здесь характером объекта посягательства и соответственно целью, которую ставит преступник, определяется содержание обмана и нередко его форма. Лишь в этом смысле можно говорить о "мошенническом обмане".

Содержание мошеннического обмана составляют обстоятельства, в отношении которых мошенник вводит в заблуждение потерпевшего. Эти обстоятельства носят самый разнообразный характер. Обман может касаться предметов, лиц, действий, событий, их фактических или юридических свойств. Содержанием обмана являются обстоятельства как объективного, так и субъективного характера (например, намерения субъекта). События, по поводу которых создается заблуждение, могут относиться к настоящему, прошедшему и будущему времени.

Практика показывает, что обман относительно будущих событий встречается довольно часто, особенно, если речь идет о действиях самого виновного (ложные обещания). Обманывая относительно своих действий в будущем, мошенник, тем самым, создает неверное представление о своих действительных намерениях, которые у него имеются в данный момент. Ложное обещание - наиболее типичный обман в обстоятельствах, относящихся к будущему.

Изучение содержания мошеннического обмана и специфических особенностей его отдельных видов необходимо для:

а) правильной оценки общественной опасности преступных действий при мошенничестве в целях индивидуализации наказания;

б) отграничения мошенничества от других имущественных и иных преступлений, правильной квалификации содеянного;

в) более успешной борьбы с этим преступлением путем выявления наиболее типичных способов обмана;

г) устранение причин и условий, способствующих совершению мошеннических посягательств.

Отдельные виды мошеннических обманов по содержанию целесообразно сгруппировать следующим образом:

1) обман в отношении личности (существования, тождества, особых свойств личности и т.п.);

2) обман относительно различных предметов (их существования, тождества, размера, качества, цены и т.п.);

3) обман по поводу различных событий и действий;

4) обман в намерениях (ложные обещания).

Предлагаемая группировка весьма условна, так как нельзя дать исчерпывающей классификации всех видов мошеннических обманов по содержанию, которое не ограниченно определенным кругом обстоятельств, а обман при мошенничестве нередко может касаться нескольких обстоятельств одновременно.

Одни обстоятельства, в отношении которых лжет преступник, непосредственно служат мнимым основанием для передачи имущества.

Другие обстоятельства, не являются основанием для передачи имущества, используются преступником, чтобы создать предпосылки для другого обмана, либо вызвать доверие к себе, а затем с большей легкостью обмануть или злоупотребить доверием потерпевшего. Они также входят в содержание мошеннического обмана, так как потерпевший учитывает эти обстоятельства, когда принимает решение о передаче имущества. Обязательным признаком объективной стороны мошенничества является наступление преступного результата, так как оно относится к преступлениям с "материальным" составом.[[10]](#footnote-10)

Вторым способом мошеннического хищения имущества является злоупотребление доверием. При злоупотреблении доверием, как и при обмане, складывается ситуация когда собственник или иной владелец имущества, будучи введенным в заблуждение, сам передает имущество мошеннику, полагая, что для этого имеются законные основания. Этот акт внешне добровольной передачи имущества означает не просто фактический переход имущества в руки виновного, но и получение им определенных возможностей по использованию или распоряжению им.

При хищении путем злоупотребления доверием в отличие от мошеннического обмана, имущество получается субъектом на внешне законных основаниях, от собственного имени без использования обмана относительно событий прошлого или настоящего, которые могли бы препятствовать такому получению. Но с точки зрения субъективной лицо действует недобросовестно, ибо не собирается возвращать имущество или возмещать соответствующий эквивалент. В том случае, если мошенник поступает и объективно незаконно, прибегая к искажению истины, он действует не путем злоупотребления доверием, а совершает хищение путем обмана. Злоупотребление доверием предполагает, в конечном счете, сознательное невыполнение субъектом взятых до получения материальных ценностей обязательств в обусловленный срок возвратить эти ценности или представить соответствующий им эквивалент[[11]](#footnote-11).

### **Глава 3 Субъективные признаки.**

##### §1 Субъект мошенничества.

Субъектом мошенничества может быть любое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако, субъектом квалифицированного мошенничества, совершаемого с использованием служебного положения (п. «в» ч.2 ст. 159 УК РФ), является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо должностное лицо.

Квалифицируемое по п. «в» ч.2 ст.159 УК РФ мошенничество может совершить лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, т.е. лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно - распределительные или административно - хозяйственные обязанности в коммерческой организации независимо от формы собственности, а также в коммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждением.

Мошенничество может быть также совершено должностным лицом, т.е. лицом, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющим функции представителя власти, либо выполняющим организационно - распределительные, административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ[[12]](#footnote-12).

Главное, чтобы они при совершении мошенничества использовали свои служебные обязанности, полномочия относительно изымаемого имущества. При этом речь идет не о тех полномочиях, которые имеются у материально ответственных лиц. Примерами мошенничества с использованием служебного положения могут служить компьютерные хищения, совершаемые работниками банковских и иных учреждений, страховое, финансовое, мошенничество на рынке ценных бумаг.

##### §2 Субъективная сторона

С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом или на приобретение прав на чужое имущество. Прямой умысел свойственен вообще всем формам хищения.

Однако существует мнение, что мошенничество путем злоупотребления доверием может быть совершено как с прямым, так и косвенным умыслом. Другой способ совершения этого преступления, путем обмана, возможен только с реализацией прямого умысла, правда, он может носить характер неопределенного, что значительно усложняет процесс доказывания[[13]](#footnote-13).

Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого-то в заблуждение (например, будучи сам в состоянии заблуждения), то он, естественно, не может стремиться к завладению имуществом.

Волевой элемент умысла при мошенничестве состоит в том, что виновный желает путем обмана или злоупотребления доверием завладеть имуществом или приобрести таким путем право на чужое имущество.

Логически в мошенничестве можно выделить психическое отношение субъекта, во-первых, к своим действиям, во-вторых, к их последствиям. Однако, поскольку при мошенничестве психическое отношение всегда однотипно, это деяние нельзя считать преступлением со "сложной" или "смешенной" формой вины. Мошенник всегда сознает, что он совершает обман, и желает обмануть потерпевшего. В то же время, он предвидит, что результатом обмана будет переход к нему чужого имущества, и желает этого.

Для мошенничества наиболее типичен обдуманный умысел. Мошенник обычно тщательно обдумывает наиболее существенные моменты преступления. Об этом свидетельствует сам характер обманных действий и большой удельный вес предварительной преступной деятельности (подготовка подложных документов, искусственное создание обстановки доверия и т.д.).Существует мошенничество и с внезапным умыслом, когда преступные намерения приводятся в исполнение сразу же после их возникновения.

Внезапный умысел характерен обычно для пассивного обмана: субъект неожиданно для себя обнаруживает заблуждение потерпевшего и тут же решает им воспользоваться. Внезапный умысел более свойственен также мошенничеству, совершающемуся путем злоупотребления доверием. В диспозициях норм о мошенничестве не говорится, о цели преступления. В соответствии с выработанным наукой уголовного права понятием хищения, следует считать, что обязательным элементом состава мошенничества, как и всего иного хищения, является корыстная цель.

Без установления корыстной цели даже при наличии всех остальных признаков, перечисленных в примечании к ст. 158 УК РФ, деяние не может расцениваться как хищение.

Корысть - это один из многих специальных юридических терминов. Корысть в практике судебных органов означает желание получить не столько личную выгоду, сколько возможность распорядиться имуществом как своим собственным. Таким образом, корыстная цель вовсе не предполагает - как ни странно - обязательного наличия корыстного мотива, т.е. желания лица получить от похищенного выгоду для себя лично, для своих близких либо соучастников преступления. Автором данного подхода к понятию "корысть" является Яни П.С., но согласны с ним далеко не все правоведы. Он пишет, что можно встретить примеры, когда судебная практика исходит из того, что корыстным является завладение имуществом только тогда, когда посягатель руководствовался желанием получить выгоду для себя, для своих близких или соучастников преступления[[14]](#footnote-14).

Согласуется с данной точкой зрения и мнение Тархова В.А., который критически подходит к необходимости такого обязательного признака, как корысть: «С отсутствием комплексного системного понимания имущественных преступлений связана также трактовка похищения (кража, грабеж, разбой) и присвоения как чисто экономических, корыстных посягательств, что нехарактерно для современного уголовного права. В настоящее время преобладает точка зрения, согласно которой похищение и присвоение, будучи преступлением против собственности, могут иметь своим предметом и вещь, не имеющую экономической ценности.

Такого мнения придерживается и Клепицкий И.А., он пишет, что «уже сегодня неверным представляется, например, отсутствие ответственности за похищение документов, не имеющих экономической ценности и не являющихся официальными (например, не имеющие антикварной ценности личные архивы, письма, рукописи, документы бухгалтерского учета, договоры, малоценные в экономическом отношении носители электронной информации и т. п.)»[[15]](#footnote-15).

Но, тем не менее, в соответствии с действующим законодательством отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества. Этого нельзя сказать о корыстном мотиве, который не является обязательным признаком мошенничества или другой формы хищения. Например, мотив не будет корыстным, если при групповом мошенничестве один из соисполнителей отказывается от похищенного в пользу другого участника, чтобы помочь ему выйти из трудного материального положения. Между тем цель в данном случае дать возможность преступной наживы другому лицу - корыстная.

Возможно также мошенничество с целью передачи похищенного другому лицу из чувства благодарности за ранее оказанную услугу или по иным мотивам. Корысть не является здесь движущим мотивом, но цель преступления в широком понимании, безусловно, корыстна.

### **Глава 4 Квалифицирующие признаки**

Для мошенничества квалифицирующим обстоятельством предусмотрено причинение значительного ущерба гражданину.

Квалифицированным признается мошенничество, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения;

г) с причинением значительного ущерба гражданину.

К особо квалифицированному в ч. 3 ст. 159 относится мошенничество, совершенное:

а) организованной группой;

б) в крупном размере;

в) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

Остановимся более подробно на некоторых обстоятельствах, квалифицирующих мошенничество.

Из нововведений, касающихся мошенничества, следует на­звать появление нового квалифицирующего признака в ст. 159 УК РФ - «мошенничество с использованием своего слу­жебного положения**».**

Законодатель ввел новый квалифицирующий признак не случайно, поскольку большое количество мошеннических хищений совершаются лицами, использующими при этом свое служебное положение.

Специфика данного преступления состоит в том, что объ­ективная сторона его складывается из двух действий, каждое из которых, взятое отдельно, составляет самостоятельное пре­ступление: злоупотребление служебными полномочиями и собственно мошенническое хищение. При этом злоупотребле­ние служебными полномочиями создает возможность хище­ния, предшествует изъятию материальных ценностей и поэто­му часто отдалено от него по времени. Использование должностным лицом своего служебного положения предпола­гает реализацию тех прав и полномочий, которыми оно наде­лено по роду своей работы, служебных отношений с должно­стными лицами в своей и других организациях.

Злоупотребление должностными полномочиями для мо­шеннического хищения возможно лишь по месту службы должностного лица и в пределах тех функциональных обязан­ностей, которые на него возложены, причем в компетенцию виновного должны входить определенные правомочия в от­ношении имущества или по месту его работы, или в контро­лируемых им подразделениях. Если же должностное лицо, ис­пользуя свой авторитет, положение, оказывает давление на других людей, склоняя их к совершению хищения, то оно подлежит уголовной ответственности за соучастие в преступ­лении.[[16]](#footnote-16)

Относительно понятий: «крупный» и «значительный» ущербы в сфере экономических преступлений. В Уголовном кодексе в различных статьях он трактуется несколько по-раз­ному.

«Значительный ущерб»- это оценочный признак. В за­коне он прямо не установлен, что не способствует его едино­образному применению. Пленум Верховного суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» разъяснил, что «решая вопрос о квалификации действий виновного по при­знаку причинения преступлением значительного ущерба по­терпевшему, следует учитывать стоимость похищенного иму­щества, а также его количество и значимость для потерпевшего, материальное положение последнего, в частно­сти заработную плату, наличие иждивенцев». Поэтому при определении значительного ущерба потерпевшему ориенти­руются в основном на его зарплату, учитывают ценность похищенного имущества и значение утраты этого имущества для потерпевшего.

В отличие от значительного ущерба признак «в крупном размере» прямо установлен в уголовном законодательстве. «Крупным размером» в ст. 159 УК РФ признается стои­мость имущества, в 500 раз превышающая минимальный раз­мер оплаты труда, установленный законодательством РФ на момент совершения преступления.[[17]](#footnote-17)

Совершение квалифицированных видов мошенничества предполагает сознание виновным всех обстоятельств, квалифицирующих содеянное (повторность, группа и т.д.). Достаточно чтобы виновный сознавал фактические обстоятельства, имеющие значение для квалификации, но не требуется, чтобы он давал им правильную юридическую оценку.

### **Глава 5 Отличие мошенничества от других преступлений против собственности.**

Часто в практической деятельности возникают случаи, когда совершение иных преступлений имеет в определенных чертах некоторое сходство с мошенничеством. Поэтому возникает необходимость проведения разграничения между составом мошенничества и составами других преступлений, к которым относятся, в частности, кража, присвоение и растрата, грабеж, разбой, вымогательство. Все эти преступления предусмотрены в главе 21 УК "Преступления против собственности".

УК РФ предусматривает хищение чужого имущества: путем кражи (ст.158), мошенничества (ст.159), присвоения и растраты (ст.160), грабежа (ст.161), разбоя (ст.162), хищения предметов имеющих особую ценность (ст.164).

От других составов хищения чужого имущества мошенничество отличается специфическими способами его совершения (обман и злоупотребление доверием). В результате обмана или вследствие того, что кто-то умышленно злоупотребляет его доверием, собственник или владелец имущества сам добровольно выводит имущество из своего владения и передает его виновному в собственность или во владение, либо передает ему право на данное имущество.

Сравнивая составы кражи и мошенничества, следует отметить: объективная сторона кражи (ст.158 УК РФ) характеризуется тем, что субъект изымает чужое имущество из владения лица вопреки его воли и без согласия и делает это тайно. Тогда как при мошенничестве сам потерпевший собственник или владелец вещи, вследствие обмана или использования виновным его доверием, выводит имущество из своего владения, передает его преступнику, предоставляет последнему в отношении имущества правомочия владения, пользования, управления и даже распоряжения, если имущество передается в собственность. Обман или злоупотребление доверием, которые иногда встречаются и при совершении краж, используются здесь не для завладения имущества, а лишь для облегчения хищения путем получения доступа к имуществу, проникновением в жилище, помещение или иное хранилище и т.п., либо же для сокрытия уже совершенного хищения. [[18]](#footnote-18)

Сравнивая мошенничество и состав, предусмотренный статьей 160 УК РФ (присвоение или растрата), мы видим, что в статье 160 УК объединены две самостоятельные формы хищения: присвоение и растрата. По смыслу закона, присвоение и растрата - это хищение чужого имущества, вверенного виновному. Присвоение и растрата, так же, как и мошенничество, могут быть совершены в отношении любого имущества: государственного, общественного, принадлежащего частным лицам, коммерческим и иным организациям. Присвоение и растрата, в отличие от мошенничества, характеризуются тем, что для изъятия имущества виновный использует имеющиеся у него правомочия в отношении этого имущества. Также отличаются от других форм хищения, в том числе и от мошенничества тем, что субъект этих форм (присвоения и растраты) обладает специальным признаком - фактической возможностью распоряжаться чужим имуществом, поскольку оно ему вверено для осуществления правомочий по распоряжению, управлению, хранению, ремонту, перевозки, временному пользованию и т.п.

Как видим, в случаях мошенничества и присвоения вверенного имущества используются обман либо злоупотребление доверием для незаконного завладения имуществом. Если при мошенничестве обман направлен на изъятие имущества, то при присвоении либо растрате оно уже находится в фактическом обладании посягателя как уполномоченного собственником лица. Таким образом, расхититель, используя доверительное отношение к нему со стороны собственника, добровольно передавшего ему свое имущество, обращает имущество в свою пользу (присвоение) либо пользу других лиц (растрата)[[19]](#footnote-19).

Мошенничество, связанное с подделкой и использованием подложных документов, следует отличать от случаев устройства на работу на основании фальшивых документов и получения соответствующей заработной платы за выполнение обязанностей по должности, которую лицо не имело право занимать и соответственно совершение растраты.

Так, В. по поддельному паспорту и трудовой книжке устроилась на работу на должность продавца в АООТ "Кит"; для реализации получила продукты питания. Часть продуктов и выручки похитила, причинив ущерб на общую сумму 10 309 750 рублей.

Органами предварительного следствия действия В. квалифицировались как мошенничество. Ленинский районный суд г. Челябинска обоснованно не усмотрел в ее действиях этого состава преступления: В., подделав паспорт и трудовую книжку, имела конечную цель - трудоустройство. Это - подделка.

Когда она трудоустроилась, как продавец выполняла возложенные на нее обязанности: получала вверенные ей материальные ценности и продавала их. Затем часть вверенного ей имущества похитила, совершив растрату[[20]](#footnote-20). Таким образом, действия продавца квалифицируются как совершение растраты.

Мошенничество отличается и от хищения чужого имущества, совершенного путем грабежа (ст.161 УК РФ). Закон определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества. При применении или угрозе применения насилия при грабеже объектом преступления становятся не только отношения собственности, но и личность потерпевшего. Тогда как объектом мошенничества является только чужое имущество либо право на имущество. Объективная сторона грабежа характеризуется открытым не насильственным хищением чужого имущества. Мошенничество и разбой (ст.162 УК РФ) отличаются так же по объективной стороне данных преступлений. Разбой определяется в законе как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Степень общественной опасности разбоя весьма высока, он относится к числу так называемых много объектных преступлений, поскольку его совершение также сопряжено с посягательством не только на собственность как в составе мошенничества, но и на здоровье человека.

Мошенничество имеет материальный состав. С учетом повышенной опасности разбоя и в целях усиления охраны личности, законодатель конструирует состав этого преступления как усеченный. Это означает, что преступление признается оконченным с момента совершения нападения, даже если при этом виновный не смог завладеть имуществом.

При разграничении мошенничества и разбоя могут быть допущены ошибки.

Например, разбойные действия П. расценены Кыштымским городским судом как мошенничество и угроза нанесением тяжких телесных повреждений, хотя преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

18 декабря 1996 г. П., с целью завладения чужим имуществом, пришел в квартиру Щ., представился ей братом женщины, у которой сын Щ. украл 60 000 рублей, и потребовал вернуть похищенное, угрожая ей и сыну нанесением тяжких телесных повреждений и поджогом квартиры. Опасаясь угрозы, Щ. передала П. 60 000 рублей.

В данном случае обман являлся лишь условием, облегчавшим изъятие имущества. Деньги у потерпевшей были изъяты вопреки ее воле. Характерная для мошенничества "добровольность" передачи имущества преступнику отсутствовала[[21]](#footnote-21). При совершении таких хищений в качестве предмета преступления выступают предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Ими, например, могут быть картины и рисунки, оригинальные художественные композиции, художественно - оформленные предметы культурного назначения, в том числе иконы, церковная утварь, уникальные и редкие рукописи и документальные памятники, старинные монеты, ордена и другие предметы, признанные имеющими особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Особая историческая, научная, художественная и культурная ценность похищенных предметов, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступление против собственности» должна определяться на основании экспертного заключения с учетом не только стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры[[22]](#footnote-22).

Объективная сторона преступления выражается в незаконном безвозмездном изъятии указанных предметов и документов не зависимо от способа хищения. Если хищение совершалось различными способами, причиненный ущерб оценивается в совокупности.

В отличие от других видов хищения, в том числе и от мошенничества, субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом именно на хищение предметов и документов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность. Если сознанием виновного не охватывается факт похищения указанных предметов и документов, содеянное не может быть квалифицированно по ст.164 УК РФ.

Таким образом, состав мошенничества отличается от смежных составов хищения, во-первых, особенностями объективной стороны преступления, а во-вторых, специфическим способом совершения данного преступления - обман или злоупотребление доверием.

### **Заключение.**

Мошенничество – это форма хищения, получившая весьма широкое распространение в условиях рыночной экономики и свободы предпринимательской деятельности. И, прежде всего, это связано с появлением новых его видов, ранее не известных российскому уголовному праву.

В наше время, когда Россию захлестывает волна мошеннических преступлений и их разоблачений существует проблема предупреждения мошенничества. Несмотря на то, что Уголовный кодекс Российской Федерации значительно расширил уголовную ответственность за экономические преступления, по моему мнению, он не лишен ряда пробелов, связанных с мошенничеством – неучтены некоторые типичные способы его проявления. Одним из таких пробелов в законе – отсутствие статьи уголовную ответственность за мошенническое хищение чужого имущества при помощи телефонов и компьютеров.

Как мне кажется, необходимо организовать серьезные исследования мошенничества в его специфических проявлениях в России. Также следует сказать, что мошенничество в истории Российского права рассматривается давно и уже имеется богатый опыт по обнаружению, расследованию, квалификации данного преступления.
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