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ВВЕДЕНИЕ

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера этих преступных деяний существенно меняется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в одних случаях всё содеянное необходимо квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (например, при совокупности преступлений), в других - всё совершенное охватывается лишь одной нормой. В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе. В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы множественности преступных деяний по уголовному законодательству. Это обуславливается тем, что деятельность правоохранительных органов , направленная на сокращение преступности невозможна без постоянной борьбы со случаями совершения одними и теми же лицами множества преступлений, без ликвидации причин и условий, способствующих повторению преступлений.

В области теоретической разработки проблемы множественности преступлений уголовноправовая наука сделала большой шаг вперед уже начиная с 60-х годов, когда появились работы таких известных ученых как Кафаров Т.М., Кудрявцев В.Н., Малков В.П., Яковлев А.М. и другие.

При множественности преступлений в поведении одного человека иной, нежели при совершении им только одного преступного акта, должна быть оценка характера общественной опасности поведения субъекта и его личности, иной должна быть юридическая квалификация содеяного и, наконец, существенными особенностями должно характеризоваться назначение наказания ( его тяжесть, порядок определения и отбытия и т.д. ).

Между тем следует подчеркнуть, что проблема множественности преступлений и отграничение от нее единичных преступлений всё ещё нуждается в дальнейшем изучении и разработке. Пока что многие её вопросы в теории и на практике решаются разноречиво, что не способствует единообразному применению уголовного закона .

ГЛАВА I  
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

*1. Понятие множестенности преступлений*

Преступление всегда причиняет тот или иной вред общественным отношениям и вызывает негативную оценку со стороны общества и государства. Ещё более отрицательную реакцию вызывают случаи совершения лицом не одного, а нескольких преступлений. При совершении лицом нескольких преступлений, как правило, причиняется больший моральный, физический или материальный вред обществу либо отдельным гражданам, виновный обнаруживает устойчивое отрицательное отношение к интересам государства, общества и отдельных граждан. Многократная преступная деятельность одного и того же лица отрицательно влияет на неустойчивых в моральном отношении граждан, особенно на молодежь, порождая иллюзии о возможности жить за счет общества, совершать преступления безнаказанно.

Случаи совершения одним и тем же лицом нескольких преступлений нередкое явление в судебной практике. Установление того факта, что лицо одновременно или последовательно совершило несколько преступлений порождает перед следственно-судебными органами определенные правовые вопросы, связанные с отграничением отдельного ( единичного) преступления от нескольких, квалификацией содеянного и назначением наказания, правовыми последствиями осуждения за множество преступлений, порядком производства по уголовному делу о нескольких преступных деяниях, выяснением причин и условий, способствовавших совершению множественности преступных деяний и др. Эти и ряд других вопросов охватываются проблемой множественности преступлений по уголовному праву.

Множественность преступлений характеризуется, как правило, умышленной преступной деятельностью. Это обуславливает правовую оценку множественности преступлений как формы преступной деятельности представляющей повышенную общественную опасность.

С учетом имеющихся в литературе точек зрения можно выделить следующие общие отличительные признаки множественности преступлений.

**Совершение лицом двух и более преступлений.** Этот признак является общим для всех случаев множественности преступлений ибо этот признак подчеркивает то общее, существенное, что характерно для всех случаев проявления множественности преступных деяний.

**Наличие непогашенных юридических последствий хотя бы по двум преступлениям.** При определённых обстоятельствах совершение одним и тем же лицом нескольких преступных деяний не может рассматриваться как свидетельство повышенной опасности виновного и содеянного, а следовательно не влечёт за собой для виновного неблагоприятных уголовно-правовых последствий.

Например, если лицо совершает новое преступление по истечении многих лет после учинения первого преступного деяния, то это является свидетельством отсутствия особой злостности виновного, которая имеет место, как правило, при совершении лицом нескольких преступлений за относительно короткий промежуток времени. Повышенная общественная опасность личности преступника и содеянного при совершении лицом нескольких преступлений за относительно короткий промежуток времени. Повышенная общественная опасность личности преступника и содеянного при совершении нескольких преступных деяний за небольшой период времени обусловливается, в частности, и тем, что причинение вреда обществу за относительно короткий промежуток времени является более ощутимым и опасным. Ущерб, причиненный преступлениями,совершёнными с большим разрывом во времени, как правило, для общества менее ощутим, чем такой же ущерб, причиненный за короткое время. Сказанное обуславливает постановку вопроса о том, что не всякий случай фактического совершения лицом более одного преступления является показателем повышенной общественной опасности содеянного и его личности. А коль скоро множественность преступлений является юридическим выражением повышенной общественной опасности содеянного и преступника, наличия у виновного глубоко укоренившихся антиобщественных взглядов и привычек, определённой жизненной позиции, то при отсутствии указанных признаков нецелесообразно было бы полагать имеющим место само юридическое понятие множественности преступлений и влекущим неблагоприятные правовые последствия. Поэтому в теории уголовного права и судебной практике принято положение , согласно которому множественность преступлений не имеет места, если хотябы по одному из двух деяний истекли сроки давности к уголовной ответственности либо исполнения обвинительного приговора .

Обстоятельством, исключающим множественность преступлений, является также погашение или снятие судимости за ранее совершённое преступление.

Судимость прежде всего является свидетельством наличия состоявшегося факта осуждения лица судом за совершение одного или нескольких преступлений. В сущности судимость представляет собой форму регистрации и учёта подвергавшихся осуждению лиц в целях осуществления контроля за их поведением. Судимость указывает на то, что имело место официальное признание судом от имени государства данного лица виновным в совершении одного или нескольких преступлений. Таким образом, имеющее судимость лицо ранее совершало одно или несколько преступлений.

С учётом сказанного судимость свидетельствует о таком осуждении лица, при котором оно признаётся судом общественно опасным не только в момент совершения преступления, но и при назначении наказания. Назначение наказания виновному означает, что суд считает осужденного общественно опасным также на период исполнения наказания.

В обвинительном приговоре суд от имени государства даёт отрицательную моральную оценку поведения осуждённого и делает ему своего рода предупреждение о недопустимости такого поведения в будущем под угрозой наступления неблагоприятных уголовно-правовых последствий. Таким образом, судимость также означает своеобразное предупреждение осужденному не совершать новых преступлений. Это предупреждение остаётся в силе пока не отпадут основания считать осуждённого представляющим общественную опасность для общества. Обвинительный приговор с назначением наказания также указывает, что суд нашёл нужным подвергнуть осуждённого воздействию наказанием, исполнение которого предполагает осуществление соответствующего общественного и государственного контроля за поведением осуждённого. Следовательно, судимость может рассматриваться и как свидетельство необходимости осуществления контроля за поведением осуждённого со стороны общества.

Общественная опасность осуждённого не всегда утрачивается с отбытием наказания, а поэтому нужда в общественном и государственном контроле за его поведением остаётся и после отбытия им наказания вплоть до полного исправления и перевоспитания. Общественный и государственный контроль за поведением осуждённого в период и после отбытия наказания находит своё проявление в установлении режима отбывания наказания и правовых ограничениях общеправового и уголовно-правового характера. Таким образом, правовые ограничения в отношении осуждённого по существу являются средством контроля за его поведением в интересах предупреждения новых преступлений.

При такой трактовке сущности судимости легко понять, почему множественность преступлений связывается с наличием её у лица за предшествующее преступление. Коль скоро наличие судимости означает, что лицо ранее уже совершило одно или несколько преступлений, представляет общественную опасность, в связи с чем взято под общественный и государственный контроль, предупреждено о недопустимости совершения новых преступлений под угрозой наступления неблагоприятных уголовно-правовых последствий и всё же решается на совершение нового преступления, то это указывает на нежелание его встать на путь исправления, уклонение от контроля, повышенную его общественную опасность. Сказанное даёт основание рассматривать содеянное при указанных обстоятельствах как множественность преступлений и применить к виновному более строгое наказание.

Множественность преступлений, как правило. является показателем повышенной общественной опасности личности виновного. Поэтому он рассматривается как основание для усиления наказания. А поскольку совершивший преступление после погашения или снятия судимости не представляет повышенной общественной опасности по сравнению с лицом, учинившим такое же деяние впервые, то отсутствуют и основания к усилению наказания виновному.

Поэтому погашение или снятие судимости в уголовном праве признаётся обстоятельством, исключающем множественность преступлений.

Этой же точки зрения придерживается Пленум Верховного Суда России. В постановлении от 29 июня 1990 г. «О практике применения судами общих начал назначения наказания» Пленум разъяснил, что «совершение преступления лицом, ранее совершившим какое- либо преступление, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, если в отношении первого преступления снята или погашена судимость»[[1]](#footnote-1) .

Порядок погашения и снятия судимости регулируется ст.55 УК России. Погашение или снятие судимости означает, что уголовно-правовые последствия предшествующего преступления аннулированы и оно не может учитываться в качестве составного элемента множественности преступлений.

По действующему законодательству лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности либо от наказания актами об амнистии и помиловании. В таких случаях юридические последствия совершённого преступления аннулируются до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности и срока давности исполнения обвинительного приговора. Поэтому преступление, правовые последствия которого аннулированы актом амнистии или помилования, не может рассматриваться в качестве составной части множественности преступлений. Следовательно, освобождение лица от уголовной ответственности по амнистии и помилованию хотя бы по одному из двух совершенных деяний является обстоятельством, исключающем множественность преступлений.

Уголовное законодательство предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности, если оно может быть исправлено без применения уголовного наказания, по основаниям, предусмотренным ст.ст. 10, 50, 51, ч.2 ст.56, ч.3 ст.170, ч.2 ст. 222 УК России[[2]](#footnote-2).

Отсутствие процессуальных препятствий для уголовного преследования также является общим существенным признаком множественности преступлений. Перечень процессуальных оснований дан в законе (ст.6 УПК России).

В соответствии с указанными признаками множественность преступлений можно определить как совершение лицом двух и более преступлений, если по ним не погашены юридические последствия и нет процессуальных препятствий к уголовному преследованию.

**ГЛАВА II**  
 **ФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Множественность преступлений как социально-правовое явление не может существовать без определенной формы - фактических границ, в которых заключено и функционирует содержание любого понятия. Форма явления зависит от взаимодействия его элементов в пространстве и во времени.

Изложенные положения являются исходной посылкой для классифи­кации форм множественности преступлений. Содержание ее составляет совокупность двух или более единичных преступлений, совершенных одним лицом. Процесс образования такой совокупности в единое соци­ально-правовое явление оказывается различным, в связи с чем множест­венность преступлений выступает в нескольких формах.

В теории уголовного права вопрос о формах множественности пре­ступлений - один из наиболее дискуссионных. Можно выделить не­сколько основных позиций. Одни авторы к формам множественности предлагают отнести совокупность (идеальную и реальную), неоднократ­ность, повторность и рецидив.[[3]](#footnote-3) Другие полагают, что можно выделить лишь две формы множественности: повторность и совокупность престу­плений.[[4]](#footnote-4) Третья группа авторов под множественностью понимает по­вторность и идеальную совокупность преступлений.[[5]](#footnote-5) Четвертая предла­гает различать две формы множественности: повторение и рецидив пре­ступлений .[[6]](#footnote-6)

Каждый из указанных подходов по-своему отражает присущие этому явлению (множественности преступлений) особенности. Важно лишь правильно определить целевую направленность таких подходов, сферу их практического применения и согласованность с действующим уго­ловным законом.

На основе философских положений о соотношении содержания и формы социальных явлений, структуры общественно опасных и проти­воправных деяний и норм уголовного закона можно выделить три фор­мы множественности: неоднократность преступлений; совокупность преступлений; рецидив преступлений. Они существенно различаются между собой по характеру и степени общественной опасности преступ­лений, образующих множественность, а также по юридическим призна­кам и особым правовым последствиям, предусмотренным уголовным законом.

**1.Неоднократность.**

**Неоднократность** преступлений. В соответствии с ч. 1 ст. 16 УК не­однократностью признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи УК. Со­вершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, может признаваться неоднократным лишь в случаях, спе­циально предусмотренных соответствующими статьями Особенной час­ти УК.

Обязательным признаком неоднократности является **последователь­ное, разновременное** совершение лицом двух или более преступлений. Разрыв во времени может быть непродолжительным, но во всех случаях таким, чтобы имелась возможность отличить одно преступление от дру­гого. С другой стороны, такой промежуток времени не может быть на­столько длительным, что предыдущее преступление утрачивает свое уголовно-правовое значение. Именно поэтому ч. 2 ст. 16 УК устанавли­вает, что неоднократность отсутствует, если за ранее совершенное пре­ступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности либо судимость за него была погашена или снята.

Как правило (и об этом уже упоминалось), неоднократность предпо­лагает совершение нескольких тождественных преступлений. Например, п. "б" ч. 2 ст. 206 УК предусматривает ответственность за захват за­ложника, совершенный неоднократно, т.е. по п. "б" ч. 2 ст. 206 УК действия будут квалифицироваться лишь в том случае, когда лицо со­вершает два или более захвата заложника. Аналогичные случаи преду­смотрены УК РФ и в ряде других статей (например, п. "н" ч. 2 ст. 105, п. "б" ч. 2 ст. 126, ч. 2 ст. 187 УК).

В некоторых случаях, специально предусмотренных в Особенной части УК, неоднократность образует совершение двух или более одно родных преступлении. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК, и совершение такого же деяния при наличии отягчающих обстоятельств (ч. 2 ст. 111 УК) об­разуют неоднократность однородных преступлений, предусмотренную п. "в" ч. 3 ст. 111 УК. Такие же случаи предусмотрены в ч. 3 ст. 151, ч. 3 ст. 188, ч. 3 ст. 226, ч. 4 ст. 290 УК.

В ряде случаев неоднократность образует совершение двух или бо­лее разнородных преступлений. Например, с соответствии с п. 3 приме­чания к ст. 158 УК неоднократным в ст. 158-166 признается посяга­тельство, если ему предшествовало совершение одного или более пре­ступлений, предусмотренных этими статьями, а также ст. 209, 221, 226 и 229 УК. Так, по п. "б" ч. 2 ст. 161 УК квалифицируется грабеж чу­жого имущества, совершенный неоднократно. В точном соответствии с указанным примечанием УК грабеж признается неоднократным, если ему предшествовало любое другое хищение (кража, мошенничество, разбой и т.д.) или вымогательство, а также преступления, предусмот­ренные ст. 209, 221, 226 и 229 УК. Аналогично вопрос о неоднократно­сти разнородных преступлений решается и в соответствии с примечани­ем к ст. 221, в п. "а" ч. 2 ст. 131, в п. "а" ч. 2 ст. 132 УК.

В ряде статей Особенной части УК в качестве квалифицирующего признака указывается на преступления, совершенные неоднократно (ст. 105, 111, 112, 126, 127, 131, 132 и др.). Применительно к таким случаям в ч. 3 ст. 16 указано, что когда неоднократность преступлений преду­смотрена в УК в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи УК, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений (например, за вымогательство - по п. "б" ч. 2 ст. 163, за коммерческий подкуп - по ч. 2 ст. 204).

Неоднократность тождественных преступлений необходимо отличать от единичного продолжаемого преступления. Это особенно важно при­менительно к тем преступлениям, в которых неоднократность преду­смотрена в качестве квалифицирующего обстоятельства и которые по своей юридической конструкции могут совершаться как продолжаемые (например, кража, присвоение или растрата, получение и дача взятки и т.п.).

Продолжаемое преступление как уже отмечалось, слагается из ряда последовательно совершаемых Преступных актов (эпизодов), объединен­ных единым умыслом и направленных к одной заранее намеченной цели. В отличие от этого на каждое из преступлений, образующих неодно­кратность, у виновного возникает самостоятельное преступное намере ние, реализуемое вновь совершаемыми преступными действиями, не имеющими внутренней связи с предыдущими.

**2. Совокупность.**

**Совокупность** преступлений. В соответствии со ст. 17 УК совокуп­ностью признается: совершение двух или более преступлений, преду­смотренных различными статьями или частями статей УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 1); одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК (ч. 2 ст. 17).

Из этого следует, что совокупность преступлений характеризуется тремя признаками: а) совершение лицом двух или более преступлений; 1 б) ни за одно из преступлений лицо не было осуждено, т.е. все они совершены до вынесения приговора хотя бы по одному из них; в) каждое из совершенных преступлений квалифицируются разными статьями (частями статей) УК. Иначе говоря, совокупными могут быть лишь юридически однородные и разнородные преступления. Юридически то­ждественные преступления всегда образуют неоднократность (а не со­вокупность) преступлений.

Судебная практика признает наличие совокупности преступлений также в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в преступлении1.

Вместе с тем совокупность исключается, если преступление содер­жит признаки, предусмотренные в нескольких пунктах одной статьи, имеющей одну общую санкцию (например, ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 162 УК и др.).

Сравнительный анализ ч. 1 и 2 ст. 17 УК позволяет сделать вывод, что уголовный закон различает два вида совокупности преступлений. В теории уголовного права их принято называть реальная и идеальная со­вокупность.

**Реальная совокупность** предполагает совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями (частями статьи) Особенной части УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 1 ст. 17 УК). При реальной совокупности каждое из преступлений со­вершается самостоятельным действием или бездействием. Например, лицо совершает вначале мошенничество (ст. 159 УК), а затем дачу взятки (ст. 291 УК). Для реальной совокупности преступлений харак­терно разновременное совершение преступлений.

Отличительным признаком реальной совокупности преступлений от таких видов множественности преступлений равнозначного ей порядка является та особенность, что при реальной совокупности все самостоятельные общественно опасные деяния , учинённые виновным , не укладываются в рамки одного состава (простого или квалифицированного), предусмотренного уголовным законом, независимо от их однородности или разнородности. Правы Е.А.Фролов и Р.Р.Галиакбаров, утверждавшие, что « совокупность могут образовать как однородные, так и разнородные преступления» . Однако нет единства мнений о том, могут образовать реальную совокупность тождественные преступные деяния. Е.А.Фролов и Р.Р.Галиакбаров считали, что не могут. Этой же позиции придерживается Е.Прокопович. Он полагал, что «нет совокупности, когда лицом совершено несколько тождественных преступлений, предусмотренных одной и той же статьёй закона». Например, должностное лицо в корыстных целях систематически вносит в официальные документы заведомо ложные сведения. В подобных случаях квалифицируется не каждое преступление в отдельности, а содеянное в целом. Факт же неоднократного совершения таких действий не учитывается в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания .

Иную позицию занимал В.П. Малков, указывая, что вывод о невозможности образования реальной совокупности тождественными преступлениями представляется сомнительным. В качестве подтверждения он приводил следующие примеры. Представим себе, что виновный на территории иностранного государства учинил умышленное уничтожение государственного имущества и скрылся на территории России, а здесь учинил такое же уничтожение государственного имущества и был разоблачён. Бесспорно, оба преступных деяния являются тождественными. Считать их однородными только на том основании, что они предусмотрены в различных кодексах было бы излишним формализмом. Однако несмотря на тождественность совершённых деяний, квалифицироваться они должны по совокупности преступлений. Подобного рода совокупность тождественных преступлений в судебной практике нередко встречаются при квалификации краж государственного или коллективного, а также индивидуального имущества, мошенничества, хулиганства и других преступлений.

По совокупности преступлений могут быть квалифицированы тождественные преступления, когда в первом случае виновным совершено лишь покушение на преступление, а затем новое оконченное преступление и, наоборот. В подобных случаях так же всё содеянное не укладывается в рамки одного ( простого или квалифицированного) состава и поэтому для наиболее полного отражения в юридической квалификации специфики, характера и степени общественной опасности содеянного появляется необходимость квалифицировать совершённое по совокупности преступления, если он первоначально при совершении тождественного преступного деяния был одним из соучастников, а позднее учинил такое же преступление в качестве исполнителя .

Представляется, что позиция В.П.Малкова по этому вопросу является более предпочтительной . Этой же точки зрения придерживается Пленум Верховного Суда. Так, в постановлении от 27 марта 1992 г. «О судебной практике по делам об изнасиловании и другим половым преступлениям» Пленум указал, что при совершении в одном случае покушения на изнасилование или соучастие в этом преступлении, в другом - оконченного изнасилования действия виновного по каждому из указанных преступлений должны квалифицироваться самостоятельно[[7]](#footnote-7). При этом квалификация по совокупности преступлений не исключает необходимость квалификации второго преступного деяния как повторного преступления, если повторность указана в качестве квалифицирующего признака этого состава преступления.

Изучение судебной практики показывает, что входящие в реальную совокупность преступные деяния по-разному характеризуются по субъективной направленности, по способу, времени и месту их совершения , по характеру отношения преступлений друг к другу. А это свидетельствует о том, что различные сочетания преступлений в реальной совокупности по-разному выражают отрицательные (антиобщественные) качества, навыки и привычки личности преступника, его общественную опасность.

Теория уголовного права давно подметила указанные различия и выдвинула определённые критерии деления совокупности на виды. Правильное понимание различных случаев реальной совокупности способствует уяснения вопросов отграничения её от сложных единичных преступлений , даёт возможность решать процессуальные вопросы и индивидуализировать наказание виновному .

Вопрос о видах реальной совокупности применительно к действующему уголовному законодательству поставлен и удачно решён А.М.Яковлевым. Он различал два вида реальной совокупности: 1) реальную совокупность преступлений, связанных определенным образом друг с другом; и 2) реальную совокупность, где преступления связаны между собой только фактом совершения их одним и тем же лицом[[8]](#footnote-8) .

Как показывает практика связь между преступными деяниями, входящими в реальную совокупность первого вида, состоит в том, что одно из них выступает в качестве условия, средства , способа совершения другого преступления, либо одно из них является средством или способом сокрытия другого преступления, либо они совершены по одним и тем же мотивам и т.п .

Подобного рода случаи реальной совокупности вызывают трудности при отграничении их от единичных сложных преступлений. Примером такого рода реальной совокупности будет следующий случай: Широкобоков, будучи в нетрезвом состоянии , зашёл в квартиру незнакомых ему граждан. Увидев, что в квартире кроме гражданки Б. никого нет, он пытался её изнасиловать, однако этому помешала мать потерпевшей, вошедшая в квартиру. Когда потерпевшая и её мать пытались выпроводить Широкобокова из квартиры, он начал выражаться нецензурными словами, ударил мать потерпевшей по голове и толкнул её на кровать, пытался ударить потерпевшую стулом, сорвал с окна штору. Будучи выдворенным из квартиры, он выломал замок и опять ворвался в квартиру, где продолжал выражаться нецензурными словами и ударил Б. кулаком по голове. В следствии сильного нервного потрясения потерпевшая Б. заболела психическим заболеванием. В действиях Широкобокова имеется реальная совокупность преступлений, предусмотренных ст. 17,ч.3 ст.117 и ч.2 ст.206 УК России .

Иной характер связи между преступными деяниями имеет место в случаях реальной совокупности второго вида. Здесь одно преступное деяние не обусловливает другое, не связано друг с другом ни местом, ни временем посягательства. Например, Бабий совершил грабёж индивидуального имущества , а через несколько дней угнал без цели хищения автомашину. Суд правильно квалифицировал его действия по ч.1 ст. 141 и ч.1 ст. 215-3 УК России .

В интересах правильного отграничения единого сложного преступления от реальной совокупности преступлений, связанных определённым образом друг с другом, по мнению В.П.Малкова[[9]](#footnote-9) следует различать:

1.Случаи реальной совокупности, в которой одно преступное деяние является условием или создаёт условия для совершение другого преступления. Примером такого рода реальной совокупности могут быть случаи изготовления огнестрельного или холодного оружия ( ст.222 УК России) и совершение разбоя (ст. 86 или 142 УК России).

2. Случаи реальной совокупности , в которой одно преступление является способом или средством совершения другого преступления. К такого рода реальной совокупности относятся, например, должностной подлог и хищение государственного или коллективного имущества.

3. Случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является способом или средством сокрытия другого преступления либо средством избежания ответственности за него. К такого рода случаям реальной совокупности относятся хищение и обман покупателей; нарушение правил безопасности движения, повлекшее причинение потерпевшему тяжкого или средней тяжести телесного повреждения и оставление потерпевшего в опасном для жизни состоянии; совершение хулиганства и последующее сопротивление работнику милиции, члену общественного формирования по охране общественного порядка либо посягательства на их жизнь и другое.

4. Случаи реальной совокупности, в которой совершённые преступления не находятся в соотношении условия, способа, средства совершения либо сокрытия одного деяния другим, но характеризуется своеобразным единством времени и места посягательства. К такой совокупности относятся случаи, например, когда лицо совершает изнасилование, а затем открыто похищает у потерпевшей ценности; совершает угон мотоцикла, а затем умышленно повреждает его основные узлы и бросает.

5. Случай реальной совокупности, характеризующийся однородностью мотивов посягательства. Поскольку эти случаи реальной совокупности характеризуются очевидной разновременностью совершения преступлений, то трудностей при отграничении их от сложных преступлений не встречается. Например, лицо вначале совершило кражу индивидуального имущества, а через месяц - разбой, направленный на завладение государственным имуществом.

Что касается случаев реальной совокупности второго вида, объединённых лишь субъектом преступления, то их отграничение от единых сложных преступлений не вызывает каких-либо затруднений, а поэтому выявление специфических особенностей отдельных разновидностей совокупности лишено практического смысла в интересующем нас аспетке[[10]](#footnote-10) .

Специфика **идеальной совокупности** обусловлена тем, что одно об­щественно опасное действие (бездействие) способно вызвать несколько вредных последствий. В этих случаях содеянное виновным не охватыва­ется какой-либо одной уголовно-правовой нормой. В связи с этим со­вершенное общественно опасное деяние подлежит квалификации по двум или более статьям Особенной части УК. В отличие от реальной идеальная совокупность преступлений не образует их повторения. При­мерами могут быть случаи умышленного убийства лица путем поджога дома, где находился потерпевший (ст. 105 и 167 УК), убийство одним выстрелом одного потерпевшего и причинение тяжкого вреда здоровью другому (ст. 105 и 111 УК), умышленное лишение жизни потерпевшего при разбое или бандитизме (ст. 105 и 162 или 209 УК) и т.п.

Для правильной квалификации важно отграничить совокупность преступлений от случаев, когда совершено несколько деяний, преду­смотренных различными статьями Особенной части УК, но одно из них является условием, способом, средством, квалифицирующим признаком или этапом (стадией) другого,

Совокупность преступлений, в которой одно деяние является **усло­вием** или **создает условия** для совершения другого, в правопримени-тельной практике встречается довольно часто. По результатам исследо­вания более чем в 20% случаев связь между входящими в совокупность преступлениями выражалась в соотношении условия и следствия . При­мерами могут быть: неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК) и нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК); незаконное изготовление оружия (ст. 223 УК) и убийство (ст. 105 УК); присвоение или растрата чужого имущества (ст. 160 УК) и служебный подлог (ст. 292 УК).

Преступные действия, создающие условия для совершения другого преступления, если они не являются его обязательным признаком или составным элементом, должны квалифицироваться самостоятельно.

К числу обязательных признаков состава уголовный закон нередко относит **способ** совершения преступления. При этом способ может пре­дусматриваться уголовным законом и в качестве самостоятельного пре­ступления. В подобных ситуациях возможны различные варианты ква­лификации преступлений:

а) преступление, в составе которого один акт выступает в качестве предусмотренного уголовным законом способа совершения другого пре­ступления, представляет собой одно, единичное преступление. В таких случаях способ дополнительной квалификации не требует. Так, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего является способом квалифицированного вымогательства (п. "г" ч. 3 ст. 163 УК). Все содеянное представляет собой одно преступление;

б) если способ не является обязательным признаком другого состава, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений. Например, служебный подлог (ст. 292 УК) как способ хищения предме­тов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК);

в) если способ является более общественно опасным, нежели пре­ступление, с помощью которого оно совершается, то содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений. Например, превышение должностных полномочий, соединенное с убийством потерпевшего, следует квалифицировать по совокупности преступлений, преду- смотренных ст. 105 и 286 УК.

Сказанное полностью применимо к случаям, в которых одно престу­пление выступает в качестве **средства** совершения другого. Например, подлог документов как средство уклонения от обязанностей военной службы (ч. 1 ст. 339 УК) не требует самостоятельной квалификации по ст. 327 УК, поскольку является обязательным признаком другого соста­ва преступления.

Не требуется квалификации по совокупности, если одно преступное деяние является **квалифицирующим признаком** другого, более тяжкого преступления. Например, причинение тяжкого вреда здоровью потер­певшего при разбое является его квалифицирующим признаком (п. "в" ч. 3 ст. 162 УК). Все содеянное представляет собой единое преступле­ние - квалифицированный состав разбоя.

Теория уголовного права и правоприменительная практика не при­знают совокупности преступлений также и в случаях, когда одно пре­ступление является лишь **этапом** или стадией совершения другого, бо­лее опасного преступления. Например, действия виновного, если они одновременно содержат признаки нескольких преступных посягательств на представителя власти (оскорбление, применение насилия и посяга- тельство на жизнь - ст. 319, 318 и 317 УК) следует квалифицировать по статье УК, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкий вид посягательства из числа совершенных, если они были совершены одно­временно и объединялись единым преступным намерением.

Не может рассматриваться как совокупность и последовательное осуществление отдельных **стадий** одного и того же преступления. На­пример, приготовление к убийству, покушение на убийство и причине­ние смерти не образуют совокупности преступлений, так как фактиче­ски совершенное является единым преступлением - оконченным убий- ством. В подобных случаях последующая стадия поглощает предшест­вующую.

Совокупность преступлений необходимо отличать от конкуренции уголовно-правовых норм. При конкуренции одно и то же деяние подпа­дает под действие двух или более статей. Например, получение взятки должностным лицом охватывается как ст. 290, так и ст. 285 УК (злоупотребление должностными полномочиями), служебный подлог -как ст. 292, так и ст. 285 УК. Первая норма (ст. 290, 292 УК) является специальной по отношению ко второй (ст. 285 УК) и - общей норме, предусматривающей все случаи злоупотребления должностными полно­мочиями.

Правила квалификации преступлений при конкуренции норм уста­новлены в ч. 3 ст. 17 УК: если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность отсутствует и уголовная ответст­венность наступает по специальной норме.

**2. Рецидив.**

**Рецидив преступлений.** В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления ли­цом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступ­ление. Названные признаки позволяют отграничивать рецидив от неод­нократности и совокупности преступлений.

В зависимости от характера преступлений, образующих рецидив, и количества судимостей уголовный закон (ч. 2 ст. 16, ст. 18 УК) разли­чает простой (общий), опасный и особо опасный рецидив.

**Простым** (общим) рецидивом признается совершение любого умыш­ленного преступления лицом, имеющим судимость за любое ранее со­вершенное умышленное преступление (например, лицо, имеющее суди­мость за кражу, совершает хулиганство, или виновный, имеющий суди­мость за изнасилование, совершает убийство, и т.п.).

В соответствии с ч. 2 ст. 18 УК рецидив преступлений признается **опасным**: а) при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено к лишению свободы за умышленное преступление. Сроки лишения свободы, ранее и вновь назначенные виновному значе­ния не имеют; б) при совершении лицом умышленного тяжкого престу­пления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое преступ­ление (понятие тяжкого преступления дано в ч. 4 ст. 15 УК).

В ч. 3 ст. 18 УК предусмотрено три возможных условия, позволяю­щих признать рецидив преступлений **особо опасным.** Во-первых, если лицо, ранее осуждавшееся три и более раза к лишению свободы за умышленное тяжкое или средней тяжести преступление, вновь совер­шает умышленное преступление, за которое осуждается к лишению. свободы (понятие преступления средней тяжести дано ч. 3 ст. 15 УК) Во-вторых, при совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за умышленное тяжкое престу пление или один раз - за особо тяжкое преступление (понятие особо тяжкого преступления дано в ч. 5 ст. 15 УК). В-третьих, при соверше нии лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осужден за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 УК неоднократность отсутствует, если судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята. Содержание и смысл этой уголовно-правовой нормы дают основание считать, что наряду с видами рецидива, предусмотренными вст. 18 УК, уголовный закон различает и **другие разновидности рециди­ва,** но приравнивает их по правовым последствиям к неоднократности преступлений. При этом можно выделить два вида рецидива: а) обра­зуемый совершением двух или более неосторожных преступлений. На­пример, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК) лицом, имеющим судимость за причине­ние смерти по неосторожности (ст. 109 УК); б) образуемый совершени­ем двух или более неосторожных и умышленных преступлений. Напри­мер, уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК) лицом, имеющим судимость за кражу (ст. 158 УК), или обрат­ное сочетание этих преступлений.

Наряду с этим уголовный закон позволяет выделить **специальный** рецидив, который предполагает повторное (после осуждения за первое) совершение не любого умышленного преступления, а определенного, что в свою очередь подразделяет этот рецидив на повторное совершение тождественных, однородных и разнородных преступлений. Так, в соот­ветствии с ч. 2 ст. 186 УК квалифицированный состав этого преступле­ния образует изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бу­маг лицом, ранее судимым за такое же преступление (рецидив тождест­венных преступлений). Совершение вымогательства (ст. 163 УК) лицом, ранее два или более раза судимым за такое же преступление по ч. 1 или' ч. 2 данной статьи, образует рецидив однородных преступлений и ква­лифицируется по п. "г" ч. 3 ст. 163 УК. Рецидив разнородных преступ­лений является, например, особо квалифицирующим обстоятельством кражи чужого имущества (п. "в" ч. 3 ст. 158 УК). В этом случае осно­ванием квалификации кражи как совершенной при особо отягчающих обстоятельствах является совершение ее лицом, ранее два или более раза судимым не только за кражу, но и за *другое* хищение или вымога­тельство.

Следует иметь в виду, что в силу прямого указания закона (ч. 4 ст. 18 УК) при установлении рецидива не учитывается судимость за преступление, совершенное лицом до 18 лет, а также снятая или погашенная в порядке ст.86 УК.

Классификация рецидива преступлений на определенные виды по­зволяет установить качественные особенности их общественной опасно­сти и осуществлять индивидуализацию уголовной ответственности и наказания преступников-рецидивистов.

В юридической литературе о понятии рецидива преступлений высказывают различные суждения. Так, по мнению М.Д. Шаргородского, «... в тех случаях, когда преступник совершил новое преступление после осуждения и полного отбытия наказания за первое, имеет место рецидив. Если же преступник совершил второе преступление после осуждения, но до полного отбытия наказания за первое , то это будет не рецидив, а совокупность наказаний . А.А.Пиотковский считал, что уголовным рецидивом может быть признано только повторное преступление, которое было совершено виновным уже после отбытия наказания, назначенного ему по приговору суда за ранее совершённое преступление[[11]](#footnote-11) .

Под рецидивом , по мнению А.С. Шляпочникова, следует понимать повторное совершение преступления лицом, отбывающим или отбывшим меру наказания за предыдущее преступление. Как полагали А.М.Яковлев и В.Н.Кудрявцев и другие учёные, в основу определения понятия рецидива должен браться признак судимости виновного за ранее совершённое им преступление, а отбытие наказания по предыдущему приговору не обязательно .

Ряд учёных криминалистов рассматривали рецидив как вид множественности преступлений в уголовном праве и понимали под ним совершение нового преступления лицом после того, как оно уже было осуждено за предыдущее , либо совершение нового преступления при наличии судимости за ранее совершённое преступление .

Анализ законодательства и высказанных точек зрения о понятии рецидива преступлений даёт основание для формулирования обязательных признаков рецидива в уголовном праве.

Рецидив - термин латинский, означает «возвращающийся». Толковый словарь русского языка объясняет этот термин как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно не желательного), например преступлений.

Одним из обязательных признаков рецидива является повторность совершения преступления. Повторное преступление может быть по форме вины как совпадающим, так и не совпадающим с предыдущим преступлением. Для наличия рецидива не имеет значения ни тяжесть, ни характер совершённых преступлений, ни вид, ни размер наказания.

Совпадение форм вины имеет значение для квалификации содеянного и решения вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом. Это случаи, когда наступление определённых правовых последствий закон связывает с умышленной формой вины, когда между первым и последующими преступлениями, совершёнными данным субъектом, имеется определённая связь, свидетельствующая о продолжении прежнего антиобщественного поведения со стороны конкретного субъекта, несмотря на отбытое (отбываемое) наказание. Несовпадение форм вины при рецидиве преступлений не оказывает влияния на квалификацию содеянного, но может повлиять на вид и размер наказания, на режим отбывания наказания в исправительно-трудовом учреждении, если за последующее преступление, как и за предыдущее, назначается наказание в виде лишения свободы.

Рецидив, как и иные разновидности повторности преступлений, могут образовать тождественные, однородные и разнородные преступления. В то же время между рецидивом и другими видами повторности имеется существенное различие. Это различие обусловлено тем, что лицо совершает новое (повторное) преступление после того, как оно уже было осуждено за ранее совершённое. Таким образом, следующим обязательным признаком рецидива является совершение повторного преступления лицом, ранее судимым за совершение предшествующего преступления .

Задача глубокого изучения рецидивной преступности не может быть реализована без уяснения тех её свойств, которые присущи отдельным группам проявления рецидива. Учёт этих черт, признаков даёт основание для научной классификации рецидивных преступлений, подразделяя их на определённые виды.

а) По характеру преступлений, охватываемых рецидивом, в уголовно-правовой науке различают общий и специальный рецидив. В юридической литературе различные авторы, употребляя термины «общий рецидив» и «специальный рецидив» вкладывают в их содержание неодинаковый смысл . Одни авторы понимали под общим рецидивом совершение лицом ранее судимым, любого нового преступления , другие - совершение разнородных преступлений .

Существует и иная трактовка, согласно которой общий рецидив охватывает сочетание разнородных, а также однородных и тождественных преступлений, если они не предусмотрены законом в качестве квалифицирующих признаков состава преступления. «Общий рецидив (совершение любого нового преступления лицом, ранее осужденным за какое-либо преступление) ,- писал В.Н.Кудрявцев, - не имеет квалифицирующего значения и рассматривается так же , как и общая повторность, в качестве отягчающего ответственность обстоятельства». Далее В.Н.Кудрявцев отмечал, что «в настоящее время наше уголовное законодательство знает два вида специального рецидива после осуждения (например, ч.2 ст.206 УК России) и совершение нового преступления при условиях, предусмотренных в ст.26 УК России . Согласно приведённому положению не все тождественные и однородные преступления могут образовать специальный рецидив, а лишь те которые предусмотрены в нормах Особенной части УК как обстоятельства, усиливающие ответственность преступника. Однородные и тождественные преступления, которые в случаях рецидива не рассматриваются законодателем в качестве квалифицирующего обстоятельства, относятся, таким образом, к общему рецидиву. Частично совпадает с мнением В.Н.Кудрявцева позиция Е.А.Фролова и Р.Р.Галиакбарова, которые понимали под специальным рецидивом совершение лицом, ранее судимым, нового тождественного или в случаях, специально указанных в законе, однородного преступления[[12]](#footnote-12) .

С точки зрения уяснения характера рецидива такое деление вряд ли можно считать удачным. Дело в том, что как общий, так и специальный рецидив - категории объективные, не зависящие от законодательного формулирования уголовно-правовой нормы. Между тем, относится ли та или иная повторность преступлений, в том числе и рецидив, к квалифицирующему обстоятельству или не относится, зависит от воли законодателя, учитывающего целый ряд различного рода факторов. Если придерживаться указанной классификации, то пришлось бы отнести некоторые сочетания одних и тех же преступлений к различным видам рецидива.

Думается, что рассматриваемая дифференциация случаев рецидива основана на учёте методов уголовно-правовой регламентации ответственности рецидивистов. Разумеется, и такой критерий может быть положен в основу деления рецидива на виды. Однако, подобная классификация не может заменить по своему значению дифференциации, покоящейся на учёте характера преступлений. Нельзя признать достаточно правильным понимание общего рецидива как совершение любых преступлений. При такой трактовке по существу стирается различие между общим понятием рецидива и специальным .

В связи с изложенным более правильным представляется понимание общего рецидива как совершение лицом после осуждения разнородного преступления. Под специальным рецидивом подразумевается совершение после осуждения нового однородного или тождественного преступления .

Общему рецидиву в уголовном законодательстве придаётся значение обстоятельства отягчающего ответственность при назначении наказания (п.1 ст.41 УК России). Специальному рецидиву придаётся значение квалифицирующего обстоятельства. Вместе с тем специальный рецидив может иметь значение отягчающего обстоятельства.

б) Основываясь на количественных показателях преступных деяний, образующих рассматриваемый вид повторности преступлений, случаи рецидива можно подразделить на: простой (однократный) рецидив, когда преступление совершается лицом, осуждённым ранее лишь один раз и сложный (многократный) рецидив, когда совершается новое преступление лицом, ранее судимым два раза и более . При прочих равных условиях вторая разновидность рецидива свидетельствует о более высокой общественной опасности преступной деятельности рецидивиста, а также, как правило, является объективным выражением большей стойкости антисоциальных настроений индивида, его антиобщественной ориентации. Ведь известно, что антисоциальные взгляды, привычки и навыки складываются у человека не сразу, не в одно мгновение, а представляют собой результат более или менее длительного воздействия комплекса различных по своему характеру неблагоприятных обстоятельств. Процесс влияния на личность отрицательных факторов может продолжаться после того, как у него уже сформировалась антисоциальная ориентация. А содержание и степень последней могут быть различны.

При характеристике общественной опасности рецидивиста, неоднократно привлекающегося к уголовной ответственности, представляет интерес его эмоциональная реакция на угрозу наказания. Для рецидивистов указанной категории характерным является растущее с каждым новым преступлением безразличие к угрозе уголовно-правовой репрессии. Преступник всё с меньшими, а нередко без каих-либо колебаний, идёт на совершение очередного преступления, ибо сдерживающие начала постепенно угасают. Притупляются антикриминогенные мотивы не только нравственного порядка, но и чувство страха перед законом. А если рецидивист и испытывает под час известны колебания до совершения преступления, то они обусловливаются соображениями «технического характера», то есть соображениями возможности реального достижения желаемого в той или иной конкретной жизненной ситуации. Антиобщественные, в том числе преступные, навыки и привычки становятся своеобразным жизненным кредо рецидивиста. Многократный рецидив вырабатывает у субъекта определённый опыт преступной деятельности, используемый ими как в целях реализации своих преступных замыслов, так и для того, чтобы избегнуть разоблачения.

Очевидно, этими свойствами личности рецидивистов следует объяснить характерную для сложного рецидива тенденцию увеличения общественной опасности преступлений по мере роста числа судимостей субъекта.

Изложенное позволяет заключить, что целенаправленная и эффективная борьба с рецидивной преступностью требует тщательного анализа, в частности , количественных показателей соотношения простого и сложного рецидива, а равно изменений, происходящих в их соотношении .

в) По степени общественной опасности преступлений, охватываемых рецидивом, А.М.Яковлев подразделял на рецидив тяжких и менее тяжких преступлений. Данная классификация рецидива, основывающаяся на указанном критерии, заслуживает внимания. Она позволяет, в частности, глубже уяснить структуру и характер рецидивной преступности. Не выяснив соотношения тяжких и менее тяжких преступлений в общей массе рецидивных преступлений, нельзя верно оценить и динамику рецидива. Вместе с тем, правильное уяснение картины рецидивной преступности с учётом упомянутых показателей позволяет разработать и претворить в жизнь необходимые меры по дальнейшему совершенствованию форм и методов борьбы с рецидивной преступностью.

Градация рецидива в зависимости от степени тяжести совершённых преступлений помогает верно оценить соответственно и степень общественной опасности рецидивиста. Конечно, мера социальной опасности последнего определяется не только степенью тяжести, образующих рецидив преступлений, но и рядом других факторов (количеством судимостей, характером совершённых преступлений, временем, истекшим с момента отбытия наказания до совершения нового преступного деяния и др.). И это необходимо иметь в виду при организации борьбы с рецидивом. Однако, это отнюдь не исключает, а, напротив, предполагает необходимость точного определения степени социальной опасности преступлений, входящих в рецидив.

Говоря о значении дифференцации рецидива при указанной классификации, следует отметить, что она помогает с учётом степени общественной опасности преступника решить проблему индивидуализации ответственности рецидивистов.

г) Степень общественной опасности преступлений,входящих в рецидив, может быть отражена также при подразделении рецидива в зависимости от формы вины: рецидив умышленных преступлений, рецидив неосторожных преступлений, рецидив преступлений, совершённых и умышлено, и по неосторожности. Положительная сторона такого деления рецидива заключается в том, что она позволяет, как правило, судить не только о степени опасности преступлений, составляющих рецидив, но и в известной мере об интенсивности антисоциальных свойств субъекта. Вместе с тем указанная классификация не лишена и недостатков, которые сводятся главным образом к тому, что подразделение рецидива по формам вины не всегда может отразить большую общественную опасность умышленных преступлений по сравнению с неосторожными. В каждую из названных групп могут войти преступления, одинаковые по степени опасности или первая группа (умышленные преступления) будет объединять преступления менее тяжкие чем вторая (неосторожные преступления) .

д) По степени общественной опасности различают рецидив пенитенциарный и особо опасный . Под пенитенциарным рецидивом понимают совершение лицом, отбывшим наказание в виде лишения свободы, нового преступления, повлекшее повторное осуждение к лишению свободы и его отбывание . Наиболее опасную разновидность рецидива представляет особо опасный рецидив. Признание лица особо опасным рецидивистом обусловливает наступление серьёзных правовых последствий.

В законодательстве используется лишь понятие особо опасного рецидивиста. Для признания лица особо опасным рецидивистом и констатации наличия особо опасного рецидива в соответствии со ст.26 УК России необходимо, чтобы: 1) лицо ранее осуждалось к лишению свободы и отбывало его за умышленные преступления из числа указанных в п.п. 1, 2, 3 ч.1 ст. 26 УК России; 2) вновь совершило новое умышленное преступление (из числа преступлений, перечисленных в ч.1 ст.26 УК России); 3) было осуждено за него к лишению свободы на срок свыше трёх лет, не ниже пяти лет либо независимо от срока наказания; 4) было судимо два, три и более раз к лишению свободы.

Применительно к п. 4 ч.1 ст.26 УК России особо опасным рецидивистом может быть признано лицо, которое, отбывая наказание в виде лишения свободы за совершение одного из преступлений, перечисленных в п. п. 2 и 3 ч. 1 ст. 26 УК России, совершит любое умышленное преступление, за которое оно осуждается к лишению свободы на срок не ниже пяти лет.

Решая вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом, суд учитывает личность виновного, степень общественной опасности совершённых преступлений, их мотивы, степень и характер участия в совершении преступлений и другие обстоятельства дела.

Только при наличии всех этих условий суд в соответствии со ст.26 УК России может признать лицо особо опасным рецидивистом. Судимости за преступления, совершённые лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимость, которая снята или погашена в установленном законом порядке, не учитывается при решении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом.

В зависимости от того, было осуждённым отбыто наказание за ранее совершённое преступление к моменту учинения нового следует различать два основных вида рецидива: рецидив до полного отбытия наказания по предыдущему приговору и рецидив после полного отбытия наказания по предыдущему приговору. Указанные разновидности рецидива могут заключать в себе признаки общего, специального, простого, сложного, особо опасного рецидива и др.

**ГЛАВА III**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

**МНОЖЕСТВЕННОСТИ**

**ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких пре­ступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматрива­ет целый ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливаю­щих уголовную ответственность и наказание за неоднократность, сово­купность и рецидив.

Уголовно-правовые последствия множественности преступлений по своему содержанию и направленности разнообразны и могут быть свя­заны с квалификацией, установлением объема и пределов уголовной ответственности, назначением наказания, освобождением от уголовной ответственности и наказания, порядком отбывания наказания и т.п. Рас­смотрим каждое из последствий.

1. Неоднократность и рецидив преступлений в случаях, специально предусмотренных статьями Особенной части УК, являются признаком состава при отягчающих или особо отягчающих обстоятельствах. В УКРФ содержится 73 таких уголовно-правовых нормы (более 28% общего количества статей Особенной части УК). При этом 52 нормы преду сматривают неоднократность преступлений, а 21 - рецидив. Функцио нальная роль этих норм - обеспечить более строгие меры уголовной ответственности и наказания за неоднократность и рецидив преступле­ний.

Уголовный закон в качестве отягчающих или особо отягчающих об­стоятельств соответствующих составов преступлений предусматривает, как правило, неоднократность (например, п. "н" ч. 2 ст. 105, п. "б" ч. 2 ст. 126, п. "а" ч. 2 ст. 152, ч. 2 ст. 194 УК и др.) или рецидив (например, ч. 2 ст. 123, ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 198, п. "а" ч. 2 ст. 200 УК и др.) тождественных преступлений. Такая позиция законодателя объяс­няется следующими обстоятельствами: а) неоднократность и рецидив] одних и тех же преступлений свидетельствует о повышенной опасности содеянного и личности виновного; б) определенный вид общественно опасных деяний наиболее часто повторяется в преступной деятельности лиц, неоднократно совершающих преступления; в) усиление ответст­венности за тождественные преступления способствует достижению це­лей наказания.

В ряде случаев уголовный закон придает значение квалифицирующе­го признака конкретного состава неоднократности и рецидиву однород­ных либо разнородных преступлений (например, п. "а" ч. 2 ст. 113, п. "в" ч. 3 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 175, п. "г" ч. 3 ст. 229 УК.

2. В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 63 УК неоднократность и рецидив преступлений признаются обстоятельством, отягчающим наказание, т.е. учитывается судом при определении виновному вида и размера наказа­ния. При этом если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответ­ствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступле­ния, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (ч. 2 ст. 63 УК). Например, повторное злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК) должно признаваться обстоя­тельством, отягчающим наказание (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК). В отличие от этого присвоение или растрата чужого имущества, совершенные неоднократно, образуют квалифицированный вид данного преступления (н. "б" ч. 2 ст. 160 УК). Здесь повышенная степень общественной опас­ности неоднократности, а равно и рецидива преступлений учитывается уголовным законом непосредственно в санкции соответствующей статьи ц (части статьи)особенной части УК. В подобных случаях положение общей части (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК) не учитываются.

Исходя из общих начал назначения наказания, лицо, признанное ви­новным в совершении преступления, справедливо карается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, и с учетом положений Общей части (ст. 60 УК). Вместе с тем уголовный закон предусматривает, что в двух случаях суд вправе назначить нака­зание, превышающее пределы санкций, установленных статьями Осо­бенной части УК. Это возможно: 1) при назначении наказания по сово­купности преступлений (ст. 69 УК) и 2) при назначении наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК). В обоих случаях речь идет о на­значении виновному лицу наказания за совершение двух и более пре­ступлений. И в этих случаях наказание за каждое отдельное преступле­ние назначается строго в указанных пределах санкций. Выход же за эти пределы возможен лишь при определении общего (итогового) наказания за все совершенные виновным преступления.

3. Рецидив - наиболее опасная форма множественности преступле­ний. С учетом этого обстоятельства уголовный закон предусматривает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК (ч. 5 ст. 18), и особый порядок на­значения наказания. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК размер нака­зания за рецидив преступлений не может быть ниже половины, за опас­ный рецидив - не менее двух третей, а за особо опасный - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного заг совершенное преступление. В то же время уголов­ный закон из этого общего правила предусматривает два исключения. Так, согласно ч. 3 ст. 68 УК, если статья (часть статьи) Особенной час­ти УК содержит указание на судимость лица как на квалифицирующий признак, а также при наличии исключительных обстоятельств, преду­смотренных ст. 64 УК, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений назначается без учета этих пра­вил.

4. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответст­венность за каждое совершенное преступление (ч. 1 ст. 17 УК). Вместе с тем закон предусматривает особый порядок назначения наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, образующих совокуп­ность, но и наказания в целом), регламентированный в ст. 69 УК.

Назначение более строгого наказания в этих случаях обеспечивается исходя из двух принципов. Во-первых, принцип поглощения применяет­ся лишь тогда, когда совокупность преступлений включает в себя пре­ступления небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК). Окончательное наказа­ние в этом случае назначается путем поглощения менее строгого нака­зания более строгим либо путем частичного или полного сложения на казаний. При этом окончательное наказание не может превышать мак­симального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Во-вторых, если совокупность преступлений включает в себя пре­ступление средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК), тяжкое (ч. 4 ст. 15 УК) или особо тяжкое преступление (ч. 5 ст. 15 УК), то окончательное наказа­ние назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет.

5. Более строгий порядок назначения наказания предусмотрен уго­ловным законом по совокупности приговоров, т.е. когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление. При этом не применяется правило поглощения ме­нее строгого наказания более строгим. В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Размеры окончательного наказания определяются уголовным зако­ном в двух вариантах. Во-первых, при назначении менее строгого окон­чательного наказания, чем лишение свободы, оно не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК (ч. 2 ст. 70). Во-вторых, окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет (ч. 3 ст. 70 УК). При этом окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по преды­дущему приговору (ч. 4 ст. 70 УК).

6. Уголовный закон содержит ряд институтов, связанных с вынесени­ем приговора, а также с отбыванием осужденным определенной части наказания, которые сопровождаются обязательным условием несовер­шения такими лицами нового преступления в течение указанного в за­коне срока. Несоблюдение этого условия влечет применение порядка назначения наказания, предусмотренного ст. 70 УК. Эти правила при­меняются в случаях, когда новое преступление совершается: а) условно осужденным в течение испытательного срока (ч. 4 и 5 ст. 74 УК); б) осужденным в течение оставшейся неотбытой части наказания (ч. 7 ст. 79 УК); в) осужденной в период отсрочки отбывания наказания (ч. 4 ст. 82 УК).

7. Уголовный закон предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление определенной тяжести в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК), изменением обстановки (ст. 77 УК). Из этого следует, что совершение преступления **не в пер­вый** раз исключает возможность применять указанные виды освобожде­ния от уголовной ответственности. При этом следует иметь в виду, что преступление признается совершенным впервые и в тех случаях, когда лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности либо судимость за ранее совершенное лицом преступ­ление была погашена или снята

8. Рецидив преступлений влечет особый порядок отбывания наказа­ния. Так, в соответствии со ст. 58 УК отбывание наказания в виде ли­шения свободы назначается: а) при рецидиве преступлений, если осуж­денный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима; б) при особо опасном рецидиве - в исправительных колониях особого режима; в) при особо опасном рецидиве может быть назначено отбывание части срока в тюрьме.

Кроме того, при рецидиве преступлений, согласно ч. 3 ст. 79 УК, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее трех четвертей срока на казания, назначенному лицу, ранее условно-досрочно освобождавшему­ся, если оно было отменено в результате совершения нового преступле­ния.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера этих преступных деяний существенно меняется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в одних случаях всё содеянное необходимо квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (например, при совокупности преступлений), в других - всё совершенное охватывается лишь одной нормой. В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе. В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы множественности преступных деяний по уголовному законодательству. Это обуславливается тем, что деятельность правоохранительных органов , направленная на сокращение преступности невозможна без постоянной борьбы со случаями совершения одними и теми же лицами множества преступлений, без ликвидации причин и условий, способствующих повторению преступлений.

При множественности преступлений в поведении одного человека иной, нежели при совершении им только одного преступного акта, должна быть оценка характера общественной опасности поведения субъекта и его личности, иной должна быть юридическая квалификация содеяного и, наконец, существенными особенностями должно характеризоваться назначение наказания ( его тяжесть, порядок определения и отбытия и т.д. ).

Между тем следует подчеркнуть, что проблема множественности преступлений и отграничение от нее единичных преступлений всё ещё нуждается в дальнейшем изучении и разработке. Пока что многие её вопросы в теории и на практике решаются разноречиво, что не способствует единообразному применению уголовного закона .
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