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# Введение.

Расследование преступления есть познание события прошлого. Такое познание достигается на основе всеобщего и единственного научного метода познания - диалектической логики.

Следственная тактика-это та часть криминалистики, в которой сосредоточено использование данных специальных наук, находящихся на стыке естественно-технических и гуманитарных наук, главным образом логики, психологии и НОТ. Следственная тактика органически входит в организационную и познавательную сторону расследования. Сферу приложения данных теории познания и теории доказательств к расследованию

Тактический прием в смысле следственной тактики можно определить как рекомендацию, разработанную на основе данных специальных наук и главным образом логики, психологии, а также обобщения следственной практики для применения логических методов познания, организации планомерного расследования преступлений в целях успешного собирания доказательств в рамках уголовно процессуальных норм;

Соответственно выше изложенному, в предмет следственной тактики входит:

а) Тактические приемы логических методов познания;

б) Тактические приемы психологии отношений следователя с участниками следственных действии;

в) Тактические приемы организации расследования.

Следственная версия, как тактический прием логического метода познания, есть разновидность особого рода умозаключения - гипотезы. Гипотезой в логике называется предположение, объясняющее происхождение конкретных фактов или причины лежащей в основе закономерности исследуемых явлений. Познавательная действенность гипотезы заключается в особых логических правилах ее конструирования. Во всякой гипотезе отчетливо выделяются три последовательные стадии ее развития. Первая стадия- возникновение гипотезы на основе тех или иных предположений. Вторая стадия состоит в анализе основного предположения разработке ряда следствий вытекающих из этого предположения. Третья стадия состоит в том, что следствия аналитически полученные из исследования основного допущения гипотезы, сопоставляются с данными наблюдения и опыта. Если это сопоставление покажет, что все следствия, теоретически выведенные посредством анализа основного допущения, существуют в действительности, то это будет доказывать, что гипотеза вероятна.

Превращение гипотезы в достоверное знание является вопросом дальнейшего исследования познаваемого объекта.

Изложенный в науке логике порядок конструирования и проверки гипотезы, согласно вышеизложенного распространяется на следственную версию. Из версии ,построенной по правилам индукции, делаются вытекающие из нее выводы о том, что помимо уже имеющихся фактических данным, если имеется подтверждение данной версии, должны быть и другие факты. Чтобы проверить эти факты в действительности, ведется дальнейшее расследование.

Следственной версией является структурное логическое построение, входящее в систему тактических приемов основанных на логических методах познания. Если следователь на основании имеющихся у него фактов конструирует логическое умозаключение по правилам индукции (т.е. от частного к общему) а затем проверяет его по правилам дедукции (от общего к частному) с выведением следствий и т.д., то в данном случае происходит создание следственной версии.

Следственная версия можно охарактеризовать как индуктивное умозаключение следователя в форме предположения, основанное на фактических данных, о событии преступления и его отдельных обстоятельствах, подлежащее проверке по логическим правилам дедукции.

# 1. Понятие, логические основания для построения следственных действий, как тактического приема применения логических методов познания в криминалистике.

Следственными версиями называются основанные на фактах и подлежащие проверке предположения следователя о причинах и обстоятельствах совершенного преступления.

Следователь приступает к производству следствия в связи с тем, что произошло определенное событие, послужившее основанием для возбуждения уголовного дела. В одном случае обнаружен труп с признаками насильственной смерти, в другом совершена кража с взломом, в третьем - на производстве погиб рабочий.

Задача следователя состоит в том, чтобы раскрыть преступление, т.е. полно, всесторонне и объективно установить все существенные обстоятельства такого события. Круг этих обстоятельств определен законом. В УПК Украины перечислены обстоятельства подлежащие установлению по уголовному делу. Они подлежат доказыванию потому, что отражают сущность совершенного преступления. Важнейшим методом выяснения и установления их является их построение и проверка следственных версий.

Чтобы уяснить сущность следственной версии, прежде всего следует иметь в виду, что о версиях можно говорить тогда, когда на определенном, обычно начальном этапе предварительного следствия возможны различные объяснения, истолкования тех или иных событий фактов, явлений. Если сгорел дом, то у следователя, находящегося на пожаре, не возникает необходимости строить и проверять версию о том, был пожар или не был; если обнаружены части трупа, то нет сомнения, что смерть уже наступила. По этому поводу нет необходимости строить и проверять следственные версии. Но в том и в другом случае предметом следственных версий могут быть иные обстоятельства относящиеся к тому же событию, например о причинах пожара. ,времени его возникновения. Во всех случаях, когда возможны различнее объяснения самого события преступления или отдельных существенных обстоятельств его, следователь обязан построить все версии, для которых имеются фактические основания и все их проверить. В связи с выше изложенным возникает вопрос, кто может выдвигать версии, подлежащие проверке?

Высказывать свои предположительные объяснения по поводу расследуемого преступления, если для этого имеются фактические основания, могут быть любые граждане и общественные организации, тем более участники процесса. Но право признать те или иные версии подлежащими проверке принадлежит только следователю и ли прокурору, осуществляющему надзор за следствием. Не зависим от того ,кто выдвинул версию. Если она признается следователем подлежащей проверке и в плане следствия предусматривается проверка ее, такая версия становится следственной.

Как тактический прием следственная версия должна обладать определенными свойствами присущими всем тактическим приемам следственной тактики, а именно:

а) иметь научный характер;

б) иметь структурную принадлежность к системе приемов;

в) должна иметь рекомендательный характер, возможность ее применения или неприменения и выбора;

г) обладать законнолстью;

д) соотвествовать этическим нормам;

е) иметь направленность на осуществление норм уголовно - процессуального закона;

ж) способствовать применению научно-технических средств.

В криминалистике существуют различные определения следственных версий. Старченко Ф.Ф. считает, «что версия в судебном исследовании есть не что иное, как одна из гипотез, одно из возможных предположений объясняющих происхождение или свойства отдельных обстоятельств преступления или событие преступления в целом».

Белкин Р.С. излагает такое мнение, что «гипотезу, выдвигаемую при расследовании уголовного дела и организующую (направляющую) дальнейшее расследование, в том числе и проверку доказательств, обычно называют следственной версией. В последствии он сформулировал следующее понятие версии». Под версией понимают обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, которые могут иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связи между собой и общее содержание».

Строгович М.С. называет версиями «возможные конкретные варианты, возможные объяснения подлежащих исследованию по делу фактов».

Васильев А.Н. считает, что в каждом из приведенных определений неполно отражены наиболее важные элементы следственной версии, а именно, определение должно иметь указание не только на ее логическую природу, но и на фактические основания, предмет, процесс проверки, а также на субъект познания, поскольку все это входит в ее содержание.

С этой точки зрения следственную версию можно охарактеризовать как индуктивное умозаключение следователя в форме предположения, основанное на фактических данных, о событии преступления и его отдельных обстоятельствах подлежащее проверке по логическим правилам дедукции.

Простые предположения следователя для решения несложного вопроса, выяснения частного обстоятельства, как было сказано ранее, которые могут быть проверены прямым практическим действием, нет надобности возводить в категорию следственных версий.

В определении должно быть обязательно указано, что предположение исходит именно от следователя, а не от других лиц, потому что предположения могут возникать у многих лиц, но могут иметь другое толкование. Так, к примеру, потерпевший может по своему истолковать событие преступления, обвиняемый может не признавать себя виновным и высказывать свое мнение о виновных, по его мнению, лицах, событии преступления и т.д. Такие предположения сами по себе считаться следственными версиями не могут, и становятся ими только в случае, если следователь сформирует соответствующую версию при наличии на то оснований.

В процессе расследования версии выполняют несколько функций, обусловленных их сущностью как формы мышления. Прежде всего, версии являются средством объяснения фактов, факты содержащиеся в версии даются в форме предположения, т.е. вероятного знания, однако цель следствия - достоверное знание. Версии служат средством перехода от вероятного знания к достоверному выводу,

Функция версии как метода познания в расследовании и обусловлена сущностью версии как формы мышления. Имея сведения о происшедшем, следователь выдвигает предположение, версию, пользуясь которой как методом познания он направляет поиск доказательств, отыскивает источники доказательственной информации.

В силу множественности причинных связей и невозможности дать правильное объяснение явлениям содержащим признаки преступления, следователь строит несколько версий, по-разному обуславливающих событие. По мнению Лузгина И.М. «множественность версий является важнейшим методологическим фактором расследования, обеспечивающим его всесторонность, объективность, полноту, одновременный поиск доказательств в разных направлениях, что в свою очередь позволяет разрешить противоречия между отдельными доказательствами, глубже исследовать их содержание».

«Как метод познания версии обеспечивают установление и исследование связей между сложными юридическими конструкциями, существующими в виде абстракций, отображающих конкретные «живые» факты объективной действительности». Такую трактовку версии, как метода познания, дает Лузгин И.М. Юридическими абстракциями, широко используемыми в расследовании, являются понятие преступления и состав преступления. Законодатель конструирует составы преступлений, опираясь на опыт судебной и следственной практики, но абстрагируясь от конкретных случаев. Версия соединяет в себе абстракцию состава с признаками конкретного деяния. С помощью версии следователь выражает свое отношение к реальным фактам, дает им оценку, объясняет элементы образующие состав преступления, устанавливает связь между ними, раскрывает ее и устанавливает юридическую природу фактов.

Версия конструируется с учетом юридических абстракций, так, абстракции состава и предмета доказывания определяют содержание общих и частных версий, регулируют детализацию каждой версии.

Необходимость обоснования версий фактическими данными, т.е. имеющимися сведениями из различных источников, является само собой разумеющимся, потому, что версия - логическое индуктивное умозаключение и должна быть построена только на реальных фактических данных, должна быть разумно допустимым в конкретной обстановке предположением.

Соответственно, для следственной версии основанием могут быть:

а) доказательства (фактические данные, полученные в установленном законом порядке)

б) данные, полученные путем оперативно - розыскных действий;

в) сведения, полученные из случайных источников, (анонимные сообщения, сведения, полученные из не установленных источников).

Использование данных полученных путем оперативно-розыскных действий не является для построения следственных версий нарушением законности потому, что версия не представляет собой юридического решения по делу и не затрагивает, чьих-либо интересов. Если в связи с версией возникает необходимость произвести какое-либо следственное действие, затрагивающее интересы лиц (обыск и т.п.), то решение об этом носит самостоятельный характер.

В свое время была высказана точка зрения, что для построения версий недопустимо использование сведений полученных не процессуальным путем, т.к. это является нарушением законности, но эта точка зрения была сразу же отвергнута, поскольку использование сведений полученных процессуальным путем не представляет такой опасности, но все же лишает следователя творческой инициативы и привела бы к необоснованному сужению раскрытия преступлений. Конечно, основополагаться на такие сведения полностью не стоит, однако в ряде случаев в этих сведениях содержатся достоверные данные и сконструированные на их основе версии помогают быстрому раскрытию преступления.

Основанием для построения следственных версии может быть в сравнительно редких случаях и дедуктивное умозаключение – аналогия - «как вывод от сходства двух предметов в одной части их признаков к вероятному сходству их в другой части признаков, когда эти другие признаки уже найдены в первом предмете, но еще не известно, окажутся ли они в другом предмете».

Умозаключение по аналогии имеет, как правило, невысокую степень вероятности, потому что сходство в одной части признаков может быть случайным и не означает обязательное сходство в другой части признаков.

Степень вероятности вывода по аналогии повышается, если совпадающая часть признаков у другого предмета с необходимостью и закономерностью характеризует то, чем является первый предмет во всей уже известной совокупности его признаков.

В следственной практике выводы по аналогии делаются главным образом на основе наблюдающейся повторяемости явлений и , чем чаще встречается такая повторяемость, убедительнее вывод по аналогии, хотя при всех условиях нельзя забывать, что он представляет собой только предположение.

При этом следователь рассуждает следующим образом: если в данном случае имеются некоторые черты, совпадающие с чертами известных ему случаев из собственной практики или из так называемой обобщенной практики, то, возможно, что рассматриваемый случай в целом такой же, как и ранее наблюдавшийся.

Из следственной практики известно, что иногда материально ответственное лицо, желая скрыть следы совершенного им хищения, поджигает хранилище, где хранятся его подотчетные товары и другое имущество, в расчете на то, что пожар уничтожит всю документацию и это даст возможность списать недостачу. Отсюда, если в хранилище материальных ценностей возникает пожар, можно выдвинуть по аналогии версию о том, что он возник в результате поджога хранилища материально ответственным лицом (в случае, когда нет достоверных данных о причине пожара). Вероятность этой версии значительно повысится, если у материально ответственного лица ранее были обнаружены недостачи, а пожар произошел не задолго перед отчетной ревизией и т.д.

Построение версий по аналогии не означает, что они конструируются при полном отсутствии фактических данных. Такие данные всегда имеются, хотя, может быть, и недостаточные сами по себе для построения указанных версий, например в случаях пожара неясность его причины, уничтожение подотчетного имущества.

Некоторые ученые отрицают возможность построения версий на основе интуиции. При этом они исходят из понимания интуиции как эмоции и относят ее к области голой фантазии, которая, будучи взята за основание для построения следственных версий, может привести к нарушениям законности.

Однако интуиция, если ее правильно понимать, не является голой фантазией. Свойство интуиции заключается в том, что она скрывает ход мысли и «выдает» лишь результат в форме догадки, но если исследовать ее возникновение, то окажется, что это плод большого опыта, глубокого знания жизни, логического мышления.

В процессе расследования у следователя «возникает динамическая модель преступления», он как бы прослеживает мысленно всю последовательность действий преступника и поведение жертвы. Эта более или менее образная динамическая картина событий представляет собой психологическую форму существования версии. Живой процесс мышления следователя часто связан с решением задач, для которых не известна даже область поиска, а иногда с тупиками следствия... Следственная практика показывает, что знания логики недостаточно, в ряде случаев нужно сообразить «догадаться», «сообразить» и т.д. и т.п.

По мнению Конваловой Н.Е в основе работы следователя лежит решение общих и частных направлений организации решения мыслительных задач. Мыслительные задачи, разрешаемые следователем можно отнести к двум типам. К первому так называемые идеальные мыслительные задачи, ко второму реальные мыслительные задачи. Идеальными мыслительными задачами, прежде всего, являются следственные версии, общие и частные. Как правило, они связаны с такими мыслительными построениями, которые направлены на поиск объяснений произошедшего преступного события и не несут в себе организационного элемента. Характерная их черта, они направлены в прошлое, возникают поле событий и решаются исходя из обстоятельств этого события. Идеальные мыслительные задачи тесно связаны с реальными мыслительными задачами, связанными с проверкой выдвинутой версии путем организации следственных и оперативно - розыскных действий. Организационные (реальные) мыслительные задачи в результате своего решения подтверждают или опровергают идеальную мыслительную задачу, а также являются основанием для рождения новой и частной версии.

# 2. Классификация следственных версий.

Классификация версий облегчает определение предмета и пределов доказывания по каждому конкретному делу, отысканию источников доказывания информации, их исследования, установления относимости и допустимости доказательств.

В криминалистике следственные версии классифицируются по их направлению на познание определенных объектов и по объему. В первую очередь выделяются следственные версии по событию преступления в целом - общие версии. Следственные версии по всем остальным вопросам некоторые криминалисты объединяют в группу частных версий. Большинство криминалистов разделяют все остальные следственные версии на две группы но по -разному именуют их:

а) частными следственными версиями для выяснения отдельных обстоятельств по делу и рабочими версиями для выяснения обстоятельств, имеющих преимущественно организационно-следственный характер, « например « о месте нахождения документов, орудий совершения преступления и иных вещественных доказательств».

б) следственными версиями по сторонам преступления ( объекту преступления ,объективной стороне , субъективной стороне и субъекту преступления) для выяснения соответствующих обстоятельств дела о том. , на какой объект совершено посягательство, когда, где каким способом, когда , где каким способом, кто совершил преступление с какой целью и т.д., и частными версиями для выяснения мелких обстоятельств , которые в уголовном и уголовно процессуальных отношениях значения не имеют., но играют роль в доказывании определенного обстоятельства (например о расстоянии ,с которого произведен выстрел )

Деление следственных версий на общие, по сторонам преступления и частные удобно тем, что представляется более оправданным с действительным содержанием предположений, и в отношении того , что при конструировании определенного круга версий с расчетом на их исчерпывающий объем планомерно и целеустремленно охватить все вопросы предмета доказывания.

Предметом общих следственных версий является событие преступления, квалификация его как преступления, виновность лица в совершении данного преступления .

В связи с происшедшим пожаром при определенных условиях могут быть построены версии о причинах пожара: поджег, самовозгорание, неосторожное обращение с огнем .Предметом общей версии может быть и вопрос ,совершил ли определенное действие данный гражданин , и вопрос о виновности конкретного лица в совершении этого действия.

Материальными для конструирования общей версии о событии преступления в самом начале расследования обычно являются акты ревизий, и др..

По мере накопления следственных материалов, выяснения отдельных обстоятельств расследуемого преступления общие версии дополняются, уточняются пока событие не примет окончательный вид и содержание в итоге расследования, превратившись тем самым в доказательственно документальное изложение установленных фактов

Версии об объекте преступления возникают просто, потому что причиненный преступлением ущерб определенному объекту как , как правило очевиден .Затруднения могут возникнуть в случае, если не ясен субъективный умысел виновного ,например, был он направлен при нападении на личную собственность или на государственные деньги. По мере того, как становятся ясны субъективные намерения, устанавливается объект преступления.

Версии о субъекте преступления могут быть персонального характера., когда есть основание предполагать виновность определенного лица, или общего знакомого о лице, имеющем тот или иной интерес в совершении преступления или обладающем конкретными свойствами- профессиональными навыками, физической силой, привычкой, ростом и т.д. По этим данным объективной картины преступления, по их комплексу в процессе проверки версии может вырисовывается постепенно круг лиц, среди которых находится виновный, сначала широкий, затем более узкий вплоть до появления конкретного лица, на котором и сосредотачивается проверка.

Версии о субъективной стороне преступления- это предположения о вине, ее форме мотиве, и целях преступления(если преступление умышленное).Они нередко бывают ясны в самом характере действия, как, при краже со взломом, при изнасиловании. Однако в некоторых случаях установление подлинной вины и ее формы, мотива, цели- сложная задача; например при разграничении умышленного убийства от неосторожного и т.д.

Лузгин И.М дает следующую классификацию версий используемых при расследовании, которое может быть проведено по разным основаниям. Такими основаниями являются:

1. объем понятий (общие и частные версии);
2. сфера использования (следственные, экспертные, оперативно-розыскные и судебные версии);
3. субъекты (версии следователя, обвиняемого, защитника, специалиста, потерпевшего, понятого);
4. степень вероятности (версии маловероятные, наиболее вероятные);
5. время построения (первоначальные, последующие);
6. отношение к предмету доказывания (версия обвинения, оправдательная версия).

Классификация версий по основанию сфера использования позволяет установить логическую связь между отдельными стадиями уголовного процесса (возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, судебное следствие), а также между предварительным расследованием, экспертизой, оперативно-розыскной деятельностью. Так, наличие общей следственной версии о событии предопределяет разработку оперативно-розыскных версий, проверка которых обеспечивает поиск источников доказательственной информации. Соответственно версиям, проверяемым в процессе следствия, расследования определяется содержание вопросов, которые следователь ставит перед экспертом. В свою очередь, версия эксперта и данные полученные в результате проверки используются в для проверки следственных версий.

Для суда производящим полное исследование всех материалов дела и осуществляющих самостоятельное познание событий преступления, обвинительное заключение есть своего рода версия, которо1й предстоит выдержать проверку. Версии в судебном заседании строятся главным образом относительно отдельных обстоятельств, недостаточно исследованных на стадии предварительного расследования и проверяются либо в ходе судебного следствия, либо путем обращения дела к доследованию.

При классификации версии по субъекту определяется лицо, строящее версию, при этом версия следователя имеет основное значение и подлежи проверке всеми процессуальными средствами, а также с помощью оперативно - розыскных мер. Версии других участников процесса представляют собой одно из возможных объяснений события, его обстоятельств, они рассматриваются и оцениваются следователем по существу, после чего принимается решение об их проверке. По степени вероятности версии классифицируются на маловероятные, вероятные и более вероятные. Эта классификация отражает оценку следователем достигнутого знания. Существует 2 противоположных взгляда относительно проверки таких версий. Согласно одному из взглядов все версии независимо от их степени вероятности должны проверяться одновременно и параллельно; согласно другому - следователь в праве решать в какой последовательности надо проверять каждую версию. В каждом конкретном случае, в зависимости от характера событий, содержания имеющейся информации, следователь оценивает степень вероятности версий и принимает решение об их проверке. Классификация версий по времени построения позволяет оценивать каждую последующую с учетом предыдущей версий и результатов ее проверки.

Классификация версий по отношению к предмету доказывания (версии оправдательные и обвинительные) свидетельствуют об объективном характере расследования, при котором следователь учитывает не только обстоятельства облучающие обвиняемого, но и оправдательные версии, как самого обвиняемого так и его защитника.

# 3. Построение следственных версий, процесс перехода следственных версий от построения к проверке, организация проверки.

Построение версий представляет собой результат логического осмысливания имеющихся фактов. Васильев А.Н. считает, что для правильного построения версий следует учитывать, что они:

а) не должны противоречить науке. Например, не допустима версия о том, что убийство совершенно путем гипноза, так как научно доказано, что гипноз не имеет такой силы воздействия;

б) не должны содержать противоречия. Например, не могут быть построены версии о том, что поджог совершен посредством неосторожного обращения с огнем;

в) построенные по сторонам преступления, его отдельным обстоятельствам должны, как правило, быть согласованы с соответствующей общей версией;

г) должны содержать в себе возможность проверки их следственным путем;

д) должны быть четко сформулированы и иметь утвердительную форму: «убийство совершил П.», «убийство совершено там-то».

И.М.Лузгин предлагает следующие логические приемы при построении версий, такие как анализ и синтез, индукция, дедукция и аналогия. Определенность анализа и синтеза обязывает точно установить объект исследования, выделить его и сходных с ним объектов, руководствуясь при этом конкретными целями следственного действия, в рамках которого проводится анализ и синтез. Логические приемы индукции и дедукции при формировании версий могут быть тесно взаимосвязаны. Если дедуктивное умозаключение применяется главным образом при построении частных версий, для объяснения единичных фактов и отдельных признаков, то индуктивное умозаключение применяется в случаях, когда приходится обобщать некоторую совокупность фактов.

При построении версий необходимо различать аналогию как обязательный элемент версий и аналогию как один из методов построения версий. Как элемент любой версии, аналогия получает выражение, сравнение данных опыта и практики, расследования с рассмотрением материалов конкретного дела. Как прием построения версий, аналогия получает выражение, сопоставление конкретных признаков, характеризующих то или иное обстоятельство изучаемого события или несколько событий (способ совершения преступления, приметы внешности подозреваемого, и т.д.).

Процесс перехода следственных версий от конструирования к проверке и процесс самой проверки версии состоит из следующих этапов:

а) конструирование исчерпывающего круга версий по делу в целом. Логически рассуждая, одна версия не может существовать вообще, потому что версия это предположительное объяснение и как таковое всегда должно допускать еще одно объяснение;

б) выведение следствий по правилам дедукции по каждой версии. После конструирования версий дальнейшие суждения идут по дедуктивному методу от общего к частному: если предположение сформулированное версией соответствует тому, что было в действительности, то следовательно кроме тех данных, которые послужили основанием для версии, должны быть или могут быть другие данные, которые на языке логики именуются следствиями. Следствие выводится из версий в такой последовательности:

1. следствие необходимо вытекающее из версий;
2. следствие возникающие в виде случайной связи;
3. следствие вытекающие не непосредственно из версии, а из следствий этой версии.

в) проверка версий. Одно из важнейших правил проверки заключается в том, что все следственные версии должны быть проверены. Все версии по делу должны проверятся параллельно, а не в порядке очередности. Версия проверяется двумя путями: прямым и косвенным. Прямой путь- установление собранными доказательствами отражает ли версия действительность, является ли она фактом имеющим доказанной подтверждение. Косвенный путь- отпадение всех остальных версий, чем подтверждаются данные версии. Проверка версии прямым путем строится на основании логического метода дедукции.

г) логические выводы по результатам проверки по общему правилу. Чем больше будет выведено следствий из версий, тем большее число следствий окажется в действительности, тем вероятнее будет вывод о подтверждении версии, тем выше будет степень ее вероятности.

д) переход одной из версий в достоверность. Это вопрос качественного перехода вероятности в достоверность, которая решается оценкой доказательств их совокупностей. То есть, построены все возможные по обстоятельствам дела версии, все версии тщательно и всесторонне проверенны кроме одной оказались ложными, которая подтверждена вполне достоверными доказательствами и эта версия находится в полном соответствии со всеми обстоятельствами дела, полностью их объясняет, является единственно возможным выводом из всех обстоятельств дела.

е) отпадение не подтвердившихся версий ;

Из разработанного круга версий одни подтверждаются и при определенных условиях переходят в достоверность, а остальные отпадают:

А) опровергнуты, если выявились данные , исключающие данную версию( установлено алиби подозреваемого.

Б) не получившие подтверждения - не подтвердившиеся, поскольку выведенных из версии следствий не оказалось в действительности или оказалось их недостаточно.

В) надобности, в проверке которых уже нет - исключенные из проверки.

При проверке следственных версий нужно учитывать определенные обстоятельства при определении вида следственных действий, производимых при проверке намеченных версий.

Прежде всего следователь должен произвести такие следственные действия, которые направлены на пресечение длящихся преступлений и предотвращение иных преступлений, запланировать производство таких следственных действий по любой из версий, которые предотвращают возможное повреждение или изменение доказательств, учитывать, что для производства некоторых следственных действий необходимых для проверки версий может потребоваться значительное время ( производство экспертизы и д.р.), проверку следственных версий нужно запланировать так, чтобы следователь во время производства экспертизы мог выполнить другие следственные действия; из ряда следственных действий , которые требуется провести, следователь должен выделить те из них, которые имеют значение для проверки не одной , а нескольких версий.

Организация проверки версии заключается в том , что каждое выведенное следствие расчленяется на отдельные вопросы, требующие выяснения, а затем определяются следственные и иные действия для того чтобы найти ответ на эти вопросы и сделать вывод, является ли данное следствие достоверным. При организации проверки версий каждый источник сведений о доказательственных фактах может служить объективным и равноценным общим основанием для проверки разных версий.

# Заключение.

Исследование природы версии в уголовно- процессуальной деятельности привело к созданию учения о версии в системе криминалистических знаний. Заслуга в разработке этого учения принадлежит исследователям Р.С. Белкину, А.Н. Васильеву, И.М.Лузгину, Г.Н. Александрову и д.р.

Учение о версии включает в себя представление о ее сущности, значении, видах, приемах построения и проверки.

С развитием криминалистики, как науки, учение о версиях постоянно модифицировалось и развивалось прямо пропорционально научно-техническому прогрессу, и вследствие этого обогащалось новыми прогрессивными методиками и методологиями. Так, учение о следственных версиях и их использование в следственной практике приводит к четкому пониманию и стандартизированному подходу по отношению к решению поставленной перед следователем порученной следственной задачи. Специфика познаний и расследование преступлений должно учитываться на базе основных законов диалектической логики. Версия- это форма мышления, которая в логике именуется гипотезой. Так же как и гипотеза, версия имеет основания своего возникновения и процесс формирования предположительного суждения (первая стадия), анализ этого суждения и разработку следствий, вытекающих из основного предположения (вторая стадия), проверку сведений, их сопоставление с данными., полученными в результате производства следственных действий (третья стадия).

Из сущности версии как формы мышления (разновидности гипотезы) вытекает ряд требований предъявляемых к построению версии:

А) версия, являясь обоснованным предположением должна опираться на установленные факты;

Б) построение версии должно быть логической процедурой, результатом которой является предположительное умозаключение. Основания и процесс умозаключения должны быть четко определены с тем, чтобы в любой момент, на любой стадии расследования проверить правильность умозаключения;

В)проверка версии должна начинаться с анализа умозаключения, выведения следствий из версии.

В моей курсовой работе я привожу определение следственной версии с различных позиций ученых криминалистов, привожу понятие версии как метода познания с точки зрения диалектической логики в науке криминалистике, основания для построения версии, привожу классификацию следственных версии, способы построения, проверки и организации проверки следственных версий.
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