**ТЕОРИЯ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Организация как система.**

**Тема: Понятие организации.**

В последние десятилетия изучение организаций и их поведения стало главной задачей исследований, проводимых совместно представителями нескольких научных дисциплин**. Изучение организаций постепенно превратилось в самостоятельную научную область- теорию организации.**

Косвенным путем вклад в теорию организации внесли специалисты, работающие в таких отдаленных областях знаний, как биология, математика, психология животных, логика и философия. Непосредственно способствовали созданию теории организации социологи, антропологи, специалисты по социальной психологии человека, политическим наукам и истории. Кроме того, способствовали ее развитию дисциплины, связанные с областью предпринимательской деятельности: общая теория делового руководства, теория человеческих отношений, исследование операций и наука управления, а также промышленная социология. Все возрастающий интерес, проявляемый специалистами по общественным наукам к исследованию предприятия, свидетельствует о значении социальных и культурных норм в развитии организации. Основные закономерности таких изменений мы рассмотрим в следующих темах.

Поскольку слова организация и система имеют сходное значение, важно понимать, что обозначается термином “организация”. Так**, система-(гр.-целое, составленное из частей, объединение) чаще всего определяется как - совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует некоторую целостность, единство.**

Выделяют системы материальные и абстрактные, статичные и динамичные, органические и неорганические, открытые и закрытые и т.д. в зависимости от оснований классификации систем. Нас будут интересовать только динамические органические открытые системы, т.к. только так могут характеризоваться социальные организации способные к развитию.

**Организация-(лат.-organizo-сообщаю стройный вид, устраиваю) - 1. внутреняя упорядоченность, взаимодействие, согласованность более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленная его строением;**

**2. совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого;**

**3. Объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или цель и действующих на основе определенных процедур и правил (социальная организация).**

В общем смысле **под организацией (социальной организацией) имеют в виду способы упорядочения и регулирования действий отдельных индивидов и социальных групп.**

В узком смысле **под организацией понимают относительно автономную группу людей, оринтированную на достижение некоторой заранее определенной цели, реализация которой требует совместных координированных действий.**

Одна из трудностей определения этого понятия (нас будут интересовать только социальные организации) состоит в том, что организация (процесс организации) не представляет собой конкретной, материальной сущности, но вместе с тем она может иметь ряд свойств как материальных, так и нематериальных. Так, любая фирма обладает многими материальными объектами, имуществом, активами и т.д., но она имеет также много социальных аспектов, которые нельзя увидеть или потрогать, например, человеческие отношения.

Дополнительные трудности в определении этого понятия вызываются тем обстоятельством, что существует много разновидностей организаций, начиная с организации в семье и кончая организацией в неформальных рабочих группах и в формальных системах, таких, как “клиника Федорова”, “Уралмаш”, профсоюз шахтеров, министерство здравоохранения и организация Объединенных Наций. Можно представить себе множество разновидностей организации, начиная с организации, охватывающей деятельность отдельной личности, и кончая организацией сильно формализованного типа, например, Правительство России, а также большое разнообразие социальных организаций, которые находятся между этими двумя крайними случаями.

Однако все организации обладают некоторыми общими элементами. **Организации- это 1) социальные системы, т.е. люди, объединенные в группы; 2) их деятельность интегрирована (люди работают вместе, сообща) и 3) их действия целенаправлены (люди имеют цель, намерение).**

В этой теме мы рассмотрим в первую очередь более формализованные, крупные организации, которые можно определить так: **“Организация- это система средств и методов, с помощью которых большое число занятых сложными задачами людей, *настолько большое, что исключается возможность личных контактов каждого лица с каждым*, связывает себя с каждым другим лицом в процессе сознательного, систематического установления и последующего достижения взаимно согласованных целей”.**

Это определение подчеркивает постоянную взаимосвязь между людьми, совместно работающими для достижения определенных целей. Но социальную организацию можно определить и так: **“Социальная организация -** это непрерывная система дифференцированных и коодинируемых видов человеческой деятельности, заключающейся в использовании, преобразовании и объединении специфической совокупности трудовых, материальных, финансовых, интеллектуальных и природных ресурсов в некоторое уникальное, решающее проблемы целое. Функция этого целого состоит в удовлетворении частных потребностей человека путем взаимодействия с другими системами, включающими разные виды человеческой деятельности и ресурсы в их конкретном окружении”.

Очевидно сходство между определением социальной, т.е. человеческой, организации и открытой системы с нечетко выраженной структурой потому, что открытой называют систему, постоянно осуществляющую обмен веществом, энергией и информацией со Средой. Поведение организации, в противоположность поведению личности, характеризуется большей четкостью, предсказуемостью и стабильностью. Только ориентируя личность на выполнение общих целей, организация способна достичь их.

Существуют две противоречащие друг другу точки зрения относительно природы организаций. Для одной из них характерен рациональный или целевой подход к анализу природы организации. Эта точка зрения высказана в традиционной литературе по методам управления, где организацию рассматривают как рациональное средство достижения определенных целей. Это механистическая точка зрения; каждый функциональный элемент организации интегрирован в ней так, чтобы наиболее эффективно достигались общие цели.

С другой стороны, существует подход к организации как к естественной системе; этот подход заостряет внимание на таких свойствах, процессах и механизмах адаптации организации, которые делают ее динамической, деятельной единицей. Эта точка зрения, в основном, ориентирована на открытую модель, которая подразумевает, что организация встречается с неопределенностью различной степени и должна развивать средства приспособления к изменяющейся среде.

**Во многих современных работах по проблемам организации в качестве основы для анализа используется подход к организации как к естественной системе.**

Человеческие организации имеют многообразные формы: всем известны предельно четкие военные организации, предпринимательские и политические организации, добровольные ассоциации, вроде спортивных федераций, и другие формы организации общественной деятельности. Одна из характерных особенностей современного общества состоит в увеличении размеров и сложности организации.

По мере того как человек создавал свои все более сложные культурные, технические и общественные институты, усложнялись и организационные отношения. Развитие современной организации можно представить себе, например, сравнив добровольные, стихийно возникавшие и не оформленные организационно дворовы футбольные команды прошлого с современными высокоорганизованными командами Федерации футбола, с их четкой организационной структурой и предсказуемым поведением.

Во взаимоотношениях людей внутри организации существует **иерархия (гр.-священная власть) -принцип структурной организации сложных многоуровневых систем, состоящий в упорядочении взаимодействий между уровнями в порядке от высшего к низшему**.

Каждый из двух или более уровней выступает как управляющий по отношению ко всем нижележащим и как управляемый, подчиненный по отношению к вышележащим. В иерархически построенной системе каждый уровень специализируется на выполнении определенного круга функций, причем на более высоких уровнях иерархии преимущественно осуществляются функции согласования, интеграции. Иерархия в организации систем необходима в связи с тем, что управление в них связано с получением, переработкой и использованием больших массивов информации. На нижних уровнях используется конкретная, охватывающая лишь отдельные стороны функционирования системы, информация, а на более высокие уровни поступает обобщенная информация, характеризующая условия существования всей системы, и принимаются решения, относящиеся к системе в целом.

Относительно простым примером взаимоотношений внутри организации из знакомого нам окружения может служить университет. Прежде всего, существует организация или система, характеризующая университет в целом. Внутри него есть отдельные колледжи или факультеты. Имеется следующий уровень организации, который строится вокруг учебных групп и кафедр, т.е. соответствует преподаваемым дисциплинам. Помимо этих аспектов университетской жизни существуют и другие формы организации- землячества, профсоюзы или общества по интересам. Далее, на эти системы накладывается еще система обслуживания. Существует, наконец, большое разнообразие организационных взаимоотношений внутри университетской системы в рамках различных объединений выпускников или других групп по интересам. Рассматриваемый в целом университет представляет собой сложную систему подразделений, имеющих разнообразные цели, выполняющих множество функций и требующих постоянного руководства для оптимизации общих целей университета.

Аналогичные иерархические построения справедливы для большинства организованных систем, и каждую из них нельзя рассматривать как изолированную в себе сущность; они, вообще говоря, составляют только часть еще более крупных сложных систем.

**Общее представление о развитии социальной организации**

Антрополог, изучая различные культуры в истории человечества, часто принимает в качестве исходного элемента особенности внутрисемейных отношений, существовавших в этих культурах. Естественно, что семья представляет собой самую простую форму общественной организации человека. В каждом обществе семья служит основой для некоторой системы совместной деятельности, направленной на достижение определенных целей.

Во всех известных обществах мужчина приобретает одни виды трудовых навыков, а женщина- другие. Распределение труда регулируется таким образом, что сочетание мужчины и женщины образует в значительной мере автономную единицу производства и потребления. В большинстве примитивных обществ мужчина обычно добывает, а женщина обрабатывает сырье. Они совместно обеспечивают свои естественные потребности в пище, одежде и жилище. В такой системе дети и другие члены семьи также находятся в определенных взаимоотношениях.

Рассматривая более близкие нам формы организации, мы находим, что существует большое различие между неформальной, малой группой, в которой возможны личные контакты каждого человека с каждым, и более сложным общественным институтом типа крупной предпринимательской, профсоюзной или другой организации. **Неформальные социальные группы играют доминантную роль в любой культуре.** Они также имеют существенное значение для изучения крупных предпринимательских систем.

Важность этих малых, не имеющих формальной структуры групп для деятельности большой организации была выявлена в результате исследований, проведенных фирмой “Хауторн-Вестерн электрик”. Эти исследования выявили, что **на производительность и качество труда более сильное влияние оказывают нормы поведения, эталоны и поощрения неформальных групп, чем нормы поведения и поощрения формальной организации с более четкой структурой**. Крупная, сложная организация строится на основе взаимосвязанной деятельности неформальных групп. Здесь можно снова отметить, что общая система - организация - это композиция, которая является результатом взаимодействия ряда составляющих ее подсистем.

На протяжении почти всей истории человечества общественные институты формировались, главным образом, на основе личных взаимоотношений. При переходе к государству -(рабовладение)- была создана первая крупная социальная система (государство), в состав которой входили отдельные личности. В средние века, при феодальном строе, эта система развивалась и совершенствовалась. Для последующих столетий было характерно постоянное возрастание важности больших групп, т.е. организаций.

Промышленная революция, потребовавшая концентрации ресурсов и принимавшая все большие масштабы, способствовала возникновению крупных хозяйственных объединений. Современные правительственные организации представляют собой обычно гигантские системы, организованные в соответствии с бюрократической формой.

Развитие общественных организаций ведет к появлению все более крупных, сложных и разнообразных систем. Сегодня очевидно**,** что жизнь “новейших” обществ в значительно большей мере зависит от деятельности имеющих специальные цели организаций, чем это было в “традиционных” обществах... Любой из многочисленных способов деления обществ на “новейшие” и “традиционные” дает сходные результаты: общества, более богатые или находящиеся на более высоком уровне цивилизации, с более значительной урбанизацией, с более высоким потреблением энергии, сильно зависят от деятельности сложных специализированных организаций, таких, например, как Газпром, Система путей сообщения или Единая система энергоснабжения, в то время как общества бедные, неразвитые, с экономикой, в которой ведущую роль играет сельское хозяйство, технически отсталые используют более функционально расплывчатые струтуры.

Такое развитие характерно не только для западной культуры. Другие страны, проходящие различные этапы индустриализации, также ощущают необходимость в создании крупных, более сложных организаций. Например, в Индии небольшое, ориентированное на семейные отношения общество эволюционировало к более сложной, централизованной системе. Еще более разительным примером служит Китай, где были сломаны традиции семейных отношений и локальная социальная структура, в сжатые сроки создана сильно централизованная организационная система. Эта тенденция к увеличению размеров и сложности организаций является основной для человеческого общества, которое стремительно движется через различные культуры. Примером здесь может служить образование Совета Европы и формирование региональных межгосударственных объединений.

**Организация действий отдельной личности.**

России с 1917 года многие, если не все, представители “свободных” профессий были насильно “объединены” в организации, например, были созданы союзы писателей, художников, композиторов и т.д. Но эти организации были созданы не самими художниками, а тоталитарным государством с целью контроля за их творчеством. Поэтому с распадом этого государства, распались и образованные им формальные союзы. И если такие союзы возрождаются, то уже на неформальной основе и постольку, поскольку они нужны самим художникам.

В современном западном обществе наблюдается тенденция ко все возрастающей интеграции независимых прежде видов деятельности в составе организаций, в частности к интеграции деятельности специалистов. Многие профессии потеряли свою традиционную автономию и независимость, и представители этих профессий были вынуждены участвовать в работе большой организации. Мы рассматриваем так называемые традиционные “свободные” профессии в качестве модели профессионализма и имеем в виду ученого, который преследует свою научную цель исследования независимо от других. Все больше и больше ученых вынуждены теперь работать в крупных организациях и объединять свои усилия с действиями других ее членов. Юристы переходят на службу компаний и отказываются от частной практики. Коренные изменения претерпела и профессия врача. Все большее количество врачей расстаются с частной практикой и работают в различных лечебных коллективах. Профессора университетов ведут преподавание и исследовательскую работу в сильно формализованных структурах.

Такой процесс интеграции прежде независимых специалистов в организациях идет непрерывно и сопровождается многочисленными конфликтами между профессиональными и организационными нормами и ценностями. Главные проблемы, возникающие из-за взаимозависимости специалистов и организаций, связаны с многочисленными возможностями давления организации на специалистов. Эти проблемы коренятся в самой природе отношений между организационными нормами и профессиональными привычками и понятиями и касаются: 1) цели работы специалиста, 2) контроля за его деятельностью, 3) поощрения специалистов и 4) влияния труда специалиста на работу всей организации.

**Особенности современных предпринимательских организаций.**

Предпринимательская организация вместе с ее главными целями производства и распределения материальных продуктов или услуг представляет собой один из самых сложных видов социальных организаций. Так как в России этот вид организаций еще только формируется, то рассмотрим некоторые особенности таких организаций на примере США и стран Запада. (Социалистические предприятия считать предпринимательскими организациями в полном смысле нельзя, т.к. система тотального планирования лишала их предприимчивости.)

Рост размеров предпринимательских организаций нельзя сравнить ни с чем. Мелкие и средние современные предприятия превосходят по масштабам своей деятельности крупнейшие фирмы, существовавшие 100 лет назад. Крупнейшие предпринимательские организации объединяют тысячи людей и имеют годовой объем продаж, далеко превышающий миллиард долларов. Такое увеличение размеров создает значительные трудности для интеграции различных элементов или частей в определенную организацию.

Помимо роста размеров резко увеличилась и сложность предпринимательских организаций. Деятельность фирм, существовавших полсотни лет назад, заключалась главным образом в выпуске одного или нескольких видов продукции, а большая часть современных корпораций ведет самые разнообразные операции. Изменился также характер роста фирм. В конце XIX- начале XX века развитие большинства из них шло с помощью вертикальной интеграции: они стремились продвигаться в глубь области производства своего традиционного продукта и пытались внедриться в процесс его распределения. Такое развитие было характерно для крупнейших американских корпораций “Юнайтед стил”, “Стандарт Ойл”, “Америкэн тобакко” и других крупнейших фирм того времени. В 20-е и 30-е годы рост фирм имел тенденцию к горизонтальной интеграции: в своей деятельности они осуществляли экспансию на другие географические районы. Эта тенденция проявилась, например, в создании разветвленной сети магазинов, принадлежащих одной фирме. За последнее время, и особенно в послевоенный период, характер развития большинства предприятий можно описать с помощью гетерогенного роста и диверсификации в новые и разнообразные области. Это привело к дальнейшему усложнению предпринимательских организаций. Чтобы убедиться в этом, достаточно вспомнить разнообразные области деятельности таких гигантских корпораций, как “Дженерал моторс”, “Дженерал электрик”, “Хонда”, “Митцубиси” и многих других. Они стали громадными предприятиями, действующими в самых различных экономических и политических условиях. В России эти процессы сегодня еще только начинаются.

В последние годы все больше усиливаются тенденции к специализации и разделению труда в пределах организационной структуры предприятия. Специализация труда рабочего была результатом механизации и научной организации труда. Стремление к специализации в управленческой деятельности было менее очевидно. Но и здесь за последние десятилетия значительно увеличилось использование специалистов в области управления организацией: экспертов по подбору кадров, оценке риска и контроля качества, консультирующих групп по исследованию операций, экспертов в области общественных отношений и других специалистов. С ростом специализации труда быстро множатся проблемы интеграции сотрудников современной предпринимательской организации в некоторое эффективно функционирующее целое.

Другая особенность современной предпринимательской организации - многообразие целей, стоящих перед различными сотрудниками и подразделениями организации. Обычно считается, что цель предприятия состоит в достижении максимальной прибыли в течение длительного периода (справедливость этого принципа сейчас подвергается сомнению, когда рассматривают, например, ответственность предприятий за общественное благосостояние).

В то же время в составе предприятия действуют многие подсистемы, каждая из которых имеет свои собственные специфические цели и задачи. Действительно, любой сотрудник организации приступает к выполнению своей работы, имея множество личных мотивов, целей и задач, которые неизбежно сказываются на его поведении в организации. Разнообразие целей отдельных сотрудников и подсистем в организации создает проблему интеграции целей их деятельности. И здесь нужно искать основу для объединения этих разнообразных целей в единое целое.

Еще одна особенность жизнеспособного предприятия состоит в том, что оно должно обеспечить возможность изменений своих характеристик. Условия динамического окружения требуют от него изменений и развития. Нельзя рассматривать организацию как статическую систему. Чтобы вовремя суметь произвести необходимые изменения, организация должна представлять собой динамическую адаптивную систему. Сравнительно легко можно заметить влияние технических изменений на организацию. Но значительно сложнее обнаружить скрытые изменения, происходящие в социальной области и влияющие на предприятие.

Современные предпринимательские организации функционируют не изолированно. Они являются неотъемлемой частью общества в целом. **Влияние внешних факторов на предприятие будет постоянно усиливаться и стимулировать необходимость укрепления и развития предпринимательской организации как жизнеспособной системы.**

**Тема: Традиционные принципы организации.**

Чтобы представить себе место теории организации в системе знаний, следует рассмотреть некоторые начальные концепции предпринимательской организации. Важнейшие концепции традиционной теории организации будут коротко рассмотрены дальше. В следующей теме мы обсудим те из них, которые развиваются неоклассической и профессиональной школами, теорией принятия решений и современной теорией организации.

**Структура.**

Для эффективного управления организацией необходимо, чтобы ее структура соответствовала целям и задачам деятельности предприятия и была приспособлена к ним. Организационная структура создает некоторый каркас, который является основой для формирования отдельных административных функций. Организационную структуру можно сравнить со скелетом живого организма - с основой конструкции, которая связывает воедино функционирующие отдельные части тела. Структура выявляет и устанавливает взаимоотношения сотрудников внутри организации. То есть, структура организации устанавливает некоторый общий набор предварительных положений и предпосылок, определяющих, какие члены организации несут ответственность за те или иные виды решений.

Структура организации определяет также структуру подцелей, которая служит критерием выбора при подготовке решений в различных частях организации. Она устанавливает ответственность подразделений организации за тщательное исследование отдельных элементов внешнего окружения и за передачу к соответствующим точкам информации о событиях, требующих особого внимания.

**Иерархия.**

С понятием структуры организации тесно связано понятие об иерархических взаимосвязях. Все большее количество организаций имеют иерархическую природу. Почти каждая организация - церковь, университет или предприятие - состоит из подразделений, которые делятся на более мелкие организационные единицы, дробящиеся в свою очередь на еще более мелкие части. В классической теории организации понятию иерархической структуры соответствует так называемый принцип лестницы. Этот принцип предполагает деление власти и ответственности по вертикали иерархии и распределение обязанностей между подразделениями.

Иерархическая структура имеет важное значение для общей теории систем. Почти каждая система в природе и обществе имеет иерархическую структуру. Даже Вселенная состоит из множества сложных подсистем - Земля с ее собственной системой является подсистемой Галактики, которая, в свою очередь, является подсистемой в бесконечной последовательности других сверхсистем. Очень мелкие единицы иерархии, такие, как атом, являются комбинацией ряда подсистем, организованных в более крупную системную единицу. Иерархия представляет собой, по-видимому, общую закономерность природы.

Один из основных принципов теории организации - принцип иерархической структуры - является также главным принципом общей теории систем.

**Административная власть.**

Основой классической теории организации является принцип узаконения власти за некоторым центральным источником власти; при этом начальник имеет право отдавать кому-то приказания, а подчиненный обязан повиноваться приказу. **Власть - это способность заставить исполнять свои решения подчиненных; основой власти является формальное положение руководителя и руководство с помощью поощрений и взысканий, которые сопутствуют этому формальному положению**. Власть связана не с личными качествами руководителя, а с его положением в организации. Природа административной власти существенно отличается от природы власти вождя, которая основана на его личных качествах и таланте.

Такой взгляд на административную власть способствовал решению многих вопросов традиционной теории организации. Рассмотренное положение является основой для узаконивания организационной иерархии и системы управления, а также для установления многих других принципов, таких, как “объем контроля” или взаимоотношения начальства и подчиненных.

Власть служит средством интеграции деятельности отдельных элементов организации и их ориентации на достижение общей цели. Она дает основу для проведения централизованного управления и контроля за результатами деятельности организации.

Но рассматривать власть только в этом аспекте было бы не верно потому, что формальная власть важна конечно для того, чтобы обеспечить удовлетворение минимальных требований к работоспособности сложной организации, но недостаточна для высокой эффективности ее действий. Она требует подчинения приказам и дисциплине, но не поощряет подчиненных прикладывать максимум усилий, порождает у них нежелание брать на себя ответственность и проявлять инициативу.

Узкая сфера формальной власти понуждает руководство в интересах эффективности деятельности организации, а также в собственных интересах стремиться к расширению своего влияния на подчиненных за пределами своих формальных полномочий по контролю, которые установлены юридическим контрактом или формальными санкциями.

Традиционное представление об административной власти по-прежнему занимает значительное место в специальной литературе по проблемам управления. Однако применение этих взглядов ограничивается другими концепциями. Примером является принцип признания авторитета, который гласит, что **степень распространения власти определяется готовностью подчиненного признать директивы и приказания руководителя**. (Авторитет- это характер связи в формальной организации, благодаря которому то или иное лицо или член организации может влиять на те действия в организации, в которых он заинтересован).Этот принцип признания авторитета стал важным элементом модели “человеческих отношений”.

**Специализация.**

Принцип функциональной специализации- еще один существенный элемент теории организации. Часто он встречается в виде теорий или принципов административного деления организации на специализированные единицы, которые призваны выполнять отдельные функции. Примером функциональной специализации служит традиционное деление предприятий на отделы производственные, сбыта и финансовые. Принцип функциональной специализации тесно связан с так называемым “принципом лестницы” касается вертикальной связи начальника и подчиненного, а принцип функциональной специализации связан с различиями в обязанностях, закрепленных за разными подразделениями или лицами в пределах организаций.

**Объем контроля.**

Принцип объема контроля, или сфера наблюдения, связан с числом подчиненных, действия которых может эффективно контролировать один начальник. Эта концепция тесно примыкает к концепции иерархической структуры организации и ее деления на отделы. Принцип объема контроля подразумевает необходимость координации начальником деятельности своих подчиненных. Понятие объема контроля подчеркивает необходимость установления таких отношений между начальником и подчиненным, которые позволяют проводить систематическую интеграцию деятельности подчиненных. В теории формальной организации по принципу объема контроля рекомендовалось сужать круг подчиненных у одного начальника, чтобы он смог обеспечить эффективную интеграцию деятельности. Однако уменьшение объема контроля ведет к росту числа “начальников” в организации и затрудняет системную интеграцию деятельности на горизонтальном уровне.

**Линейные подразделения и центральные службы.**

В классической теории организации линейная структура организации является носителем и непосредственным источником административной власти, а функции центральных служб заключаются в том, чтобы помогать и советовать линейным подразделениям. Согласно традиционному взгляду центральные службы способствуют расширению возможностей руководителя. Благодаря использованию таких специальных центральных служб, подчиненных и докладывающих непосредственно начальнику, можно увеличить объем контроля этого начальника, не опасаясь сократить возможности координации им действий подчиненных.

Однако с развитием специализации и усложнением предприятий это представление о центральных службах претерпело серьезные изменения. Они стали играть значительно более важную роль, обеспечивая руководству сервис, информацию и даже управление другими подразделениями организации. С увеличением роли центральных служб прежние четкие и простые взаимоотношения между линейными и центральными службами стали невозможными.

**Рассмотренные принципы структуры, иерархии, административной власти, специализации, объема контроля и взаимоотношений линейных и центральных служб в значительной мере вытекают из традиционной теории организации**, где главное внимание уделялось наиболее эффективному распределению работы по группам. **Принимая за исходный пункт общие цели организации, эта теория стремилась определить отдельные задачи, которые необходимо решить для достижения общих целей.** Следующей проблемой являлась проблема объединения отдельных задач для различных административных единиц в группы, сведение этих единиц в более крупные подразделения, и, наконец, создание подразделений высшего уровня.

Мы рассмотрели лишь некоторые принципы организации, необходимые для понимания того, что такое организация. Но ими не исчерпывается вся совокупность принципов и законов организации. Другие будут рассмотрены в следующих темах.

**Тема: Модели организации.**

**Бюрократическая модель.**

Макс Вебер сформулировал представление об организации, которое стало традиционным для ученых, исследующих общественные отношения, но которое в меньшей степени поддерживается специалистами, рассматривающими все с точки зрения управления организацией. Вебер считал, что бюрократическая форма организации является наиболее эффективной в современном ему обществе. Он хотел создать основы идеальной организации, которая обеспечила бы максимум разумности поведения человека. Это его представление явно отличается от принятого понимания термина “бюрократическая организация”, употребляемого нередко для обозначения больших и громоздких правительственных учреждений или частных предприятий, которые, как правило, в своей деятельности не учитывают индивидуальные запросы людей. Говоря о технических преимуществах бюрократической системы, Вебер писал: **“Решающее преимущество бюрократической организации перед любым другим видом организации состоит в том, что она всегда обладает чисто техническим превосходством. Совершенный механизм бюрократической организации по сравнению со всеми другими видами организации дает такие же преимущества, как и машина по сравнению с немеханизированными способами производства.**

**Точность, скорость, отсутствие неопределенности, четкое делопроизводство, непрерывность, благоразумие, единство, строгая субординация, уменьшение трений между членами организаций и сокращение затрат труда и материалов- все это доведено до совершенства в чисто бюрократической организации, и особенно в той форме, где строго проводится единоначалие”.**

По мнению Вебера, другим преимуществом бюрократической организации является ее универсальность. Он считал, что такая организационная форма способствует увеличению эффективности самых разнообразных организаций- как промышленных предприятий, так и правительственных учреждений, воинских подразделений и профессиональных объединений. По Веберу, основными чертами “идеальной” бюрократической организации являются: 1) разделение труда на основе функциональной специализации; 2)четкая иерархия власти; 3) система правил, определяющих права и обязанности каждого члена организации; 4) система процедур, определяющих порядок действия во всех ситуациях, встречающихся в процессе функционирования организации; 5) игнорирование личных качеств во взаимоотношениях между сотрудниками организации; 6) отбор и выдвижение работников по их квалификации.

По существу, Вебер считал, что поведение отдельной личности непредсказуемо, часто эмоционально, не всегда разумно и иногда препятствует эффективной деятельности организации. Поэтому он выбрал в качестве идеальной модели бюрократической машины такую форму организации, в которой можно было бы свести к минимуму влияние капризов отдельной личности.

Он укрепил модель своего бюрократического механизма с помощью введения особой установленной власти общества, т.е. какой-то силы, которая узаконена обществом и “заставляет человека иногда делать то, что он не хочет делать”. Предложенная Вебером бюрократическая модель имеет много общего с рассмотренными ранее традиционными принципами организации. Такая механистичность и обезличенность организации резко противоречат концепциям, развитым впоследствии.

**Неоклассическая модель.**

**Неоклассическая модель- модель поведения организации, построения с учетом возможностей человека**, появилась как реакция на представления классической школы, проповедывавшей сугубо механистический и обезличенный подход. Этот новый взгляд на организацию, развитый впервые в получивших широкую известность исследованиях, проведенных отделением “Хоуторн” фирмы “Вестерн электрик” в начале 30-х годов, был изложен Ротлисбергером и Диксоном в журнале “Менеджмент энд уоркер” в 1938 г. Основное внимание здесь уделялось уже не рациональной модели традиционной теории организации, а бихевиористской модели, которая рассматривала человека таким, каков он есть. Новая школа, в основном, восприняла рассмотренные раньше структурные аспекты организации, но изменила те принципы, которые относятся к человеческим ресурсам и отношениям, возникающим в неформальных группах внутри организации. Вероятно, наибольшим вкладом этой этой школы был проявленный ею интерес к исследованиям именно таких взаимоотношений в рамках формальной структуры организации. Работы группы “Хоуторн” впервые обеспечили практическую возможность проникать в эту не рассматривающуюся прежде область. **Основные положения новой школы сводились к тому, что неформальные организации развиваются вследствие определенных общественных потребностей - потребностей людей в общении и объединении с другими людьми, - и что такие неформальные организации оказывают существенное влияние на поведение всей организации в целом.**

Основные отличия теории, учитывающей человеческие взаимоотношения, от традиционной теории организации сводятся к следующему:

1) в выработке решений чаще принимает участие широкий круг сотрудников организации, а не только узкая группа на высшем уровне управления;

2) основной единицей организации является не индивидуум, а скорее группа, члены которой взаимодействуют с помощью личных контактов;

3) не только административная власть, а и взаимное доверие служит объединяющей силой организации;

4) руководитель- это скорее посредник для связи внутри группы и между группами, а не только представитель высшей власти;

5) необходимо увеличение ответственности членов организации, а не внешний контроль за результатами их работы.

Подход к организации с позиции человеческих отношений выдвинул на первый план концепцию организации как единой системы, охватывающей отдельные личности и неформальные группы и учитывающей отношения внутри группы и формальные взаимосвязи между членами организации. В сущности, эта школа вернула человеку то место в организации, которое традиционная школа так старательно пыталась у него отнять.

**Профессиональная модель.**

Ни традиционная, ни неоклассическая модель не касается проблем, возникающих в организациях определенного вида- в тех, которые предназначены для производства знаний, применения, сохранения и распространения их в специально созданных для этих целей системах**.** Это**- профессиональные организации** и они характеризуются не только целями, которые преследуют, но и высоким процентом специалистов в составе аппарата (не меньше 50%), а также таким распределением власти между специалистами и неспециалистами, при котором специалисты обладают высшей властью в вопросах, касающихся главной цели деятельности организации. К организациям такого типа относятся институты и университеты, исследовательские организации и крупные лечебные учреждения, организации для проведения общественных работ и психиатрические больницы. Некоторые другие виды организаций можно определить как полупрофессиональные, поскольку они содержат значительный процент специалистов.

Профессиональные организации часто сталкиваются с противоречивыми требованиями. С одной стороны, эти организации вынуждены применять традиционный бюрократический механизм для обеспечения повседневных обыденных операций, но, с другой стороны, они должны обладать некоторой системой, позволяющей действовать в необычных обстоятельствах и способствующей изменениям. Модель такой организации должна характеризоваться тем, как часто организация встречается с обычными и необычными обстоятельствами, или с работами, требующими либо высокой квалификации, либо только применения обычных знаний.

Такая профессиональная модель во многих отношениях отличается от традиционной. Традиционная модель предполагает, что имеется один главный источник власти (линейная организация), который является основой для окончательных решений и контроля. В профессиональных организациях контроль осуществляется с помощью профессиональных норм и взаимодействия между коллегами по работе. В таких организациях также могут возникать серьезные конфликты между представителями административной власти и отдельными работниками, между профессиональными знаниями и их автономией.

**Модель принятия решений.**

Саймон обратил внимание тех, кто занимается теорией организации, на процессы принятия решения внутри организации. Он отказался от традиционного подхода и сосредоточился на исследовании процессов решения человеком проблем и на механизмах выработки решений как основных факторах, определяющих поведение организации. С его точки зрения, членов организации нельзя рассматривать как чисто механические элементы. Их надо воспринимать как личности с их желаниями, мотивами, возможными стремлениями и влечениями, которые ограничивают их способность к разумным решениям проблем.

Саймон использует термин “принятие решения” как синоним термина “руководство”. В этом смысле выработка решения включает три основных этапа: информацию- оценку обстановки для определения условий, которые надо знать для принятия решения; проектирование- поиск, разработка и анализ возможных вариантов действий; и выбор- отбор одного какого-то направления действий из возможных альтернатив.

В книге, написанной совместно с Марчем, Саймон рассматривает процесс принятия решений как основу для создания еще более общей теории организации. Главная идея этой книги выражена следующим образом: **“Основные особенности структуры и деятельности организации определяются характерными особенностями процесса решения проблем человеком и процесса разумного выбора. Мыслительные способности человека ограничены по сравнению со сложностью проблем, стоящих перед отдельной личностью и организацией. Поэтому для рационального поведения необходимо создавать упрощенные модели, которые воплотят в себе главные черты проблемы без всей ее сложности”.**

Такое представление позволяет существенно дополнить традиционную и неоклассическую теории организации за счет знаний, почерпнутых из социальных наук, о мотивах поведения человека, конфликтах интересов, восприятии нового и ограничениях разумности поведения, т.е. всего того, что оказывает серьезное влияние на поведение организации в целом.

Сайерт и Марч развили стройную теорию поведения предпринимательских организаций, обратив особое внимание на процесс принятия решений в организации. Они исходили из того, что “**для понимания современных процессов принятия решений по экономическим вопросам необходимо кроме изучения проблем рынка исследовать внутреннюю деятельность фирмы - изучать воздействие организационной структуры и традиционной практики на разработку целей фирмы, на оценку перспектив ее развития и на осуществление выбора вариантов действий**”.

Свою теорию они делят на четыре основные части:

-теория организационных целей должна рассматривать процессы возникновения целей в организации, как они изменяются со временем и как организация следит за ними;

-теория перспектив организации анализирует, каким образом и когда организация осуществляет поиск требуемой ей информации или новых альтернатив действия и как протекает процесс обработки информации внутри самой организации;

-теория организационного выбора альтернатив действий должна характеризовать процесс, с помощью которого определяются возможные для организации альтернативы и среди них осуществляется выбор;

-теория организационного контроля точно определяет расхождения между вариантом, принятым к исполнению, и теми решениями, которые реально выполняются.

Все четыре раздела теории, объединяясь в единое целое, образуют общую картину процесса принятия решений в организации. В целом эта теория рассматривает организацию как адаптивную систему, которая состоит из ряда групп с различными интересами, объединенных в широкую коалицию. Эта система создает соответствующие организационные механизмы, чтобы избежать неопределенности, осуществляет исследование проблем, обучается на основе своего же опыта и ищет скорее удовлетворительные (рациональные), а не оптимальные решения. Такой подход в значительной мере совпадает с представлением об организации как адаптивной социальной системы. Более подробно проблемы принятия решений рассматриваются в соответствующем курсе.

**Современный подход к теории организации.**

Традиционная теория организации обращала внимание главным образом на отдельные элементы организации и рассматривала методы, позволяющие разделить ее деятельность на отдельные задачи или рабочие операции. Она не уделяла достаточного внимания взаимным связям и интеграции деятельности элементов организации. Не продвинулась в этом направлении и неоклассическая теория, которая стремилась в традиционную механистическую модель организации включить человека с его мотивами, устремлениями, желаниями и ограничениями. Ни один из этих подходов не дает возможности создать интегрированную, системную модель организации.

Все большее внимание привлекает идея, что наиболее полезный путь к изучению организаций состоит в том, чтобы рассматривать их как системы. Этот новый взгляд стремится представить организацию как систему, состоящую из взаимозависимых частей и переменных, и рассматривает предприятие в целом как социальную систему, входящую в состав более широкой системы - общества. Этот взгляд отражен Парсонсом в его определении организации:**“Представляется целесообразным определить организацию как социальную систему, которая организована для достижения определенной цели; достижение этой цели является одновременно исполнением одной из функций еще более широкой системы, а именно - общества”.**

Современная теория организации и общая теория систем тесно связаны между собой, причем теория организации является самостоятельным элементом общей теории систем. Как теория систем, так и теория организации изучает общие свойства организации как единого целого.

Современная теория организации в различных аспектах рассматривает как каждую подсистему отдельно, так и их взаимоотношения. Традиционная теория управления организацией уделяла главное внимание иерархической пирамиде работ и задач, подчеркивая вертикальные связи в этой пирамиде.

Современная теория управления, напротив, рассматривает всю систему как совокупность составляющих ее подсистем и различных элементов, взаимодействующих и связывающихся между собой. Здесь учитываются не только вертикальные, но также горизонтальные и пересекающиеся связи. В современной организации именно эти связи становятся исключительно важными. Функция горизонтальных связей состоит в упрощении решения проблем, возникающих вследствие разделения труда. Их природа и особенности определяются членами организации, которые имеют различные организационные подцели, но взаимозависимая деятельность которых требует “взаимосцепления”.

Традиционный подход к административной власти уделяет большое внимание некоторым видам отношений внутри организации, но не учитывает других, не менее важных. По современным представлениям о сущности административной власти взаимоотношения между руководителями и подчиненными являются результатом интеграции формальной структуры и процессов изменения. Голембиевский утверждает: **“Взаимоотношения власти являются “интегрированными”, поскольку они включают в себя “традиционные”, “функциональные” и “поведенческие” взаимосвязанные элементы. Для практического применения указанного принципа “интегрированной” власти критическим моментом является улучшение согласования этих различных пересекающихся элементов так, чтобы они существенно усиливали друг друга**” Таким образом, современная теория организации рассматривает систему и ее компоненты с различных точек зрения, уделяя особое внимание интеграции подсистем и процессов изменения.

Отдельные компоненты предприятия объединяются в жизнеспособную, эффективно действующую систему с помощью функции организации. Более сложные взаимоотношения людей приводятся в порядок, в систему в результате процесса организации. Таким образом, принципы организации приобретают жизненно важное значение для системного подхода. Функция организации является основным средством, или “связующим посредником”, с помощью которого отдельные трудовые и материальные ресурсы соединяются вместе, чтобы образовать интегрированную, работоспособную систему.

**Системный подход и процесс организации**

Функция руководства в современных сложных предпринимательских организациях состоит в координации деятельности различных производственных элементов и в оптимизации целей всего предприятия. Руководитель должен рассматривать предприятие как систему, а не как ряд изолированных элементов. Он должен представлять себе характер отношений между частями системы и их возможные взаимодействия. По существу, руководителю предприятия следует объединить отдельные, часто противоречивые функции в единую интегрированную систему, все элементы которой способствуют достижению общих целей организации.

За последние десятилетия по мере роста специализации, размеров и сложности организаций быстро увеличивалось значение проблемы интеграции, и эта проблема в будущем окажется еще более важной. Для применения системного подхода к анализу функций организации мы должны рассмотреть ряд принципов и понятий.

**Элементы предприятия.**

В предпринимательской организации элементы, или части системы, включают отдельные личности, неформальные рабочие группы или неформальные организации, формальную организацию и в некоторых случаях внешние системы, оказывающие прямое воздействие на предпринимательскую организацию как систему. В состав предприятия входит также ряд подсистем, созданных для выполнения специальных функций: производственная, сбыта, управления и информационная. Таким образом, каждое предприятие представляет собой иерархическую систему со множеством взаимосвязанных подсистем.

**Взаимоотношения между элементами системы.**

Второй важный шаг в системном подходе к процессу организации состоит в том, чтобы рассмотреть взаимоотношения между различными элементами или частями единой системы.

Существует много видов взаимодействий между отдельной личностью, неформальной группой, формальной организационной структурой, функциональной подсистемой и различными группами внешнего окружения. Для взаимосвязи различных подсистем необходима соответствующая системная основа. Так, например, ч**асти организации должны быть такими, чтобы их можно было опознать в качестве переменных, которые оказывают существенное влияние на достижение конечных характеристик организации или ее частей (таких характеристик, как гибкость, стабильность и т.д.).**

**Части должны быть привязаны к целому с помощью определенных отношений каждой части к какой-либо общесистемной характеристике (или характеристикам), имеющей необходимую и логическую функциональную связь с выполнением задач всей организации.**

**Части должны быть определены не с целью их удобной классификации по тем или иным признакам, а так, чтобы была ясно видна их логическая и необходимая функциональная связь друг с другом и с системой в целом.**

**Большие части должны быть способны объединять все более мелкие части, которые необходимы для объяснения поведения организации в целом.**

**Части должны быть соответственно увязаны с поведением всех членов организации.**

**Картина взаимодействия между частями должна отражать постоянное функционирование взаимных связей, установленных от отдельных членов организации через ее подсистемы к окружающей среде.**

При этом надо иметь в виду “процесс сплавления” организации - процесс примирения и сплочения этих различных частей и установления единства между ними. Этот процесс выдвигает на первый план общие цели организации вопреки противоречащим им интересам отдельных личностей, групп, других организаций и самой рассматриваемой организации.

Более подробно эти моменты мы рассмотрим, когда будем изучать процессы развития организаций.

**Процессы информации и связи.**

Основой интеграции отдельных частей организации в единую систему служат информационные сети или сети связи. Связь стимулирует работу отдельных элементов организации и обеспечивает координирующий механизм, соединяющий части системы в синхронизированное целое. Дейч считает, что организации состоят из подсистем, которые устанавливают связь друг с другом, обмениваются сообщениями с внешним миром и накапливают информацию. В совокупности эти сети связи составляют некоторую конфигурацию, представляющую собой единую систему связи. В кибернетической модели уделяется большое внимание связи и потокам информации в сложной системе. Хотя принципы кибернетики использовались в первую очередь для анализа технических проблем, ее модель обратной связи, управления и регулирования может быть также успешно применена для анализа биологических и социальных систем.

**Развитие и жизнеспособность.**

Проблемы развития и адаптации являются основными для концепции организации как системы. На каждую систему воздействуют внешние силы, которые заставляют ее приспосабливаться к изменениям внешней среды. Человеческие системы, или социальные организации, испытывают постоянное давление, приводящее к изменениям. Все мы являемся, например, свидетелями изменений в социальной этике, касающихся ответственности предприятий перед обществом. Каким образом организация может обеспечить приспособляемость и изменения одновременно с постоянным ростом? Проблема поддержания жизнеспособности организации составляет существенную часть системного подхода.

**Гомеостатическая модель**, имеющая большое значение в физиологии, биологии и естественных науках, **представляет собой модель процесса согласования, уравновешивания внутренних элементов системы в ходе ее приспособления к изменениям внешней среды**. Гомеостатическая модель, в сущности, аналогична кибернетическому механизму технических систем. За счет информационной обратной связи система может приспосабливаться к самым различным ситуациям, т.е. она может обеспечивать равновесие организации в различных окружающих условиях.

Итак, мы рассмотрели причины, по которым современную предпринимательскую организацию следует рассматривать как систему. **Основными особенностями организации как системы являются следующие: деление на организационные элементы, взаимодействие этих элементов между собой и их окружением, поддержание информационного потока и связи, стремление к росту и сохранению жизнеспособности, а также необходимость в интегрированных и эффективных процессах принятия решений.**

Подводя итог сказанному в этой части курса мы должны отметить, что общая теория систем исходит из предположения о существовании сложного комплекса функционально связанных между собой элементов или частей. Предпринимательские организации и другие институты, в которых важную роль играют человеческие взаимоотношения, относятся к числу открытых систем и не имеют четко выраженной структуры. Это социальные, т.е. созданные человеком, системы. Только процесс организации позволяет превратить сложный комплекс людей, материалов, механизмов и других ресурсов в эффективное предприятие.

Простое и легко воспринимаемое определение **предпринимательской организации** следующее: **организация- это совокупность людей, материалов, механизмов и других ресурсов, интегрированных в единую социальную систему и привязанных к цели, которая достигается с помощью ряда последовательных взаимодействий ее элементов**.

Одна из основных особенностей современности состоит в широкой распространенности человеческих организационных взаимоотношений.

Фундаментом деятельности больших, сложных организаций является деятельность ряда более или менее неформальных групп, имеющих внутренние связи. В этом случае общая система (предпринимательская организация) - это комплекс, который является результатом взаимодействия ряда подсистем. Рост крупных, сложных организаций был одной из главных особенностей эволюции современных индустриальных обществ. Многие специальные виды деятельности, которые ранее выполнялись независимо друг от друга разными специалистами, теперь интегрируются в больших организациях.

Предпринимательская организация, назначением которой является производство и перераспределение материальных продуктов или услуг, представляет собой одну из наиболее высокоразвитых форм человеческих социальных организаций. Она отличается следующими особенностями: увеличением размеров и сложности, специализацией, увеличением разнообразия целей, способностью к изменениям и приспособляемостью к внешним требованиям.

Современная теория организации развивалась из традиционной концепции организации, которая подчеркивала важность структуры организации, иерархических взаимосвязей, власти, специализации, принципа объема контроля, взаимоотношений линейных подразделений и центральных служб, Эта традиционная теория существенно измененилась под воздействием теории человеческих отношений, которая большое внимание уделила индивидуальным и социальным потребностям членов организации. Эта точка зрения привела к формированию понятия организации как единой системы, включающей отдельные личности, неформальные группы, отношения между группами и формальную структуру.

Однако ни традиционный подход, ни подход с точки зрения человеческих отношений не обеспечили основу для интегрированной, системной организационной модели. Современный подход трактует **организацию как систему взаимозависимых частей и переменных, а предпринимательская организация мыслится в виде социальной системы в еще более широкой, более сложной системе всего общества.** Руководитель должен представлять предпринимательскую организацию не как изолированные части, а в виде подсистем; он должен знать взаимосвязи между частями и их возможные взаимодействия.

**Основная задача руководителя предприятия состоит в том, чтобы объединить эти индивидуальные, часто противоречивые функции в интегрированную организованную систему, в которой деятельность всех частей направлена на достижение общих организационных целей.**

**Развивающиеся системы**

“Мы должны быть сами теми изменениями, которые желаем видеть в мире”.

Махатма Ганди

**Тема**: **Понятие развития**

Любая организация или система или объект в процессе своего существования изменяются. Но изменения бывают разными.

**Развитие** - это **необратимое, направленное, закономерное изменение** систем.

Только одновременное наличие всех трех указанных свойств выделяет процессы развития среди других изменений: обратимость изменений характеризует процессы функционирования (циклическое. воспроизведение постоянной системы функций); отсутствие закономерности характерно для случайных процессов катастрофического типа; при отсутствии направленности изменения не могут накапливаться, и потому процесс лишается характерной для развития единой, внутренне взаимосвязанной линии.

**В результате развития возникает новое качественное состояние объекта, которое выступает как изменение его состава или структуры (т.е. возникновение, трансформация или исчезновение его элементов и связей).**

**Существенную характеристику процессов развития составляет время**, т.к., во-первых, всякое развитие осуществляется в реальном времени, во-вторых, только время выявляет направленность развития.

Древняя философия и наука не знали идеи развития в точном смысле этого слова, поскольку время тогда мыслилось как протекающее циклически и все процессы воспринимались как совершающиеся по заданной “от века” программе.

Для античного мировоззрения не существовало проблемы необратимых изменений, а вопрос о происхождении мира в целом и его объектов сводился главным образом к вопросу о том, из чего происходит нечто. Идея абсолютно совершенного космоса, лежавшая в основании всего античного мышления, исключала даже постановку вопроса о направленных изменениях, порождающих принципиально новые структуры и связи.

Представления о времени и его направлении меняется с утверждением христианства, выдвинувшего идею линейного направления времени, которая распространялась им, однако, лишь на сферу духа.

С возникновением опытной науки Нового времени идея линейного направления времени в исследовании природы ведет к формированию представлений о естественной истории, о направленных и необратимых изменениях в природе и обществе. Переломную роль здесь сыграло создание научной космологии и теории эволюции в биологии и геологии. Идея развития прочно утверждается в естествознании и почти одновременно становится предметом исследования философии, которая и создает теорию развития.

Глубокую ее разработку дает немецкая классическая философия, в особенности Гегель, диалектика которого есть по существу учение о всеобщем развитии, но выраженное в идеалистической форме. Опираясь на диалектический метод, Гегель не только показал универсальность принципа развития, но и раскрыл его всеобщий механизм и источник. - возникновение и борьбу противоположностей.

Во второй половине 19 в. идея развития получает широкое распространение. История общества и развитие науки давали все более обширный материал, подтверждающий сложный, неоднозначный характер процессов развития и их механизмов. Прежде всего было опровергнуто представление о развитии как о линейном прогрессе. Практика социальных движений 20 в. показала, что исторический прогресс достигается отнюдь не автоматически, что общая восходящая линия развития общества есть результат сложного диалектического взаимодействия множества процессов, в которых важнейшая роль принадлежит целенаправленной деятельности людей.

Расширились сами представления о развитии как в естественных, так и общественных науках. В 20 в. предметом изучения становятся прежде всего внутренние механизмы развития. Такая переориентация существенно обогатила общие представления о развитии. Во-первых, биология, а также история культуры показали, что процесс развития не универсален и не однороден. Если рассматривать крупные линии развития (такую, например, как органическая эволюция), то внутри них достаточно очевидно диалектическое взаимодействие разнонаправленных процессов: общая линия прогрессивного развития (прогресс) переплетается с изменениями, которые образуют т.н. тупиковые ходы эволюции или даже направлены в сторону регресса. Во-вторых, анализ механизмов развития потребовал более глубокого изучения внутреннего строения развивающихся объектов, в частности их организации и функционирования. Такой анализ оказался необходимым и для выработки объективных критериев, позволяющих реализовать количественный подход к изучению процессов развития: подобным **критерием обычно служит повышение или понижение уровня организации** в процессе развития.

Практика современных исследований показывает, что **исследовать процесс развития любого объекта в полном объеме, т.е. понять не только то, что с ним происходит, но и почему это происходит и во что эти процессы выльются в будущем** можно только зная, что с ним происходило до его появления. То есть, оказывается, что прошлое влияет на настоящее.

Однако **на настоящее влияет не только прошлое, но и будущее**. Так, например, пытаясь достигнуть какой-либо цели, вы свое сегодняшнее поведение строите в соответствии с ожидаемым результатом. И идея о том, что будущее влияет на настоящее становится рабочей не только у нас, но и на Западе. Так, Т. Буга пишет: “Вторжение будущего в настоящее представляет собой существенную характеристику современности”. То есть, видение мира “тождественным самому себе”, представлявшее длительное время незыблемую основу западной культуры, необратимо изменяется. Таким образом **развивающаяся организация или система или объект постоянно испытывают влияние и своего прошлого и своего будущего.** В том как и почему это происходит мы разберемся в ходе знакомства с процессом развития.

**Тема: Развитие как процесс**

Выше уже говорилось о том, что исследование процесса развития должно начинаться с этапа предшествующего возникновению системы. Этот этап называется генезисом и может быть определен так: г**енезис - это процесс разложения наличных формы бытия (той части реального мира, с которой система находится во взаимодействии, взпимоотношениях), в ходе которого возникают предпосылки и условия новых форм реальности, новых объектов, т.е. процесс существования нового в возможности или на этапе, предшествующем его возникновению и действительному существованию.**

Исследования генезиса системы будет, следовательно, состоять в выявлении предпосылок и условий ее возникновения.

Мы можем определить **предпосылки** как **такие моменты (объекты) разлагающихся наличных форм существующей действительности, которые достигают предела развития в рамках данных форм (отношений, взаимодействий), но не теряют потенций развития, и, соответственно, развитие которых разлагает эти формы;**

**условиями** же **могут быть названы, складывающиеся по мере разложения наличных форм бытия, отношения, предполагающие переход к новым формам развития.**

Чтобы понять как это происходит обратимся к **принципу отражения**. В соответствии с этим принципом любые **взаимо**действующие системы изменяют друг друга. Ну, действительно, воздействие одной системы на другую не может не изменять обе эти системы. И более того, мы вообще можем зафиксировать эти воздействия только по их результатам. Как можно говорить о том, что воздействие имело место, если мы не обнаруживаем результатов воздействия?

**Отражением** в этой системе взаимодействий будет называться **способность системы фиксировать результаты воздействия на нее изменением собственной структуры.** Но и наоборот, такая система способна изменять взаимодействующие с ней объекты или системы.

Рассматриваемый через призму принципа отражения, процесс существования системы предстает как процесс изменения данной системы другими, взаимодействующими с ней системами и, соответственно, изменение данной системой других, взаимодействующих с ней систем. Так, например, каждый человек с рождения и до смерти находится в процессе взаимодействия с другими людьми или организациями. И каждое такое взаимодействие изменяет человека как личность. Но и человек, воздействуя на других, изменяет их. Наиболее наглядно это проявляется во взаимодействиях человека с родителями или преподавателями.

Содержанием процесса развития системы, таким образом, оказывается совокупность направленных изменений, которые и подлежат рассмотрению. Нас в данном случае будут интересовать лишь те изменения системы, которые формируют условия и предпосылки “вызревающего” в ее недрах нового.

Если **изменения данной системы фиксируются ее структурой и имеют результатом появление у нее новых свойств**, то, соответственно, изменения, привносимые данной системой во взаимодействующие с ней объекты, фиксируются структурами этих объектов. Совокупность этих изменений мы и рассмотрим в данной части темы.

Накапливаеме системой изменения будут определять степень ее организованности и то, как система включается во взаимодействия будет определятся степенью целесообразности ее организации в данной системе взаимодействий. Чем более организована, чем более целесообразна система в данных взаимодействиях, тем больше она оказывается способной влиять на характер этих взаимодействий. Так, например, не все студенты оказываются способными включиться в систему отношений и взаимодействий в вузе, но чем более студент готов к обучению, тем органичнее он вписывается в систему этих взаимодействий и тем активнее он может влиять на характер этих взаимодействий (от формального или неформального лидерства до экстерната).

Характер изменений системы, развивающейся в недрах некоторой целостности как ее элемент не будет идентичным характеру изменений, системы взаимодействующей с неорганизованной совокупностью объектов. Если в первом случае характер изменений будет определяться законами существования исходной целостности, то во втором- характер этих изменений случаен, а следовательно, непредсказуем. Как, например, различно воспитание ребенка в семье и на “улице”.

Основным, определяющим фактором изменений системы, вступающей во взаимодействия с некоторой организованной совокупностью объектов оказывается степень организованности, целесообразности данной системы (студент в вузе). В свою очередь, степень ее организованности определяется тем, насколько ее возникновение было подготовлено всем ходом предшедствующего ей развития, т.е. степенью ее необходимости в данной системе взаимодействий (готовился человек к поступлению, выбирал профессию или поступил случайно). Чем более необходима система, тем большим набором возможностей она обладает, тем шире спектор ее свойств.

**Необходимая система, изменяя взаимодействующие с ней объекты в соответствии со своей природой, уже этим влияет на то, как измененные ей объекты будут изменять ее саму. И, соответственно, чем более целесообразна такая система, тем более она способна определять взаимодействия, их характер, т.е. так изменять взаимодействующие с ней объекты, что вызываемые ими в ней изменения будут увеличивать ее собственные функциональные возможности и степень ее организованности (например, неформальный лидер в группе).**

**Необходимая система, выступая ведущей стороной взаимодействий, так организует их, что процесс ее изменений осуществляется как нарастание универсализма ее организации. Процесс ее изменения, ее развития - это прежде всего процесс развития ее свойств.**

Нарастание универсализма организации, увеличение полноты ее свойств, в конечном счете развитие ее сущности, приводит к тому, что в наличной для нее системе взаимодействий она уже не может реализовать своих свойств в полной мере. То есть чем выше уровень развития ее сущности, **чем универсальнее ее организация**, **тем шире спектр ее** **свойств, т.е. способов, которыми она может вступать во взаимоотношения, взаимодействия.** Система, таким образом, “перерастает” уровень сложности своих взаимодействий.

Это обстаятельство приводит к возрастанию активности системы, т.е. к увеличению числа ее взаимодействий, связей. Она “осуществляет поиск” таких связей, посредством которых может реализоваться.

**Каждая такая система стремиться выдти за границы полагаемые ей наличным бытием, т.е. существующей системой ее взаимодействий. Ее внутренняя активность, возрастающая по мере ее изменения и позволяет характеризовать такую систему как предпосылку нового**.

Как такого рода предпосылки мы можем рассматривать “пробионты”, т.е. динамически устойчивые, способные к самосохранению, росту, дроблению открытые системы”, которые “уже обладали значительно более сложной и совершенной организацией, чем статичные коацерватные капли, но были, однако, на много порядков проще, чем самые примитивные живые существа”(Опарин). Можно рассматривать как предпосылку нового и стадо австралопитеков, которое “было не просто очередной ступенью в эволюции животного мира. Оно представляло собой завершающий этап ее, всесторонне готовый (при благоприятных внешних условиях) к превращению в принципиально новое, социальное явление”(Гурьев).

Под **предпосылками**, таким образом, в ходе дальнейшего изложения мы будем понимать **такие существенные моменты наличного бытия, которые в рамках существующего достигают предела в своем развитии, т.е. вся полнота их свойств не может быть развернута в рамках этой формы бытия, а потенция развития, их внутренняя активность “толкает” их на преодоление ограничивающих развитие условий**.

В этой связи представляется важным исследование того, как осуществляется процесс формирования условий. В общем виде определение понятия условий может быть сформулировано следующим образом: **условия- совокупность таких взаимоотношений системы, в рамках которых оказывается возможен процесс ее существования.**

Поскольку сам процесс существования реализуется как определенные взаимодействия системы, постольку **условиями оказываются такие отношения между взаимодействующими системами, которые полагают эти взаимодействия как необходимый существенный момент бытия.**

В контексте такого понимания условий возможно разграничение внешних и внутренних условий. **Внешними условиями можно считать всю совокупность отношений данной системы с другими, опосредствующими процесс ее существования и развития объектами. Внутренними условиями -отношения внутри системы, между частями, элементами.**

Понятно, что в формирование таких отношений непосредственно включены сами системы, т.к. изменяясь в ходе взоимодействий и изменяя взаимодействующие с ними объекты, системы тем самым изменяют структуру взаимоотношений. Так, способные выступать в качестве ведущей стороны взаимодействий системы, вместе с ростом “универсализма их организации”, развитием сущности, увеличением полноты их свойств увеличивают и “степень свободы”, т.е. способность вступать во все большее количество связей и отношений. Чем более развита сущность такой системы, тем более она оказывается способной к установлению таких отношений, которые делают возможной реализацию ее новых свойств. Устанавливая такие отношения, объект создает условия своего развития, но тем самым он становится предпосылкой новой системы взаимодействий, в которых оказывается возможной реализация новых свойств.

**Формированием совокупности предпосылок и системы определенных необходимых отношений -условий, завершается процесс генезиса нового**. Возможность возникновения нового, новой системы взаимодействий, в ходе которых реализуется новые свойства с необходимостью становиться действительностью. **Необходимость нового в том, что его возникновение подготовлено всем предшествующим развитием.** И оно возникает.

**Тема: Возникновение нового**

В ходе генезиса, однако, формируется не просто предпосылки и условия нового, но и его возможная форма. В самом деле, поскольку предпосылками оказываются объекты, природа которых одинакова (мы не можем рассматривать как предпосылки новой системы атом и живой организм- это или атомы- предпосылки молекулы, или живые организмы-предпосылки некоторой биологической системы), то в сходных системах взаимодействий у них возникают сходные свойства, предполагающие сходные способы реализации, т.е. связи, посредством которых эти свойства реализуются.

Мы видим, таким образом, что возникновению нового предшествует более или менее длительный этап постепенного и непрерывного накопления таких изменений в наличном бытии, которые оформляются как совокупность порождающих это новое факторов. Опираясь на представление о природе этих факторов (условий, предпосылок, возможности) мы можем содержательно исследовать процесс возникновения нового.

Исследования процесса возникновения вещи предполагает обращение к проблеме начала, т.е. выяснение того, как возможно новое. Действительно, **диалектика не допускает возможности беспредпосылочного начала потому, что в этом случае оно оказывалось бы бессодержательным. Но, вместе с тем, начало должно быть бессодержательным потому, что диалектическая концепция саморазвития предполагает самополагание системы, а значит самоопределение ее начала.**

Противоречие, зафиксированное в формулировке проблемы является реальным противоречием процесса возникновения вещи и поэтому оно может получить адекватное решение только в логике противоречия.

Через призму этой концепции (концепции противоречия) возникновение системы предстает как процесс ее самополагания и самоотрицания одновременно. В самом деле, совокупность сформировавшихся в ходе генезиса предпосылок, существующих как отдельные самостоятельные моменты бытия, в процессе возникновения сменяются “совокупным единством” этих предпосылок, но, тем самым, предпосылки исчезают как отдельные моменты, становясь частями этого единства. То есть образование единства или полагание системой себя в качестве “зачатка” будущей целостности оказывается отрицанием отдельности предпосылок или отрицанием “состояния предпосылок”. Объяснение того, почему и как это оказывается возможным предполагает рассмотрение структуры **скачка, т.е. перехода вещи из одного состояния в другое.**

**В общем виде такая структура представляется как уничтожение, исчезновение, разрыв старых связей и образование новых, адекватных данному уровню развития бытия**. Действительно, первый акт, который совершает возникающая система- это акт появления или отрицания состояния предпосылок состоянием “совокупного единства”. Сам этот акт возникновения осуществляется как процесс установления, образования таких связей между предпосылками, посредством которых они могут реализовать новые свойства. И поскольку эти новые свойства оказываются наиболее адекватными способами реализации сущности предпосылок, постольку связи, в которых эти предпосылки реализуют свои свойства, оказываются существенными для каждой из них.

**Образование связи между предпосылками не внешним для них самих актом, а их собственным делом, т.е. не внешнее для предпосылок образование или сила связывает их друг с другом, а они сами, реализуя свои внутренние потенции, устанавливают эти связи друг с другом. Каждая из них полагает каждую другую как то, в чем она сама реализует себя.**

***Эти внутренние для предпосылок связи поскольку они существенны для них, связывают их с друг с другом прочнее, чем каждую из них с чем-либо иным. Тем самым, установление этих связей выделяет предпосылки как некоторое единство, в котором каждая из них получает возможность реализовать свои свойства, т.е. развиваться***.

Но такое единство как определенный способ бытия предпосылок в новых условиях оказывается возможным лишь в том случае, если сами предпосылки организуют это единство как стабильное, способное, существовать, а это предполагает ограничение их самостоятельности. Они уже не могут существовать как отдельные самостоятельные образования. Установлением связей единства они отрицают свою самостоятельность. То есть, если как самостоятельные отдельные образования они полагали себя как тождественные себе или определялись положительно, то установление связей единства оказывается для каждой из них отрицанием своей самостоятельности или их отрицательным определением.

Таким образом, возникновение “совокупного единства”, т.е зачатка будущей целостности, ее определение как тождественной себе или ее положительное определение оказывается отрицательным определением ее предпосылок. Система противоречива уже в момент своего возникновения.

Сказанное выше, на наш взгляд, достаточно четко показывает, что проблема начала системы действительно решается в логике противоречия. Именно в этой логике система оказывается и беспредпосылочной и небеспредпосылочной одновременно. В самом деле, **полагание системой себя в качестве “совокупного единства” оказывается беспредпосылочным, т.к. само это единство никак не положено в недрах предшествующего “наличного бытия”, т.е. она не является целью развития этого бытия, не предпослана себе как цель. Но, вместе с тем, она является результатом развития своих предпосылок, способом их бытия в определенных условиях. Это значит, что ее начало содержательно, т.к. ее образование есть преобразование ее предпосылок в ее собственное содержание. Поэтому ее возникновение есть ее самополагание, самоопределение ее начала**. Именно это обстоятельство позволяет “вопросить будущее относительно способа его бытия”

Образование связи единства есть возникновение системы, есть ее определение как данной, тождественной себе, ее положительное определение. Это означает, во-первых, что она определяется как отдельное, отличное от других отдельных образований. Она поэтому граница в двояком смысле. С одной стороны, **она ограничение отдельности, самостоятельности своих предпосылок, и как таковая она структура**, с другой- отделяет себя от другого в своей положенности как отдельное**. Она внутренняя и внешняя граница и как таковая она форма**. Во-вторых, это означает, что предпосылки уже не являются предпосылками системы. Они становятся частями образованного ими единства -системы, ее содержанием, которое оформляется, структурируется этим единством.

**Из самостоятельных, отдельных моментов бытия, предпосылки превращаются в подчиненные моменты ими же образованного единства, его частями**. Их единство снимает в себе их многообразие и только так они могут реализовать свои свойства. Но как единством снимается их многообразие, так и те свойства, которые они реализуют посредством этого единства уже не являются их свойствами. Система их свойств снимается системой, становится свойствами системы. Поскольку свойства элементов реализуется лишь в системе, постольку эти свойства оказываются свойствами самой системы. Система не просто снимает в себе их многообразие, она преобразует их в системные свойства.Так, например, молекулярные свойства не существуют до образования молекулы, но они и не входят в нее в момент образования. Они есть реализуемые атомами через молекулярную связь свойства. Поскольку же они реализуется атомами лишь через молекулярную связь, постольку они свойства самой молекулы. Она снимает эти свойства атомов как свои свойства.

Итак система возникает как определенным образом оформленное единство своих предпосылок, самостоятельность которых снимается этим единством. Тем самым, система полагается как противоречивое единство, как противоречие единого и многого. И это самое общее определение ее противоречия, которое, с одной стороны, оказывается лишь абстракцией реальной противоречивости системы, а с другой -уже имеет в себе указание на то, как должна исследоваться эта противоречивость.

Противоречие единства многообразия уже в первом приближении, т.е. еще в ходе анализа возникновения вещи, оборачивается противоречием положительного и отрицательного ее определений. Отрицание самостоятельности предпосылок, их становление частями оборачивается снятием этой самостоятельности системой, т.е. полаганием ее как единства, целостности.

**Как целое система воспроизводится своими частями или самовоспроизводится как тождественное себе образование, т.е. определяется положительно**, полагает себя как самотождественное. Иначе говоря, возникающая как следствие генетических преобразований предпосылок **связь их единства, превращая эти предпосылки в совокупное единство, оказывается для самих предпосылок способом их развития, и потому со стороны многообразия система безразлична к себе как единству**.

Но процессом снятия самостоятельности частей и их свойств система превращается из совокупного единства в целостность, которая больше суммы своих частей уже потому, что она оказывается субстратом (носителем) новых свойств, и потому со стороны единства, целостности система безразлична к себе как многообразию. **Как единство своих противоположных определений система есть противоречие**.

Понятно, что безразличие этих определений системы лишь внешнее безразличие тождественного в сущности**. Ни многообразие вне единства, ни единствао вне многообразия не существуют как не существует сама система или только как способ развития своих частей, или только как субстрат новых свойств, целостность**. **Она и то и другое одновременно, и как способ развития своего содержания она существует лишь потому, что способна быть целым, с другой стороны, как целое она способна существовать лишь как воспроизводимый частями способ их развития**.

Система, таким образом, уже в момент своего возникновения оказывается единством противоположных определений, каждое из которых противоречиво в самом себе. Она самоопределяется как противоречие и, тем самым, обретает свое основание для становления целостностью.

**Тема: Вещь(система) в процессе**

**становления целостностью**.

**Целое и части. Форма.**

В ходе исследования процесса генезиса и возникновения вещи было выяснено, что связь ее предпосылок оказывается порождением самих эти предпосылок. Эта связь есть тот способ, которым предпосылки реализуют свои существенные свойства, а следовательно, она есть способ их развития. Это **существенная связь** и как таковая **она есть основание новой вещи**, возникающей на базе этих предпосылок.

В предыдущей темее процесс возникновения вещи был описан через призму единства многообразия и само возникновение было показано как снятие многообразия предпосылок и их свойств их “совокупным единством”. И действительно, **переход от многообразия к единству это процесс завершающий генезис, но вместе с тем, это и тот первый процесс, которым начинается действительное существование вещи. Актом возникновения вещь оформляется как данная, как действительный фрагмент объективной реальности.**

Но поскольку “совокупное единство” существует лишь в многообразии, лишь через многообразие, а, в свою очередь, многообразие фиксируется как таковое лишь в единстве, лишь через единство, то в существовании вещи ее единство и ее же многообразие оказываются просто противоположными ее определениями, а сама вещь единством своих противоположных определений, т.е. противоречием.

Если формулировка противоречия вещи как единства многообразия оказывается удовлетворительной при анализе ее возникновения, то при переходе к анализу процесса становления вещи такая формулировка становится слишком абстрактной, а потому требует конкретизации.

Следует отметить, что методологический потенциал принципа единства многообразия достаточно велик, хотя и не бесконечен. Через призму этого принципа мы исследуем процесс возникновения вещи и, пусть лишь в первом приближении, т.е. на весьма абстрактном уровне, ее противоречивость. И результаты этого исследования оказываются существенно важными для дальнейшего анализа процесса развития вещи. Так, выясняется, что возникая, существующая вещь постоянно воспроизводится как противоречие, как противоречивое единство своих определений. И уже здесь видно, что **противоречие существует не как отношение между противоположностями, а как отношение вещи к самой себе.**

Вместе с тем ясно, что мало зафиксировать противоречие и понять как оно существует. Необходимо выяснить роль противоречивости в процессе развития вещи, но для этого данный принцип не годится в силу его абстрактности. Категории единое и многое оказываются слишком общими для того, чтобы отобразить процесс становленя вещи.

Целью на данном этапе является выяснение **путей становления вещи целостностью, т.е. путей становления ее сущности** и поскольку анализ сущности с позиций общих принципов малосодержателен, постольку такой анализ требует конкретности. Необходимо, следовательно, хотя бы в самом общем виде выяснить содержание существенных для этого анализа понятий.

Маркс пишет о том, что развитие системы в направлении целостности состоит в том, чтобы подчинить себе все элементы или создать из наличного материала не достающие ей органы. Он пишет это об обществе, но он же и указывает, что “это имеет место в любой органической системе”.

Приняв эту мысль во внимание, мы должны будем иметь в виду, что целостность нельзя рассматривать как характеристику, которой вещь наделяется в момент своего возникновения. Система развивается в направлении целостности и потому **целостность- характеристика становящаяся, динамичная**.

Мысль о том, что в направлении целостности развиваются “органические системы” ориентирует на выяснение того, какие системы можно считать органичными, т.е. на исследование понятия “органичности”.

Основным признаком органичности системы Е.Я. Режабек полагает ее способность к осуществлению активности “рефлексивного типа, или движения, обращающегося на самого себя”. Жизненность вещи, ее способность к рефлексивной деятельности -есть следствие ее противоречивости внутри себя и лишь поэтому она способна выходить вовне себя, полагать нечто иное как свое бытие, как свое-другое, отталкиваться от него и возращаться к себе измененной, т.е. рефлексировать.

Как **“органическую систему”, таким образом, мы можем определить способную “вмещать в себе и выдерживать” противоречие вещь, т.е. объект, способный в своем “положительном определении перейти в свое отрицательное определение и удержать одно в другом”.**

Такой объект отличается, с одной стороны, от конгломератных образований, а, с другой -от неорганических систем. В “конгломерате” связи единства внешни для самих частей и существуют только в определенных фиксированных условиях(куча камней). Такие образования или слабо структурированы или бесструктурны. В “неорганической системе” наоборот, связь единства подавляет специфику своих частей, унифицирует их и тем самым лишается основания своего развития и поэтому консервируется (первобытные племена). Такая система тоже существует лишь в строго определенных условиях, с изменением которых гибнет.

**Процесс существования органической системы -это процесс непрерывного самоотрицания, т.е. отрицания системой тождества с собой. Именно поэтому органическая система оказывается способной к изменениям в направлении целостности. Она воспроизводит себя в каждый следующий момент своего существования отличной от себя же самой в прошлом, т.е. отрицает тождество с собой или самоотрицается. Это основание ее изменений, ее развития**. Поэтому исследование механизма самоотрицания -следующий шаг в анализе развития. Поскольку же самоотрицание есть способ, которым вещь развивается в направлении целостности, т.е. способ становления сущности вещи, то исследование механизма самоотрицания должно осуществлятся в контексте анализа этого развития, этого становления.

Это развитие осуществляется как подчинение системой всех элементов. Но очевидно, что **если такое подчинение произойдет как подавление специфики всех элементов, полное их нивелирование, то система превратится в неорганическую, т.е. неспособную к развитию систему**, и тем самым перестанет быть объектом нашего исследования. Поэтому **рассмотрению здесь подлежат лишь те системы, которые не подавляют специфики своих частей, не прерывают их связей на уровне отдельности, а организуют эти связи так, чтобы они не исключали системной связи.**

*Системные связи или связи целого для каждой части, как было выявлено, существенны потому, что посредством именно этих связей части реализуют такие свои свойства, которые они не могли реализовать как самостоятельные образования или в каких-либо иных сочетаниях. Сохранение таких связей для частей оказывается необходимым и потому части постоянно воспроизводят условия, т.е. такую совокупность отношений, в которых осуществляются связи целого.*

Но **включаясь в целое, часть не теряет способности взаимодействовать с внесистемными образованиями, т.е. не теряет своих прежних свойств**. Образование такой, например, органической системы как семья не исключает взаимодействий, связей членов семьи с людьми вне данной системы. Более того, само существование семьи будет в известной степени определяется такими внешними связями, т.к. их осуществление - это одно из направлений развития элементов, частей (в данном случае членов семьи).

**Каждая часть**, таким образом, **осуществляет два типа связей. Первый тип- это такие связи, которые включают данную часть в целое**. Поскольку эти связи есть способ реализации частью своих существенных свойств, поскольку чем интенсивнее эти связи, тем полнее проявляется свойство. Реализация этих связей -это “взаимная приладка” взаимодействующих элементов, их взаимное преобразование, в результате которого формируется закон их взаимодействий, выступающий в свою очередь как основа образующейся на его базе органической системы как целого. Чем полнее в рамках целого часть проявляет свои свойства, тем интенсивнее ее связи с другими частями и тем более часть изменяется в сторону все большего включения в целое.

**Второй тип связей -это связи частей с внесистемными образованиями**. Осуществляя эти связи, часть также изменяется (поскольку способом осуществления связей является взаимодействие, а взаимодействующие вещи изменяются в соответствии с принципом отражения), но направление изменений в данном случае будет в такой же степени не совпадать с изменеиями в первом направлении, в какой природа целого, куда входит данная часть будет отличаться от природы внесистемного образования, с которым данная часть взаимодействует.

**Каждая часть, каждый элемент, таким образом, будет накапливать в себе противоположные по направлениям изменения, т.е. будет изменяться**. Понятно, что характер этих изменений будет существенно влиять на судьбу целого потому, что связи, образующие это целое, воспроизводятся частями, а изменяющиеся части изменяют свои связи. С другой стороны, ясно, что **знание о направлении изменений частей могут быть получены лишь при условии знания как законов существования целостности, так и законов существования тех внесистемных образований, с которыми взаимодействуют части данной целостности.**

Что касается логики этих изменеий, т.е. того, как конкретно пойдет процесс подчинения элементов системой, то с большей долей вероятности здесь можно заключить, что направление этих изменеий будет определяться, во-первых, степенью необходимости данной системы, во-вторых, степенью ее органичности как целого.

Органическая система определялась выше как внутренне противоречивая и потому способная к деятельности рефлективного типа вещь. И поскольку противоречивость - это способность “в своем положительном определении перейти в свое отрицательное определение и удержать одно в другом”, то ***степень органичности системы можно определить как соотношение между связями первого и второго типов*.**

**Чем органичнее система, тем оптимальнее соотношение между двумя этими типами связей, т.е. тем полнее система снимает в себе свойства частей и тем полнее, следовательно, она проявляется как целое во внешних взаимодействиях.**

Предварительное рассмотрение содержания необходимых для анализа становления вещи понятий, таким образом, показывает, что такой анализ может осуществляться лишь как исследование движения вещи в ее истории, т.е. как процесса ее изменеий к целостности. Однако, возникшая вещь оказывается не только “совокупным единством”, которое начинает движение к целостности, но и основанием, которое становится сущностью.

“**Реальная действительность**, как таковая,-пишет Гегель, -**это прежде всего вещь со многими свойствами, существующий мир...** ее внешнее -это внутреннее отношение лишь к себе самой. То, что действительно, **может действовать**; свою действительность нечто высказывает **через то, что оно производит**”.

Реальная действительность, таким образом, - это относящаяся к себе самой вещь. Но само это отношение может осуществляться лишь через другое. **Только относясь к другому, вещь получает возможность относиться к себе самой**. Она полагает это другое как себя, “отталкивается” от него и только так полагается как эта вещь, обретая свое существование.

Таким образом ясно , что переход единства к целостности, и основания к сущности -это не два разных процесса, а две стороны одного и того же процесса.

Поскольку, как было выяснено на первом этапе исследования, основанием становления вещи целостностью является ее противоречивость, но само противоречие вещи формулировалось как “единство многообразия”, т.е. абстракно, постольку в ходе анализа самого процесса становления оно должно получить более адекватную, т.е. более конкретную формулировку. Но очевидно, что такая динамичная характеристика вещи как ее противоречивость не может иметь какое-то одно определение, т.к. оно развивается вместе с вещью. И мы в ходе анализа этого развития можем лишь конкретизировать его определение, помня, однако, что все предшествующие его определения оказываются неистинными лишь для настоящего этапа.

Первой парой категорий, позволяющих конкретизировать определение противоречия вещи, оказываются понятия **целого и части**. Рассмотрение развивающейся вещи как целого оказывается естественным продолжением ее исследования как единства, позволяющим впоследствии перейти к анализу вещи через призму еще более конкретных категорий - форма и содержание. Значение этих категорий для анализа объективной действительности достаточно велико.

Рассматривая степень существенности связей целого для частей мы не касались вопроса о том, что представляют из себя эти связи сами по себе. В ходе исследования генезиса и возникновения было показано лишь то, что вещь как целое противоположна себе как многообразию частей и их свойств и потому она противоречива. То есть целое было обазначено как одно из определений вещи.

**Специфика же целостности в том, что она не просто та связь, которую части воспроизводят для реализации через нее своих свойств, она больше суммы частей и их свойств**. Она субстрат (носитель) новых, своих (специфичных для нее как целостности) свойств. **Части только посредством целостности могут воспроизводить те свои свойства, которые у них как самостоятельных образований существуют лишь в потенции, в возможности (деторождение или молекулярные свойства). Возможные свойства частей становятся действительными свойствами целого и чем органичнее вещь, чем оптимальнее соотношение целого и части, тем полнее целое проявляет свое свойство.**

*Целое не имеет свойств вне отношения со своими частями, но и часть имеет свои свойства вне этого соотношения лишь “в себе”. Поэтому до отношения целое-часть ни то, ни другое не существует.*

Таким образом, **процесс подчинения частей целым** на пути развития вещи, который К. Маркс характеризует как развитие системы в направлении целостности, **оказывается не подавлением частей, не их унификацией, а приведением их в такое соотношение, в котором они могут наиболее полно проявлять свои потенциальные свойства, т.е. развиваться потому, что их развитие это развитие целого**, т.е. вещи. **Целое поэтому оказывается способом развития своих частей**.

Оптимизируя соотношение между частями в целом, вещь организуется. И можно определить эту организацию как границу. В самом деле, вещь не могла бы возникнуть, если бы она как целое изначально не ограничивала самостоятельности своих частей. Само образование целостности уже определенным образом упорядочивает части, а тем самым ограничивает их, т.е. структурирует. Вещь тем самым полагает себя как внутреннюю границу.

Организуя свои части, снимая в себе их свойства, она тем самым обретает свои свойства и поэтому от абстрактного “ в-себе-бытия” она переходит к действительному существованию, т.е. появляется. Но определяясь как **эта**, вещь получает возможность вступать во взаимоотношения с другими **этими**, т.е. вещь, оформляясь как целое, определяется как граница, т.е. **отдельное** отличное от других **отдельных**. **Она есть внешняя граница.**

**Вещь**, **полагает себя как внутреннюю и как внешнюю границу одновременно. И тем самым она определяет себя как форму**. Вещь в определении формы, следовательно, во-первых, структурирует содержание, во-вторых, отделяет себя от иного.

**Содержание и форма; необходимость; внутреннее и внешнее**

Определение вещи или системы как формы предполагает ее отношение к себе же как к содержанию внутри себя и отношение к иному вне себя. Рассмотрим вначале ее внутреннее отношение.

Поскольку вещь оказывается субстратом нового свойства, постольку **к ее содержанию** необходимо отнести все то, что, собственно, и позволяет ей выступать как **субстрат**, а именно**, всю входящую в нее совокупность частей и их связей.** **Основным моментом содержания**, таким образом, будет являться **связь целого или системообразуящая связь**, постольку образование именно этой связи оказывается собственно возникновением вещи.

Но, так как вещь посредством этой же связи ограничивает, структурирует части, то эта связь оказывается также и моментом формы. **Там, где эта связь принадлежит частям, оказывается их произведением - она момент содержания. Там же, где она принадлежит целому и выступает как способ организации содержания -она форма**.

Характеризуя целое как способ развития частей, мы не могли говорить о развитии связей частей, поскольку для характеристики связей категории части и целого слишком абстрактны. Лишь определив связи как момент содержания, мы получаем возможность выявить их роль в процессе развития вещи, а тем самым, и для их анализа.

Рассмотрение даже простых органических систем показывает, что **кроме связей, которые ведут части к образованию целого, они (части) осуществляют между собой множество таких связей, которые сами по себе к образованию целого не приводят, но оказываются тем фоном, на котором только и возможны связи целого. Тем более это очевидно в сложных системах**. Так, например, членов любого производственного коллектива может связывать друг с другом и дружба и совместное увлечение спортом, исскуством и т.д., но ни одна из этих связей не образует производственного коллектива. **Лишь совместная деятельность, направленная на достижение цели, которая не может быть достигнута отдельными людьми, образует коллектив, целое**. Но очевидно, что обмен деятельностью между людьми в коллективе тем плодотворней, чем прочнее их связи в непроизводственных сферах.

Как было выяснено, образование связей целого не исключает связей частей с вещами вне этого целого. Но **поскольку часть уже не самостоятельная вещь, постольку ее внешние связи опосредствуются целостностью, в которую входит данная часть**. В той степени, в которой эти внешние связи частей опосредствуются целыми они относятся к целому. Например, человек относится к природе не как биологический организм, а как социальное существо, т.е. как представитель социума.

**Целое регулирует внешние связи своих частей таким образом, чтобы они не нарушали целостности. Оно сохраняет себя, сохраняя свои части, и наоборот, оно сохраняет свои части и этим сохраняет себя**.

Оно компенсирует деструктивные изменения частей и потому является некоторым гарантом их сохранения. Самым простым примером этого является организм, приспосабливающийся к повреждению органов и восстанавливающий их.

Таким образом, рассмотрев всю совокупность связей, которые осуществляются частями в целом, мы можем уточнить понятие содержания вещи.

**К содержанию вещи относится, во-первых, вся совокупность частей данной вещи, во-вторых, вся совокупность внутренних связей, в-третьих, совокупность внешних связей частей, опосредуемых целым.** Форма, следовательно, это тот способ связи, которым вещь организует свое содержание.

Легко видеть то значение, которое форма имеет для вещи. Кроме того, что она структура и граница вещи, она также и способ развития содержания потому, что организованные именно таким образом части получают возможность вступать в такие взаимодействия, которые были невозможны на уровне их отдельности. Части в целом осуществляют более сложные взаимодействия, чем если бы они взаимодействовали с чем-либо вне целого как отдельные вещи. Например, взаимодействие атомов в атомарном газе и в молекуле.

**Вещь,** таким образом**, полагается не просто** **как единое и многое, целое и части. Она положена как форма и содержание**. Таково ее конкретное отношение внутри себя. Единство этих двух ее определений (формы и содержания) есть ее **внутреннее самооприделение как этой** вещи. Но очевидно, что такое самоопределение еще не полно, т.к. здесь она самоопределяется пока только внутри себя.

Как **эта** вещь она воспроизводится в единстве содержания и формы, т.е. как самотождественная или тождественная себе вещь. Она должна это делать, чтобы оставаться самой собой. Воспроизводство вещью **этой** формы и **этого** содержания является для нее существованием как **этой** вещи, отличной от других.

Однако, как это следует из логики ее существования воспроизводство данной формы является и ее производством и ее разрушением. Разрушение формы вещи оказывается неизбежным следствием ее производства. Ну действительно, **постоянное воспроизведение вещью присущего ей способа связи ее частей, оказывается воспроизведением способа их развития. Но в развивающихся условиях, развивающиеся части с необходимостью должны менять связи друг с другом, в том числе и связи целого, а, следовательно, и форму вещи.**

Ясно, однако, что **если бы все происходило так, то вещь ни в какой из моментов своего существования не могла бы быть подобной себе**, а следовательно, и не существовала бы как **эта** вещь. **Вещь в данной форме, таким образом, устойчива в границах меры.**

В самом общем виде **мера** может быть определена как **граница существенного содержания вещи.** Она то, в чем вещь обретает тождество с собой как единство определенных качества и количества, т.е. как эта вещь.

**Вещь, следовательно, оказывается единством устойчивости и изменчивости внутри себя**. В каждый конкретный момент своего существования она воспроизводится как данная, тождественная себе вещь**. Определяясь как тождественная себе, вещь полагается как форма. Она должна воспроизводиться в этой форме, чтобы оставаться самой собой.**

**Воспроизведение же этой формы оказывается воспроизводством способа развития содержания, которое и развивается в данной форме. Но тем самым, вещь в каждый момент своего существования воспроизводится как нетождественная себе. Она отлична от себя в каждый следующий момент**. ***Как единство устойчивости и изменчивости вещь определяется в себе как противоречие***.

Очевидно, что и здесь вещь определяется как единство положительного и отрицательного своих определений. Она тождественна себе, и следовательно, определена положительно, т.е. как эта вещь. Но она и нетождественна себе, т.е. отрицает тождество с собой и поэтому полагается отрицательно.

Вместе с тем ясно, что выявив внутреннюю противоречивость вещи, мы обнаруживаем только возможность ее существования. **Само же существование вещи начинается лишь тогда, когда она выходит вовне себя. Вещь-в-себе еще не существует при всей своей противоречивости. Она всего лишь возможна как вещь**. Поэтому мы должны рассмотреть и ее внешние взаимодействие.

То, что действительное существование вещи начинается лишь с ее выходом вовне, т.е. лишь тогда, когда она начинает взаимодействовать, очевидно. Всякая вещь существует как эта только во взаимодействиях, только реализуя свои свойства. Ее противоречивость, целостность, содержание, форма и все прочие определения возможны лишь в случае ее “жизни”, движения, взаимодействий. Например, особи проявляют свою жизнедеятельность и размножаются, только взаимодействуя друг с другом. Вне этого взаимодействия они не могут существовать и развиваться”. Во взаимодействии частей вещь определяется внутри себя. Определившись, оформившись вещь полагает себя как эту вещь во внешних проявлениях посредством взаимодействий уже на уровне своей целостности.

Выше мы уже рассматривали взаимодействия как со стороны их структуры, так и со стороны их значения для вещей. Это рассмотрение показывает, **что взаимодействия составляют реальное содержание процесса существования вещи на всем протяжении ее истории**. Лишь во внешних взаимодействиях всякая вещь проявляется как эта, отличная от всех других. И только наблюдая ее взаимодействия, мы определяем ее как эту вещь, отличную от другой (подобной или неподобной этой).

Возникая как эта (а не другая) вещь, наделенная этими (а не другими) свойствами, она вступает в такие отношения в наличном для нее бытии, которые делали бы возможной реализацию ее свойств. Поскольку же такие отношения возможны лишь как взаимоотношения, постольку зависят они не только от данной вещи. И то, насколько данная вещь окажется способной влиять на процесс формирования этих взаимоотношений будет зависеть от того, насколько появление данной вещи в существующей системе отношений и взаимодействий, в которую она включается будет необходимым.

Выше необходимость вещи определялась как степень подготовленности ее возникновения всем предшествующим ходом развития той части объективной реальности, в которой и возникает данная вещь.

“Необходимое...-пишет Гегель- то, что опосредствовано кругом обстоятельств оно таково, потому что обстоятельства таковы, и в то же время оно таково непосредственно, оно таково, потому что оно есть”. Существенность внешних взаимодействий и отношений для вещи очевидна, если иметь в виду то обстоятельство, что вне этих взаимодействий и отношений сама вещь не существует, как, например человек не существует вне отношений с другими людьми. Можно сколь угодно подробно исследовать внутреннее движение вещи, но если это внутреннее движение не найдет выхода во внешних проявлениях вещи, то весь этот анализ будет бессмысленным.

Вещь может существовать и существует только как единство внутреннего и внешнего движений и отрыв одного от другого разрушает целостное представление о вещи. Внутреннее и внешнее в вещи взаимоопосредствуются и поэтому не могут быть поняты вне друг друга. Сказанное позволяет более точным считать определение **необходимости как степени подготовленности возникновения вещи всем предшествующим развитием той части объективной реальности, где возникает данная вещь**. Так, например, необходимой на рынке будет только та фирма, потребность в продукции или услугах которой уже существует.

В призме такого определения необходимость рассматривается как следствие действия и внутренних и внешних факторов. В самом деле, поскольку вещь возникает как следствие развития своих предпосылок, постольку ее необходимость определяется внешними для нее факторами. Это очевидно, потому что необходимость ее появления формируется еще до ее появления. Но возникшая как следствие внешних для нее факторов, вещь снимает эту внешнюю необходимость, превращая предпосылки в содержание и оформляясь как способ его развития. Она необходима в себе лишь как способ его развития.

Постольку же развитие содержания возможно только как снятие вещью свойств частей, превращение их в свои свойства, а следовательно, выход вовне, постольку вещь должна полагаться как необходимая и во внешних взаимодействиях на уровне своей целостности.

**Реализуя свои свойства, т.е. полагая себя вовне себя, в другом, или как другое, вещь и сама полагается другими как свое. И поскольку она полагается другими как то, в чем это другое реализует свои свойства, она необходима этому другому, а следовательно, и в этой системе взаимодействий.**

Здесь, таким образом, мы опять имеем дело с необходимостью данной вещи, определяемой внешними факторами. Рассматриваемая таким образом **вещь, оказывается единством внешних и внутренних своих определений с любой точки зрения и на любом уровне ее анализа.**

Очевидно, что чем в большее количество взаимодействий вступает вещь, тем более полно она может реализовать свои свойства, но и наоборот, тем большее количество вещей реализует свои свойства в ней, а следовательно, тем более необходима вещь.

Как видим, и здесь связь внутреннего и внешнего прослеживается четко. **Чем полнее вещь снимает в себе многообразие своих частей, т.е. чем более она органична, целостна, тем полнее она проявляется во взаимодействиях. Но и наоборот, чем более она может реализоваться во взаимодействиях, тем более прочны связи целого, через которые части реализуют свои потенциальные, а вещь свои актуальный свойства.**

Вещь, таким образом, не только необходимость, но и все остальные свои определения имеет как в себе, так и вне себя. Такая категория как содержание, харктеризующая вещь в ее внутренней определенности, оказывается сугубо внутренней харктеристикой лишь тогда, когда вещь рассматривается сама по себе, т.е. вне ее связей и взаимодействий. Но как только мы приступаем к рассмотрению движущейся вещи оказывается подвижным и содержание. Части как элементы содержания не ограничиваются взаимодействиями внутри вещи. Они взаимодействуют и с внешними для данной целостности вещами, объектами, а тем самым и содержание полагается вовне.

**Как положенное внутри себя единство формы и содержания, получающее внешние определения во взаимодействиях вещь самоопределяется как целостность**. И процесс этого самоопределения есть организация вещью своих внутренних и внешних взаимодействий таким образом, чтобы возрастала степень ее органичности. **Как противоречивая, органическая, необходимая система вещь самоопределяется как целостность и потому причину своего существования она имеет в самой себе.** **Основу самопричинения, самодетерминации вещь имеет в своей необходимости.**

Во-первых, она необходима как способ развития своих частей и она воспроизводится как такой способ. Но, как было показано, воспроизводясь как такой способ, она тем самым воспроизводит свои части как то, для чего такой способ необходим. Во-вторых, она необходима как то, в чем другие вещи обретают свое бытие и она постоянно воспроизводится как “свое-другое” для этих вещей. Но воспроизводясь как “свое-другое” для вещей, она в ходе взаимодействий и их воспроизводит как то, что нуждается в ней как в условии своего бытия.

Ясно, что способом действия причины в обоих случаях оказываются взаимодействия и роль вещи как причины заключается в организации этих взаимодействий. Поэтому **причиной себя выступает лишь целостность.**

Взаимодействие есть процесс, внутреннее единство которого осуществляется в непрерывном изменеии его элементов, сторон. Воспроизведение явления на основе взаимодействия его собственных элементов и выступает как его развитие (саморазвитие). **В саморазвивающейся системе причина ее существования в конечном счете оказывается ее же собственным следствием.**

Ясно также, что выступая причиной самой себя, вещь воспроизводит факторы своей детерминации как внутри, так и вовне себя. И потому полного определения причины мы не получим, если упустим из виду единство внутреннего и внешнего существования вещи.

**Сущность и закон существования организации (вещи)**

Выяснив, что вещь в противоречивом единстве формы и содержания определяется как целостность, имеющая в себе (в силу своей необходимости) причину своего существования, мы приходим к определению вещи как сущности.

Понятие сущности как ни одна другая категория связывает внутренние и внешнее в вещи. **Сущность** - **такая внутренняя определенность вещи, которая в такой же степени полагается своими внешними взаимодействиями, в какой полагает их как способы своей реализации.** То есть сущность здесь определена как мера внутреннего и внешнего в вещи.

С одной стороны, следовательно, сущность вещи выступает как совокупность отношений, связей, взаимодействий, в которые вступает данная вещь, рассматриваемая с точки зрения того, как они влияют на формирование, изменение, развитие содержания этой вещи. Рассмотренная с этой стороны **сущность, есть процесс перевода внешнего во внутренний план, т.е. определение внутреннего в вещи ее проявлениями вовне.**

С другой стороны, сущность есть также определение внешних взаимодействий внутренними изменениями, т.е. именно внутренние изменения (частей и их связей) в направлении целостности, приводят ко все более оптимальной организации внешних взаимодействий. **Сущность, следовательно, и процесс перевода внутренних взаимодействий и изменений во внешний план.**

Сущность - полагаемая внешними взаимодействиями и полагающая их, внутренняя определенность вещи, ее внутреннее самоопределение подвижна, изменчива с той же необходимостью, с которой способами ее проявлений оказываются ВЗАИМОдействия. То есть **процесс внутреннего полагания вещи, ее самоопределения также постоянен, как изменчива вещь.**

Рассмотрение вещи на уровне ее сущности, таким образом, показывает, что и здесь вещь полагается как единство внутреннего и внешнего, а тем самым, и как единство положительного и отрицательного. Действительно, поскольку вещь определена как такой объект, который способен переводить свои внешние взаимодействия во внутренний план так, чтобы эти взаимодействия не деструктурировали ее, а наоборот, повышали ее целостность, постольку она определяется внутри себя как тождественное себе целое, т.е. полагает себя в данной форме или определяется положительно. Но поскольку эта вещь определяется одновременно и как объект, способный переводить свои внутренние взаимодействия во внешний план так, чтобы как можно более полно реализовать свои свойства, постольку она определяется вовне себя как все более нетождественная себе, т.е. отрицательно. Последнее очевидно, т.к. все большее количество вещей она должна полагать как свое -другое, но и, в свою очередь, полагаться ими, а потому изменяться. **Вещь в своей сущности, следовательно, определяется как противоречие.**

Определение противоречия сущности, однако, будет неполным, если не будет вскрыта внутренняя противоречивость каждой из сторон существенного противоречия. Потому, с другой стороны, **в своем положительном определении вещь отрицает себя, она нетождественна себе, и наоборот, она тождественна себе в своем отрицательном определении**. В том, что это обстоятельство является следствием не игры ума, а реальной противоречивости вещи легко убедиться.

Поскольку вещь в своем положительном определении -как тождественное себе целое -способна увеличить свою целостность, постольку она отрицает тождество с собой, т.к. сам процесс возрастания целостности и есть такое отрицание. То есть в каждый следующий момент существования вещь воспроизводит себя как более целостную, а следовательно, оличную от себя самой и предшествующем моменте. И наоборот, постольку она в своем отрицательном определении полагает себя вовне, т.е. как другое, постольку она оказывается тождественной себе, т.к. полагание себя в другом оказывается полаганием другого как себя, как “своего-другого”, в чем вещь обретает свое бытие.

**Каждое из определений сущности содержит в себе самом свое собственное отрицание, и единство этих определений есть самоопределение вещи как системы, причина существования которой является ее собственным следствием, т.е. органической системы.** Но самоопределяясь таким образом, **вещь оказывается процессом**, т.к. ее тождество с собой является лишь моментом ее существования, а именно, тем моментом, через который она постоянно проходит в процессе самоотрицания. **Ее существование -это постоянное отрицание тождества с собой, но одновременно -это и постоянное утверждение такого тождества, т.к. проходя через момент тождества, она никогда не оставляет его. Она через него движется**.

Подобным образом противоречие вещи формулировалось в результате исследования основания ее становления. Но понятно, что как возникшая вещь отличается от себя же как ставшей, так и противоречие основания отличается от противоречия сущности. Лишь по мере становления вещи целостностью ее противоречивость разворачивается как наиболее существенная характеристика, позволяющая исследовать логику ее существования.

Как следует из сказанного выше, наиболее конкретное определение сущности вещи она получает в ее положенности как целостности, т.е. в конкретном тождестве содержания и формы. Это означает, что **наиболее конкретным определением существенного противоречия оказывается противоречие содержания и формы**.

Каждая из этих двух сторон полагает другую как свой внутренний момент. Выше мы говорили о том, что форма есть тот способ связи, которым вещь организует свое содержание, и что как таковая форма оказывается импульсом к развитию своего содержания, способом его развития. Но как способ связи, форма и есть сама эта связь, но связь определенным образом организованная. Как связь, т.е. постольку, поскольку она оказывается связью -она есть момент содержания. И вещь в определении содержания должна постоянно воспроизводить эту связь как свой собственный внутренний момент. Именно как такой момент труд постоянно воспроизводит капитал как конкретную связь рабочего со средствами производства.

С другой стороны, поскольку содержание-это совокупность всех частей вещи и их связей, постольку форма как способ этих связей должна воспроизводить эти связи как свой собственный внутренний момент, как условие своего существования, т.е. как то, способом организации чего она является.

Таким образом, логика существования вещи оказывается логикой ее саморазвития от определения основания к самоопределению сущности, от пологания ее как “совокупного единства” к самопологанию как целостности. Источником этого саморазвития, как показывает анализ, является самопротиворечивость вещи, т.е. ее способность воспроизводить себя как тождество взаимоисключающих процессов и тенденций (положительного и отрицательного своих определений).

Очевидно, что чем более целостна вещь, тем более полно и многообразно она проявляется в своих свойствах, т.е. тем в более сложные взаимодействия она вступает. И чем более сложны формы ее взаимодействий, тем, следовательно, дальше продвинулась вещь по пути прогрессивного развития. Думается, что **такой критерий как усложнение форм взаимодействия вещи достаточно адекватно свидетельствует о возрастании ее целостности, а тем самым и прогрессивности ее изменений**.

Сущность становящейся целостностью вещи, таким образом, все более полно, по мере этого становления, проявляется в ее свойствах в процессе взаимодействий. Она так соотносит свои противоположные определения, как это необходимо для увеличения полноты ее проявлений.

**Конкретное отношение противоположных определений вещи, которое и позволяет сущности проявляться все более полно мы можем определить как закон данной вещи**.

Поскольку сущность вещи богата и в пределе она сливается со всеми многообразием ее отношений, постольку **закон -это такое основное отношение в самой сущности, которое задает способы реализации вещи, т.е. формы ее проявлений, формы ее существования**. Конкретным содержанием этого отношения будет то, как преломляются внешние воздействия на вещь в ее содержании, а значит и то, как эти изменения в содержании проявляются в воздействиях данной вещи на другие.

Очевидно, что реализация закона, его проявление будут зависеть от условий существования вещи и то, насколько всякая данная вещь будет необходимой в ее условиях, т.е. во всей совокупности ее отношений также будет определять формы существования вещи. Посредством такого определения та часть действительности, фрагментом которой оказывается данная вещь, постоянно влияет на направления ее развития. Она может способствовать реализации одних форм проявления вещи и затруднять или вообще исключать другие (фирма на рынке). Все это не может не сказаться на тенденции развития вещи. **Закон, таким образом, как основное существенное отношение и определяет существование вещи, но и опосредствуется им.**

Как существенное отношение закон осуществляется через сложнейшее переплетение связей взаимодействия, причинных, функциональных, и прочих связей. Поэтому следует различать закон как конкретное всеообщее и его абстрактно-односторонний момент, частную форму проявления, т.е. отдельную закономерную связь. Установление закономерности явлений необходимо свидетельствует о наличии закона в их происхождении и развитии, но сама закономерность таким законом еще не является.

Это означает, следовательно, что необходимо реализуясь в явлениях, т.е. проявляясь как закономерность, закон, в то же время, не сводим к своим конкретным проявлением. **Закон-это внутреннее определение проявлений вещи, которые опосредствуются внешними условиями.**

Как сущность тождественна и нетождественна существованию вещи, так и закон тождественен и нетождественен ее проявлениям. Закономерность, таким образом, выражает единство внутреннего (закона) с его необходимым внешним осуществлением.

**Процесс существования вещи -это процесс постоянной реализации ее сущности, т.е. проявление, полагание себя вовне, в другом, как другое, а следовательно, полагание этого другого как себя, обретение в нем своего бытия. Но это и обратный процесс, в ходе которого это другое данной вещи полагает ее как свое бытие, т.е. вещь полагается как бытие другого, а следовательно, изменяется. Существование вещи, таким образом, оказывается ее рефлексией в себя через другое, т.е. постоянным воспроизводством себя как изменяющейся.**

Рефлексия вещи как ее отношение к себе самой через отношение к другому и является тем каналом, через который внешнее существование вещи влияет на протекающие в ней процессы.

**Поскольку закон есть то, что задает формы реализации вещи, формы ее существования, т.е. он внутреннее определение всех ее проявлений, постольку он то, во что вещь возвращается в рефлексии**.

Несводимый к своим закономерностям, т,е, своим конкретным проявлениям, закон не существует иначе как через эти проявления. И **поскольку явление закономерно, постольку оно существенно, т.е. постольку оно проявление существенного свойства.**

Чем органичнее, чем целостнее вещь, т.е. чем развитие ее сущность, тем полнее проявляется закон в закономерностях. И пределом развития каждой данной вещи как органической системы оказывается тот оптимум соотношения ее определений, в котором ее существенные свойства могут проявляться наиболее полно, т.е. сама вещь оказывается способной вступать в наиболее сложные для себя взаимодействия.

**Достигая предела своего развития, т.е. вступая в наиболее сложные из всех возможных для нее взаимодействий, вещь исчерпывает свои возможности. Она их реализует. Но тем самым она теряет свою необходимость, а следовательно, не полагается больше как причина самой себя. Она полагается, тем самым, как предел, которой должен быть преодолен.**

**Переход к новой форме развития**

Исследование процесса развития вещи на предшествующих этапах позволяет выявить тенденцию ее развития, т.е. доминирующее направление изменений. Поскольку изменения вещи происходят вследствии ее взаимодействий, а сами взаимодействия определяются, во-первых, законом данной вещи, а во-вторых, условиями ее существования, постольку тенденция развития т.е. доминирующее направление ее изменений будет определятся конкретным соотношением “внутреннего“ и “внешнего” ее существования.

Действительно, перевод внешних условий во внутренний план оказывается для вещи изменением ее внутренних условий, в соответствии с которым она перестраивает свои внутренние связи в рамках данной формы. Такая перестройка может осуществляться и как преобразование некоторых уже существующих связей и как образование новых, ранее не существовавших. Так, например, изменение в условиях существования вызывают изменения в функциях частей или органов; соответственно этому изменяется и морфологическое строение их, благодаря чему целостный организм выживает в иных, изменившихся условиях в процессе естественного отбора.

Понятно, что способной к таким перестройкам оказывается только необходимая в данной системе взаимодействий вещь. Именно в силу ее необходимости такая вещь оказывается системой с внутренней детерминацией. Структура такой вещи оказывается подвижной, гибкой. Сама вещь, способная к такого рода перестройкам, оказывается органичной, способной изменяясь оставаться собой, т.е. способной выдерживать противоречие вещью. Таков основной итог предшествующего исследования.

Именно такого рода вещи способны не только к приспособлению к внешним условиям, но и к преобразованию самих этих условий в соответствии с потребностями своего развития. Это очевидно уже на уровне живой природы. Так, если все изменения в организме, во всех его частях, идут в направлении лучшего приспособления к постоянно меняющимся условиям существования, то понятно, **что лучше приспособленная к наличным условиям органическая система, оказывается более способной к изменению взаимодействующих с ней объектов, а тем самым и к формированию условий своего существования.** Наиболее рельефно это обстоятельство проявляется на уровне социальной формы движения, когда процесс существования общества оказывается процессом производства условий этого существования.

Если органичность вещи определялась выше как, во-первых, ее внутренняя самопротиворечивость, и, во-вторых, как способность в процессе рефлексивной деятельности регулировать внутренние изменения в соответствии с внешними для нее условиями, то очевидно, что сами **эти условия внешни лишь для данной вещи. Рассмотренные с другой стороны, эти отношения оказываются внутренними условиями той системы, в которую данная вещь входит как элемент. Именно поэтому внешние для данной вещи условия оказываются существенными для нее.** **Они существенны постольку, постольку она элемент, существование которого регулируется системой через эти условия. И поскольку эти условия выступают как способ регуляции внутреннего существования системы, постольку они закономерны для элемента, т.е. вещи, они для нее закон, которому она подчиняется как элемент.**

Однако, в меру своей органичности вещь активно воздействует на эти условия, организует их. И поэтому **условия как внешнее бытие вещи оказывается одним из определений ее сущности**.

В самом деле, если вещь в ходе рефлексивной деятельности полагается вовне и тем самым изменяет другие вещи, а значит и систему своих отношений с ними, то эти отношения, т.е. условия оказываются существенными для вещи не только потому, что они есть способ регуляции существования этой вещи системой, в которую данная вещь включена как элемент, но и потому, что сама вещь включена в организацию данного способа регуляции.

Она организует их в меру своей органичности так, чтобы ее существенные свойства могли проявляться со всей возможной полнотой. Достигая этого **вещь становится в высшей для себя степени целостной. Но именно в силу данного обстоятельства вещь полагается как предел**.

Система, в которую входит данная вещь не может развивать ее дальше. Вещь в данной форме исчерпывает потенции системы, и потому система, в которую входит данная вещь, полагается как такой предел. Но и внутри себя вещь, достигая целостности полагается как предел. Но это требует рассмотрения.

В предыдущей теме мы определили **содержание как всю совокупность частей вещи и их связей, а форму как способ организации содержания**. В призме такого определения видно, что форма оказывается моментом содержания. С другой стороны, содержание как то, что организуется данной формой, оказывается моментом формы. Они, следовательно, оказываеются существенными моментами друг друга, а потому тождеством.

Нам важно то, что форма в этом тождестве активна. Но ее активность возможна лишь в этом тождестве, в единстве с содержанием потому, что по сути дела ее активность-это активность содержания, проявляющегося посредством данной формы. То есть, это активность их тождества, а точнее, активность самой вещи. Следовательно, анализу подлежит сама вещь в определении формы.

Определив форму как единство структуры и границы вещи, мы говорили, что она кроме этого является также и способом развития содержания. Ее ближайшее рассмотрение показывает, что способом развития содержания форма оказывается именно в определении структуры.

Выше было показано, что лишь упорядочение взаимодействий частей, т.е. их структурирование в рамках целого позволяет им проявлятся адекватным образом, т.е. проявлять новые свойства. Поэтому можно сказать, что именно способ их организации, т.е. структура вещи задает им импульс к развитию.

Но форма не только задает импульс к развитию содержания, она же в определении границы дает возможность реализоваться этому процессу. Ограничивая взаимодействия частей с внешними образованиями, она сохраняет их, сохраняя тем самым себя. Она, таким образом, гарант их целостности, то, что редуцирует деструктурирующие воздействия внешних объектов на свои части или компенсирует их деструктивные изменения. Это хорошо показано И.П. Павловым: “Весь организм как осуществление тончайшей и целесообразной связи огромного количества отдельных частей не может оказаться индиферентным по своей сущности к разрушающим его агентам и должен в своих интересах одно усилить, другое затормозить, т.е. как бы временно, оставив другие задачи, сосредоточиться на спасении того, что можно”(Павлов И.П. Полн. собр. соч., т. 2, кн. 2. М.-Л., 1951, с. 35-36).

С другой стороны, рассмотрение формы показывает, что определенная как граница, она является тем масштабом, по отношению к которому идет развитие содержания. В каждой конкретной форме вещь развивает свое содержание лишь в той степени, в которой это позволяет сделать данная форма. Форма может быть более или менее универсальной, т.е. давать возможность содержанию развиваться в большей или меньшей степени, но она не может быть абсолютно универсальной, т.е. беспредельно развивать содержание. Она перестает быть в этом случае конкретной формой, отрицает себя как таковую; она становится в этом случае субстанцией.

Выше, в ходе анализа вещи посредством категории часть и целое, было показано, что включенные в содержание данной вещи части изменяются, и что каждая часть накапливает в себе различные по направлениям изменения. Это происходит потому, что часть осуществляет связи различных типов. Если первый тип связей изменяет часть в сторону все более полного ее включения в целое, то второй -наоборот, в сторону исключения части из этого целого.

Понятно, что противопоставление направлений изменения частей имеет смысл только с точки зрения анализа целого, вещи. Претерпеваемые частями изменения, являются для них, т.е. для каждой из них, их собственным развитием и говорить здесь о различных по направлению изменениях нельзя потому, что для части все ее изменения на уровне ее целостности одноправленны. Эти изменения есть реальный процесс существования части в ее целостности, процесс ее развития. То есть **взаимодействия, в которых часть изменяется, направлены на то, чтобы ее свойства проявлялись наиболее полно**. То же, насколько полно эти свойства могут проявляться в данной системе взаимодействий, будет определяться не только самой этой частью, но и вещью как целым, в которую данная часть входит. Это влияние будет осуществляться через внешние для части, но внутренние для вещи условия.

В этом моменте анализа, таким образом, выясняется, что закономерности существования как частей в вещи, так и вещи в некоторой системе тождественны. Это свидетельствует о том, что **эти закономерности являются общими закономерностями существования органических систем**.

Если для самих частей их изменения однонаправленны, т.е. их разнонаправленность для самих частей или несуществует или несущественна, то для целого разнонаправленность изменений частей оказывается весьма существенным фактором, потому что именно здесь это целое имеет основание для собственного преобразования.

**Сохраняя части, давая им возможность взаимодействовать с разными объектами, целое тем самым способствует образованию у них различных свойств, в том числе и таких, которые не могут реализоваться посредством той формы, которая присуща этому целому.**

По мере того, как свойства, приведшие части к образованию данной вещи, начинают проявлятся все более полно и достигают предела этой полноты в целостности, которой становится вещь, они все больше отходят на второй план. Это естественно, т.к. развитие сущности продолжается, и поскольку она не сводится только к этим свойствам, они все менее адекватно выражают эту сущность.

**Все более начинают доминировать те свойства, которые не могут реализоваться в данной форме**.

Это также естественно, потому, что по мере становления целостностью, вещь перестает изменять части в сторону все более полного их включения в эту целостность, т.к. чем более полно часть проявляет, а целое, следовательно, снимает в себе эти свойства, тем меньше потребность в таком изменении. **Первый тип связей, таким образом, достигает своего максимума в ставшей целостностью вещи**.

Но взаимодействия, а следовательно, и изменения вещи, ведущие к исключению части из этого целого не прекращаются, поскольку они все более интенсивно воспроизводят те свойства, которые не могут реализоваться посредством данной целостности. Понятно, что свойства, формирующиеся у части в ходе ее взаимодействий, являются лишь потенциальными свойствами, т.е. возможностью проявляться в том или ином взаимодействии, тем или иным образом, и действительными свойствами эти возможности могут стать лишь во взаимодействии с такими вещами, посредством которых они могут реализоваться. Именно это обстоятельство приводит часть в “возбуждение”, ведет к развитию ее активности в рамках целого, т.е. делает данную часть **предпосылкой** нового единства.

По мере нарастания ведущих к появлению новых свойств частей их изменений, части перестраивают свои отношения, т.е. меняется форма их взаимозависимости или те условия, в которых они осуществляют свои связи и взаимодействия. Сами эти отношения начинают строится таким образом, чтобы те из вновь возникающих свойств, реализация которых становится все более необходимой получили возможность их реализовать, т.е. вступить в такие взаимодействия, в которых эти свойства могли бы проявиться. Вещь, таким образом, перестраивает свои внутренние условия.

Естественно, что как органическая система вещь сама перестраивает внутренние условия своего существования. Как органическая система, она влияет и на внешние условия. Но уже потому, что она оказывается частью другой, более общей, системы, направление изменений ее собственных частей будет определятся через систему внешних условий той системой, частью которой является эта вещь. То, как конкретно осуществляется такое определение может быть выяснено только в анализе конкретного материала.

Нам во всем этом важно то, что вещь полагается как предел своего развития не в силу только внешних или только внутренних обстоятельств, а потому что она исчерпывает потенции своего развития как вовне, так и внутри себя. **Но как органическая система она сама преодолевает наличную форму своего развития или себя как предел.**

Развивая содержание, она необходимо вынуждает его к переформированию, к поиску такого нового способа организации, посредством которого могут осуществляться новые свойства, т.е. само содержание может получить новый импульс к развитию и новый, более широкий простор для него.

Вещь, таким образом, не просто готовит условия и предпосылки своего переформирования, но и приходит к такому состоянию, когда такое переформирование становится единственной возможностью ее дальнейшего развития. Маркс, характеризуя этот этап в развитии общественно-экономической формации, писал: “Ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производственные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или по крайней мере находится в процессе становления”.

Когда, следовательно, обосновывающие появление новых свойств вещи изменения ее содержания превышают меру, которую Гегель определил как границу существенного содержания, т.е. содержание изменяется настолько, что прежняя связь целого оказывается неадекватной новому содержанию, такая связь либо разрывается, либо становится одной из многих “фоновых” связей содержания. Системообразующей же связью становится та, посредством которой могут реализоваться новые свойства, адекватно выражающие развившуюся сущность. Так или иначе, происходит “сброс старой формы”.

Вещь, следовательно, на всем протяжении своего существования движется от основания к сущности, от единства к целостности, но достигнув цели своего движения, она тем самым достигает предела, который должна преодолеть посредством перехода к якобы исходному состоянию. **От отрицания состояния предпосылок состоянием единства к отрицанию состояния целостности состоянием предпосылок-таков виток спирали в процессе развития**.

То, что первое и второе состояние предпосылок различаются между собой, не требует специального рассмотрения. Эти различия очевидны, постольку ко второму состоянию приходят не отдельные, изолированные вещи, как это было на первом этапе, а части, вобравшие в себя богатство целого. Предпосылками на этом этапе оказываются обогащенные в процессе развития в рамках целостности, элементы.

Процесс существования достигшей целостности системы может быть более или менее длительным. Система в этом состоянии полностью реализует все свои свойства со всей возможной для нее полнотой. Но то, что в процесее своего существования целостная система идет к гибели или возрождению несомненно, постольку это исчерпавшая возможности своего развития в данной форме вещь. Отсюда начинается новый виток спирали развития систем, которые мы называем организациями.

**Тема:** **ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Мы до сих пор рассматривали общие принципы, законы и закономерности, управляющие организацией любой системы. Но человеческое общество не просто одна из многих систем. Оно - самая сложная из всех известных науке систем. И поэтому знание только общих принципов и закономерностей явно недостаточно для того, чтобы пытаться организовывать деятельность людей или руководить ими.

В действительности общество является специфичной системой, существующей по своим, только ей присущим законам. Именно эти закономерности мы и будем рассматривать.

Есть разные мнения о том, как возникли и существуют социальные отношения, общество. Здесь мы рассмотрим только одно понимание этого процесса. Суть этого понимания можно сформулировать коротко: человек и общество взаимно производят друг друга, т.е. существуют только друг через друга. Это, однако, требует разъяснения.

**Соотношение объективного и субъективного**

**в общественной жизни.**

Дело в том, что к сфере бытия традиционно относят всю систему связей и отношений, в которые человек вступает в процессе своей жизни, и которые формируют его как человека. Относят также и ту предметную среду, которую создает сам человек и в которой он обитает. И казалось бы, что если со связями и отношениями еще чего-то можно выяснить, то уж предметный-то мир наверное первичен. Однако, если вдуматься, то оказывается, что такая прямолинейная логика ведет в тупик.

Те вещи или объекты предметного мира, которые создаются человеком, прежде чем возникнуть в объективной реальности, существуют как идеальный план, субъективная реальность, как идея. Лишь затем через деятельность человека эта идея воплощается в материале, объективируется. Обычное возражение против этого, что материал существует вне сознания и идея не реализуется вне материи ничего не меняет, так как никто и не утверждает, что материя существует в сознании. Говорится только о том, что материя по своей природе костна и не способна к развитию. И дух, сознание оплодотворяет материю и лишь поэтому она приобретает форму, развивается.

Таким образом простенькая логика, в соответствии с которой: “если вне меня, значит материя- если материя, значит первична“ не срабатывает. Практически все, что создано человеком существует вне человека, но это не значит, что все это вначале создавалось, а потом осознавалось. Было как раз наоборот.

Совершенно иная картина предстает нам когда мы рассматриваем отношения и связи человека. На первый взгляд именно связи и отношения в обществе осуществляются при посредстве воли и сознания человека, а, следовательно, являются вторичными, зависящими от воли и сознания. Но так дело обстоит лишь с точки зрения обыденного сознания, на прямолинейной логике которого и строится грубый, упрощенный материализм. В действительности же отношения и есть та материальная основа, из которой вырастает и по отношению к которой является вторичным сознание.

Мы не обсуждали бы эту проблему, если бы она не имела второй стороны. И вот с другой стороны она - проблема познаваемости деятельности и отношений человека. Ведь понять в деятельности или отношениях мы можем лишь то, что объективно, независимо от человеческой субъективности. Лишь по отношению к объективному мы можем говорить о закономерности. Следовательно, все то, что в нашу деятельность и наши отношения привносятся нашей субъективностью и являются идеальными, непознаваемо. Чем более субъективной мы считаем свою деятельность, тем менее считаем ее познаваемой, закономерной.

Но эта проблема имеет и еще один аспект: первичность, т.е., если мы считаем первичной, основной, первостепенной духовную сторону в своей деятельности в своих отношениях, то это значит, что мы не должны объяснять почему дух первичен. Но мы должны объяснить, как наш дух или наша духовность порождают или преобразуют материю, т.е. вторичное. Вторичное потому и вторично, что оно производно. И вот то, как это вторичное производится объяснить мы должны. Иначе сомнительным становится наше утверждение о первичности духа. И наоборот, если мы считаем первичной материю, то мы должны объяснить как порождается дух.

Для того, чтобы глубже понять общество и все, что с ним связано необходимо рассмотреть этот объект в его истории.

В работе “Затерянный мир Калахари“ И. Бьерре пишет: “Если бы мы могли увидеть, словно в волшебный бинокль, всю историю Земли, сжатую и втиснутую в рамки одного года, то получилось бы примерно следующее: в ноябре впервые появляется жизнь- амебы, ящеры, грибы. В середине декабря появляются гигантские животные, а за четверть часа до нового года, т.е. примерно в 23.45. в новогоднюю ночь, на сцену выходит первый человек. Вся наша эра занимает только самую последнюю минуту уходящего года ...”

Появление человека и общества нельзя рассматривать как одномоментный акт, подобный прыжку через пропасть, отделяющую человека от животного. В работах современных антропологов, археологов, физиологов, психологов, этнографов, историков, которые исходят из различных критериев отсчета, “дата“ появления человека варьируется в очень широком диапазоне: от 20 млн. до 25-40 тыс. лет назад. Этот период охватывает по сути весь период антропосоциогенеза, а указанные сроки фиксируют лишь границы этого процесса. Поэтому абсолютную дату появления неантропа или Хомо Сапиенса установить нельзя. Но можно установить хронологические рамки этого процесса.

Для установления этих рамок, примем за точку отсчета методологию основателя материалистического понимания истории, который писал: “Практическое созидание предметного мира, переработка неорганической природы есть самоутверждение человека как сознательного родового существа. Животное, правда, тоже производит. Оно строит себе гнездо или жилище, как это делают пчела, бобр, муравей и т.д. Но животное производит лишь то, в чем непосредственно нуждается само или детеныш; оно производит односторонне, тогда как человек производит универсально; оно производит лишь под властью непосредственной физической потребности, между тем как человек производит даже будучи свободен от физической потребности, ... животное производит только само себя, тогда как человек воспроизводит всю природу” ( т. 42, с.93). Здесь, в процессе производства, следовательно, надо искать истоки человека.

По данным ученых, подготовка этого процесса началась во второй половине третичного периода (миоцен, плиоцен). Третичный период- эпоха геологической истории Земли- начался около 70 млн. лет назад и непосредственно предшествовал эпохе появления человека. В конце этого периода (около 2,5 млн. лет назад) появились первые австралопитеки (от аустралис- лат.- южный и питекос- греч.- обезьяна), просуществовавшие до начала следующей (четвертичной) эпохи. Поиск и изучение останков высших обезьян привели антропологов к открытию в Южной Африке разнообразных форм австралопикев. Наиболее прогрессивные из этих форм, такие как плезиантроп (от плезиос- близкий и антропос- человек: греч.), а также австралопитеки, которые в какой- либо степени обладали чертами формировавшихся людей- питекантропы: талантропы (телейес- греч.- совершенный), зинджантропы (Зиндж- др. араб. название Восточной Африки) и презинджантропы или Хомо хабилис (человек умелог) можно рассматривать как естественную предпосылку появления человека.

Одной из наиболее существенных черт, характеризующих австралопитеков, как предпосылку человека, является то, что у них при сравнительно малых размерах тела (рост около 120 см., вес 40-50 кг.) объем мозга составлял в среднем 500 куб. см., а у зинджантропа и Хомо хабилис даже 560 куб. см., тогда как у гориллы при весе 200 кг. объем мозга меньше. Вообще же таких черт несколько: сходство структур мозга австралопитека и человека, сходство строений нижних и верхних конечностей, сходство специфических черт строения человеческого тела с соответствующими чертами физической организации австралопитеков и т.д. Более совершенное, чем у других животных, строение тела австралопитека давало ему возможность разнообразных действий, в том числе и использование таких предметов, которые в известной мере компенсировали его тихоходность, слабость мускулов, отсутствие больших клыков и когтей.

Австралопитеки систематически охотились на различных, даже таких крупных, как кабаны и олени, животных. Об этом свидетельствует большое количество использованных костей и других “кухонных” остатков, обнаруженных на месте обитания австралопитеков. С охотой тесно связан и другой вид постоянной деятельности австралопитеков- совместная оборона. Так, Р. Дарт указывает, что местность, в которой они жили была лишена плодов и орехов, но полна опасных зверей.

Два эти вида деятельности австралопитеков позволяют понять, почему именно они могут рассматриваться как наши животные предки. Во-первых, и охота и оборона могли совершаться только совместно и поэтому предполагали определенные способы коллективной деятельности. Если же иметь ввиду, что эти два вида деятельности являются основными, то логично предположить, что коллективная деятельность была ведущей в структуре жизнедеятельности стада австралопитеков.

Во-вторых, и охота и оборона могли совершаться лишь с помощью орудий. Тем самым, орудийная деятельность была не случайной, как у других животных, а вполне закономерно включающейся во всю жизнедеятельность стада австралопитеков.

Именно эти черты: коллективность и орудийность их деятельности позволяет рассматривать стадо австралопитеков как предпосылку человеческого общества. В силу того, что основу их жизнедеятельности составляла коллективная орудийная деятельность они могли при соответствующих условиях изменить сам тип своей жизнедеятельности, перейти от животного к человеческому состоянию. Но процесс этого перехода растянулся на миллионы лет.

Переходный период от непосредственных предков людей к людям современного типа в науке принято обозначать термином “первобытное стадо”, а его членов- формирующиеся люди. Ранние стадии первобытного стада называют дошельской и шельской эпохами. В этот период стада состояли из питекантропов и синатропов (от чайна- Китай). Поздняя эпоха первобытного стада- мустьерская. В этот период стадо состояло из неандертальцев.

В состаянии первобытной техники археологи выделяют эпохи: галечную, шельскую, ашельскую, и мустерскую. Технику первобытного стада в целом принято обозначать нижнепалеотической. Это еще не изготовление орудий, а только грубая подработка подручных материалов. Технику же начала первобытного общества называют верхнепалеолитической. Здесь уже можно говорить об изготовлении орудий. Поэтому разница между двумя видами техники принципиальна.

Но принципиальна разница и в том, что с помощью этих видов техники делают. Так, например, в своей известной книге “Как возникло человечество” Ю.И. Семенов пишет о том, что в процессе человеческого труда предмет труда подвергается заранее намеченному изменению, т.е. в конце процесса начинает объективно существовать то, что в начале существовало только в голове работника, тогда как рефлекторная деятельность животного трудом быть названа не может, т.к. результат этой деятельности объективно существует еще до начала процесса.

Усложняя орудия труда, формирующиеся люди должны были и сами развиваться, т.к. чем сложнее орудие, тем сложнее способ его использования, тем совершеннее должен быть сам субъект деятельности. Но у этого процесса есть еще одна сторона. Создание и развитие орудий труда нельзя рассматривать в отрыве от формирования всей предметной среды человека. В меняющихся условиях возникает потребность в одежде, жилище, которая и удовлетворяется посредством орудийной деятельности. Формирующийся человек начинает производить для удовлетворения своих потребностей предметы обихода. То есть вместе с человеком формируется и его предметная среда. Это предполагало обретение навыков общения с предметной средой и развитие их. Так стадо вплотную подошло к рубежу, за которым существование вне предметной среды становится невозможным.

С того момента, когда созданная предчеловеком предметная среда становится для него не просто частью среды его обитания, без которой легко можно обойтись, а первым условием его существования, средством осуществления его жизнедеятельности, с этого момента биологические связи стада начинают отходить на второй план, уступая место связям нового типа- социальным. Старое качество системы сменяется новым, т.е. происходит скачек или перерыв постепенности. Однако длится этот скачек несколько десятков тысяч лет.

Природа все больше перестает быть средой обитания для формирующегося человека. Она становится предпосылкой, которую человек должен изменить, чтобы она стала средой. Мир перестает удовлетворять человека и он преобразует этот мир, создавая “вторую” природу, которая и становится средой обитания человека. В эту среду входят созданные человеком виды растений и животных, жилые и производственные помещения, средства производства и коммуникации и т.д., т.е. вся освоенная человеком или очеловеченная природа. Конечно все это не разрывает связи человека с природой. Речь идет только о принципиальном изменении отношения человека к природе.

После того, как мы в первом приближении познакомились с процессом антропосоциогенеза, будет понятным и то, в чем специфика социальных отношений, какова их природа. Очень точно эту специфику определил Маркс: “Там, где существует какое-нибудь отношение, оно существует для меня; животное не “ относится “ ни к чему и вообще не “относится”; для животного его отношение к другим не существует как отношение”. То есть оказывается, что при переходе от одного способа существования к другому (от биологического к социальному) отношения начинают существовать для человека. Почему же это происходит и что означает?

Дело в том, что стадо австралопитеков, будучи включенным в природный процесс, являлось частью самой природы и могло относиться к природе лишь как ее часть. Став обществом, стадо перестает быть стадом и потому перестает относиться к природе как часть к целому. Оно становится самостоятельным целым и выделяется из природы. Поэтому и отношение становится иным. Это и означает, что отношения начинают существовать для общества, а тем самым и для человека. Выделяясь из природы, человек получает возможность увидеть ее со стороны, воспринять как нечто целое, противоположное себе, т.е. то, с чем человек не слит.

Но в этой ситуации есть вторая и более существенная сторона. Формирующийся человек, начиная жить в условиях производимой им предметной среды, принципиально меняет способ своей жизни. Возрастающая зависимость от предметной среды, все активнее включает его в процесс ее производства, а, следовательно, приводит его ко все большей зависимости от коллектива, т.к. производство в еще большей степени, чем охота и оборона являются делом коллективным.

В этой связи принципиально меняется само отношение человека к той коллективности, в рамках которой он живет. Если животное, даже стадное, может покинуть стадо и существовать отдельно, то человек покинуть коллектив не может, т.к. он тем самым лишается своей среды обитания, условий своей жизни. Поэтому он может жить только в коллективе, который становится способом выжить для человека, способом его существования. Коллектив, социум или общество становится для человека его бытием. Быть человеком, следовательно, означает производить и воспроизводить те связи и отношения, которые формирует общество.

Вместе с тем, все это означает, что принципиальное отличие к природе животного и человека состоит также и в том, что животное относится к природе как ее часть, а человек относится к природе как часть общества. То есть, в отношении к объективной деятельности человек уже выступает не как отдельная особь, а как общественное существо. Общественные интересы выходят на первый план в структуре интересов индивида. Только выражая или реализуя эти общественные интересы, индивид выражает свои. Отношение отдельного индивида к объективной деятельности с позиций социума и есть первый акт сознания.

Именно поэтому Маркс и пишет о том, что сознание “есть вначале осознание ближайшей чувственно воспринимаемой среды и осознание ограниченной связи с другими лицами и вещами, находящимися вне начинающего осознавать себя индивида; в то же время оно- осознание природы, которая первоначально противостоит людям как совершенно чуждая, всемогущая и неприступная сила, к которой люди относятся совершенно по- живому и власти, которой они подчиняются, как скот; следовательно, это- чисто животное осознание природы ( обожествление природы)”.

Сознание, таким образом, не функция мозга, а отражение тех отношений, включаясь в которые человек развивает, усложняет свой мозг. Уже отсюда ясно, что если отношения таким образом влияют на человека, то их нельзя не признать материальными.

У этой проблемы есть и еще один аспект. Ведь признание сознания отражением отношений еще ничего не говорит о том, что такое творческая функция сознания**. Почему человек способен творить свой мир, мир субъективных образов?** Ответ на этот вопрос опять- таки дает анализ не самого сознания, а тех отношений, отражением которых является сознание. Анализ показывает, **что творчество не случайный признак, которым один человек наделяется, а другой нет, - это родовой сущностный признак человека.** И как родовой признак **творчество есть внутренний момент его жизнедеятельности,** содержание которого может быть раскрыто только в диалектике этой жизнедеятельности.

Диалектика эта такова, что создавая средства удовлетворения своих естественных потребностей, человек культивирует у себя новые, исторически возникающие, потребности. Он как бы выталкивает себя за рамки ограниченного круга естественной жизни, естественных потребностей. Процесс производства средств удовлетворения этих новых потребностей, в свою очередь, формирует многообразие других потребностей, которые опять требуют удовлетворения и т.д. То есть в самом процессе жизнедеятельности человека существует необходимость создания им самого со всем богатством его потребностей и средств их удовлетворения. Но этой же самой необходимостью определяется и формирование у человека способностей как предпосылки производства. В самом же процессе производства отношений людей складываются как обмен этих людей своими способностями и своей деятельностью. Обмениваясь способностями, люди развивают друг друга, обогащая тем самым общество. Именно в этом процессе формируется творческий потенциал человека, его способность к созданию нового. Но более подробно мы рассмотрим этот процесс ниже.

**ЧЕЛОВЕК В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.**

Выше мы говорили о том, что общество принципиально отличается от стада по способу жизнедеятельности. Общество само производит условия своего существования. Но процесс этого производства очень мало похож на ту схему, в виде которой он изображается в учебниках обществоведения. В качестве иллюстрации этого положения достаточно привести следующие слова Маркса: “Если рассматривать буржуазное общество в целом, то **в качестве конечного результата общественного процесса производства вступает само общество, т.е. сам человек в его общественных отношениях**. Все, что имеет прочную форму, как, например, **продукт и т.д., выступает в этом движении лишь как момент, как мимолетный момент. Сам непосредственный процесс производства выступает здесь только как момент.** Условия и предметные воплощения процесса производства сами в одинаковой мере являются его моментами, а в качестве его субъектов выступают только индивиды, но индивиды в их взаимоотношениях, которые как воспроизводят, так и производят заново”. Маркс пишет это о буржуазном обществе, но совершенно очевидно, что это общее для всех форм общества определение процесса производства. Как же это все понимать? Ведь он пишет о том, что конечным результатом процесса производства является не продукт, а само общество или сам человек в его отношениях, а продукт и вообще все материальное производство оказываются лишь “мимолетными моментами“ этого процесса.

Человек в его взаимоотношениях является субъектом производства или производящим существом. Причем производит он эти свои взаимоотношения. Таков вывод из сказанного. Конечно человек производит и условия своего существования, т.е. пищу, одежду, жилище, средства производства или все то, без чего жизнь человека оказывается невозможной. Но надо помнить, что **материальное производство или производство материальных (объективных) условий жизни людей- это только производство условий, а не самой жизни. Ибо сама человеческая жизнь есть как раз те самые взаимоотношения человека с другими людьми, которые Маркс называет конечным результатом процесса производства**. Поэтому продукт есть лишь момент этого процесса.

Производя свои отношения или взаимоотношения, человек тем самым производит самого себя, свою сущность, а “сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений”. В том, что человеческая жизнь есть человеческие взаимоотношения каждый легко убеждается, анализируя свой жизненный опыт. Во все периоды жизни человек включен в различные социальные группы, а, следовательно, и в отношения с другими людьми. От того каковы эти отношения зависит и то, каким оказывается человек. Исключенный из общественных отношений, например, попадая на необитаемый остров или в длительное одиночное заключение (Кузнецов О.Н., Лебедев В.И. Психология и психопаталогия одиночества. М.1972), человек перестает быть человеком, исчезает как личность, даже разучается разговаривать. Ребенок, воспитывающийся вне общества, человеком просто не становится. Все это как раз и свидетельствует о том, что человеческие отношения и есть его жизнь, его бытие в качестве человека.

Производя свои взаимоотношения, люди производят не только себя, но и общество. Как пишет Маркс “Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу“. В свою очередь, общество производит человека. “общественный характер присущ всему движению; **как само общество производит человека как человека, так и он производит общество**”. Такова диалектика общественного производства.

Рассмотрим ее подробнее. Примем за исходную посылку то, что люди, производя свои отношения, т.е. общество, производят самих себя вместе с условиями своего существования. Тогда получается, что одна эпоха в истории общества отличается от другой не потому, что люди производят (они всегда производят самих себя и условия), а потому, как они это делают, т.е. по способу производства. “Способ, каким люди производят необходимые им средства к жизни, - пишет Маркс, - зависит прежде всего от свойств самих этих средств, находимых ими в готовом виде или подлежащих воспроизведению. Этот способ производства надо рассматривать не только с этой стороны, что он является воспроизводством физического существования индивидов. В еще большей степени, это- определенный способ деятельности данных индивидов, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни. Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами“.

Для того, следовательно, чтобы выжить человек должен производить; для того, чтобы производить, он должен вступать в отношение к другим людям, т.к. производство возможно только как общественное производство, совместная деятельность. Вот эта **совместная деятельность людей в процессе создания ими условий своего существования и есть тот способ, которым, которым существуют люди.** Эта их совместная деятельность и есть жизнедеятельность общества. Очевидно, что сама эта жизнедеятельность закономерна и объективна.

Жизнедеятельность объективна, но человек сам выбирает в какие отношения ему вступать, т.е. какие отношения он будет воспроизводить. В чем же объективность? А в том, что если человек выбирает в какие отношения ему вступать, то выбирать вступать или не вступать в отношения вообще он не может. Он должен вступать в отношения просто для того, чтобы оставаться человеком. Далее. То, как человек будет воспроизводить свои отношения от него тоже зависит мало, т.к. основа этих отношений объективна. Это означает, что человек уже при своем рождении застает существующие отношения. Он только включается в эти отношения, т.е. воспроизводит их такими, какими застал. Он конечно же вносит в них свою субъективность, варьируя их, но не может изменить их основы. Эта основа не зависит от его субъективности потому, что зависит она от уровня развития орудий труда или средств производства. Почему?

Каждое человеческое поколение уже при своем рождении застает как объективную данность определенный уровень развития материального производства, определенный уровень развития производительных сил и тех средств, при помощи которых общество производит средства к жизни. Для того, чтобы пользоваться этими средствами производства человек должен освоить способы действия с ними, т.е. освоить весь научный, технический и т.д. опыт, накопленный предшествующими поколениями. Тем самым каждое новое поколение уже для того, чтобы жить должно освоить тот уровень культуры, который оно застает.

Осваивая различные способы деятельности, опыт, культуру, традиции, которые сформировались в предшествующей истории, новые поколения получают возможность воспроизводить человеческие отношения. Они тем самым воспринимают объективную основу своего существования, которая и позволяет им оставаться людьми. Передавая опыт социальной жизни новым поколениям, общество продолжает себя в этих поколениях. Процесс его развития, таким образом, оказывается естественным процессом, т.е. оно развивается как всякая другая система по объективным, ни от чьей воли не зависящим законам.

Но наделенный волей и сознанием человек, не просто усваивает то, что было сделано предшествующими поколениями. Он совершенствует средства производства и саму свою жизнь. Он творит, создавая новые, более сложные средства производства, способы действия с ними и отношения по их использованию, чем те, которые унаследовал. Таким образом, совершенствуя объективную основу своего существования, человек развивает свои отношения к другим людям, т.е. он развивает самого себя и всю совокупность общественных отношений. Человек сам творит свою историю. Поэтому развитие общества- это процесс не просто естественный, а естественно- исторический, т.е. такой процесс, который осуществляется с необходимостью естественного процесса, но через сознательную деятельность людей, творящих свою историю. Признание того, что человек способен творить свою историю может породить сомнение в том, что основа общества объективна. Если, однако, такое сомнение возникает, то нужно просто вспомнить о том, что объективной является сама основа творчества.

Уже с момента возникновения социум оказывается универсальным способом производства жизни человека. Именно это обстоятельство и позволило человеку выжить. **Универсальный характер социуму, как способу производства придает его основное системообразующее отношение- отношение обмена деятельностью и способностями между людьми**. Сущность этого отношения в том, что оно является отношением, развивающим человека. Обмен деятельностью и способностями- это такой обмен, в процессе которого стороны отдавая ничего не теряют, тем самым, каждая из сторон обогащается.

Лишь посредством такого универсального способа производства мог выжить и развиться, ограниченный в средствах производства своей жизни, человек патриархального или общинного периода. Но этот универсальный способ ставил людей в личную зависимость друг от друга и от общины.

Человек мог существовать только производя пищу, одежду, жилище и средства производства, т.е. материальные условия своего существования. Такое производство было возможно лишь совместно с другими льдьми, т.е. в общине. Только в процессе совместного производства люди могли передавать друг другу накопленный опыт или “обмениваться деятельностью и способностями”, только так они могли развиваться. Но производимые совместно условия существования могли принадлежать только обшине. Именно это обстоятельство и делало человека зависимым.

Формы этой зависимости менялись исторически и даже в рамках патриархального производства от первобытной кооперации до отношений господства и подчинения. Первобытный социум или община воспроизводила человека как свой элемент, как члена общины, ограниченного ее рамками, следовательно, как ограниченного человека. Но с другой стороны, только как член общины человек мог включаться в процесс производства и общения, без чего он вообще бы не был человеком.

При всей своей универсальности, следовательно, способ общественного производства изначально оказывается противоречивым. Он и развивает человека, но он же и ограничивает это развитие теми средствами производства, на базе которых существует. Вырваться из замкнутого круга производства человек мог только оторвавшись от объективных условий этого производства. Только так человек мог выйти за тот масштаб, который ему устанавливала община. И такой отрыв начинается как разложение общинной и возникновение частной собственности уже в рамках патриархального способа производства.

Отрываясь от объективной основы своего производства, человек отрывается от общины, но тем самым он отрывается и от другого человека, т.к. именно община была способом установления отношений людей. Разрыв отношений личной зависимости между людьми требовал их замены. И на их место приходят отношения безличные, вещные**. На место непосредственного обмена деятельностью приходят отношения обмена результатами деятельности, ее вещественными эквивалентами.** В полной мере этот процесс завершается уже при капитализме.

Отрывая от себя, противопоставляя себе как объект всю совокупность своих отношений, человек получает возможность не только исследовать, но и развивать свою сущность. Но способ, которым он это делает, бесчеловечен. Капиталистический способ производства человека- это производство, нашедшей в деньгах материализованное выражение, общественной связи. Здесь уже не человек является целью производства, а производство является целью человека.

Капитал как объективированная человеческая связь вынуждает человека к универсальному развитию. Он всесторонне развивает человека и как производителя и как потребителя. Человек, следовательно, всесторонне развивает свою деятельность и обмен ею с другими людьми. Но в условиях капиталистического производства этот процесс и не регулируется и не контролируется самими людьми и поэтому он не может быть универсальным. Сама деятельность здесь не принадлежит человеку (он существует лишь как деятельная способность) и совершается она по логике чуждого, враждебного человеку социума. Человек здесь воспроизводится как существо классовое, а потому ограниченное. Он отчужден от своей человеческой сущности.

Преодолеть отчуждение человек может лишь уничтожив основу этого отчуждения- частную собственность. Только уничтожив ограниченную форму производства человека, общество начнет производить как свою постоянную действительность всесторонне и универсально развитого человека. Но такая форма производства человека вырастает как отрицание буржуазной, это коммунизм. Коммунизм понимается Марксом как универсальный способ производства обществом всесторонне развитого человека, т.е. как средство его развития. Он является постоянным движением становления человека как универсального существа, богатого во всех своих чувствах с развитыми способностями и потребностями.

Такова схема исторического развития общественного производства. Но это лишь та “красная нить“, которая проходит через канву реальной истории. В действительности процесс общественного развития является объемным, многосторонним с таким переплетением причин и следствий, которое не может выразить ни одна теория.