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**Введение**

1 января 2009 г. закончился переходный период реализации Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в результате чего все его положения должны вступить в силу на территории каждого из субъектов Российской Федерации (кроме Чечни и Ингушетии).

В результате проведенной реформы вместо 11 436 муниципальных образований, существовавших в Российской Федерации в соответствии с Законом 2003 г., было образовано 24 510 муниципальных образований.

Новый Закон детально регламентирует систему органов местного самоуправления. Обязательным является наличие не только исполнительных, но и представительных органов, а также главы муниципального образования во вновь образованных муниципальных образованиях. Не допускается совмещать должности главы представительного органа и главы местной администрации. Таким образом, в системе органов местного самоуправления предполагается реализовывать конституционный принцип разделения властей на представительную и исполнительную. Также закон регламентирует административную и финансовую самостоятельность муниципальных образований, и возможность участия населения в вопросах местного значения. Таким образом, реформа местного самоуправления означает создание необходимых условий для приближения власти к населению, формирование гибкой системы управления, хорошо приспособленной к местным условиям и особенностям и развитие инициативы и самостоятельности граждан.

Растущая потребность в более активном вовлечении граждан в процесс принятия решений и разрешения проблем на уровне местного самоуправления является одним из самых значительных движений в местном самоуправлении в мировом масштабе.

Одной из причин успеха движения является постоянное уточнение понятия участия граждан, а также того, как органы местного самоуправления и их выборные и назначаемые должностные лица и сотрудники представляют себе процесс вовлечения граждан в деятельность органов местного самоуправления. В эру сокращения государственного финансирования и появления новых социальных и экономических проблем органы местного самоуправления понимают, что они не могут взваливать на себя весь груз ответственности за развитие муниципальных образований. Жители часто бывают недовольны своими органами местного самоуправления и качеством услуг, предоставляемых традиционным путем. Особое значение имеют новые нетрадиционные методы решения проблем, предлагаемые совместно жителями и органами местного самоуправления.

1. **Понятие муниципального управления**

Управление по общепризнанному, вошедшему в энциклопедические словари определению является функцией сложных организованных систем любой природы (технических, биологических, экологических, социальных), обеспечивающей сохранение их структуры (внутренней организации), поддержание режима функционирования, направленного на реализацию их программных целей. По своему содержанию это постоянный целенаправленный процесс воздействия субъекта на объект через соответствующий механизм управления.

Объектами управления могут быть вещи (управление вещами), явления и процессы (управление процессами), люди (управление людьми), а субъектом управления всегда выступает человек (оператор, распорядитель, руководитель и т.д.) или коллективное образование – администрация (дирекция, руководство, командование и т.д.). При всем многообразии суть любой разновидности управления состоит в направлении и согласовании (координации) действий участников процессов, явлений, подчинении их целенаправленной воле управляющего субъекта.

Общество является сложноорганизованным и многоуровневым образованием. Для того чтобы в полной мере удовлетворять интересы своих членов и иметь возможности для развития, оно должно выработать режим саморегулирования и адаптации к внешней среде. Выработка такой способности означает упорядочивание элементов, процессов, институтов в рамках единой системы, форма которой призвана сделать эту способность главным условием такого саморегулирования.

Условием образования и функционирования такой системы является общественное производство, основной целью которого должно стать максимально полное удовлетворение потребностей людей, возможное лишь при правильной и эффективной организации этого общества с учетом сформированных в нем базовых ценностей. Основу этой организации составляет совокупность социальных систем, образованных вокруг функционально значимых сфер общественной жизни: экономики, политики, религии, морали, науки, культуры и пр. Главным координатором этого процесса может выступать государство, ответственное за достижение конкретных результатов, полученных в ходе функционирования этих систем.

Управление социальной системой означает способность субъекта сделать ее динамику прогнозируемой и направляемой. Поэтому научное управление должно исходить из анализа управляемого объекта и выявления факторов, определяющих режим его внутренней саморегуляции и устойчивости к внешним воздействиям.

К перечню объектов государственного управления следует отнести социально-экономические процессы, общественные институты, а также различные социальные группы, действующие на территории данного государства. Чтобы взаимодействие субъекта на объект было максимально эффективным, необходимо своевременное и точное представление о поведении объекта, которое может дать организация прямых и обратных связей между сторонами этого взаимодействия. Действие обратной связи, вызванной реакцией объекта государственного управления, может иметь и конструктивный для субъекта характер, если его активность определяется, к примеру, добровольным участием населения в правительственных мероприятиях. В западной литературе этот феномен получил название партиципации и стал одним из проявлений гражданской самоорганизации населения, положенной в основу общественного самоуправления.

Для того чтобы лучше понять сущность муниципального управления, необходимо дать определение системе государственного и муниципального управления в общем.

Система государственного и муниципального управления является одной из ключевых дисциплин управленческого цикла. Особенностью этой дисциплины является анализ и обобщение практики государственного строительства в развитых демократических странах, опирающихся на институты гражданского общества. Предметом системы государственного управления является территориальное образование. Территориальное образование может выступать в роли государства, региона или любого другого территориального поселения, располагающего административными границами, являющегося составной частью региона, а также наделенного формальной способностью к самоуправлению. Основу системы управления территориальными образованиями составляют вертикальные и горизонтальные связи, создающие устойчивые для каждого образования структуры управления, определяющие характер работы составляющих эти структуры социальных институтов.

Вертикальные связи включают в себя разделение территориальных образований на уровни власти, тогда как горизонтальные – на ветви власти.

Уровни власти – это горизонтально упорядоченные ранги исполнительской деятельности, разделенные в соответствии с режимом делегирования полномочий от высших управленческих звеньев низшим. Количество уровней свидетельствует о степени субординации в принятии управленческих решений и порядке передачи командной информации.

Ветви власти (зоны управления) – вертикально упорядоченные направления управленческой деятельности, определяемые в соответствии с принципом разделения властей, используемого в условиях демократического политического режима. Традиционно к ветвям власти относят исполнительную, законодательную и судебную.

Разделение системы государственного и муниципального управления на вертикальные и горизонтальные составляющие призвано обеспечить бесперебойное функционирование управляемой системы на основе принципов пропорциональности и непрерывности в согласованной работе всех ее подразделений.

Система государственного и муниципального управления, содержит два основных уровня управления: государственный и муниципальный. Функции обоих уровней существенно различаются, но в совокупности способны определять эффективный режим развития общества.

Муниципальное управление, в основе которого лежит самоуправление, является неотъемлемой частью социального управления. Этот вывод вытекает из основных признаков социального управления: упорядочивающее воздействие; целеполагание; информационный обмен. Для более полного функционирования, социальная система должна учитывать интересы самоорганизующихся локальных объектов, в качестве которых и выступают муниципалитеты.

Что касается государственного управления, то оно призвано регулировать социальные отношения, обеспечивающие защиту и воспроизводство целостности государства и его основных институтов. Преимущественным направлением вектора государственного управления является направление «сверху вниз», в связи с чем государство берет на себя право реализации общественного интереса в развитии составляющих его территориальных образований.

При разделении власти на государственную и муниципальную, необходимо учитывать глубокое внутреннее различие между публичной и социальной (общественной) властями. Особенностью публичной власти является непременное наличие возможностей санкционирования, делегируемых учредителями ее центрального аппарата представительному органу управления. Публичная власть обладает верховенством в решении вопросов государственного значения, публикуя распоряжения, обязательные для исполнения.

Муниципальное управление – это элемент обратной связи между общественностью и государством. Именно поэтому, основными вопросами муниципального управления является социальная сфера, что делает его основой (платформой) социального управления в демократическом обществе. Создавая структуру социального управления необходимо исходить из самой природы данного общественного института. Всегда естественным развитием процесса была первичность локальных общественных формирований, а только потом возникали государства. Это и есть главный принцип демократии. Только при таком подходе социальное управление будет в состоянии учитывать интересы человека, чьи права должны ставиться во главу.

Исследуя вопросы социального управления, необходимо разграничивать такие понятия как «муниципальное управление» и «местное самоуправление». Муниципальное управление представляет собой упорядочивающее воздействие органов местного самоуправления на муниципальное образование с целью повышения уровня и качества жизни населения. Место и роль муниципального управления в местном самоуправлении определяется следующими характеристиками:

а) муниципальное управление – определенный вид деятельности по осуществлению местного самоуправления, имеющий свои функции и компетенцию;

б) муниципальное управление – деятельность специальных субъектов, обобщенно обозначаемых как органы муниципального управления (в законодательстве - местного самоуправления);

в) муниципальное управление – в основном исполнительная деятельность, осуществляемая в процессе повседневного непосредственного руководства экономической, социальной, политической и духовной сферами муниципального образования;

г) муниципальное управление – подзаконная деятельность, регламентируемая муниципальным правом.

Муниципальное управление выступает в виде местного самоуправления, действующего в качестве публичной власти, наиболее приближенной к населению и обеспечивающей защиту интересов граждан, основанных на совместном их проживании на определенной территории. Устанавливая конституционную модель местного самоуправления в России и его роль в формировании демократического государства и гражданского общества, законодательство достаточно четко определяет как собственные предметы ведения местного самоуправления, так и полномочия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в области местного самоуправления.

**2. Социальные проблемы муниципального управления**

В настоящее время российские ученые придерживаются точки зрения, согласно которой муниципальное управление является более широким понятием по сравнению с местным самоуправлением, включающим:

-государственное управление на местном уровне, т.е. федеральные и региональные органы государственной власти, осуществляющие на местах ряд функций государственной политики в области финансов, налогообложения, землеустройства, занятости населения и др.;

-местное самоуправление как форму народовластия;

-муниципальный менеджмент как систему действий по налаживанию партнерских отношений между органами местного самоуправления, населением и частным капиталом в целях обеспечения поступательного социально-экономического развития муниципального образования.

XXI век резко изменил взгляд на проблемы муниципального управления и качества его человеческого потенциала. Побудительными силами выступили:

-технологический вызов - отставание от передовых стран, потеря интеллектуального потенциала, ответ на который заключается в повышении качества образования, развитие профессионализма, изменение модели компетенции для высших должностных лиц, разработка новых учебных планов, формирование более инновационной и готовой к риску организационной культуре в муниципальной службе;

-демографический вызов - потеря людских ресурсов, дефицит кадров в социальной сфере и экономике, ответ на который лежит в обеспечении равного доступа на муниципальную службу, разработке в каждом министерстве плана по обеспечению представительства всех социальных групп населения;

-экологический вызов - ухудшение здоровья нации, рост затрат на экологию, ответом на который может быть только экологический императив - экологическое воспитание и образование, изучение и применение новых здоровьесберегающих технологий, достижение баланса между работой и личной жизнью;

-информационный вызов - информационное неравенство, экономическое отставание России в информационной сфере, выдвижение знания информационных технологий в качестве залога успешной карьеры и лучшего качества жизни, ответом на который может быть выдвижение новых приоритетов в информатизации управления, привлечение внимания международных и национальных научных и учебных центров, ведущих университетов к проблемам муниципального управления;

-динамический вызов - отставание от мировой динамики перемен, кризис экономики, науки, образования, культуры, ответом на который является развитие опережающего образования как обучения жить и действовать в изменяющемся мире, облегчение доступа на высшие посты муниципальной службы специалистов со стороны, формирование небюрократического, инновационного климата в муниципальном управлении, улучшение межведомственного сотрудничества, необходимость сохранения единой системы государственной и муниципальной службы для обеспечения тесного сотрудничества между центральным правительством и формирующимися администрациями в регионах;

-мировоззренческий вызов - нарастание кризисных явлений в развитии общества, необходимость нового научного мировоззрения, ответ на который заключается прежде всего в фундаментализации знания, вырабатывающего взгляд на человека как часть Природы, открытость и привлечение талантливых людей, созидательное сознание, формирование у руководителей стратегического мышления для определения приоритетов и целей развития территорий с учетом специфических характеристик и природных особенностей;

-нравственный вызов - деморализация общества, утрата духовных ценностей, преступность, коррупция), ответом на который может быть приоритет воспитания (в том числе, нравственного) перед обучением, концентрация внимания муниципальных служащих на повышение качества их работы, необходимости сделать ее более ответственной для потребителей муниципальных услуг, управление результатами труда, новая система оплаты и оценки работы муниципальных служащих.

**3. Социально-управленческая активность населения как фактор развития местного самоуправления**

В Федеральном законе № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление определяется как «форма осуществления народом своей власти, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения». В этом определении подчеркивается сущностная характеристика и основное социальное предназначение местного самоуправления – развитие самоуправления граждан, демократии и гражданского общества. В законе прописаны и формы участия населения в местном самоуправлении. Их можно объединить в 2 группы: 1) формы осуществления населением местного самоуправления, в которых граждане принимают решения, имеющие юридическую силу (местный референдум, муниципальные выборы, сход граждан, голосование по отзыву депутата и др.); 2) формы участия населения, в которых принятые решения не имеют юридическую силу (ТОС, публичные слушания, опросы и конференции граждан и др.). Таким образом, разработанная нормативно-правовая база создает предпосылки для проявления гражданских инициатив в местном самоуправлении.

Как же выглядит реальная ситуация с участием населения в местном самоуправлении на сегодняшний день? Анализ практики муниципального управления в современной России показывает, что большая часть населения муниципальных образований фактически не вовлечена в реальные процессы разработки и принятия муниципальных управленческих решений. Население не в полной мере осознает значение местного самоуправления и не проявляет активность в его осуществлении (75 % по России).

Недостаточная социально-управленческая активность населения в осуществлении местного самоуправления приводит к снижению сущностного потенциала этой системы управления в обществе, к закреплению ситуации, в которой местное население выступает только как объект управленческого воздействия. Соответственно, местное самоуправление сегодня как форма народовластия больше напоминает «местное управление (в лице органов муниципального управления) для населения» (к сожалению, иногда и без учета интересов этого населения). Это, в свою очередь, приводит к снижению как качества муниципальных управленческих решений (особенно на этапе их исполнения), так и уровня самостоятельности, ответственности, инициативности и гражданского самосознания местного населения.

Система управленческого отчуждения воспроизводится также и в деятельности самих органов муниципального управления. Большинство муниципальных служащих не вовлечены в реальные процессы принятия муниципальных управленческих решений, поскольку эти решения принимаются по иерархической схеме «сверху - вниз». В органах местной власти фактически копируются механизмы принятия управленческих решений, действующие в системе государственного управления, отсутствует практика использования современных демократических управленческих технологий.

Какие причины обуславливают существование данной ситуации в местном самоуправлении? В качестве основных причин социально-управленческого отчуждения населения, по результатам социологического опроса (данные взяты из Интернет) можно выделить следующие: длительное огосударствление местного самоуправления и вследствие этого преобладание пассивно-иждивенческой психологии у большинства населения России (50,6%); низкий уровень компетентности граждан в решении вопросов местного значения (61,2%), недоверие граждан к местной власти (31,8%), недостаточная мотивация и не эффективная работа местных органов власти по привлечению населения к осуществлению местного самоуправления (23,5%), низкий уровень материального благосостояния населения (16,5%) и др. Отсутствие сформированного среднего класса в современной России является серьезным дестабилизирующим фактором развития демократических процессов и гражданского общества в целом.

Какие меры необходимо предпринять для преодоления социально-управленческой отчужденности граждан в системе местного самоуправления?

В первую очередь, органы местного самоуправления должны переориентировать свою стратегию деятельности: от преимущественного оказания муниципальных услуг к созданию и развитию условий в муниципальных образованиях для активизации деятельности других социальных субъектов (НКО-сектор, предпринимательство и др.) с целью делегирования им части полномочий в сфере оказания муниципальных услуг.

Во-вторых, необходимо повсеместно сформировать сеть бизнес-инкубаторов для развития предпринимательской среды в муниципальных образованиях и так называемых, «социальных инкубаторов» для развития лидерского потенциала и гражданских инициатив в муниципальных образованиях, обучая их одновременно технологиям принятия муниципальных управленческих решений.

В-третьих, органам муниципального управления необходимо развивать гражданские инициативы, используя для этого все современные формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления.

Важным и актуальным при этом остается необходимость организации системной работы над повышением общего уровня культуры и образованности населения в вопросах местного самоуправления как условие эффективной реализации всех обозначенных выше направлений.

Таким образом, с одной стороны, развитие социально-управленческой активности граждан в осуществлении местного самоуправления является необходимым условием эффективной реализации задач муниципальной реформы, а, с другой стороны, преодоление управленческого отчуждения населения, особенно в процессах решения вопросов местного значения, должно стать стратегической задачей деятельности самих органов муниципального управления.

**4. Местное самоуправление и другие уровни власти в современной России - фундаментальное противоречие**

В самом названии органов местного самоуправления заложен и сам смысл основного противоречия между ними и другими уровнями государственной власти. Можно было бы назвать органы МСУ, например, органами государственной власти местного значения или как-нибудь еще - вариантов очень много. Но, руководствуясь демократическими принципами государственного строительства, в соответствии с Конституцией РФ, внутренними и международными правовыми актами, осуществлять функции государственной власти на местах должны органы местного Самоуправления. Эти органы формируются на выборной основе на территориях муниципальных районов и поселений.

Подразумевалось, что органы местного самоуправления будут функционировать и решать местные проблемы автономно от других органов государственной власти. Также подразумевалось четкое разграничение полномочий и предметов ведения.

Теоретически это соответствует мировому процессу, происходящему во всех демократических странах, когда при высокой степени экономической интеграции происходит децентрализация органов государственной власти. Этот процесс способствует большему воплощению гражданских свобод и увеличивает политическую активность населения на муниципальном или другом местном уровне, что, в свою очередь, увеличивает экономическую активность населения. В этом и состоит процесс всей демократизации – увеличить экономическую активность, создать мотивацию к продуктивному труду и развитию созидательных способностей у человека.

Практически во всех странах Западной Европы и Северной Америки это выражается в постоянном росте уровня жизни населения и росте благосостояния государств. Подразумевалось, что создание демократически избранных органов местного самоуправления в РФ позволит вывести страну на новый, более высокий и прогрессивный уровень развития и, прежде всего, на начальном этапе создаст материальную базу для демократического государственного строительства.

Практически органы самоуправления и законодательная база для их функционирования в России есть. Но экономического эффекта от их деятельности нет или почти нет. Причина такого состояния дел одна – органы местного самоуправления не имеют необходимой экономической и политической автономности от других органов государственной власти.

В России это произошло по разным причинам, некоторые из которых очень объективные, как, например, централизованная система экономики, которая осталась после развала СССР, крайняя в европейском понимании бедность населения, центробежные процессы в регионах и отсутствие сколь-нибудь значимой экономической помощи со стороны развитых государств (последняя причина очень важная - еще не одно из государств послевоенной  демократии не смогло развиться самостоятельно до высокого уровня без западной помощи. Примеров много - Япония, Южная Корея, да и в развитие экономики Германии было вложено немало средств по «плану Маршалла»). Все эти причины вынудили проводить в политике государственного строительства процесс централизации власти или, по-другому, создавать «вертикаль власти».

«Вертикаль власти» - это, прежде всего, консолидация властных, административных ресурсов в высших эшелонах государственной власти. Единое правовое пространство создано не столько на экономической основе, а на основе репрессивного аппарата правоохранительных органов и судебной системы. Так образовалось фундаментальное противоречие между автономными органами местного самоуправления и другими вышестоящими органами государственной власти. Создать единое правовое пространство на основании закона не получилось, а получилось то, что всегда получалось в России, без разницы от названия формы правления.

Экономически активное население на местах, местные элиты и другие группы самодеятельного населения оказались лишенными права участвовать в управлении. Без участия в политическом, социальном и самое главное, экономическом управлении территорией, пропадает всякая мотивация в эффективной экономической деятельности. На данный момент в экономической деятельности практически участвуют только люди, непосредственно относящиеся к власти или находящиеся рядом с ней.

В целом на государственном уровне есть понимание всей остроты проблемы. Возможно, разрабатываются и планы по модернизации страны. Но без решения фундаментального противоречия между «вертикалью власти» и «автономностью» органов местного самоуправления шансов на большой успех в модернизации экономики нет. Простое принятие поправок к законодательству, а может быть и новых законов в этой сфере не даст большого экономического эффекта. Порожденное административным произволом патологическое недоверие населения к органам местной, да и не только местной власти изменило вектор мотивации к созидательной экономической деятельности. Началась, или точнее, продолжилась прерванная на небольшое время мотивация к паразитирующему приспособленчеству, которая господствовала в эпоху СССР.

Но не все так уж плохо. Если не получилось сейчас, то может быть, получится потом. Не всегда успешно получается перенести опыт одних стран в другие. Человеческий фактор в случае с Россией не оказывает такого влияния на процесс демократизации и развития продуктивной активности у населения, как это принято считать. Все глобальные процессы носят очень объективный характер. Надо, конечно, учитывать и опыт других стран, но с поправкой на хотя бы климатические особенности России, а есть и другие не менее важные особенности, например, геополитические. Чисто исторически Россия сейчас занимает то же самое место, какое она занимала всегда (миф о советском могуществе после столь примитивного распада этого могущества не совсем убедителен). Население России всегда в своей массе жило хуже, чем население Западной Европы, но лучше, чем в Китае или других странах Азии. Так что все процессы идут своим чередом и будут идти дальше, без особых резких изменений. Правда, есть надежда на технологический прорыв. Появление новых технологий и внедрение их в России способно сильно изменить в лучшую сторону жизнь российского общества.

На настоящий момент, при существующей системе государственного управления, «вертикали власти», основанной на административном ресурсе чиновников, ни о какой «автономности» органов местного самоуправления не может быть и речи. Это есть фундаментальное противоречие в системе государственного управления России. Неоспорима идея необходимости «вертикали власти» в России. Это связано с историческими, экономическими, геополитическими и прочими причинами. Но «вертикаль власти» должна существовать не за счет связанных между собой «круговой порукой» или, попросту, «коррупционными связями» государственных чиновников, а на основании верховенства закона.

**Заключение**

Итак, практический опыт регионов России за последнее десятилетие показывает, что имеется дефицит, по крайней мере на первоначальном этапе социальных и административных преобразований, региональных лидеров, способных разработать и осуществить реформы, а также оценить все последствия государственной политики реформирования, минимизировать социальные издержки при их проведении (пенсионная реформа, реформа системы здравоохранения, образования и т.д.). Учитывая возросшую опасность кризисных ситуаций (техногенных, природных, социальных и т.д.), предстоит обратить особое внимание на умение муниципальных руководителей действовать в быстро изменяющейся среде и быть гибкими, не меняя своих главных принципов, добиваться поставленных целей при активном привлечении бизнеса и общественных организаций, развивая партнерские отношения.

Наконец, последний вывод состоит в следующем: требуется интегрировать три компонента:

а) систему управления административными реформами,

б) систему оценки эффективности муниципального управления,

в) систему профессиональной подготовки и развития муниципальных служащих.

Только при таком комплексном подходе возможен прорыв в муниципальной управлении и повышение его эффективности, качества оказываемых услуг и надежности работы муниципального аппарата в современных условиях.
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