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**Введение**

Социология — это отрасль науки о человеческом поведении, ставящая целью раскрытие причинно-следственных связей, возникающих между индивидами и группами в процессе социальных отношений. Она изучает традиции, структуры и институты, влияние групп и организаций на поведение и характер людей. Социология исследует базисные характеристики человеческого общества в локальном и мировом масштабах, занимается изучением социального взаимодействия и группового поведения с помощью исследований, основанных на точном и специализированном сборе и анализе фактов.

Любая наука имеет свою историю становления и развития, социология не является исключением. Цель реферата раскрыть особенности становления и развития социологического знания. Цель достигается через ряд задач: раскрыть социально-философские предпосылки возникновения социологии; дать характеристику начальному этапу развития социологии; рассмотреть современный этап развития социологии; дать характеристику советской и российской социологии.

Возникновение социологии как отдельной науки предпо­лагало появление понятия «общество» и разработку теории общества благодаря познанию естественных основ социаль­ного порядка. Можно даже сказать, что вообще социология как самостоятельная наука обязана своим возникновением изобретению понятия «общество», т. е. его разработке в те­оретическом плане и повсеместном словоупотреблении.

Социология — это определенный ответ на вопрос о социальном порядке, который направил в одно русло последующий анализ, но не был единственно возможным. После появления этой специфической новой науки существовали и другие подходы к социальным проблемам, которые не считали себя «социологией». В настоящее время объем того, что охватывает социология, значительно вырос и включает многие до сих пор альтернативные подходы, которые обозначаются как направления или парадигмы.

Становление социологии как самостоятельной науки происходило на фоне длительного развития, последствия которого оказывают влияние и сегодня.

1. **Социально-философские предпосылки социологии как науки и основные этапы ее развития**

Возникновение социологии как отдельной науки предпо­лагало появление понятия «общество» и разработку теории общества благодаря познанию естественных основ социаль­ного порядка. Можно даже сказать, что вообще социология как самостоятельная наука обязана своим возникновением изобретению понятия «общество», т. е. его разработке в те­оретическом плане и повсеместном словоупотреблении.[[1]](#footnote-1)

Социология возникла на основе идей Просвещения и как реакция на Французскую революцию. Таким образом, она является продуктом определенного времени и общества, од­нако впоследствии сама стала воздействовать на социальную действительность. Она была связана с духовными и полити­ческими течениями своего временно социальное мышле­ние не обязательно должно было выражаться только в социо­логии. Это подтверждает целый ряд мыслителей, ученых, реформаторов общества, которые интенсивно занимались социальными вопросами, но ни в коей мере не считали себя социологами. Здесь следует упомянуть лишь двоих из них: Алексиса Токвиля, современника и соотечественника Огюста Конта, произведения которого «Демократия в Америке» и «Старое государство и революция» представляют интерес и сегодня, в то время как произведения Конта по сравнению с ними выглядят несколько архаично, и — Карла Маркса, ис­торический материализм которого стал величайшим вызовом для социологии.

В XIX в. со словом «социология» связывали совершенно определенное интеллектуальное обоснование, которое, од­нако, не являлось единственным способом постановки воп­роса о социальном порядке и его развитии. Сам вопрос «Как возможен социальный порядок?» представляет собой не на­чало, а итог развития размышлений о социальном.

Социология — это определенный ответ на вопрос о соци­альном порядке, который направил в одно русло последую­щий анализ, но не был единственно возможным. После по­явления этой специфической новой науки существовали и другие подходы к социальным проблемам, которые не счита­ли себя «социологией». В настоящее время объем того, что охватывает социология, значительно вырос и включает мно­гие до сих пор альтернативные подходы, которые обознача­ются как направления или парадигмы.

Становление социологии как самостоятельной науки про­исходило на фоне длительного развития, последствия кото­рого оказывают влияние и сегодня. Это развитие было обус­ловлено четырьмя предпосылками:

1. идеей естественного общественного порядка, который обладает собственной рациональностью' и поэтому не может быть подчинен государству как политически-ин­ституциональному порядку, а противостоит ему и счи­тается отдельным от него;
2. развитием рыночной экономики, носителем которой  
   является не государство, а гражданское общество;
3. идеей историзма как основой интереса к смыслу и на­правленности исторического процесса;
4. разработкой современной концепции науки и научного прогресса.

Все основоположники наук, возникших в XVII-XIX вв., были выдающимися философами. Общепринято считать основоположниками социологии трех великих философов: Карла Маркса, Макса Вебера и Эмиля Дюркгейма. В выпущенном недавно в Англии большом толковом социологическом словаре их назвали «троицей главных классических социологов». Хотя К. Маркс и М. Вебер не считали социологию наукой отдельной от социальной философии, то они сформулировали ее основополагающие положения.

1. Античность – становление представлений об обществе (Платон, Аристотель); рассмотрение вопросов общей социологии.

2. Средние века и Возрождение – отсутствие ярких представлений об обществе, полное господство религии и церковных догм.

3. Новое время – рассмотрение вопросов взаимодействия общества и государства, возникновение географического направления в социологии (Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Т. Гоббс).

4. 19 век – появление социологии как самостоятельной науки (О.Конт, Э. Дюркгейм, Г.Спенсер, М. Вебер).

5. 20 век – вопросы развития и становления общества, социальная структура общества.

**2.Возникновение социологии и развитие социологического знания**

До научный период развития знания об обществе охватывает время от античной эпохи до середины 19 в. Предшественницей научной социологии является социальная философия. В трудах философов античности Платона и Аристотеля и др; ранних христианских учениях создавались первые теории об общественном устройстве, положении и роли человека в обществе. В середине века господствовали теологические теории, объяснявшие принципы миропорядка и государства с позиции христианских, буддийских, исламских учений о жизни людей. В новое время (17-18 вв.) в трудах Д. Локка, Ж. Руссо, Н. Макиавелли и др. получили распространение рационалистические теории устройства общества. Но все эти учения были умозрительными, не имели научной основы, их нельзя было проверить точными методами.[[2]](#footnote-2)

К середине XIX века социология оформляется как самостоятельная наука. Ее родоначальник О. Конт (1789— 1857 гг.) свое учение, основными частями которого были социальная статика (изучение структур общества, взятых как бы в застывшем виде) и социальная динамика (анализ последовательности социальных изменений), назвал «социальной физикой». Обнаружив, что А. Кетле уже использует этот термин, О. Конт в 1839 г. назвал свое учение социологией. Он определял социологическое знание как знание, основанное на фактах, на эмпирическом и аналитическом исследовании социальных явлений. Это позволяет, по мнению Конта, социологии уйти от абстрактных построений, стать наукой, близкой естествознанию, использующей методы естественных наук и именно поэтому способной решать проблемы общественной жизни. Анализируя проблему взаимосвязи личности и общества, О. Конт считал, что только общество и его социальные институты являются полноправными субъектами социальных отношений, а личность всегда лишь продукт воздействия общества.

Семья, а не индивид, утверждал он, составляет ту простейшую целостность, сумма которых образует общество. О. Конт по праву считается «отцом» социологии, поскольку дал науке название, помог определить ее место среди других наук, наметил контуры предмета социологии.

Учение О. Конта получило дальнейшее развитие в социологических концепциях Г. Спенсера (1820—1903 гг.). Их главная идея — изменчивость общества и плавный эволюционизм в его развитии, обусловленные усложнением общества, внутренней дифференциацией социальных отношений и разделением труда. Развитое общество, по Спенсеру, — сложная организация с относительно автономными системами: регулятивной, производящей средства для жизни и распределительной. В главном труде «Основания социологии» Спенсер проводит аналогию между биологическим и социальным организмами и утверждает, что для того и другого свойственна борьба за существование, являющаяся одним из главных принципов социального бытия. Весьма значительным в социальном прогрессе он считал переход от общества, в котором личность целиком подчинена социальному целому, к такому состоянию, при котором социальный организм (государство) лишь способствует саморегуляции индивидов.

Характеризуя французскую социологическую школу классического периода, выделим концепции двух исследователей — Э. Дюркгейма (1858—1917 гг.) и Г. Тарда (1843— 1904 гг.). Между ними развернулся спор по основному вопросу социологии, специфически модифицированному: что является исходной социальной реальностью — индивид или общество?

Тард решал этот вопрос в пользу индивида. Коллективное сознание он считал функцией, а не фактором индивидуальных сознаний, в психологии видел ключ к социологии, общественную жизнь и ее процессы объяснял действием простых психических механизмов, главным из которых является подражание.

Существование общества он объяснял как взаимодействие двух процессов: первый — индивидуальное творчество, изобретение нового (в результате чего создаются язык, хозяйство, правительство, религия и т. д.), а второй — подражание нововведениям, обеспечивающее их распространение. Взаимодействие этих процессов сравнивается с бросанием камней в воду и движением кругов по воде (новые открытия — новые волны подражания и т. д.). Цель социологии, по Тарду, открывать повторяемость социальных фактов. Вспомогательной наукой является статистика, Учитывающая количество повторений, вызванных каждым творческим актом. Задачу социологической науки Тард видел в изучении законов подражания, благодаря которым общество поддерживает свое целостное существование и развивается по мере возникновения и распространения изобретений.

Социологическая теория Дюркгейма, центральной фигуры французской социологической школы, наиболее активно содействовавшей институционализации социологии во Франции, основывалась на концепции коллективных представлений и была направлена против психологизма Тарда. В определении предмета социологии Дюркгейм шел по пути поиска особого рода реальности — реальности «социальных фактов», существующих объективно, независимо от индивида и оказывающих принудительное давление на него. Общество, согласно Дюркгейму, — это исходная, первичная реальность, наделенная чертами превосходства над индивидом.

**3.Современный этап развития социологии**

Новый, современный этап в развитии социологии начинается с периода ослабления интереса к выработке общей социологической теории и бурного развития эмпирических исследований — в первую очередь в США, а затем и в других странах. Этот внутринаучный процесс был спровоцирован изменением модели экономического развития западного общества, приведшим к увеличению роли потребительских вкусов в развитии экономики и роли общественного мнения в развитии политической жизни общества. Именно на исследовании этих вопросов (хорошо финансировавшихся предпринимателями и политиками) и сосредоточились социологи. Вместе с тем нельзя сказать, что полностью прекратилась разработка внутринаучных социологических проблем. Важным событием в развитии социологии явилось создание в 20-е годы XX в. Чикагской школы, развившей «экологическое» направление в трактовке социальных процессов и феноменов. Один из лидеров этого направления Р. Парк (1864—1944 гг.) исследовал поведение людей в тесной взаимосвязи со средой, которую они создают — прежде всего городской, анализировал взаимодействие биологических и социальных факторов, детерминирующих структуру общества.

Начиная с 20-х годов параллельно развитию индустриальной социологии, социологии труда шла разработка доктрины «человеческих отношений» — альтернативной тейлоризму теории, разрабатывающей принципы и задачи управления людьми в организациях. В эмпирических исследованиях, проведенных в Хоторнском эксперименте, было установлено, что повышение производительности труда зависит не только от способностей и умений, на которые ориентировался тейлоризм, но и от таких факторов, как удовлетворенность работника своим трудом, влияние коллективных требований, благоприятная атмосфера в трудовой ячейке и т. п. Комплекс мероприятий, направленных на развитие данных факторов, и получил название политики «человеческих отношений».

Происходит становление и развитие отраслевых социологии. После Второй мировой войны формируется школа структурно-функционального анализа, представленная прежде всего такими американскими социологами, как Т. Парсонс (1902—1977 гг.) и Р. Мертон (род. в 1910 г.). В ней осуществляется систематизация результатов конкретно-социологических исследований на основе разработки общей теории человеческого поведения как адекватного принципам функционирования каждого элемента общественной структуры. Социология рассматривается как наука, призванная анализировать те реальные и повторяющиеся последствия, которые вытекают из взаимодействия элементов социальной структуры. В этих последствиях проявляют себя функции. Скажем, функцию адаптации обеспечивает экономическая подсистема, функцию целедостижения — политическая, функцию интеграции — правовые институты, обычаи и традиции, функцию воспроизводства социальной системы — органы социализации (включая семью, институты образования), а также система верований и морали. Взаимодействие между подсистемами происходит на основе общих эквивалентов, таких, как деньги, власть, влияние, ценности, культура.

Большое влияние на развитие науки оказала разработка Мертоном принципа социологических «теорий среднего уровня», находящихся между чисто эмпирическими исследованиями и общей социологической теорией. Концепция «теорий среднего уровня» разработана Мертоном на основе понятия «функциональность». В качестве функций рассматриваются те наблюдаемые следствия, которые служат саморегуляции социальной системы или приспособлению ее к среде. К числу теорий среднего уровня Мертон относит такие известные социологические концепции, как теории «референтных групп», «социальных ролей», «социальных статусов» и т. д. Основные функции, определяющие системность общества с точки зрения структурного функционализма, выделил Парсонс.

Внешне противостоят структурному функционализму конфликтологические теории, делающие акцент не на стабильности, «гармоничном функционировании» социальной системы, а на проблеме конфронтации, борьбы различных социальных групп за различные цели (власть, изменение статуса, перераспределение доходов и т. п.). Однако при анализе социально-философских истоков, метасоциологических оснований теорий конфликтов обнаруживается их глубокое родство со школой структурного функционализма, практическая включенность в нее в качестве одной из ее влиятельных в современной социологии разновидностей. Если «ортодоксальные» функционалисты главный вектор взаимодействия элементов социальной структуры видят в их сближении, то конфликтологи – в отталкивании, которое главным результатом имеет изменение, разрушение или, что бывает чаще, укрепление социальных связей, поддержание социального равновесия. Наибольшую известность получили концепции «позитивно-функционального конфликта» Л. Козера (США), «конфликтной модели общества» Р. Дарендорфа (род. в 1929 г. — Германия) и «общей теории конфликта» К. Боулдинга (США).

Реальная оппозиция двух методологических установок в науке XX в. — позитивистской и экзистенциалистской — глубоко отражена в современной социологии. Здесь развивающейся на основе неопозитивизма школе структурного функционализма противостоит направление символического интеракционизма.

Возникшее еще в 20-е годы, это направление постепенно преодолевает свою элитарную замкнутость, сосредоточивает анализ на выявлении смысла взаимодействий (интеракций) социальных субъектов, на расшифровке внутреннего содержания социальных действий, того, что они символизируют.

При этом большое внимание уделяется главному символическому средству взаимодействия – языку. В основу символического интеракционизма легла теория выдающегося американского социолога и социального мыслителя Дж. Мида (1863—1913 гг.), исходившего в своих теоретических построениях из того, что общество можно объяснить только путем рассмотрения принципов поведения людей. В США возникли два направления разработки символического интеракционизма — чикагское (Г. Блумер, А. Стросс, Т. Шибутани) и айовское (М. Кун, Т. Партленд). В рамках первого — особое внимание уделяется анализу самого процесса интеракций, во втором — акцент делается на изучение стабильных, «ставших» символических структур. Социальный процесс социологами-интеракционистами рассматривается как постоянное определение и переопределение ситуаций взаимодействия их участниками, социальными субъектами.[[3]](#footnote-3)

Наряду с символическим интеракционизмом среди школ гуманистического направления (представители которого вдохновлялись борьбой против исключения из науки проблемы человека как субъекта, практически оценивающего и придающего смысл отношению человека к действительности) на развитие современной социологии оказали влияние феноменологическая школа (А. Фиркандт, А. Шюц), «аналитическая» школа (Ф. Знанецкий), этнометодологическая (Г. Гарфинкель) и др.

Для развития социологии в 90-е годы характерно стремление преодолеть противостояние структурного функционализма (и всякого другого социологического объективизма) и символического интеракционизма (вместе с другими разновидностями социологического субъективизма). Социология конца века, как и философия, литература, культура в целом, демонстрирует усталость от оппозиции позитивного и экзистенциального, быта и бытия. Выход из этой ситуации представители постмодернистской концепции развития видят в отказе от выбора, в признании равного права на существование всех имеющихся социологических парадигм. Однако нельзя не считаться с необходимостью научного синтеза основных социологических теорий XX в., избегающего их банализации, но преодолевающего их мозаичность. Как тенденция, ведущая к подобному синтезу, нередко рассматривается глобализация. Однако в отечественной литературе глобализация социологии небезосновательно рассматривается как ложный ответ на сформировавшийся вызов. Моноцентризм в науке, ставка на единственно правильную, универсальную социологическую парадигму доказали в XX в. свою бесперспективность, опасность для развития социокультурного процесса.

Конструктивным ответом на ситуацию исчерпанности (в основном) противостояния современных социологических теорий является процесс формирования полноценных национальных социологических школ в качестве основы социального самосознания и теоретической предпосылки выстраивания полноценного социокультурного пространства как диалогового, обеспечивающего детальную разработку групповых ценностей как потенциально общечеловеческих, позволяющего сохранить баланс концентрации усилий и полицентризма в социологии, социальной жизни, развитии культуры.

1. **Особенности развития советской и российской социологической науки**

В Русской социологической мысли нашли отражение интересы различных идейно-политических, классовых сил, по-разному понимавших общество и его институты, судьбы России. Революционно-демократическая социология, наиболее активная в 60-е гг., выдвинула идею ускорен­ного развития российского общества, теорию перехода от низших ступеней общественно-исторического развития к высшим, минуя «средние логические моменты» (Н. Г. Чернышевский) — концеп­цию некапиталистического пути к социализму. Общесоциологические взгляды Чернышевского, А. И. Герцена и др. революционных демократов, отличавшиеся признанием общественной закономерности, противоположности интересов экс­плуататорских классов и народных масс, содержали ценные элементы диалектики, историзма.

Народническая социология, достигшая высшего развития в 70—90-е гг., отстаивала теорию самобытности русской социально-экономической жизни, считала капитализм «упадком, регрессом».

Широкое распространение получил субъективный метод, разработанный П. Л. Лавровым и Н. К. Михайловским. В его основе — понимание общественных явлений как фактов-ценностей, их истолкование в соответствии с нравственными идеалами и ожиданиями.

Идеи марксистской социологии широко комментировались и изучались в России не только с революционно-демократических (Г. 3. Елисеев, Г. А. Лопатин, Н. В. Шелгунов и др.), по и с буржуазно-демекратических (Н. И. Зибер, Н. Ф. Даниельсон) позиций. Народники уделяли большое внимание исследованию социально-психологических явлений и закономерностей, напр. теории подражания (Н. К. Михайловский). Интерес представляют на­роднические идеи «социокосмизма» (Н. И. Кибальчич, Н. А. Морозов), отчасти предвосхитившие теории К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского о космическом существовании' и будущности человечества.

Географическую школу наиболее ярко представлял Л. И. Мечников, деливший историю цивилизации на три фазы — речную, морскую и океаническую, резко критиковавший социалдарвинизм и расизм. Он одним из первых в мировой социологической мысли понял значение экологической (экогеографической) проблематики.

Первое десятилетие советской власти в целом характеризовалось продолжением тех традиций социологической мысли, которые сложились на предшествующем этапе развития, с той лишь поправкой, что марксистская школа стала постепенно претендовать на ведущую роль. Под влиянием Н.И. Бухарина (1888-1938) исторический материализм стал отождествляться с социологией. И хотя Бухарин впоследствии был репрессирован, эта точка зрения восторжествовала до такой степени, что исторический материализм вообще вытеснил социологию, превратив этот термин на долгие годы в нежелательное, запрещенное слово.

Социология получила поддержку в известной степени и потому, что это была официальная позиция, выраженная В.И. Лениным в его проекте развития Социалистической академии, в котором он ставил вопрос о развитии социальных исследований. Были созданы институты, занимающиеся различной социологической проблематикой. Директором одного из них стал К.М. Тахтарев (1871-1925).

В 20-е годы серьезное развитие получили отдельные отрасли социологического знания. В области социологии экономики и труда плодотворно работали С.Г. Струмилин, А.К. Гастев, П.М. Керженцев. В этот период были широко известны исследования Е.О. Кабо, Б.Б. Когана и М.С. Лебединского по изучению быта рабочих, А.И. Колодной по проблемам молодежи, А.Б. Гайстера, П.А Анисимова по социологии села, И.А. Загорской и А.В. Трояновского по социологии культуры, Л. Паперного и Б. Смулевича по социологии города, Е.Н. Анциферова по социологии искусства.

Социология в этот период была представлена не только марксистами; труды П.А.Сорокина, В.А. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, Н.И. Кареева, С.Н. Булгакова, А.С. Звоницкой, В.М. Хвостова и др. развивали социологию в других ракурсах и на других основах, что, будучи глубоко обоснованным, послужило базой для становления принципиально новых подходов в этой науке.

В эти годы проводились крупные социально-экономические, этнографические и социально-психологические исследования, среди которых особо хотелось бы отметить комплексный труд академика В.Н. Большакова «Деревня. 1917-1927 гг.», в котором дана живая и весьма противоречивая картина происходящего в советской деревне.

С конца 20-х годов наступил перерыв в развитии социологической мысли. До конца 50-х годов социологию игнорировали и причисляли к «буржуазным» наукам, к ложным теориям, якобы уводящим от достоверного знания. В этой связи интересно отметить, что преследованию подверглись не только точные и естественные науки – кибернетика и генетика. Социологии же нанесли сокрушительный удар почти на два десятка лет раньше, на грани 20--30-х годов.

Справедливости ради следует сказать, что слово «социология» не было полностью запрещено. В работах и выступлениях академика Г.Ф. Александрова можно встретить его неоднократно. Это объясняется принадлежностью академика к высшей иерархии советско-партийной элиты и возможностью высказываться более свободно по этому вопросу, хотя это (и другое) кончилось для него плачевно. Конкретные методы изучения действительности были запрещены, ибо данные этих исследований «портили» или «могли портить» картину официальной идеологии, а приравнивание социологии к историческому материализму позволяло произвольно трактовать якобы на научном уровне некоторые социальные проблемы развития общества.[[4]](#footnote-4)

Начиная с конца 50-х годов социология стала возрождаться, хотя этот процесс происходил не без серьезных изъянов и издержек. Крепло убеждение в необходимости организации социологических исследований, первые шаги сделало социологическое образование. Все большее признание получали методы социологии в экономике, политике, в исторических и правовых науках, в языкознании, искусствоведении, литературе.

В конце 50-х годов была создана Советская социологическая ассоциация и некоторое время спустя первое социологическое подразделение в рамках Института философии - сектор труда и быта рабочего класса.

Однако официальное признание социологии в конце 50-х годов не сразу прояснило суть дела. Хотя были предприняты различные попытки определить специфику и место социологии в системе общественных наук, в конечном счете ей отказывали в суверенности, в относительной независимости, т.е. в том, что присуще любой науке об обществе.

Но не прекращалась интенсивная разработка теоретических и методических проблем социологии. Особенно плодотворны были результаты в разработке методологических и методических основ социологии. Уже в конце 60 - начале 70-х годов появились работы Г.М. Андреевой, А.Г. Здравомыслова, Ю.А. Левады, Г.В. Осипова, В.А. Ядова, посвященные программе, инструментарию, процедуре и организации социологического исследования. На основе или в связи с ними возникли многочисленные интерпретации исходных документов для подготовки и проведения научных исследований. Часть из них была рассчитана на высокопрофессиональное изучение объективной реальности с помощью социологических методов. Другая часть адаптировала эти документы к решению экономических, политических и культурных задач. Третьи носили сугубо утилитарный, прикладной характер и были нацелены в основном на решение неотложных производственных или учебных проблем. В целом эти издания частично удовлетворяли «голод» в литературе, давали возможность повысить квалификацию, лучше ориентироваться при подготовке и проведении конкретного исследования[[5]](#footnote-5).

Одновременно шел трудный и сложный поиск ответов на фундаментальные вопросы социологической науки, ее связи с другими научными дисциплинами. При всей спорности обсуждаемых идей социология открывала новые грани предмета, объекта и направлений исследования. Постепенно начали складываться и формироваться специалисты как по теоретическим и методологическим проблемам социологии, так и по отдельным отраслям социологического знания. С конца 60-х до начала 80-х годов значительный вклад в исследование по самым различным вопросам социологии был внесен. Что касается теоретических проблем, то публикации этого периода свидетельствуют о том, с каким трудом отпочковывалась социология от исторического материализма, что нашло отражение в исследованиях В.П. Давыдюка, В.Я. Ельмеева, А.К. Уледова, Д.И. Чеснокова.[[6]](#footnote-6) Истории зарубежной и отечественной социологии посвятили свои работы И.И. Антонович, Г.К. Ашин, Д.М. Гвишиани, З.Т. Голенкова, И.А. Голосенко, Ю.Н. Давыдов, В.И. Добреньков, Ю.А. Замошкин, Л.Г.Ионин, В.П. Култыгин, Л.Н. Москвичев, С.И. Попов, А.В. Шестопал, Б.А. Чагин, С.И. Эпштейн и др. В них дан анализ как общих, так и конкретных проблем развития социологических теорий. Несмотря на специфику ряда публикаций, обусловленную обстоятельствами времени, они содержат в себе информацию, которая вполне может быть использована и в современных условиях.

Сложились и активно развивались исследования в области труда и управления (Н.А. Аитов, Н.И. Дряхлов, Н.И. Лапин, И.М. Попова, Г.Н. Соколова, Ж.Т. Тощенко, С.Ф. Фролов, О.И. Шкаратан), социологии города (А.В. Дмитриев, С.В. Успенский, О.Н. Яницкий), социологии села (Т.И. Заславская, И.В. Рывкина, И.М. Слепенков, В.И. Староверов), социальной структуры (Л.А. Гордон, Э.В. Клопов, М.Н. Руткевич), демографии и миграции (А.Т. Вишневский, Ж.А. Зайнчковская, В.И. Переведенцев, Н.М. Римашевская, Л.Л. Рыбаковский), этносоциологии (Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, В.Н. Иванов), молодежи (В.Т. Лисовский, В.И. Чупров, В.Н. Шубкин и др.), образования (Ф.Р. Филиппов, В.Н. Турченко, Л.Г. Борисова), общественного мнения и средств массовой информации (БА. Грушин, В.П. Коробейников, В.К. Горшков, Б.М. Фирсов, В.Э. Шляпентох), культуры (Л.Н. Коган, Е.М. Бабосов, Л.Г. Ионин), семьи (А.Г. Харчев, А.И. Антонов, М.С. Мацковский и др.), религии (Д.М. Угринович, В.И. Гаражда, И.Н. Яблоков, Р.А. Лопаткин), общественной активности (Ю.Г. Волков, В.Г. Мордкович, Е.А. Якуба), социологии науки (Г.Н. Волков, А.А. Зворыкин, СА. Кугель, В.Ж. Келле, О.Г. Яновский).

Значительный интерес представляют работы, посвященные проблемам надежности, обоснованности, репрезентативности и методике социологических исследований. В них (Г.С. Батыгин, И.А. Бутенко, В.И. Волович, В.Г. Гречихин, Б.З. Докторов, А.П. Куприян, О.М. Маслова, В.И. Паниотто, В.О. Рукавишников, Е.П. Тавокин, Ю.Н. Толстова, В.Е. Хмелько и др.) были рассмотрены вопросы, касающиеся повышения качества эмпирического исследования различных общественных процессов, проанализированы типичные ошибки, выяв-лены те ограничения, которые влияют на полноту и достоверность выводов. Важность этих работ трудно переоценить, так как они, с одной стороны, преодолевали среди самих социологов некую болезнь, связанную с погоней за фактическим материалом в ущерб теории, с другой стороны, брали на себя нелегкую миссию доказать научную значимость особым образом организованной информации, полученной по специальным методикам в процессе социологических исследований. Эти работы рассеивали скепсис по отношению к эмпирическим данным и в то же время не скрывали просчетов, огрехов и ошибок на пути социологического познания.

**Заключение**

Из множества идей и концепций, выдвинутых выдающимися мыслителями различных эпох, постепенно формировалась эта наука как ответ на объективные потребности социального развития. Социология — не застывшая наука. На каждом новом этапе социальных преобразований она черпает из реальности новые социальные факты, научно обобщает их и дает возможность представить перспективу общественного развития.

В рефераты раскрыты особенности каждого периода развития социологического знания, выделены основные аспекты изменения представлений об обществе.

В наши дни социология не просто наука об обществе, которое когда – то было, это наука о том как мы живем, чем мы живем. Она становится все актуальнее и актуальнее. «Социология – это научное изучение человеческого поведения и социального окружения человека, которое влияет на это поведение» (Кр. Дуб). «Социология – это наука о методах исследования человеческого поведения» (Ст. Мур, Б. Хендри). «Социология – это систематическое изучение общества и социальной активности человеческого бытия. В качестве специфической дисциплины ее дополнительно рассматривают в виде знания о том, как реальный человек думает и действует в облике социального творца» (Дж. Мейсионис)[[7]](#footnote-7)
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