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**Введение.**

Общество всегда изменялось, появлялись новые формы управления. Оно было разным. Сейчас общество делится на классы и устройство его еще более сложное. Разные социологи подходят к решению вопроса о стратификации общества с различных точек зрения. Каждый из них в чем-то прав, в чем-то не прав. Но одно, неоспоримо. В обществе существует, и будет существовать два основных класса – высший и низший. Они составляют два противоположных полюса в обществе (хотя низший класс по численному составу, будет, несомненно, больше).

Современных российских исследователей, изучающих эту проблему, можно отнести к двум категориям. Первые утверждают, что среднего класса в России нет. Вторые признают его существование, но в то же время единодушно отмечают незавершенность его формирования или начальный этап становления. В силу этого они часто употребляют понятие «средний слой», имея в виду достаточно аморфную и не вполне устойчивую еще общность, занимающую срединное положение.

Средний класс действительно занимает срединное положение в обществе. Он объединяет тех людей, которые находятся между бедными слоями и «новыми русскими». Профессиональный состав среднего класса включает в себя представителей всех профессиональных групп в российском обществе. Средний класс – весьма сложно структурированная общность, включающая в себя группы с разными экономическими интересами и политическими ориентациями.

Вполне возможно, что для характеристики этой общности вполне

достаточно термина «средний слой», или «средние слои». Однако, уже

сложилась определенная традиция в использовании понятия СК, тем более, что за этим термином имеется определенная смысловая нагрузка.

Российский средний класс постепенно становится категорией массового сознания. Его проблемы активно обсуждаются в обществе, ему посвящены многочисленные публикации прессы.

Средний класс, воспринимаемый как порождение российских реформ, вызывает время от времени повышенное внимание со стороны властных структур. Однако этот периодически возникающий интерес не превратился в целенаправленные и систематические усилия по поддержке формирующегося среднего класса. Так, комитетом по экономической реформе Правительства РФ задача формирования российского среднего класса была поставлена в качестве приоритетной на 1998год. Между тем, разразившийся в том же году финансовый кризис нанес чрезвычайно чувствительный удар как раз по тем группам населения, которые могут быть отнесены к среднему классу. Сейчас интерес со стороны властных структур вновь обострился в связи со «стратегией развития страны до 2010года». (Программа Г. Грефа), в соответствии, с которой на средний класс перекладывается значительная часть социальных расходов.

Я выбрала данную тему для своей курсовой работы потому, что считаю тему - «Основные направления исследования среднего класса в социологии» достаточна распространенна и актуальна в наше время.

Главная цель реферата – охарактеризовать современное положение «среднего класса», проанализировать «средний класс», рассмотреть возможные тенденции развития «среднего класса».

Основные задачи работы:

1. раскрыть главную тему всего реферата;
2. охарактеризовать причины возникновения «среднего класса», рассмотреть российский «средний класс» в целом;
3. выявить и объяснить проблемы, существующие в среднем классе;
4. рассмотреть стратификационные теории общества;
5. выразить свою точку зрения по поводу выбранной темы.

**Понятие и основные характеристики среднего класса в современной социологической теории.**

Средний класс — понятие многогранное и противоречивое. Причина этого в том, что человек — мера всех вещей, т. е. в том, что положительная или негативная оценка данного термина зависит от того, кто и в каком контексте его употребляет. Возникает некий парадокс, при котором одно и то же слово может выражать как главный показатель развития общества, так и оплот бездуховности, подавляющей гениальность. Название «средний класс» в современном обществе закрепилось за такой совокупностью населения страны, которая занимает среднюю, преобладающую позицию в потреблении, в целом удовлетворена своим положением в обществе и является социальной основой существующей (устойчивой) политической системы. Средний класс — основа стабильности политической и экономической системы. Представители этого класса в целом удовлетворены своим положением в обществе, образом жизни, признают его правильным и хотят передать эту систему правил следующему поколению, своим детям. [[1]](#footnote-1)Формирование среднего класса, стабилизирующего общество, несомненно, было бы позитивным фактором в развитии современной России. Среди ученых постоянно идут дебаты по поводу критериев выделения среднего класса. Чаще всего в качестве основных объективных критериев называют уровень образования и доходов, стандарты потребления, владение материальной или интеллектуальной собственностью, а также способность к высококвалифицированному труду. Кроме этих критериев большую роль играет субъективное восприятие человеком своего положения – то есть его самоидентификация как представителя «социальной середины».

Существует два подхода к характеристике структуры среднего слоя.

Одни ученые рассматривают средний класс как некое довольно однородное образование. При этом подчеркивается, что представитель среднего класса имеет более высокий доход и более выгодные условия труда, чем люди из низшего класса, но у него менее выгодные позиции по этим же параметрам, чем у людей, относящихся к высшему классу.

Более распространен второй подход, сторонники которого подчеркивают неоднородность среднего класса. Например, согласно современному британскому социологу Энтони Гидденсу, внутри его можно выделить две основные категории. Первая – «старый средний» класс – включает в себя мелких предпринимателей. Данная категория характеризуется непостоянством численности, хотя ее удельный вес в составе населения остается довольно высоким. Это является результатом того, что постоянно происходит процесс выбывания разорившихся предпринимателей, который уравновешивается притоком новых людей, желающих попробовать свои силы в собственном бизнесе. Вторая категория – «новый средний» класс – состоит из высокооплачиваемых наемных работников, как правило, занятых интеллектуальным трудом. Высший слой «нового среднего» класса включает менеджеров и специалистов, работающих в сфере крупного бизнеса. Эти люди, как правило, имеют высшее образование и являются высококлассными специалистами. К низшему слою относятся учителя, врачи, конторские служащие и т.д. Это очень разнородная группа людей, по многим параметрам схожая с рабочим классом.

Четко выраженных границ между этими категориями не существует. Более того, между ними наблюдается интенсивная диффузия. Так, численность «старого среднего» класса (класса собственников) неуклонно сокращается и, наоборот, увеличивается количество «новых средних» слоев. Сейчас большинство среднего класса – это люди, источником дохода которых служит их личный труд, профессиональные навыки, а не владение частной собственностью, как было раньше. Срединное положение этой группы населения приводит к ряду противоречий. Так, по мнению некоторых леворадикальных обществоведов, средний класс выступает одновременно и в качестве эксплуатируемого, и в качестве эксплуатирующего: с одной стороны, его эксплуатируют представители крупного капитала, а с другой – он сам участвует в эксплуатации наемного труда. Одновременно с этим в современном мире представители среднего класса вынуждены жить в атмосфере постоянного стресса, стремясь повысить (или хотя бы сохранить) свой уровень жизни. Поскольку традиционный пролетариат постепенно отмирает, сторонники социалистических идей начинают возлагать основные надежды именно на «восстание среднего класса» (так Б.Кагарлицкий называет антиглобалистское движение, опирающееся на средние слои). Либеральные круги, напротив, считают средний класс оплотом существующего строя.[[2]](#footnote-2)

В целом, рассматривая основные характеристики среднего класса можно сказать, что ученые, изучающие средний класс не пришли к единому мнению, а именно кто входит и является составляющим среднего класса. На данном этапе это понятие является достаточно обширным и многогранным.

**Социологические понятия среднего класса.**

«Средний класс» - одно из наиболее распространенных понятий в социологической литературе и публицистике последнего десятилетия. Вокруг него идет постоянная дискуссия, в ходе которой выделено немало проблем.

Сложности с определением среднего класса вполне объяснимы: во-первых, само понятие среднего класса стало сравнительно недавно употребляться в отечественной социологии. Во-вторых, состав среднего класса на протяжении последнего десятилетия не оставался неизменным он еще не представляет собою законченной сформировавшейся группы. Динамичность и изменчивость этой группы вызывает дополнительные сложности в ее изучении. Кроме того, и это очень важное обстоятельство, среди самих исследователей, изучающих формирование среднего класса в России, отсутствует консенсус по поводу того, какие показатели являются наиболее важными для определения принадлежности к среднему классу и как эти показатели должны фиксироваться в ходе массовых социологических опросов или в исследованиях иного типа.[[3]](#footnote-3)

При изложении проблематики средний класс обычно начинают с Аристотеля. В классическом произведении «Политика» выдающийся мыслитель древности высказывал ряд идей, оказавшихся весьма актуальными и в наше время. Рассматривая причины раздоров и распрей в государстве, Аристотель обратил внимание на тот факт, что наиболее устойчивыми политическими режимами оказываются те, которые «стремятся к середине». «В каждом государстве, - пишет он, - есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посередине между теми и другими». Аристотель считал, что государство не должно опираться в своей деятельности на крайне богатых, ни на крайне бедных, т.к. ни те, ни другие не склонны повиноваться доводам разума. «Люди первого типа становятся по преимуществу наглецами и крупными мерзавцами. Люди второго типа часто делаются злодеями и мелкими мерзавцами». Первые – не умеют подчиняться (а без умения подчиняться, по Аристотелю, нельзя научиться властвовать). Второе чрезвычайно унижены в своем положении и чаще всего руководствуются завистью к чужому богатству. «Величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной».

Можно сказать, что идеи Аристотеля сыграли определенную роль в формировании теории среднего класса в современной социологической литературе, прежде всего в странах с устойчивым экономическим развитием.[[4]](#footnote-4)

Для того, чтобы всесторонне подойти к понятию «средний класс» применительно к российским условиям, необходимо привлечь не только те определения, которые давались еще в древности. Необходимо сказать и о том, что понятие «средний класс», близкое к понятию «средний слой», своими корнями уходит в западную социологическую теорию. Также исследователи как М.Вебер, Н. Элиас, Л.Уорнер, Д.Голдторп использовали понятие средний класс и изучали соответствующую проблематику. Обобщая сказанное этими исследователями, мы можем перейти к выводу о том, что он делится на высшую, среднюю и низшую части. Естественно, численные оценки среднего класса западных исследователей бывают различными, но, как правило, средний класс составляют около 60 %, а его средняя часть – около 20%.[[5]](#footnote-5)

Современных российских исследователей, изучающих эту проблему, можно отнести к двум категориям. Первые утверждают, что среднего класса в России нет. Вторые признают его существование, но в то же время единодушно отмечают незавершенность его формирования или начальный этап становления. В силу этого они часто употребляют понятие «средний слой», имея в виду достаточно аморфную и не вполне устойчивую еще общность, занимающую срединное положение.

Первая группа отнюдь не едина. Различные ее представители используют разные аргументы в обосновании своей точки зрения. Рассматривая их, обратим внимание, по меньшей мере, на три основных подхода. Первая позиция может быть охарактеризована как последовательный конструктивизм. Согласно этой позиции, среднего класса нет как объективной реальности, есть лишь понятие среднего класса, с помощью которого создается эта реальность.

Второй способ аргументации в пользу отрицания среднего класса в России связан с трактовкой его как чисто западного явления и понятия. Обращение к этому понятию, по мнению ряда авторов, ничего не дает для научного анализа социальных процессов, поскольку Россия – весьма специфическая страна и в ней все происходит иначе, чем на Западе. Третий подход связан с критическим отношением к российским реформам. Он исходит из того, что ход реформ ведет не к созданию среднего класса, а поляризации общества на очень богатых и очень бедных. А поляризация в перспективе ведет к глубоким классовым конфликтам и катастрофам.[[6]](#footnote-6)

Следует заметить, что становление понятия «среднего класса» начинается еще с древних мыслителей, а именно с Аристотеля, который разделил людей на богатых, бедных и тех кто по середине. Данные идеи оказали влияние на развитие социологической мысли в будущем.

В наше время ученые разделились на тех, кто говорит о не существовании среднего класса, и тех кто уверен, что он существует, но при этом средний класс до конца не сформирован.

**Стратификационные теории о среднем классе.**

***Социальная стратификация*** – это то же самое, что социальное расслоение. Термин «расслоение» буквально означает разделение всего общества на слои, т.е. группы богатых, зажиточных, обеспеченных, бедных и очень бедных, или нищих.

**Социальное расслоение** – процесс образования слоев среди населения и его результат. Исходная точка этого процесса – социально однородного общество, т.е. общество, в котором люди не различаются по имущественному и социальному положению. На латинском языке ему соответствуют два термина, принятых в современной науке социологии, - *дифференциация* и *стратификация.*

Термин **«*стратификация*»** принят в науке, а слово «расслоение» больше употребляется в повседневном языке и только иногда в науке. Дело в том, что «расслоение» чаще всего используется для одного явления – расчленения общества на бедных и богатых. Многочисленный средний класс не охватывается этим понятием. Поэтому стратификация полнее отражает реальность. Оно фиксирует не только процесс поляризации населения на бедных и богатых, но и конечный результат расслоения, когда в обществе возникает средний класс. Мы будем пользоваться термином «стратификация» для обозначения процесса и результата расслоения общества.

Стратификация описывает социальное неравенство в обществе, деление на бедных и богатых, привилегированных и непривилегированных. В первобытном обществе неравенство было незначительным, поэтому стратификация там почти отсутствовала. В сложных обществах неравенство очень сильное, оно поделило людей по доходам, уровню образования, власти.

Понятие **стратификация** (от лат. Stratum – слой и fasio – делаю) пришло в социологию из геологии, где оно обозначает расположение различных пород по вертикали. Если сделать срез земной коры на известное расстояние, то обнаружится, что под слоем чернозема располагается слой глины, затем песка и т.д. так же и страта: она включает людей, имеющих одинаковые доходы, образование, власть и престиж. Богатые входят в одну страту с богатыми, а средние – со средними.

Итак, *социальная стратификация –* совокупность расположенных в вертикальном порядке социальных слоев: бедных, зажиточных, богатых. Социальные слои расположены здесь по критерию неравного доступа к власти, богатству, образованию и престижу. *Страта* – социальный слой людей, имеющих сходные объективные показатели по четырем шкалам стратификации. (доход, власть, образование, престиж).[[7]](#footnote-7)

В целом социальная стратификация выражает социальную неоднородность общества, существующее в нем неравенство, неодинаковость социального положения людей и их групп. Россию же относят к смешанному типу стратификации. У нас средний класс находится на стадии становления, и этот процесс имеет ключевое и широкое значение для формирования новой социальной структуры.

**Теория стратификации П. Сорокина.**

Сорокин рассматривает мир как социальную вселенную, т.е. некое пространство, заполненное не звездами и планетами, а социальными связями и отношениями людей. Они образуют многомерную систему координат, которая и определяет социальное положение любого человека. В многомерном пространстве выделяют две главные оси координат – ось Х (для измерения горизонтальной мобильности) и ось Y (для измерения вертикальной мобильности). Иначе говоря, получилось некое подобие классическому эвклидову пространству.

Кроме них П. Сорокин выделяет **три разновидности** социальной стратификации: экономическую, политическую и профессиональную. Социальная стратификация в целом описывает расслоение людей на классы и иерархические ранги. Ее основа – неравномерное распределение прав и привилегий, ответственности и обязанностей, власти и влияния. Ее подвид, **экономическое расслоение**, означает неодинаковость экономических статусов, иначе говоря, наличие экономического неравенства, которое выражается в различии доходов, уровней жизни, в существовании бедных и богатых. **Политическая дифференциация описывает** систему иерархических рангов, которая опутала, подобно гигантской паутине, все общество. Она включает авторитеты, власть, престиж, звания, почести. **Профессиональная дифференциация –** разделение населения по родам деятельности, занятиям и профессиям, одни из которых считаются более престижными, другие менее, а их организация обязательно включает руководителей различного ранга и подчиненных.

Для экономической стратификации показательны два явления, которые Сорокин называет **флуктуациями:**

1. обогащение и обеднение группы либо общества;
2. уменьшение и увеличение высоты экономической пирамиды.

Оперируя огромным статистическим материалом, он доказывает, что нет семьи, деревни, города, области или страны, которые бы год от года не становились богаче или беднее. В истории не существует никакой устойчивой тенденции. В развитии любого общества периоды обогащения сменяются периодами обеднения. Так было в Древнем Египте и так есть в современной Америке. Бесцельные колебания совершаются *циклически,* за обогащением следует обнищание. Мелкие циклы – 3-5, 7-8, 10-12 лет, крупные – 40-60 лет. Сорокин считает, что его теория флуктуаций опровергает идею прогресса человечества – постоянного улучшения экономического положения.

Сравнив различные касты, эпохи и страны, Сорокин неожиданно обнаружил, что в колебаниях высоты экономической пирамиды нет никакой устойчивой тенденции. Если высоту измерять разницей между доходами высших, средних и низших слоев общества, то окажется, что в течение последних 500 лет она то увеличивалась, то сокращалась. Это значит, что богатые не богатеют, а бедные не беднеют постоянно. Вместо прямолинейного процесса существуют периодические флуктуации. Они равны 50, 100 и 150 лет. Точно так же колеблются и мировые цены в истории, то падая, то возрастая. Неудивительно связь двух явлений – бедности и мировых цен, ведь изменение цен способствует перерастпеделению национального дохода в пользу того или другого класса.

В обществе, основанном на частной собственности, нет социальных потрясений. Его пирамида не слишком высока, но и не слишком низка. Как только частную собственность уничтожают, общество входит в полосу социальных потрясений. В 1917г. большевики национализировали банки, ликвидировали богатых, сократили разницу между самой высокой и самой низкой зарплатой и довели ее до соотношения 175:100.

Экономическая пирамида стала почти плоской. Хотя подобные случаи в истории единичны, они служат предвестием грядущей катастрофы, после которой общество стремится восстановить нормальную форму распределения доходов. И в коммунистической России вскоре появились богатые, средние и нищие. Человечество должно усвоить простую истину, считает П. Сорокин: либо плоская пирамида всеобщего равенства и умеренной нищеты, либо преуспевающее общество с неизбежным неравенством. Третьего не дано.

Когда профиль пирамиды чрезмерно вытягивается, это означает, что появляется чрезмерное социальное расслоение. Когда расслоение достигает пика, следует социальная катастрофа – революционно-уравнительная лихорадка. Возможны два исхода: либо общество сразу возвращается к нормальной форме стратификации, либо идет к ней через «большую катастрофу». Первый путь ближе к реформам, второй – к революции.[[8]](#footnote-8)

**Теория стратификации Т.И. Заславской.**

Новый этап стратификационные процессов начался в 90-х, когда российское общество после распада СССР вступило в стадию поиска новых форм социальной организации и ценностных ориентаций жизнедеятельности. В стране институционально-законодательной основе начал формироваться научный негосударственный сектор с различными типами собственности и субъектами экономической деятельности, в которую стали переходить работники государственных предприятий. Постепенно расширяется численность занятых в сфере посреднической деятельности, обслуживание, финансово-банковских операций. В стране начинают складываться группы, занятые новыми видами деятельности, связанными с рыночными отношениями, - работники маркетинговой службы, рекламы, менеджеры акционированных и частных предприятий, специалисты в области недвижимости и ценных бумаг.

На основе указанных признаков сложно определить состав и границы предпринимательского слоя. Одну из наиболее убедительных попыток сделать это предприняла Т. Заславская. В ее анализе фигурирует несколько подгрупп работников, составляющих бизнес-слой современной России:

1. менеджеры – совладельцы; это хозяйственные руководители мелких и средних акционированных предприятий, работающие по найму, но располагающие значительными пакетами акций управляемых предприятий;
2. наемные менеджеры, т.е. хозяйственные руководители, управляющие государственными, реже частными, предприятиями или фирмами «за зарплату»;
3. предприниматели – собственники преимущественно мелких предприятий и фирм, лично управляющие последними не совмещая эту деятельность с какой-либо работой по найму;
4. самостоятельные работники, т.е. лица занятые мельчайшим предпринимательством на базе индивидуальной трудовой деятельности с помощью собственных средств производства;
5. бизнесмены – менеджеры; это наемные директора мелких и средних предприятий преимущественно акционированного и частного секторов, совмещающие управленческую работу по найму с ведением собственного бизнеса;
6. полупредприниматели; к ним относятся «рядовые», т.е. неруководящие работники преимущественно акционированного и частного авторов экономики, совмещающие работу по найму с разными видами предпринимательства, включая индивидуальную трудовую деятельность.

Все это свидетельствует о том, что на нынешнем этапе общественного развития процессы расслоения приобретают социально деформированный характер. В будущей модели жизнедеятельности граждан России, закрепятся такие стратификационные характеристики, которые давали бы нашему обществу оптимальную возможность встроиться в современную мировую динамику при сохранении конструктивных особенностей социальных связей, рожденных исторической практикой.[[9]](#footnote-9)

**Российский средний класс: состояние и перспективы.**

В развитых капиталистических странах обычно делается различие между двумя средними классами – старым и новым. К старому среднему классу относятся в основном малые предприниматели и фермеры новый средний класс включает в себя руководителей и экспертов, т.е. управленческие профессиональные группы. Это различие восходит еще к К. Каутскому, который проводил различие между мелкой буржуазией и neue Mittelstand.

В России слабость среднего класса обсуждалась еще до революции. Было отмечено, что буржуазия в России довольно малочисленна, и то же самое говорилось о таких профессиях, как врачи, юристы, инженеры и учителя. Однако, строго говоря, это было не совсем так, поскольку эти профессиональные группы были серьезно представлены среди русских либералов. Кроме того, у России была своя интеллигенция, и это, конечно, была значительная сила.

Отсутствие какого-либо анализа среднего класса – основная проблема традиционных классовых теорий советского общества, и она заслуживает более пристального внимания. В целом вопрос относительно средних классов является одним из наиболее фундаментальных вопросов социологического анализа.

В государственных социологических обществах, естественно, не было среднего класса, основанного на собственности. В некоторых народных демократиях существовали независимые фермеры, но их земледелия были очень небольшими. В России же, напротив, не было ни независимых крестьян, ни мелкой городской буржуазии. Сейчас, спустя более чем 60 лет, эти группы возрождаются вместе с приватизацией. Надо отметить, что здесь мы ведем речь о среднем классе, который на Западе традиционно известен как новый средний класс, но который в нынешней России является «старым» в том смысле, что он унаследовал свое положение от советской эпохи.

Хотя положение среднего класса в Советском Союзе во многом зависело от их отношения к номенклатуре и партийному аппарату, будет большим упрощением предположить, что эти классовые группы просто обслуживали номенклатуру. Вместо этого мы должны более пристально взглянуть на основные процессы в классовых отношениях.

Процессы, в классовых взаимоотношениях, лежащие в основе различных форм умственного труда, могут быть концептуализированы следующим образом: профессионализация, эволюция управленческих иерархий, эволюция научно-технических профессий, отделение конторской работы от менеджерской и деградации ее содержания, развитие социальной помощи как особой формы наемного труда, его профессионализация.

Не удивительно, что средний класс стал предметом пристального анализа специалистов. Отдельным проблемам его формирования и функционирования посвящено более 250 публикаций. В настоящее время, однако, еще не выработано какое-либо единое конвенциальное понимание того, кто сегодня составляет средний класс в России. Выделяются несколько тем, в отношении которых ведутся острые и длительные дискуссии. [[10]](#footnote-10)

Одна из дискуссионных тем касается проблем происхождения среднего класса в России и его судьбы в процессе реформ. Здесь можно выделить следующие точки зрения.

1. *средний класс существовал в СССР, но вследствие реформ он размывается.*

Многие авторы показывают, что в Советском Союзе сложился прототип среднего класса, так называемая прослойка народной интеллигенции, составляющая около трети населения и включающая в себя низшие и средние слои партноменклатуры, «белые воротнички», служащих с высшим образованием, офицерство. В ходе реформ у большинства представителей этих групп, в основном получающих фиксированные доходы из государственного бюджета, уровень жизни и социальной значимости снизились. Вследствие реформ, таким образом, средний класс стал исчезать. Начавшиеся реформы не только не усилили средние слои, но более того, уничтожили их, превращая представителей советского среднего класса в маргиналов и пауперов.

1. *средний класс появился вследствие реформ как их порождение.*

Те, кто придерживается подобной точки зрения считают, что средний класс формируется как важный элемент социальной структуры современного общества в условиях и в результате более или менее длительного функционирования и развития свободной рыночной экономики и включает экономически независимых субъектов хозяйственной деятельности. Поэтому он не может ни существовать, ни «предсуществовать» в принципиально иных социально-экономических условиях.

1. *средний класс существовал и существует всегда,* поскольку любое обществоструктурно всегда имеет середину. В этом (структурном) отношении он не может быть уничтожен, меняются только его размеры, характер и состав.
2. *средний класс не существовал в СССР, не существует и в современной России.* Для его возникновения должны быть созданы адекватные институциональные условия, налаженные нормы социального взаимодействия, построены механизмы вертикальной мобильности. Вне этих условий может существовать лишь протосредний класс, из которого при благоприятном развитии институционально среды способен сформироваться реальный и представительный средний класс.

Во вторую дискуссионную тему, касающуюся среднего класса, входит круг проблем, связанных с определением его состава. Здесь можно выделить следующие позиции:

- российский средний класс - не единая группа, а совокупность разрозненных социальных групп; вместо понятия «средний класс» уместнее внести термин «средние классы».

- внутри средний класс как единой социальной целостности по разным основаниям выделяются различные социально-экономические группы.

Основными обсуждаемыми методологическими вопросами являются два: каковы критерии выделения среднего класса и каковы его функции в трансформирующемся обществе. К функциям среднего класса обычно относятся: поддержание социальной стабильности в обществе; обеспечение вертикальной мобильности; пополнение налоговой базы и внутреннее инвестирование; создание образцов социально – экономического и социально-культурного поведения. Основные методологические дискуссии разворачиваются вокруг выбора критериев отнесения к среднему классу. Естественно от выбора того или иного критерия или их набора зависят количественные и качественные оценки этого социального образования.[[11]](#footnote-11)

На ранних этапах изучения среднего класса преобладал **критериальный подход** к его идентификации. В зависимости от критерия, выбранного тем или иным исследователем в качестве основного описывалась определенная социальная совокупность, обладающая соответствующими социально – экономическими характеристиками. В качестве таких критериев наиболее часто выделяют пять: степень адаптации к складывающимся социально – экономическим условиям; образование; профессия; доход; самоидентификация в качестве представителя среднего класса. Применение то одного, то другого критерия в качестве основного ведет порой к крайне противоречивым результатам, вносящим путаницу в определение численности и состава среднего класса. Именно это дает повод говорить о существовании нескольких средних классов, выделенных по разным основаниям. Подобный выход из определенно наметившейся методологической ловушки препятствуют рассмотрению среднего класса как социально – экономической целостности.

Поскольку основным условием преодоления кризиса переходного периода является выработка достаточно большим числом людей успешных моделей поведения, социально – экономическая адаптация становится доминирующим макросоциальным процессом, определяющим тенденции общественного развития России. Ее результатом и должна стать модификация социальной структуры, включающая формирование достаточно широкого слоя экономически активных и самостоятельных людей – российского среднего класса соответственно, в деле выделения среднего класса появился **критерий адаптированности.**

Стратегии адаптации весьма различны и часто носят неформальный характер. В результате критерий адаптированности может не совпадать с другими базовыми признаками среднего класса. Например, на протяжении первой половины 1990-х годов успешная адаптация не обязательно требовала высшего образования. Одновременно адаптация в целом ряде случаев сопровождалась понижением или потерей достигнутого ранее статуса: так происходило по старым меркам статусную позицию на занятие, приносящее доход, но не пользующееся общественным уважением.

Иными словами, в настоящее время адаптация постепенно утрачивает значение основного критерия отнесения к среднему класса.

**Критерий доход** вводится несколькими способами. Во-первых, в соответствии с тезисом о том, что средний класс существует в любом обществе, берутся при средних доходных квантиля. Численность среднего класса в соответствии с этим критерием колеблется по годам в интервале от 44 до 48% населения. Во-вторых, достаточно часто границы дохода вводятся экспертно.

В целом большинство исследователей отмечают ненадежность данного критерия, связанную с малой достоверностью информации о доходах.

Согласно **социально-профессиональному критерию,** средний класс – работники, занятые квалифицированным нефизическим трудом, а также фермеры, при этом выделяются «традиционные» средние слои, которых представляют мелкие частные собственники; «новые» средние слои которых характеризует, скорее, интеллектуальная собственность, навыки сложной трудовой деятельности, что связанно с переходом от индустриальной к постиндустриальной стадии развития, к информационному обществу (менеджеры, служащие).

В соответствии с **критерием самоидентификации** средний класс исследуется с позиции того, кто и по каким основаниям относит себя к нему. При этом имеется в виду, что данное социальное образование достаточно прочно присутствует в общественном сознании.[[12]](#footnote-12)

Итак, основной сферой жизненной активности среднего класса является работа. В понимании ценности и негативных обстоятельств, сопряженных с работой, наблюдается различия между представителями высшего среднего класса и всеми остальными группами. Наиболее комфортно чувствует себя среднего класса, у представителей которого более сбалансированными является набор позитивных моментов их трудовой деятельности и относительно слабее выражены негативные ее стороны.

**Особенности становления среднего класса в России.**

Промышленная революция XVIII – XIX веков разрушила феодально-сословную систему и привела к формированию классового строя. Класс в собственном смысле слова, а не в расширенном – главный элемент социальной стратификации капитализма. Понятие «класс» появилось лишь в XVIII веке. Уже в это время численность четвертого сословия выросла настолько, что заставила потесниться три классических сословия феодального общества: духовенство, дворянство и крестьянство.

Ускоренное развитие промышленности и торговли оттеснило землю как экономический ресурс на второй план и вызвало к жизни новые профессии: предпринимателя, коммерсанта, банкира, купца. Появилась и постоянно росла многочисленная мелкая буржуазия. Крестьяне все больше разорялись и превращались в наемных индустриальных рабочих – новую социальную страту, которой не знало традиционное общество; формировалось общество, экономической основой которого выступал капитализм. Ему соответствовала новая система стратификации – классовая, характеризующая общество открытого типа. Новые социальные слои, не имевшие пожалованных и унаследованных титулов, начали активно бороться за место под солнцем. Их огромный вклад в развитие индустриального общества явно не соответствовал тому социальному статусу, который они имели в феодальном обществе.

Вскоре по своему значению новые социальные слои сравнялись с прежними, но стать сословием они не могли. Термин «сословие» отражал исторически уходящую реальность. Новую реальность лучше всего отражало понятие «класс», в котором не значилось сословных перегородок, привилегий и условностей. Оно выражало экономическое положение людей, выходцев из низов, способных свободно продвигаться наверх в зависимости от своего таланта и трудолюбия.

Переход от закрытого общества к открытому доказывал возросшие возможности человека самостоятельно вершить свою судьбу. Сословные ограничения рушились, каждый мог свободно переходить из одного класса в другой. Великая французская революция XVIII века политически закрепила право человека быть равным другим независимо от своего социального положения.

Классы.

Класс понимают в двух смыслах – широком и узком.

В **широком значении** под **классом** понимают большую социальную группу людей, владеющих либо не владеющих средствами производства, занимающую определенное место в системе общественного разделения труда и характеризующуюся специфическим способом получения дохода.

Поскольку честная собственность возникает в период зарождения государства, считается, что уже на Древнем Востоке и в античной Греции существовали два противоположных класса – рабов и рабовладельцев. Феодализм и капитализм не являются исключением – и здесь существовали антагонистические классы: эксплуататоров и эксплуатируемых. Такова точка зрения К. Маркса, которой придерживаются и сегодня не только отечественные, но и многие зарубежные социологи.

В **узком значении класс** – любая социальная страта в современном обществе, отличающаяся от других доходом, образованием, властью и престижем. Вторая точка зрения преобладает в зарубежной социологии, а ныне приобретает права гражданства также в отечественной.

В современном обществе, опираясь на описанные критерии, выделяют не две противоположные, а несколько переходящих друг в друга страт, называемых классами. Одни социологи находят шесть классов, другие насчитывают пять и т.д. Согласно узкой трактовке, классов не было ни при рабовладении, ни при феодализме. Они появились только при капитализме и знаменуют собой переход от закрытого к открытому обществу.

Хотя собственность на средства производства играет в современном обществе важную роль, ее значение постепенно снижается. Эра индивидуального и семейного капитализма уходит в прошлое. В XX веке доминирует коллективный капитал. Акциями одного предприятия могут владеть сотни и тысячи людей. В США насчитывают более 50 миллионов акционеров. И хотя собственность распылена между огромным числом владельцев, только те, кто держит контрольный пакет акций, способны принимать ключевые решения. Часто ими оказываются высшие менеджеры – президенты и директора компаний, представители советов правления.

Страта менеджеров постепенно выходит на первый план, оттесняя традиционный класс собственников. Понятие «менеджерская революция», появившаяся благодаря Дж. Бернхайму в середине XX века, отражает новую реальность – «расщепление атома» собственности, исчезновение классов в старом понимании, выход на историческую арену несобственников в качестве ведущего класса или страты современного общества.

Однако было время, когда понятие «класс» не считалось анахронизмом. Напротив, оно только появилось и отражало собой наступление новой исторической эпохи. Случилось это в конце XVIII века, когда во весь голос заявила о себе новая историческая сила – буржуазия, решительно оттеснявшая на второй план дворянское сословие.

Выход на историческую сцену буржуазии произвел в те годы такое же революционное влияние на общество, какое сегодня оказывает выход класса менеджеров. Таким образом, мы переходим к теме возникновения классов.

Различают старый средний класс и новый средний класс. Старый средний класс включает мелких предпринимателей, торговцев, ремесленников, представителей свободных профессий, мелкое и среднее фермерство, владельцев небольших производственных фирм. Стремительное развитие технологий и науки, всплеск в формировании сферы услуг, а также всеохватывающая деятельность современного государства способствовали появлению армии служащих, инженеров и т.п., не владеющих средствами производства и живущих за счет продажи своего труда. Они стали представителями нового среднего класса. Практически во всех развитых странах доля среднего класса составляет 55-60%.

Рост среднего класса выражает тенденцию к уменьшению противоречий между содержанием труда различных профессий, городским и сельским образом жизни. Средний класс является носителем ценностей традиционной семьи, что, однако, сочетается с ориентацией на равенство возможностей для мужчин и женщин в образовательном, профессиональном, культурном отношении. Этот класс представляет собой оплот современного общества, его традиций, норм и знаний.

Для средних слоев характерен незначительный разброс вокруг центра политического спектра, что делает их и здесь оплотом стабильности, залогом эволюционности общественного развития, формирования и функционирования гражданского общества.[[13]](#footnote-13)

Изучая особенности становления среднего класс нужно отметить, что понятие «класс» появилось в XVIII веке и с того времени происходило изменение и расширение данного понятия. На современном этапе к среднему классу можно отнести людей занятых в сфере услуг, а именно менеджеры, инженеры. В целом, идет рост среднего класса, т.к. именно он является центром современного общества, его нормами, знаниями и традициями.

**Основные черты современного среднего класса в России.**

В современной России средний класс находится в зародышевом состоянии. Продолжает развиваться социальная поляризация-расслоение на бедных и богатых. Те, кто видит возникновение биполярного распределения доходов и малочисленность среднего класса, обеспокоены судьбой российской демократии. По распространенному мнению социологов, для здоровой демократии необходим здоровый средний класс. В обществе, состоящем из богатых и бедных, отсутствует политическое и экономическое связующее звено. Результатом социально-экономической поляризации общества может стать революция. Именно благодаря возникновению и укреплению среднего класса не оправдался прогноз Маркса о неизбежности исторической гибели капитализма в результате пролетарской революции. Малочисленность российского среднего класса в настоящее время может способствовать поляризации общества, что приводит к разочарованию и озлоблению масс.

Итак, средние классы составляют около 20%. Много это или мало – зависит от угла зрения. В любом случае эти результаты опровергают тезис «В России средних классов нет», как, впрочем, и антитезис «Подавляющее большинство россиян – средний класс».

20-процентная доля средних классов, хотя и уступает аналогичным оценкам размеров средних классов в развитых рыночных экономиках (60--70%), все же, на наш взгляд, достаточно весома. С другой стороны, тот факт, что лишь немногим более 50% российских домохозяйств обладают базовыми характеристиками, присущими среднему классу, не дает оснований и для излишнего оптимизма. По-видимому, 50% – это максимальная оценка потенциала среднего класса в обозримой перспективе при условии успешного социально-экономического развития страны. Именно эти социальные группы, относящиеся сегодня к средним классам лишь частично, не утратили шансов на перемещение в ядро средних классов и превращение в полноценный стабильный и уверенный средний класс.[[14]](#footnote-14)

Выделяют несколько черт среднего класса:

1. Высокий по сравнению с другими слоями общий уровень адаптированности к рыночной экономике, позволяющий реализовывать экономическую стратегию, в которой значительное место принадлежит предпринимательской деятельности и самозанятости.
2. Высокая социальная мобильность и гибкость, ориентация на максимальное использование своих ресурсов, главными из которых являются высокое качество рабочей силы и готовность к дальнейшему повышению стоимости своего и человеческого капитала.
3. Иное, по сравнению с другими слоями общества, отношение к государству. Их отношение прагматическое, т.е. отношение к нему в первую очередь как к «верховному арбитру» обеспечивающему стабильность и соблюдение «правил игры».
4. Наличие ряда ценностей, разделяемых большинством представителей среднего класса, - ориентация на социальное рыночное хозяйство, ценности индивидуальной свободы, приоритет частной собственности и ряд других.[[15]](#footnote-15)

Рассматривая основные черты современного среднего класса можно отметить, что деление людей только на богатых и бедных, может привести к отсутствию связующего звена во многих сферах жизни общества. В современном российском обществе доля среднего класса достаточно мала, что при ее еще большем уменьшении может привести к озлоблению масс и обострению отношений между людьми.

**Заключение.**

Итак, рассмотрев проблемы среднего класса можно сказать, что по некоторым вопросам этой темы нет еще достаточно единодушия. Как уже отмечалось выше, есть авторы, которые используют понятие средний класс, и есть те, кто употребляет по отношению к той же самой социальной группе понятия средних слоев и среднего класса. Есть и такие авторы, которые не считают нужным проводить четкое различение между этими терминами.

Как мы, видели, сама проблематика средних слоев восходит к самым началам наук об обществе. Уже Аристотель проводил границы между высшими, средними и низшими слоями населения.

В целом, можно было дать следующее рабочее определение среднего класса. «Средний класс» - это та часть общества, которая заинтересована, прежде всего, в стабильном развитии экономики страны и общества ни под какими идеологическими лозунгами. Этим можно объяснить постоянную поддержку курса реформ, который наблюдался на протяжении последнего десятилетия.

Вместе с тем, средний класс действительно занимает срединное положение в обществе. Он объединяет тех людей, которые находятся между бедными слоями и «новыми русскими». Профессиональный состав среднего класса включает в себя представителей всех профессиональных групп в российском обществе. Средний класс – весьма сложно структурированная общность, включающая в себя группы с разными экономическими интересами и политическими ориентациями.

Вполне возможно, что для характеристики этой общности вполне достаточно термина «средний слой» или «средние слои». Однако, уже сложилась определенная традиция в использовании понятия средний класс, тем более, что за этим термином имеется определенная смысловая нагрузка, о которой сказано выше.

Целесообразно отметить, что к факторам, препятствующим становлению среднего класса как целостной общности, следует отнести явную ориентацию нынешней власти на интересы преимущественно верхнего слоя общества. Если на Западе главный ресурс среднего класса – прежде всего, его профессиональный опыт и знания, его «человеческий капитал», то в России это логика оказалась деформированной: для многих, особенно в верхнем слое среднего класса, путь к успеху лежал не через накопление знаний и опыта, не через трудолюбие, а через близость к «большим деньгам» и связям. Невозможность реализации большинством представителей среднего класса своих социальных запросов блокирует формирование устойчивой, а, главное, общественно одобряемой модели поведения. В результате образ типичного представителя среднего класса – усердного работника, хорошего семьянина, добросовестного налогоплательщика, лояльного гражданина – пока не складывается.
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