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**Введение**

**Актуальность изучаемой темы**. В современной России происходит сложный и противоречивый процесс обновления, демократизации всех сторон общественной жизни на основе формирования в стране гражданского общества и правового государства. Стратегическая цель трансформации российского социума заключается в том, чтобы создать необходимые предпосылки для его постепенной органической интеграции в общее русло мирового постиндустриального развития. В наше время становится все более очевидным, что силовые, революционные методы социального прогресса исчерпали себя. Более того, они таят в себе угрозу тяжелых локальных и международных конфликтов.

В этой связи в богатейшем арсенале мировой социологической мысли актуализируются идеи социального эволюционизма. Известно, что всестороннюю научную разработку и систематизацию эти идеи получили в трудах выдающегося английского социолога Г.Спенсера (1820 – 1903), анализ органической природы для которого явился одной из методологических основ исследования общества и его процессов. Эти два начала: описание структуры общества как особого организма и идеи эволюции – определили тот факт, что Спенсер считается основоположником двух направлений в социологии: органицизма и эволюционизма, а термины, введенные им в социологию, являются основополагающими и для современной социологии. Эволюционная теория социума Герберта Спенсера – одна из популярнейших теорий в XIX века.

Идеи Г.Спенсера оказали громадное влияние на общественно-политическую мысль своего времени, несмотря на то, что это влияние не было однозначным. Своей уникальной научной эрудицией, убежденностью в непреодолимости закономерностей социальной эволюции и историческом возвышении гражданского статуса человека, нравственной личности, разработкой конкретных поисковых социологических технологий Г.Спенсер внес существенный вклад в становление и развитие социологии.

Его творческое наследие составили труды, опубликованные в период 1862-1864 годах, включает в себя: «Основные начала» (1962), «Основная биология» (1864-1867), «Основания психологии» (1870-1872), трехтомный труд «Основания социологии» (1876-1896), «Основания этики» (1879-1893), «Социология, как предмет изучения» (1903).

Его теоретические построения, обобщения, выводы и подходы в области анализа форм, механизмов и вектора эволюции общественных систем, не утратили своих конструктивных потенций и в наше время. Между тем, специальному исследованию творческое наследие Г.Спенсера в последние годы не подвергалось в России. Этим и обусловлена актуальность предлагаемой работы.

**Степень изученности темы.** Идеи Спенсера получили широкий резонанс, как за рубежом, так и в дореволюционной России. Современники Спенсера на Западе высоко оценили его творчество. Даже мыслители, не разделявшие идеи британского социолога, признавали его незаурядный ум, огромную эрудицию, широкий кругозор, мастерство исследователя аналитика и научные заслуги. Так, Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, Н.К. Михайловский видели в творчестве Спенсера позитивные черты в том, что он обосновал сравнительно-исторический метод в социологии, предложил универсальную идею всемирной эволюции.

В советской философской и социологической литературе с началом перестройки в значительно возросло число публикаций по истории зарубежной социологии. Большой вклад в ее разработку внесли: Н.Ф. Болдырев, И.А. Голосенко, Ю.Н. Давыдов, А.Н. Елсуков, В.Н. Лавриенко, Г.В. Осипов и другие.

В последнее время, в связи с актуализацией проблематики эволюционного развития общества, гармонизации его социальных институтов, интерес к творческому наследию Спенсера в России возрос. Достаточно часто в социологической литературе в поле зрения ученых попадает тот или иной аспект его научного творчества. Так, И.А. Громов, А.Н. Елсуков, А.Д. Ковалев, В.Н. Лавриенко, А.А. Радугин, А.А. Ручка, В.В. Танчер анализируют теоретико-методологические аспекты его концепции. Изучению идей Спенсера о государстве и личности посвящены работы Е.С. Баразгова, Г.Н. Леонова, В .А. Маслова, С.А. Москвина. Проблему социальных институтов в трудах Г.Спенсера рассматривает П.В. Федорченко.

Необходимо отметить, что названные авторы не ставили себе целью всестороннее, концептуальное исследование социально-политических взглядов британского социолога Г.Спенсера. Вне анализа остаются пока многие из аспектов его весьма обширного творческого наследия. Все это дает основания полагать, что требуется дальнейшее исследование конструктивных идей.

**Цель и задачи исследования.**

**Целью** курсовой работы является исследование источников формирования социологии Г. Спенсера и его теории социальных институтов.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

* анализ исторических условий формирования мировоззрения Спенсера (социальных, естественнонаучных и идейно-политических);
* рассмотрение органической концепции социальной эволюции;
* изучение социологических взглядов Спенсера на общество и историю его развития общества, типологию общественных организаций, в конечном итоге приведших к теории социальных институтов;
* рассмотрение трактовки понятия социальных институтов современной наукой для определения важности разработанных спенсером социальных институтов;
* рассмотрение трактовки социальных институтов Г.Спенсером.

**Объектом** исследования выступает научное творчество Спенсера, его теоретические разработки проблем исторического развития и функционирования общества, его концепция органической эволюции.

**Предметом** исследования является теория социальных институтов Спенсера.

В курсовой работе используется совокупность методологических приемов и подходов, среди которых конкретно-исторический, структурно-функциональный подходы и сравнительно-исторический метод.

**Структура работы.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

**Глава 1. Формирование социологических взглядов Г. Спенсера**

**1.1. Условия и источники формирования социологических взглядов Г.Спенсера**

Английский философ и социолог Герберт Спенсер родился 27 апреля 1820 года в Дерби. Был учителем, железнодорожным служащим, журналистом (помощником редактора в журнале «Экономист»). Был близко знаком с Дж.Элиот, Дж.Льюисом, Т.Гексли, Дж.С.Миллем и Дж.Тиндалем, в последние годы жизни с Б.Вебб. Во время нескольких поездок во Францию встречался с О.Контом.

В 1853 году, получив наследство, смог полностью посвятить себя занятиям философией и наукой. Большую часть жизни провел как «кабинетный ученый». Самостоятельно достиг высшего технического образования, смог подняться до уровня ученого-энциклопедиста.

Основные со­чинения, вышедшие из-под его пера: «Основания психологии» (1872); «Основания социологии» в 3 т. (1876—1896); «Основания этики» (1893); «Социология как предмет изучения» (1903) и др.

Отсутствие систематического образования и нежелание изучать труды предшественников привели к тому, что Спенсер черпал знания из тех источников, с которыми ему случилось познакомиться.

На его становление как ученого и мыслителя оказали влияние представители разных областей науки. Так его взгляды сформировались под влиянием идей английского правоведа и философа-моралиста Дж. Бентама английского экономиста А. Смита, демографа и экономиста Р.Мальтуса и французского ученого-естествоиспытателя Ж-Б. Ламарка. После издания работ Ч. Дарвина, Г. Спенсер активно поддержал и эти идеи.

Причина, по которой в том списке отсутствуют имена немецких ученых, самая простая и банальная – Г.Спенсер не знал немецкого языка. В течение первой четверти XIX века немецкая классическая философия (Канта, Гегеля, Фихте, Шеллинга и др.) оставалась совершенно неизвестной Англии. Лишь с конца 20-х годов англичане начинают знакомиться с ее идеями по сочинениям Уэвеля и Гамильтона. Позднее Спенсер познакомился с Шеллингом через посредство Кольриджа и с Кантом по переводам и через посредство Льюиса[[1]](#footnote-1). Вследствие этого, то влияние, которое на него оказала немецкая философия, было не непосредственным.

Однако, несмотря на это, его взгляды являлись настолько яркими и передовыми для своего времени, что поставило его в ряд отцов-основоположников собственно социологии как новой научной дисциплины. Он является одним из родоначальников позитивной социологии и классиком, заложившим ключевые положения социологии.

Формирование мировоззрения Спенсера происходило в переломную эпоху развития Англии и стран Западной Европы, в период становления в них буржуазно-демократического строя, сопровождавшегося крутыми позитивными сдвигами во всех сферах общественной жизни, бурным взлетом естественнонаучной, философской и социально-политической мысли.

В конце XVIII – начале XIX века Европа переживает период бурь и революций, в обществе происходят глубокие, качественные изменения общественной жизни. Прежде всего, это процессы социально-политической модернизации европейских обществ, преобразующихся в своем развитии от средневекового сословно-монархического устройства государства к новым демократическим формам жизнедеятельности. Именно они будут способствовать образованию капиталистического общества с его правящим классом – буржуазией. Аграрный и промышленный перевороты быстро стирали с лица Англии черты старых порядков и устойчивого прежнего быта. Место старой Англии с ее усадьбами и деревнями заняла Англия фабрик и заводов, сельская тишина сменилась лязгом машин и дымовой копотью. В этот период в ней наблюдается непрерывный рост экономического и политического могущества торгово-промышленной буржуазии, хотя и омрачаемого экономическими кризисами.

Резкое изменение облика страны привело к тому, что иным стал и ее народ. Из деревень население перемещалось в города, которые в XIX веке начали полностью преобладать над первыми. Со стремительной скоростью вырастал новый «средний класс», как его называли англичане, – новая промышленная буржуазия. Она по многим вопросам была не согласна с земельной аристократией, магнатами финансов и колониальной торговли. Свободная экономическая деятельность, принцип невмешательства в хозяйственные и личные дела стал лозунгом среднего класса. Именно он разрушил все феодальные, патриархальные, идиллические отношения и разорвал феодальные путы. Буржуазия выступала за свободу конкуренции во всех областях жизни.

Этот же период европейской истории был ознаменован и крупными открытиями в области естественнонаучного и социально-политического знания, находивших в прогрессирующей экономике мощную поддержку и стимул для своего развития. В это время естествознание переживает крутой подъем и ломку. Оно не может более укладываться в рамки метафизических воззрений на природу. Большое количество накопленного в течение XVII и XVIII веков естественнонаучного, эмпирического материала стихийно приводило к иным представлениям. В результате великой научной революции в Европе (XVI-XVIII вв.) постепенно сформировалось новая парадигма научности, основная идея которой – объяснение всех небесных и земных явлений естественными причинами (законами). На основе опытно-экспериментальных методов утверждается идея «естественного закона». Наука становится одним из основных способов познания, перестав быть «умозрительной», и употребляется как синоним естествознания, с ней связывают надежды на дальнейшее прогрессивное развитие общества.

К началу XIX века в области естествознания открыт закон сохранения и превращения энергии, который повлиял на развитие не только техники, но и теории, в частности, механической теории теплоты. Этим законом было доказано не что иное, как единство сил природы. В это же время ученые пытаются обосновать естественнонаучную картину мира. Так, Кювье (1769-1832), работая в области палеонтологии и сравнительной анатомии, открывает закон о соответствии органов: всякое живое существо образует целую, единую систему, части которой соответствуют друг другу и содействуют путем взаимовлияния для достижения одной конечной цели, ни одна часть не может измениться без того, чтобы не изменилась другая.

Немецкими учеными Шлейденом и Шванном (1838-1839) открыта клеточная теория строения живых тел. Эмбриолог Бэр (1792-1876) в своем труде «История развития животных» обосновывает идею о том, что растительные и животные организмы в процессе своего развития переходят от единообразия к многообразию структуры. Все эти открытия указывают на то, что развитие и рост живых организмов совершается по одному закону и, что они по своему происхождению родственны, а не являются творениями «высшей силы». Именно эти открытия и собственные многолетние наблюдения и умозаключения позволяют в 1842 году Ч. Дарвину написать свой первый очерк о происхождении видов, а в 1859 году создать теорию эволюции видов («Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь»), в которой показана изменчивость видов растений и животных, их естественное происхождение от более ранних видов.

Для Г. Спенсера, как и для О.Конта, и впоследствии Э.Дюркгейма эти открытия послужили основой для создания учения об обществе, основанного на принципах биологии, – «органистической теории развития общества».

**1.2. Эволюционная социология Г.Спенсера**

**и анализ ее основных положений**

В основу социальных взглядов Г.Спенсера легли два исходных положения, тесно связанных с дарвинским учением. Это «понимание общества как особого вида социального организма»[[2]](#footnote-2), подобного биологическому организму и подчиняющегося тем же самым законам организации, функционирования и развития, и «понимание развития общества как социальной эволюции»[[3]](#footnote-3). Рассмотрим оба положения подробнее.

Спенсер относился к социологии как к всеобъемлющей науке, включа­ющей в себя и этнографию, и антропологию, и общую теорию историчес­кого развития. В отличие от О. Конта, который связывал новую науку об обществе с прогрессом идей, понятий, знаний о нем, Спенсер считал, что предметом социологии должна стать конкретная объективная реальность самого общества, описываемых социальных явлений и процессов, то есть он сделал акцент не на том, что изменяется в обществе на разных периодах человеческой истории, а на том, почему происходят социальные перемены и почему в обществе возникают конфликты и катаклизмы.

Поскольку Спенсер считает, что главным для социологии является вопрос о том, что такое общество, он стремится дать на него ответ в первую очередь. Социолог отвергает попытку определить общество как собирательное имя для обозначения определенного количества индивидов. «По его мнению, это особое бытие, которое, хотя и слагается из отдельных единиц, но не равно их сумме. Главное здесь – постоянство отношений между частями общества.

Для того чтобы дать собственное представление о нем, Спенсер постоян­но прибегает к сравнению общества, которое он называет «общественным аг­регатом», то с «классом агрегатов неорганических», то с «классом агрегатов органических». В качестве первого он часто использует пример дома и его со­ставных частей – кирпичей, камней, кусков дерева и др., в качестве второ­го — любого живого существа, рассмотрению составных частей которого он постоянно уделяет большое внимание»[[4]](#footnote-4).

В конце концов Г.Спенсер приходит к выводу, что общество есть организм, который имеет гораздо больше общего с живыми существами, нежели с неор­ганическими агрегатами. По меньшей мере две его черты свидетельствуют об этом. Первая состоит в том, что общественный рост, как и рост живого орга­низма, обыкновенно длится либо до поглощения данного общества каким-ли­бо другим обществом, либо до его распада на два или несколько иных.

При этом социолог часто идет по пути аналогий между обществом и жи­вым организмом как в целом, так и в рамках их конкретных структур. «Ана­логия между обществом и организмом, – пишет он, – становится еще яснее, когда мы узнаем, что каждый организм сколько-нибудь заметного объема есть общество, а также когда мы узнаем, далее, что в обоих случаях жизни единиц продолжаются еще в течение некоторого времени после того, как жизнь агрегата будет неожиданно остановлена каким-нибудь насильствен­ным способом ...»[[5]](#footnote-5). Однако Спенсер видит не только общее между живым организмом и обществом (это и позволяет ему проводить ана­логии между ними), но и то, что отличает их друг от друга.

Не располагая необходимыми непосредственными данными о функционировании общества как сложной социальной системы (эмпирическая социология появилась лишь в начале XX столетия), ученый старался провести последовательную аналогию между биологическим организмом, как наиболее совершенной системой с гармонично взаимодействующими элементами, и обществом как социальным организмом. Проведя сравнительный анализ, Спенсер выделил главные сходства общества и биологического организма:

* общество, как и биологический организм, на протяжении большей части своего существования растет, увели­чивается в объеме;
* по мере роста общества в объеме усложняется его струк­тура, как и структура организма в процессе биологической эволюции;
* как в биологическом, так и в социальном организме дифференциация структуры его элементов сопровождается аналогичной дифференциацией их функций;
* дифференциация структуры и функций в обществе и организме сопровождается усилением взаимодействия всех структурных элементов.

Однако, проводя аналогию между биологическим и социальным организмами, Спенсер, тем не менее, не ставил знак равенства, так как считал, что между ними существует ряд различий:

* способность чув­ствовать и мыслить сосредоточена лишь в определенных частях живого орга­низма, тогда как в обществе эти способности распространяются на все элементы (сознание «разлито» по всему «агрегату»);
* дифференциация функций в организме такова, что чувствовать и мыслить могут только отдельные органы, в обществе же;
* организм – это конкретно целое, все элементы которого неразрывно связаны друг с другом, общество же – дискретно целое, а люди, составляющие его, достаточно самостоятельны;
* в организме все элементы существуют ради целого, в обществе же, наоборот – целое существует для того, чтобы обеспечить существование каждого элемента;

В обозначенном выше подходе Спенсера к обществу обращает на себя внимание одна из первых попыток системно-структурного подхода, к ко­торому затем добавляется и функциональный анализ, поскольку англий­ский социолог постоянно стремится к выявлению функций отдельных элементов как живых организмов, так и общественных агрегатов.

Таким образом, социологическая теория Спенсера в той ее части, ко­торая касается понимания общества, основывается на положении, заим­ствованном в первую очередь из учения Дарвина о живом организме. По существу общество его копирует и воспроизводит, из чего следует, что для него характерны биологические законы. Последние адаптируются Спенсером применительно к обществу. Так, дарвиновский закон борьбы за существование, выведенный для биологической среды, рассматривает­ся в его социальном проявлении как закон классовой борьбы.

Отождествление общества с биологическим организмом привело Спенсера к тому, что он весьма своеобразно характеризовал функции элементов, составляющих структуру социальной системы. Спенсер выделил в обществе и организме три сходных системы жизнеобеспечения: произво­дящую, распределяющую и регулятивную[[6]](#footnote-6). Земледелие и промышленность, по его мнению, выполняли функцию питания, институт торговли – функцию кровообращения, армия – это своеобразный кож­ный покров, транспорт – сосудистая система и т.д. При этом в обществе, как и в живом организме, существует разделение труда, анализу которого Спенсер уделяет значительное внимание – как на уровне общественного, так и органического «агрегатов».

***Таблица 1***

***Характеристика аналогий в строении организма и общества***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Система** | **Организм** | **Общество** |
| **поддерживающая** | мышцы,  органы питания | промышленность, сельское хозяйство |
| **распределительная** | кровеносная система | транспорт, торговля, средства  коммуникации |
| **регулятивная** | нервная система | государство |

Характеризуя общество, ученый отмечает, что оно существует для блага своих членов, а не наоборот. Причем большое внимание уделяет рассмотрению структу­ры общества (в «Основаниях социологии» одна из глав называется «Об­щественное строение»), проводя как исторический, так и логиче­ский анализ. Рассматривая проблемы общественного роста, Спенсер говорит о постепенном усложнении структуры общества, связанном с восхождением «от самых мелких групп к более крупным, от простых групп к сложным, от сложных групп к группам двойной сложности[[7]](#footnote-7)» и т.д. Вероятно, он имел в виду классификацию по степени структурной сложности.

На большом историческом и этнографическом материале (он ссылает­ся на данные и материалы изучения быта эскимосов, австралийцев, буш­менов, огнеземельцев, лесных индейцев Южной Америки, рассматривает примеры средневекового ремесленного и современного ему фабричного промышленного производства в Европе, в первую очередь в Англии) Спенсер показывает, как происходит дифференциация исполнительной власти, возникают ее новые структуры по мере числен­ного роста народонаселения, объединения племен, как создаются «обще­ственные союзы», достигается прогресс организации. Рассматривая про­стые общества, он выделяет среди них не имеющие постоянных лидеров, имеющие непостоянных (время от времени появляющиеся) и характери­зующиеся наличием стабильных руководителей. Еще одна классифика­ция общества у Спенсера, связанная с таким критерием, как характер оседлости, включает в себя кочевой, полуоседлый и оседлый типы.

Органы животного и органы общества, рассматриваемые в отношении их внутреннего устройства, оказываются построенными на основе одного и того же принципа. Им является определенное соотношение главных и вспомогательных элементов в организме – как с точки зрения их места в общей структуре, так и в плане реализации основных и вспомога­тельных функций. При этом они дополняют друг друга, без чего общество (живой организм) обречено на вымирание. Здесь речь идет уже о разделении не только труда, но и функций, выполняемых теми или иными структурами.

Существование социального организма находится во власти двух процессов – дифференциации и специализации. Логика дифференциации заставляет однородность развертываться в разнородность, ведет к усложнению структур, позволяет материальным и духовным фор­мам развиваться и достигать зрелости, т.е. происходит нарастание многообразия внутренней дифференциации общественного развития (социальное расслоение, появление новых организаций и т. д.) при одновременном усилении общественных связей.

Специализация же обеспечивает кооперирование отдельных индивидов в группы, способствует возникновению специализиро­ванных социальных «органов». Из последних образуется целостная система жизнеобеспечения, где каждый «орган» выполняет свои особые общественные функ­ции – управляет, защищает, поддерживает порядок, обеспечивает продуктами питания, удовлетворяет ду­ховные потребности сограждан и т. д. Поэтому еще одна классификация обществ связана с разграничением их общественной организации в зависимости от характера господствующей в ней деятельности. Здесь в фокусе рассмотрения находится тип внутренней регуляции обществ.

Считая, что «в борьбе за выживание и самоутверждение, длящей­ся почти непрерывно, общественный организм проходит через два основных этапа, которым соответствуют две социально-исторические формы государственности»[[8]](#footnote-8), он выделил два типа общества: примитивное (военное) и индустриальное. Эта классификация в отличие от основывающейся на стадиях развития исходит из утверждения зависимости типов социальной структуры от отношения данного общества к обществам, окружающим его.

В обществе первого типа общественная организация основана на жесткой иерархической структуре, разветвленном аппарате, высокой централизации. Государство отличается хищническими ориентациями и видит в войне главную цель своего существования. Весь образ жизни его на­ селения подчинен милитаристским принципам. Меха­низмы социализации нацелены на воспитание будущих воинов, дисциплинированных, воинственных, отважных, готовых к самопожертвованию. Со­трудничество, за счет которого поддерживается жизнь в военном обществе, имеет принудительный характер. Индивидуальное «я» це­ликом подчиняется корпоративному «мы» и восприни­мает как должное жесткую, тотальную регламентацию всех сторон социальной жизни, т.е. индивид реально лишен свободы, растворен в обществе. Это общество весьма консервативно и плохо приспособлено к эво­люционным изменениям.

В обществе второго типа основой функционирования яв­ляется добровольное, а не принудительное сотрудничество. «Индустриальное государство ориентировано на организацию хозяйственно-экономической жизни. Что­бы экономика, промышленность эффективно функцио­нировали, обществу необходимы мир, защищенность частной собственности, политические права и свободы граждан, стабильный правопорядок»[[9]](#footnote-9). Для этого ти­па общества характерны индивидуальная свобода, возможность по собственной воле осуществлять коммерческие сделки, высокая актив­ность значительной части населения, децентрализованный аппарат ис­полнительной власти и т.д.

При рассмотрении промышленного, по существу современного Спен­серу, общества его позиция откровенно противопоставлялась взглядам О.Конта, она имела ярко выраженный антиколлективистский характер. Если французский социолог считал, что люди должны коллективно дейст­вовать в социальном мире, а общество обязано управлять этим процессом и направлять его в нужное русло, то Спенсер полагал, что коллективные усилия людей могут и должны предприниматься без всякого вмешатель­ства в их действия, только лишь на основе соглашений между ними.

По его мнению, одной из особенностей промышленного общества является его свобода от вмешательства пра­вительства и государства в установленный социальный порядок. Единственной властью, которую Спенсер был готов предоставить государству, была защита прав индивида как от внешних угроз, связанных с иностранной агрессией, так и внутри страны. Все остальное должно быть предоставлено свободной инициативе индивидов, вступающих друг с другом в соглашения.

Таким образом, если военное общество характеризовалось, по Спенсе­ру, подчинением человека государству, то промышленное, наоборот, определялось существованием государства для человека. А главной отличительной характеристикой промыш­ленного общества от военного являлось наличие всесторонних и разно­образных свобод в первом (свобода индивида, торговли, промышленных занятий, частных организаций и т.д.) и отсутствии таковых во втором.

Эти крайне антиколлективистские взгляды Спенсера лежат в основе доктрины о выживании наиболее приспособленных, которую он, подобно Дарвину, развил от идей Мальтуса. Его собственная теория популяции была несколько более оптимистичной по сравнению с теорией угрюмого священника. Он утверждал, что чрезмерная плодовитость стимулирует большую активность, потому что, чем больше становится людей, тем большая изобретательность необходима для того, чтобы выжить. Наименее развитые группы и индивиды вымирают, поэтому общий уровень развития и интеллекта должен постепенно возрастать.

Спенсер утверждал, что общий уровень интеллекта поднимется до такой степени, что в борьбе за существование выживут лишь те, интеллект которых превосходит интеллект других. Но этот прогрессивный эволюционный механизм будет полностью разрушен, заявлял он, если в форме слабых законов или других мер социального благосостояния будет допущено государственное вмешательство в благотворные процессы естественного отбора.

Вмешательство государства в социальные вопросы, считал Спенсер, неминуемо исказит необходимую адаптацию общества к своей среде. Как только вмешивается государство, благотворные процессы, которые естественным образец привели бы к более эффективному и более разумному контролю человека над природой, будут нарушены и дадут начало обратному пагубному процессу, который может привести лишь к прогрессирующему упадку человечества.

Характеристика различных типов общества в творчестве английского социолога демонстрирует активное использование им сравнительно-исторического метода. Он не был новым в социологии, его широко приме­нял, в частности, Конт. Но у Спенсера он оказался тесно сопряженным с главной характерной особенностью его творчества — применением эво­люционной теории. При этом использование сравнительного метода бы­ло направлено не только на аргументацию аналогий между живым орга­низмом и обществом, но и на трактовку самого общества, находящегося в состоянии изменения и развития[[10]](#footnote-10).

Развитие второй идеи социологии Спенсера – идеи всеобщей эволюции – также оказалось тесно связанным с эволюционной теорией происхождения человека Ч. Дарвина. Исследуя происхождение всех живых тел, а таковым Г. Спенсер считал и общество, он поставил перед собой задачу осуществить как можно больше эмпирических обобщений для доказательства эволюционной гипотезы. Это позволило бы ему утверждать с большей уверенностью, что эволюция совершалась и совершается во всех областях природы, в том числе в науке и искусстве, в религии и философии. Эволюционная гипотеза, считал Спенсер, находит поддержку, как в многочисленных аналогиях, так и в непосредственных данных.

Рассматривая эволюцию как переход от неопределенной, бессвязной однородности к определенной, связной разнородности, сопровождающей рассеяние движения и интеграцию материй, он в работе «Основные начала» обозначил три ее вида: неорганическую, органическую и надорганическую,[[11]](#footnote-11) которые соответствуют неорганической, органической природе и человеческому обществу.

Наряду с общими законами эволюции, действующими во всех этих сферах, существуют за­коны, характерные для каждой из них. Причем, как указывает Спенсер, эволюционные законы высших сфер бытия не могут быть сведены к зако­нам низших сфер, поскольку в первых существуют явления и процессы, которые отсутствуют в последних.

Эволюция рассматривается как переход из одного состояния в другое, более развитое, в рамках одной социальной системы. Человек превраща­ется в социальное существо, становится им в процессе длительной эволю­ции первобытных сообществ в социальные системы. При этом естественно эволюционируют и трудовые навыки, интеллект, социальные чувства, сердцевиной которой оказывается социализация человека. Социология должна раскрывать, по мнению Спенсера, действие всеобщих законов эволюции в ходе изучения социальных фактов, процессов, массо­вых типичных явлений.

Спенсер, в целом, не настаивал на необратимости развития общества по предопределенным этапам. Социальный организм, по мнению английского мыслителя, претерпевает такие же эволюцион­ные изменения, как и индивидуальный организм, и они в значительной мере зависят от окружающих условий, с которыми у него происходят взаимодействия. Процесс социальной эволюции Спенсер считал естественным, объ­ективным, не зависящим от желаний и интересов людей. Хотят они того или нет, но социальная эволюция осуществляется и будет осуществляться даль­ше. По его мнению, как и другие виды прогресса, социальный прогресс не является линейным, а расходится и распространяется, поскольку возникающие социальные типы «не образуют единого ряда, а классифицируются по расходящимся и распространяющимся группам[[12]](#footnote-12)».

Рассмотрение эволюционной теории Спенсера было бы неполным без упоминания о факторах эволюции, детально разбиравшихся английским социологом. Самые многообразные факторы эволюции он подразделял на первичные и вторичные (производные), затем в каждой из этих групп он выделял внешние и внутренние. К первичным внутренним факторам он относил физические и психические свойства человека на самых ран­них этапах его появления и развития. Поскольку на этих этапах человек представлялся существом неразвитым (или малоразвитым), понятно, что данные свойства описывались чаще всего со знаком «минус»: слабая спо­собность к мыслительной деятельности, неумение длительно сотрудни­чать с подобными себе людьми, хищнический характер бытия и т.д. В качестве первичных внешних факторов рассматривались климатические, ландшафтные, почвенные, иные географические и природные особеннос­ти, характеризовавшие жизнь первобытного человека.

Вторичные факторы социальной эволюции начинают «работать» благо­даря ей самой. Под ними Спенсер понимал в первую очередь изменившую­ся в результате воздействия природной и социальной окружающей среды сущность человека в эпоху цивилизации. Главное состоит в том, что человек социализируется, и это обстоятельство выступает как один из основных вто­ричных факторов эволюции. На процесс социальной эволюции оказывает глубокое влияние появление и развитие социальных институтов.

**Выводы по главе 1**

Таким образом, изучив учебную литературу и проанализировав точки зрения различных авторов, мы можем сделать следующие выводы:

* источником формирования социологических взглядов Г.Спенсера явились идейно-теоретические предпосылки, изменения в социальной жизни, выражавшиеся в появлении из недр феодализма и бурном развитии нового буржуазного государства, развитие и изменение естественнонаучных представлений;
* открытие Дарвином механизма естествен­ного отбора было интегрировано в спенсеровскую теорию эволюции, которая, как определяют исследователи его наследия, основывается на двух поло­жениях – понимании общества как живого организма и идее социальной эволюции;
* идеи Спенсера способствовали активному проникновению в соци­ологию эволюционизма в качестве ее методологического фундамента. Положение о родстве и сходстве человека и общества с животным ми­ром, обнаруженное ученым, явилось исходным для открытия единст­ва законов истории природы и истории человечества. Социальная эволюция стала рассматриваться как продолжение биологической эволюции. Это явилось своеобразным импульсом для развития нату­рализма в социологии;
* сравнение общества и организма позволило Спенсеру выявить закономерности в организации общества и первым выделить и научно обосновать его структурные элементы, типологизировать общественные структуры в зависимости от различных параметров: сложности общества, типов социальной структуры;
* Спенсер впервые ввел такие понятия, как «социальная организация», «социальная функция», «социальный процесс», а впоследствии и «социальный институт», ставшие базовыми понятиями социологии как науки.

Учение Спенсера о социальном организме позволило выявить институционализм общественной жизни. Проводя аналогию между отдельными органами организма и функциональными системами общества, Спенсер выявил социальные институты («социальные учреждения»), о которых речь пойдет в следующей главе.

**Глава 2. Теория социальных институтов Г. Спенсера**

**2.1. Понятие социального института**

**в современной зарубежной и российской социологии**

Понятие социального института – одно из узловых понятий в социологии. Су­ществуют даже попытки определить социологию как науку о социаль­ных институтах. Благодаря трактовке этого понятия в социологии был выработан особый институциональный[[13]](#footnote-13) подход, который получил широкое применение не только в ней самой в связи с анализом боль­шого количества явлений и процессов, но и в других социально-гума­нитарных науках. Так, институциональный подход активно применя­ется в экономических науках (к примеру, при анализе института рынка), в политических науках (в ходе рассмотрения, скажем, соци­альных институтов власти) и др. Но прежде чем выяснить, в чем суть институционального подхода, разработанного в социологии и ставше­го, по существу, общенаучным (для дисциплин социально-гуманитар­ного профиля), необходимо попять, что такое социальный институт.

Наибольший вклад в изучение социальных институтов на начальном этапе развития социологии внес Г.Спенсер. Он ввел этот термин, часто его употреблял, но не дал строгого определения.

М. Вебер, характеризуя социальные институты, метко назвал их «фа­бриками» по воспроизводству социальных связей. Он сделал акцент на рассмотрении нормативности этих связей, так как содержание их устанавливается обществом в целях удовлетворения потребностей своих членов. Э. Дюркгейм при рассмотрении системы общества, ее равнове­сия особое внимание обращал на то, что противоречит реализации ста­билизирующих функций социальных институтов.

В современной зарубежной социологии нет ни одной серьезной моно­графии по теоретической социологии, тем более – учебника, где авто­ры не обращались бы к характеристике социальных институтов. При этом имеется немалый разнобой в их определениях. Так, Н.Смелзер рассматривает социальный институт как «совокупность ролей и ста­тусов, предназначенных для удовлетворения определенной социальной потребности[[14]](#footnote-14)». А.Джонсон определяет социальный институт как «прочную систему идей и отношений, организованных вокруг достиже­ния наиболее важных (значимых) целей[[15]](#footnote-15)».

Говоря об использовании понятия «социальный институт» в аме­риканской и европейской социологической литературе, Ф. Бейгс и Р. Харви отмечают, что институт характеризуется как относительно сложная соци­альная практика, подверженная обширному социальному контролю, прежде всего системе позитивных и негативных санкций (например, институт частной собственности и институт брака); как сложная система действий и отношений, выпол­няющая определенные социальные функции (экономический инсти­тут, институт образования и т.д.). Данное понятие означает любую сложную организацию значительного размера (университет, тюрьма, больница и т.д.) и рассматри­вается как нормативная и устоявшаяся социальная практика. А институционализация – как процесс, благодаря которому любая сис­тема социальных действий, в том числе и введение индивида в орга­низацию, становится институтом.

В отечественной социологии понятию социального института начали уделять растущее внимание сравнительно недавно, только с 1990-х гг. Причиной послужило появление первых учебников и учебных посо­бий по социологии, в которых понятие социального института нельзя было обойти.

Социальный институт определяется как ведущий компонент социальной структуры общества, интегрирующий и координирующий множество индивидуальных действий людей, упорядочивающий социальные отношения в отдельных сферах общественной жизни. Согласно С.С. Фролову, «социальный институт – это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества». По мнению М.С. Комарова, социальные институты представляют собой «ценностно-нормативные комплексы, посредством которых направляются и контролируются действия людей в жизненно важных сферах – экономике, политике, культуре, семье» В.Ф. Анурин определяет социальный институт как «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих взаимодействие людей в определенной сфере жизнедеятельности и организующих его в систему ролей и статусов»[[16]](#footnote-16). Иными словами, социальные институты суть крупномасштабные объединения социальных статусов и ролей. Под институтом, кроме того, подразумевают относительно стабильную и интегрированную совокупность символов, верований, ценностей, норм, ролей и статусов, которая управляет конкретной сферой социальной жизни: это семья, религия, образование, экономика, управление.

В предлагаемых определениях и трактов­ках социального института подчеркиваются следующие аспекты:

* институт – это форма организации жизни и деятельности людей;
* институты включают в себя определенную совокупность лю­дей и учреждений, призванных осуществлять основные функции ин­ститута;
* для этого они должны быть наделены властью и материаль­ными средствами;
* институт – это не просто форма организации деятельности, но форма устойчивая и необходимая.

Суммируя и учитывая выделенные аспекты, можно дать такое определение: **социальный институт – это устойчивая форма организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающая в себя совокупность лиц и учреждений, наделенных влас­тью и материальными средствами для осуществления социальных функций и ролей, управления и социального контроля за соблюдением норм и правил поведения[[17]](#footnote-17)**.

Наибольший вклад в изучение социальных институтов на начальном этапе развития социологии внес Г.Спенсер. Он ввел этот термин, часто его употреблял, но не дал строгого определения. Для Спенсера социаль­ные институты – это нечто вроде органов общественного суперорганиз­ма, позволяющих вести совместную жизнь и деятельность людей. Именно совокупность институтов и сеть функциональных связей меж­ду ними определяют строение и базовую организацию общества.

**2.2. Теория социальных институтов Г.Спенсера**

**как формы самоорганизации общества**

Институты возникают в ходе эволюции помимо сознательных намерений или «общественных договоров» как ответ на рост численности популяции. Социальные институты – органы самоорганизации и управления, а так как основное свойство любого организма – взаимодействие его частей, то главная задача социологии состоит в изучении синхронного взаимодействия социальных институтов. Идея социальных институтов как структурных элементов общества оформилась задолго до Спенсера, но он превратил ее в целостную концепцию, оказавшую значительное влияние на развитие проблематики и методов социологии.[[18]](#footnote-18)

Анализу ин­ститутов английский социолог посвятил значительную часть своего главного социо­логического труда – «Оснований социологии» (1876-1896). Социальный институт у него сопоставляется с организацией, учреждением, системой принуждения и другими его кон­кретными характеристиками. Совокупность социальных институтов, по его мнению, составляет структуру и организацию общества.

Как уже было сказано выше, общество проходит в своем развитии путь надорганического эволюционного процесса: наращивает свою массу, это приводит к усложнению структуры (рост числа социальных групп, социальных институтов и других компонентов общества), в свою очередь, усложнение структуры ведет к дифференциации функций отдельных составных частей общества и постепенному усилению взаимосвязей этих частей. Если же данный порядок нарушается, то происходит регресс.

Спенсер доказывает, что в обществе, по мере его эволюции, становится все боль­ше социальных институтов, цель деятельности которых состоит в обеспечении нормального функционирования всего социального организма.

Помимо обеспечения стабильности общественного функционирования, социальные институты, но мнению социолога, выполняют еще одну важ­ную задачу, обеспечивают превращение человека в социальное существо, включают его в социальные действия, имеющие коллективный характер, другими словами, создают условия для социализации личности. Нельзя не отметить, что и эта трактовка социального института выглядит сегодня вполне актуально и широко используется современной социологией.

Всего Спенсер выделяет шесть групп институтов: домашние (семейные), обрядовые, политические, церковные, профессиональные и промышленные. Он подробно рассматривает каждый из них в разви­тии и, характеризуя этот процесс, анализирует две его стороны – интеграцию и дифференциацию социальных институтов. Рассмотрим их и мы.

Домашние институты характеризуют включенность людей в различные формы жизни, связанные с межиндивидуальными отношениями. Они эво­люционируют от неупорядоченных отношений между полами (первобыт­ные формы общественной жизни) до современных форм моногамии и пока­зывают связь между типом семьи и типом общества. Основное внимание Спенсер уделяет рассмотрению таких домашних институтов, как семья, брак, воспитание. Здесь нет ничего удивительного, социолог отдает дань су­ществовавшей в то время традиции начинать анализ общества с семьи как его «основной ячейки».

Обрядовые, или церемониальные институты регулируют поведение лю­дей через установление, утверждение в качестве принятых большинством населения обычаев, обрядов, этикета, моды, привычек и т. д. Многие из этих институтов имели и продолжают иметь культовый характер (свадьба, похо­роны, народные празднества и др.). Главная их задача – осуществление регулятивной функции и конкретизи­рующей ее функции социального контроля за повседневным поведением людей. Обрядовые институты старше по возрасту своего существования, чем политические и церковные, и часто оказываются более эффективными в реализации основных социальных функций, чем государство и религия. Обрядовые институты возникают раньше других и продолжают действовать в любом обществе как необходимый элемент социальной организации, особое, и часто гипертрофированное, развитие они получают в милитаризованном обществе.

Третий тип институтов – политические. Политические институты (главные среди них – государство, армия, право, полиция, суд и т.д.), анализу которых ученый уделяет больше вни­мания, чем любым другим, устанавливают и регулируют политические и правовые отношения между людьми, их группами, классами.

Их появление Спенсер связывал с переносом внутригрупповых конфликтов на сферу конфликтов между группами. Он был убежден в том, что конфликты и войны сыграли решающую роль в становлении политической организации и классовой структуры общества. Классы возникли не в результате завоевания одних народов другими, а как следствие подчинения внутренней организации общества задачам войны. Война разделила первобытные группы на вождей (руководителей) и пассивных исполнителей их воли, на воинов и крестьян, способствовала росту имущественного неравенства, потребовала создания политических институтов, т. е. центральных органов власти, армии, полиции, суда и т.п. На основе традиции формировалось право, укрепление института собственности привело к появлению налоговой системы.

Общность функций, которые выполняет любая политическая организация, порождает сходство социального устройства различных обществ. Война и труд – те силы, которые создают государство, причем на начальных этапах роль насилия и военных конфликтов была решающей, так как потребность обороны или завоевания больше всего сплачивают и дисциплинируют общество. В последующем объединяющей силой становятся общественное производство, разделение труда, прямое насилие уступает место внутреннему самоограничению. Спенсер был сторонником ограничения роли государства в современном обществе, поскольку сильное государство неизбежно ведет к ограничению индивидуальной свободы.

Следующий тип – церковные институты. Церковные институты, как и политические, обеспечивают интеграцию в общество различных групп населения, хотя и используют для достижения этой цели иные средства и механизмы. Спенсер подчеркивал боль­шую роль духовенства в функционировании церковных институтов. В ка­честве прообраза его деятельности им рассматривались действия жрецов, шаманов, колдунов.

Завершают типологию профессиональные промышленные (изначально – профессиональные) институты, возникающие на основе разделения труда. Они охватывают различные виды производства и их организацию на заводах и фабриках. К профессиональным институтам Спенсер относил гиль­дии, цехи, профессиональные союзы. По­нятно, что эти институты характерны для промышленного, и никакого дру­гого, общества. Они обеспечивают функционирование его производствен­ной структуры и регулирование трудовых отношений между участниками производства. Их главная функция – в сближении, интеграции, защите людей, занятых одной и той же профес­сиональной деятельностью. Развитие промышленных институтов основано, прежде всего, на усиливающемся разделении труда и оптими­зации управления производством.

**Выводы по главе 2**

Учение о социальных институтах разработано английским социологом Г.Спенсером в рамках системного описания общества. Все институты составляют еди­ное, причем взаимосвязанное, целое. Каждый из них удовлетворяет опреде­ленную общественную потребность и не подменяет другие институты. Так же, как и общество, институты существуют для блага людей, а не наоборот.

Ценность учения Спенсера о социальных институтах определяется, во-первых, тем, что они впервые были строго проклассифицированы, во-вто­рых, проанализированы с позиций эволюционной теории, в-третьих, рас­смотрены на громадном историко-этнографическом материале. Он сумел показать возможности институционального анализа для осмысления важ­нейших проблем общества и его социальной структуры.

**Заключение**

Формирование мировоззрения Спенсера происходило в переломную эпоху развития Англии и стран Западной Европы, в период становления в них буржуазно-демократического строя, сопровождавшегося крутыми позитивными сдвигами во всех сферах общественной жизни, бурным взлетом естественнонаучной, философской и социально-политической мысли.

Научная и общественная деятельность Спенсера характеризуется, с одной стороны, энциклопедической широтой его научных интересов, а с другой — преобладанием социально-политической целеустремленности. Он предстает одновременно естествоиспытателем, философом, социологом, историком. Но все его помыслы были устремлены на поиски научно-обоснованных органических; естественноисторических цивилизованных путей восходящего развития общества.

Критически осмыслив объективную логику возникновения и развития человеческих сообществ, Спенсер одним из первых мыслителей разработал оригинальную и целостную эволюционную концепцию общественного прогресса. Центральное место в этой концепции занимает обоснование постепенного, плавного, органического характера развития общества и решительное отрицание его силовых, волюнтаристских, революционных преобразований.

Спенсер вошел в историю как один из «отцов» позитивистской социологии, основоположник и наиболее видный представитель органического направления в социологии. В своих многочисленных трудах он всесторонне обосновал универсальный закон дифференциации и интеграции как движущую силу природного и социального развития, выделив при этом специфику основных факторов социальной эволюции, таких как: уровень развития народа, зрелость его социальных и политических институтов, масштабность и эффективность структурно-функциональных систем, в том числе механизмов самоорганизации людей и форм социального контроля.

Спенсер, находя аналогии в развитии биологического и социального организма, подчеркивал их принципиальные различия: в отличие от биологического организма, образующего «тело», имеющего конкретную форму, элементы общества рассеяны в пространстве и обладают автономией; эта пространственная рассеянность элементов делает в обществе необходимой символическую коммуникацию; в обществе нет единого органа, концентрирующего способность чувствовать и мыслить; общество отличает пространственная мобильность элементов структуры. Но самое значительное отличие заключалось в том, что в биологическом организме части служат для целого, в то время как в обществе целое существует ради частей. Общество, подчеркивает Спенсер, существует для блага своих членов, а не члены его существуют для блага государства и общества. Главное в органической концепции Спенсера заключается в том, что она призвана сохранить за индивидом самостоятельность и независимость, не допуская его поглощения социально-политической системой.

Идеи Спенсера были и остаются не безупречными. Но они существенно обогащают наши представления и взгляды на процессы современного развития российского общества, - особенно те из них, которые касаются установления равновесия в обществе и постепенного перехода его на качественно новый более уровень социального и политического развития по мере вызревания соответствующих предпосылок.

Творческое наследие Спенсера является значительным вкладом в теорию, историю и методологию социологии и заслуживает дальнейшего всестороннего исследования.
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