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**Введение**

Курская область – индустриально-аграрная область, с высокой долей сельского населения, является одной из областей Центрального Федерального округа РФ и граничит с Сумской областью Украины, а также с Белгородской, Брянской, Орловской и Воронежской областями России. Экономика Курской области основана на использовании двух природных ресурсов: черноземных землях и добыче железных руд Курской магнитной аномалии. На территории Курской области действует одна из крупнейших в России Курская атомная электростанция. Ведущая отрасль с/х – земледелие, выращивается рожь, пшеница, сахарная свекла, картофель, овощи, фрукты. Заселение курских земель и освоение их природных ресурсов проходило на протяжении многих столетий. Города-крепости, основанные в X-XII веках на территории современной Курской области, имели пограничный, оборонительный характер. Численность населения составила 1 162 475 человек, в том числе: городское 740 тыс., а сельское 422,5 тыс. человек. Более 95% жителей – русские. Административным центром области является город Курск, один из древнейших российских городов. Территория областного центра составляет 18,6 тысяч гектар

Темой этой курсовой работы является «Исследование обеспеченности жильём населения Курской области». В настоящее время проблема жилищной инфраструктуры в Курской области является **актуальной**, так как обеспечение жилищными условиями населения является одной из главных задач правительства РФ. Главными причинами проблемы обеспечения жильём населения Курской области являются социально-экономические процессы, бедность населения (по данным опросов общественного мнения, население считает бедность главной жизненной проблемой, вызывающей постоянное беспокойство, тревогу, недовольство властью), качество жилищных условий, нехватка средств к существованию, низкие доходы, бедственное положение семей, дороговизна, низкий уровень жизни большинства народа, низкое обеспечение населения трудовой деятельностью.

**Предметом** исследования является Курская область, ее жилищная инфраструктура, проблемы обеспечения жильём населения.

**Объект** исследования включает в себя различные материалы и показатели, влияющие на жилищную инфраструктуру и обеспечение жилищными условиями население, такие как: показатели общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; улучшения жилищных условий населения; средние цены и индексы на рынке жилья; показатели жилищных и коммунальных услуг; определение уровня возмещения затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг.

**Задачи** включают в себя:

1. Изучить теоретические аспекты исследования обеспеченности жильем населения Курской области, проблемный взгляд исследования.
2. Изучить анализ жилищной инфраструктуры.
3. Анализировать документы, принятые государством в сфере жилищной инфраструктуры.
4. С помощью таблиц, графиков и диаграмм изучить показатели жилищной инфраструктуры.
5. Выявить пути совершенствования жилищной инфраструктуры Курской области.

**1.1. Обеспеченность населения жильем.**

Обеспеченность населения жильем включает в себя

1) жилая площадь в среднем на одного проживающего, кв. м/чел.;

2) общая площадь в среднем на одного проживающего, кв. м/чел.;

3) численность населения, проживающего:

в отдельной квартире;

в коммунальной квартире;

в отдельном доме или его части:

в общежитии;

4) то же в % ко всем жителям;

5) средняя площадь отдельной квартиры, кв. м/квартира;

6) среднее число жителей на одну комнату, чел./комната;

7) число домохозяйств, состоящих на учете для получения муниципального жилья (абсолютное и в % к общему числу домохозяйств);

8) число семей беженцев и вынужденных переселенцев, нуждающихся в жилье.

По показателю "жилая площадь в среднем на одного проживающего" в нашей стране устанавливается значение, выполняющее роль гигиенического норматива. В 1919 г Временными правилами Наркомздрава впервые была установлена норма в 8,25 кв. м. В 1929 г эту норму повысили до 9 кв., м. Уже в 50-х гг. гигиенисты отмечали, что 9 кв. м на одного человека необеспечивают необходимых санитарных и бытовых удобств. В соответствии с Жилищным кодексом РСФСР (ст. 38) норма жилой площади установлена в размере 12кв. м. на одного человека. Граждане, имеющие обеспеченность жилой площадью на одного человека 5-7 кв. м, считаются нуждающимися в улучшении жилищных условий. В этой связи недостаточно знать средний показатель обеспеченности жилой площадью в стране или регионе, нужно располагать распределением жителей по значениям этого показателя. С этой целью используется следующая группировка по размерам жилой площади на одного жителя (кв. м/чел.): до 5; 5,1-7,0; 7,7-9,0; 9,1-11,0; 11.1-13.0; 13,1-15,0; 15,1-20,0:20,1 и более. [3]

Для международных сравнений жилищных условий чаще используется показатель "общая площадь в среднем на одного проживающего".

Законом "Об основах федеральной жилищной политики", принятым в 1992 г., предусмотрена жилищно-коммунальная реформа, целью которой является постепенное превращение жилищно-коммунального хозяйства в безубыточный сектор экономики. В ходе реформы были пересмотрены социальные нормы жилья. Вместо 9 и 12 кв. м жилой площади на человека (санитарная норма и норма пользования) сегодня применяется понятие "социальная норма жилья", установленная не по жилой, а по общей (полезной) площади жилища. Данная норма составляет 33 кв. м для одиночки, 21 kb . м/чел. - для семьи из 2 человек и 18 kb . м/чел. для семей из 3 и более человек. С 1992 по 1999 г. средняя общая площадь на одного жителя возросла на 2,3 кв. м/чел. и составила на конец 1999 г. 19,1 кв. м/чел. Среди регионов России максимальное значение этого показателя на конец 1998 г. в Эвенкийском автономном округе (22,8 кв. м/чел.) и в Псковской области (22,3 кв. м/чел.). минимальное - в Республике Ингушетия (9,1 кв. м/чел.). [6]

При обеспеченности 20-25 кв. м жилой площади на человека в распоряжении каждого взрослого члена семьи оказывается отдельная жилая зона, появляется возможность иметь комнаты для общения, совместного приема пищи и т. д.

В настоящее время Госкомстат России публикует не только среднюю величину жилой и общей площади на человека, но и распределение домашних хозяйств по этим показателям.[3]

**Жилищный фонд.**

**Жилищный фонд** - это совокупность всех жилых помещений, независимо от форм собственности, включая жилые дома, специальные дома (общежития, приюты, дома маневренного фонда, специализированные дома для одиноких престарелых, детские Дома, дома-интернаты для инвалидов, ветеранов, интернаты при школах, школы-интернаты специализированные), квартиры, служебные жилые помещения, иные жилые помещения в других строениях, пригодных для проживания.

Жилищный фонд включает:

1) общая площадь жилищного фонда, кв. м;

2) жилая площадь, кв. м;

3) удельный вес жилой площади в общей, %;

4) общее число квартир - всего (единиц), в том числе отдельных, коммунальных;

5) распределение квартир по числу комнат, %;

6) распределение квартир по среднему размеру, %;

7) распределение жилищного фонда по принадлежности (муниципальный фонд, ведомственный, общественный, частный), %;

8) распределение жилищного фонда по времени постройки, %;

9) распределение жилищного фонда по степени износа, %.

Жилой площадью считается площадь жилых комнат в жилых Домах и помещениях. Общая (полезная) площадь определяется как сумма площадей жилых и подсобных помещений, расположенных внутри квартир: кухонь, передних, внутриквартирных коридоров, санузлов, ванных или душевых, гардеробных комнат, кладовых, встроенных шкафов, атакже мансард, мезонинов, крытых лоджий, веранд, отапливаемых и пригодных для проживания. В общежитиях к подсобным помещениям, кроме перечисленных, относятся помещения культурно- бытового назначения и медицинского обслуживания.

При оценке комфортабельности жилищного фонда имеет значение соотношение жилой и общей площадей: высокий удельный вес жилой площади свидетельствует о низкой комфортабельности жилища, низкий - может свидетельствовать как о плохой планировке, недостаточности жилой площади, так и о высокой комфортабельности жилищного фонда.

Жилищный фонд учитывается по типам жилых помещений. Статистика выделяет следующие типы жилых помещений: индивидуальный дом, отдельная квартира, общая (коммунальная) квартира, общежитие рабочих, служащих, учащихся, дом-интернат для престарелых и инвалидов, детский дом и т.д., прочие институционные учреждения, другое жилое помещение, отсутствие дома.

По времени постройки выделяют жилые дома постройки до 1941 г., 1941-1960гг., 1961-1980, 1981-1990, 1991-1999гг.

Значительная часть населения Российской Федерации проживает в общежитиях. Особенно велика доля живущих в общежитиях в крупных городах. Например, в Санкт-Петербурге в общежитиях проживает примерно 8% всего населения; они занимают 5,5% жилой и 6,3% общей площади жилищного фонда города. [7]

**Учет жилищного фонда ведется по видам собственности:**

* частный жилищный фонд - фонд, находящийся в собственности граждан, и фонд, находящийся в собственности юридических лиц (созданных в качестве частных собственников), в том числе жилищно-строительных кооперативов (ЖСК);
* государственный жилищный фонд - ведомственный федеральный и ведомственный республиканский (в составе России), краевой, областной, жилищный фонд городов Москвы и Санкт-Петербурга;
* муниципальный жилищный фонд - фонд, находящийся в собственности района, города, а также ведомственный фонд, находящийся в полном хозяйственном ведении муниципальных предприятий или оперативном управлении муниципальных учреждений;
* общественный жилищный фонд - фонд, состоящий в собственности общественных объединений;
* жилищный фонд в коллективной собственности - фонд, находящийся в совместной или долевой собственности различных субъектов, частной, государственной, муниципальной собственности, собственности общественных объединений.

В нашей стране доля частного жилищного фонда возрастает: если в1993 г. она составляла 47%, то в 1998 г. - 59,2%; доля муниципального жилищного фонда в 1998г. равнялась 31,4%, а государственного - 6,2%.

Жилищный фонд может группироваться и по типам расселения: жилищныйфонд с поквартирным расселением, жилищный фонд в домах коридорного типа, общежитиях коечного типа, жилищный фонд в бараках, подвалах и полуподвалах. Очевидно, что такая группировка скорее отражает мрачную картину распределения жилищного фонда в недавнем прошлом и может быть не вполне актуальна для настоящего. С этих позиций интереснее в жилищном фонде выделять площадь квартир с улучшенной планировкой и т. д. [3]

**1.2. Бедность населения - один из главных факторов, влияющих на обеспечение жильем населения Курской области.**

По данным опросов общественного мнения, наш народ считает бедность главной жизненной проблемой, вызывающей постоянное беспокойство, тревогу, недовольство властью. В разных опросах она называется по-разному - нехватка средств к существованию, низкие доходы, бедственное положение семьи, дороговизна, но всё это об одном - о низком уровне жизни большинства народа, о большом числе людей, живущих в бедности и нищете. Теоретики рыночных реформ предсказывали рост бедности среди части населения в первые годы перехода к капитализму, но потом прогнозировали бурный экономический рост из-за большей эффективности рынка по сравнению с “загнивающей” плановой командной экономикой и сопутствующее сокращение бедности. Ничего этого не произошло. Бедность остаётся главной проблемой российского общества, несмотря на непрекращающийся приток нефте- и газодолларов, численность населения, живущего в бедности, сокращается очень медленно, а социальное неравенство - разрыв между богатыми и бедными - только увеличивается, достигнув, по разным оценкам от 15 до 30 раз. [4]

Фактически в российском и зарубежном бизнесе сложились два устойчивых стереотипа рассуждений относительно главных привлекательных черт российской экономики: Россия - это страна огромных природных, минеральных ресурсов и Россия - это страна с дешёвой рабочей силой. Оба рассматриваются как данность, как постоянные, неотъемлемые характеристики страны. Если первый стереотип пока еще справедлив, хотя минеральные богатства эксплуатируются часто хищнически и скоро начнут истощаться, то второй - поддерживается искусственно, путём намеренного сохранения бедности широких слоёв населения и безработицы. При этом среди самого народа вполне сознательно распространяются представления о неизбежности бедности в России, приземлённости притязаний, привычке к лишениям и долготерпению русских. Одновременно такие рассуждения сопровождаются констатацией по-прежнему высокой квалификации российских рабочих и общего высокого уровня образования населения, превосходства российского высшего образования по международным меркам. Искусственно создаётся “привлекательный” для инвестора облик страны, в которой имеется образованная, квалифицированная и дешёвая рабочая сила. В этом состоит одна из главных причин сохранения бедности в стране.

**Понятие социальных стандартов качества жизни сельского населения. Критерии и проблемы их определения.**

Под насущными благами экономисты понимают набор товаров и услуг, который, по мнению общества, должен получать любой человек независимо от уровня доходов, социального статуса, возраста и т.д. Общественные блага - это товары и услуги, из потребления которыми никого нельзя исключить и при потреблении которых не возникает соперничества. Примерами насущных благ являются образование и право на получение медицинской помощи. Примерами общественных благ являются дороги, доступ к судебной защите и т.д.[5]

Концепция социального стандарта предполагает четкое определение набора насущных и общественных благ, доступных любому члену общества. После четкого определения социального стандарта политика федеральных, региональных и местных властей должна координироваться с целью обеспечения каждого члена общества определенным набором насущных и общественных благ.

При определении социального стандарта, возникают следующие проблемы:

1. Проблема необеспеченных мандатов. Государство может принять завышенные стандарты качества жизни, которые практически нереализуемы в рамках существующих бюджетных ограничений. Следствие: распространение категории социальных стандартов не на все население, а лишь на его избранную часть.
2. Проблема нечеткого определения содержания социального стандарта. В этом случае население не знает, какие обязанности существуют у государства в рамках обеспечения социальными стандартами. Примером является наше «бесплатное» медицинское обслуживание. Большинство населения не представляет - какие медицинские услуги должны предоставляться бесплатно, а какие - за плату. Следствие: размывание концепции социального стандарта и растущее недоверие населения к обязательствам государства.
3. Отсутствие механизмов реализации концепции социальных стандартов.
4. Различная трактовка набора насущных и общественных благ для городского и сельского населения.

На четвертом вопросе необходимо остановиться подробнее, делая акценты на социальных стандартах для бедного сельского населения.

Качество жизни бедного сельского населения определяется целым рядом параметров, связанных не только с доходами, жилищными условиями, доступностью медицинских и образовательных услуг, но и стоимостью жизни.

При решении проблемы преодоления бедности необходимо учитывать районные особенности, т.к. разрыв между благосостоянием людей может быть очень значительным. Несмотря на то, что проводятся различные социальные программы по борьбе с этими явлениям, помощи населению практически не оказывается, так как основная часть ресурсов распределяется в пользу небедных категорий населения. Кроме того, сегодня практически отсутствует координация и связь различных программ социальной помощи и содействия занятости, не ведется достоверный учет бедных домохозяйств и получателей социальной помощи, а также целенаправленный мониторинг бедности на региональных и муниципальных уровнях.

Наиболее широко распространенный метод оценки бедности, основанный на уровнях доходов и потребления. Человек считается бедным, если уровень его потребления или дохода ниже определенного минимального уровня, необходимого для удовлетворения самых насущных потребностей. Этот минимальный уровень обычно называют «чертой бедности». Это то, что необходимо для удовлетворения минимальных потребностей в различных обществах и в различные периоды времени. Поэтому черта бедности зависит от специфики страны или региона и от периода времени, и каждая страна использует этот показатель по-своему, в зависимости от уровня развития, общественных норм и ценностей.

Обычно под стоимостью жизни понимается стоимость потребительской корзины типичного бедного человека. Структура потребления бедного отличается от потребления лиц со средними и высокими доходами как в городе, так и в сельской местности. Поэтому для определения стоимости жизни необходимо определить структуру потребления типичного сельского бедного. [6]

К сожалению, проводимые социологические исследования не всегда учитывают специфику сельского бедного. Сложность исследования состоит в том, чтобы вычленить критерии бедности именно для села.

Образ жизни сельского жителя отличается от жизни городского.

Таблица, приведенная ниже, дает качественный анализ о преимуществах и недостатках трактовки социальных стандартов для сельских и городских жителей[[1]](#footnote-1)

Таблица 1. Сравнительный анализ доступности общественных и насущных благ для бедных жителей города и села

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Общественное/насущное благо | Городские бедные | Сельские бедные |
| Доступность качественного образования | + | - |
| Доступность медицинской помощи | + | - |
| Минимальная продовольственная корзина | - | + |
| Наличие недорого съемного жилья | - | + |
| Доступность благ культуры | + | - |
| Доступность телевидения и радо | + | + |
| Транспорт | + | - |
| Коммунальные удобства (водопровод, канализация, централизованное отопление и пр.) | + | - |
| Качество социальных сетей как разновидности страхования | - | + |
| Возможность выбора товарной номенклатуры | + | - |

Экономический подход к анализу сельской бедности предполагает делать акцент на следующих критериях:

1. Отсутствие собственного жилья, т.е. проживание с родителями, взрослыми детьми или аренда квартиры или комнаты;
2. Отсутствие сбережений, т.е. отсутствие банковского счета;
3. Приобретение продуктов питания и одежды осуществляется не в магазинах, а на продовольственных рынках;
4. Доходы на уровне прожиточного минимума с абсолютным разбросом до 1.5 тысяч рублей в расчете на душу населения;
5. Ведение натурального хозяйства;
6. Доступность общественных благ;
7. Доступность насущных благ.

Исходя из перечисленных критериев предлагается составить содержание потребительской корзины типичного бедного человека, состоящую из 35 позиций (20 позиций питания и 15 позиций непродовольственных товаров и услуг).

Помимо повышения доходов важно обеспечить людям и необходимое потребление - не только питание, одежду и обувь, но и здравоохранение, образование и культуру. Наличие или отсутствие данных насущных или общественных благ должно влиять на значение денежного эквивалента социального стандарта как компенсации сельским бедным.

Для определения степени остроты проблемы необходимо провести социологическое исследование с целью выяснения представлений сельских бедных о значения социального стандарта.

Его логика:

1. По итогам опроса десяти респондентов в каждом из указанных мест будет выявлена корзина (принципы наиболее частого упоминания товара и услуги и наибольшей доли расходов на позицию в общей структуре расходов). Важным элементом определения стоимости жизни является цена товаров на рынках, а не в магазинах и супермаркетах. Также значительный вес в структуре расходов бедных по нашим оценкам будет составлять арендная плата.

1. В течение года планируется поквартальная оценка стоимости потребительской корзины в каждом из определенных населенных пунктов. Таким образом, мы получаем набор временных и пространственных данных для сравнения стоимости жизни бедного населения. В случае продолжения проекта временной ряд будет расширен, что позволит получить более верифицируемые результаты.
2. Результаты оценки умножаются на коэффициенты выравнивания бедных с позиций доступности общественных и насущных благ.

Определение стоимости потребительской корзины бедного населения позволит разработать более осмысленную социальную политику по снижению уровня сельской бедности в Курской области. Расчет районной и сезонной дисперсий поможет региональным властям составить представление о наиболее проблемных районах Курской области и сложных сезонах для бедного населения. Полученное расширенное представление о бедности даст возможность властям и благотворительным организациям проводить более точечную политику помощи бедным, дифференцируя уровень поддержки по районам Курской области и сезонам. [8]

Средняя номинальная заработная плата в сельском хозяйстве Курской области не только является самой низкой по отраслям, наряду с рыболовством (составляет 52,85% от средней по всем видам экономической деятельности), но и уступает в сравнении с общероссийским показателем заработной платы в сельском хозяйстве. В 2006 году в Курской области она составляла 3653,6 рубля, в то время как общероссийский показатель равнялся 4577,7 рубля, т.е. показатель Курской области на 20,19% ниже. Вместе с тем заработная плата сельских тружеников в области растёт более высокими темпами, чем в стране. За 2001-2006 годы в области «зарплата выросла в 3,33 раза, в России в 3,19 раз. Если в стране заработная плата селян в 2,25 раз ниже средней заработной платы по экономике в целом, то в Курской области - только в 1,9 раза.

Это означает, что при сохранении общероссийской тенденции, в Курской области показатели несколько лучше. Это связано, прежде всего, с традиционной для области аграрной ориентацией экономики, «а также социально-экономической политикой, проводимой руководством области.

**В Курской области,** так же, как и в целом по стране, уменьшается численность занятых в экономике. Однако, в сельском хозяйстве темпы сокращения численности работающих значительно выше. Если в целом за пять лет, с 2001 года по 2006 год, численность работающих сократилась на 2% (с 606,4 тыс. человек до 594,3 тыс. человек), то в аграрном секторе - на 29,73% (с 150,5 тыс. человек до 120,8 тыс. человек)[[2]](#footnote-2).

Одновременно возрастает удельный вес сельских жителей в региональной структуре безработицы. За пять лет этот показатель по данным обследования населения вырос с 28,5% до 32,2% , по данным Федеральной службы по труду и занятости - с 17,1% до 35,4%. Обращает на себя внимание тот факт, что эта цифра существенно ниже, чем по стране в целом (42% и 51,1% соответственно). Это является отражением общей тенденции на рынке труда Курской области. В отличие от общероссийской ситуации роста безработицы, в Курской области этот показатель стабилизировался, а по данным обследования населения даже снизился. Это означает, что ситуация на рынке труда в области в целом и в сельском хозяйстве, в частности, более благоприятна по сравнению с другими регионами.

Таким образом, анализ статистических данных и результатов социологических исследований позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Социально-экономическое развитие России в 2001-2006 годах имеет позитивный характер. Одновременно с ростом ВВП происходит улучшение основных индикаторов качества жизни населения. Однако в аграрном секторе доминируют противоположные тенденции. По всем основным показателям, прямо или косвенно определяющим качество жизни сельского населения, наблюдается стагнация или нарастание негативных тенденций.
2. Курская область является показательным примером проявления общефедеральных тенденций. Вместе с тем, по основным показателям, влияющим на качество жизни сельского населения, область в сравнении с общероссийскими показателями имеет некоторые преимущества.
3. Системный кризис сельского хозяйства, начавшийся на рубеже 80-90-х годов XX века, не завершён. Это означает, что под угрозой находится само существование российской деревни как социокультурного феномена, а сельского населения России как специфической социальной страты российского общества. Процесс обнищания и вымирания деревни в настоящее время носит необратимый характер. Влияния на данную ситуацию эффекта от реализации национального проекта «Развитие АПК» оказывается недостаточно. Необходима реализация целого комплекса мер социального и экономического характера.
4. Повышение качества жизни сельского населения возможна при создании для сельского населения адекватных условий жизнедеятельности, восстановлении и развитии инфраструктуры сельских территорий. В настоящее время основное бремя забот по поддержанию нормального состояния сельской инфраструктуры возложено на сельские муниципальные образования, не имеющие финансовых возможностей для реализации данных полномочий.

Предложения:

1. Расширить содержание национального проекта «Развитие АПК». Включить в него в качестве приоритетных направлений развитие сельской инфраструктуры, в том числе строительство дорог районного и местного значения, совершенствование пассажирского автотранспортного сообщения, обеспечение сельских жителей электро-, тепло-, водоснабжением, снабжением топливом, развитие сферы культуры и досуга, обеспечение сельских жителей услугами связи, общественного питания и бытового обслуживания.
2. Включить в качестве приоритетных направлений в национальные проекты «Образование» и «Здравоохранение» развитие материально-технической базы и совершенствование кадровых ресурсов системы сельского образований и здравоохранения.
3. Внести изменения в методику предоставления населению права на льготы, дотации и субсидии, позволяющие всем семьям, в том числе сельским, находящимся за чертой бедности, получить статус нуждающихся.
4. Внести изменения в Бюджетный кодекс и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предусматривающие создание условий для надлежащего финансирования деятельности органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, а также переданных государственных полномочий. [9]

**1.3.Анализ государственного управления и политики в области жилищной инфраструктуры.**

ВЫПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «ЖИЛИЩЕ»1)   
(миллионов рублей)

|  | 2006 | 2007 | 2008 |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Федеральная целевая программа «Жилище»** |  |  |  |
| Бюджетные (внебюджетные) назначения по программе  (подпрограмме) | 33116,2 | 162860,7 | 203915,1 |
| Фактическое поступление средств на реализацию программы (подпрограммы) | 31407,6 | 93598,7 | 203915,1 |
| Отношение фактического поступления средств на реализацию программы (подпрограммы) к бюджетным (внебюджетным)  назначениям, процентов | 94,8 | 57,5 | 100,0 |
| Фактически использовано средств (кассовые расходы) на реализацию программы (подпрограммы) | 30798,2 | 87257,5 | 106195,9 |
| **1.1. Подпрограмма «Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства»** |  |  |  |
| Бюджетные (внебюджетные) назначения по программе  (подпрограмме) | - | 63100,0 | 87683,1 |
| Фактическое поступление средств на реализацию программы (подпрограммы) | - | 5562,3 | 87683,1 |
| Отношение фактического поступления средств на реализацию программы (подпрограммы) к бюджетным (внебюджетным) назначениям, процентов | - | 8,8 | 100,0 |
| Фактически использовано средств (кассовые расходы) на реализацию программы (подпрограммы) | - | 5562,3 | 7910,5 |
| **1.2. Подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной  инфраструктуры»** |  |  |  |
| Бюджетные (внебюджетные) назначения по программе  (подпрограмме) | 8927,7 | 16856,2 | 6020,0 |
| Фактическое поступление средств на реализацию программы (подпрограммы) | 7572,0 | 12524,3 | 6020,0 |
| Отношение фактического поступления средств на реализацию программы (подпрограммы) к бюджетным (внебюджетным)  назначениям, процентов | 84,8 | 74,3 | 100,0 |
| Фактически использовано средств (кассовые расходы) на реализацию программы (подпрограммы) | 7338,5 | 12524,3 | 6020,0 |
| **1.3. Подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей»** |  |  |  |
| Бюджетные (внебюджетные) назначения по программе  (подпрограмме) | 2100,0 | 35734,9 | 39124,2 |
| Фактическое поступление средств на реализацию программы (подпрограммы) | 2100,0 | 29616,3 | 39124,2 |
| Отношение фактического поступления средств на реализацию программы (подпрограммы) к бюджетным (внебюджетным) назначениям, процентов | 100,0 | 82,9 | 100,0 |
| Фактически использовано средств (кассовые расходы) на реализацию программы (подпрограммы) | 1865,1 | 23208,9 | 21190,8 |
| **1.4. Подпрограмма «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством»** |  |  |  |
| Бюджетные (внебюджетные) назначения по программе  (подпрограмме) | 18194,1 | 37310,7 | - |
| Фактическое поступление средств на реализацию программы (подпрограммы) | 18194,1 | 37310,7 | - |
| Отношение фактического поступления средств на реализацию программы (подпрограммы) к бюджетным (внебюджетным)  назначениям, процентов | 100,0 | 100,0 | - |
| Фактически использовано средств (кассовые расходы) на реализацию программы (подпрограммы) | 18194,1 | 37310,7 | - |

1) Наименование программы и подпрограмм приведены в соответствии с приложением № 56 к Федеральному закону от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год». [1]

**Прокуратурой Курской области приняты меры по устранению нарушений жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.**

Органами прокуратуры Курской области проведена проверка исполнения законодательства в сфере обеспечения жильем детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц их числа за период 2007 -2009 г.г.Результаты прокурорской проверки свидетельствуют, что со стороны органов власти Курской области, органов и должностных лиц местного самоуправления, а также администраций учреждений, в которых находятся дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, принимаются определенные меры по исполнению законодательства о выявлении, постановке на учет, предоставлении жилья гражданам данной категории.

Установлено, что по состоянию на 01.01.2010 года на жилищном учете детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа состоят 3566 человек, при этом во внеочередном предоставлении жилья в настоящее время нуждаются 654 человека. Многие из них ожидают предоставления жилого помещения в течение длительного времени, в отдельных случаях - до 15 лет.

За проверяемый период в связи с предоставлением в установленном порядке жилых помещений, возвращением в семью, усыновлением, улучшением жилищных условий за счет собственных средств с учета снято 247 лиц. Причинами образовавшейся очередности граждан данной категории и длительного необеспечения их жильем являются отсутствие свободного муниципального жилья в жилищном фонде Курской области, недостаточное финансирование мероприятий подпрограммы «Обеспечение жильем граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» областной целевой программы «Жилище» за счет средств областного бюджета, а также низкий процент софинансирования произведенных затрат на приобретение жилья из федерального бюджета.

В ходе проверки установлено, что органами местного самоуправления Железногорского, Курчатовского, Курского, Рыльского, Обоянского и других районов допускались нарушения порядка и сроков постановки на учет нуждающихся в жилье граждан указанной категории.

Не во всех необходимых случаях органами опеки и попечительства, администрациями школ-интернатов, профессиональных училищ принимались меры по сохранению в пригодном состоянии жилых помещений, закрепленных за детьми, оставшимися без попечения родителей. В результате бездействия уполномоченных органов некоторые жилые помещения пришли в ветхое, непригодное для проживания состояние.

Так, прокурором Сеймского административного округа г.Курска установлено, что в результате отсутствия контроля со стороны органов опеки и попечительства квартира, находящаяся в собственности воспитанника ОГОУ «Школа-интернат № 2», пришла в состояние, непригодное для проживания, требует капитального ремонта.

Аналогичные нарушения выявлены прокурорами Конышевского и Поныровского районов.Всего по результатам проверки прокурорами выявлено 140 нарушений закона, в целях устранения которых внесено 40 представлений, принесено 3 протеста, объявлено 1 предостережение о недопустимости нарушения закона.

Об исполнении законодательства в сфере обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа проинформирован Губернатор Курской области. [2]

О ПОДПРОГРАММЕ "ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЛЬЕМ МОЛОДЫХ СЕМЕЙ",

ВХОДЯЩЕЙ В СОСТАВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ

"ЖИЛИЩЕ" НА 2002-2010 ГОДЫ ( ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ 28 августа 2002 г. N 638 (НТЦС)

В целях создания системы государственной поддержки молодых семей

в решении жилищной проблемы и улучшения демографической ситуации

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемую подпрограмму "Обеспечение жильем молодых

семей", входящую в состав федеральной целевой программы "Жилище" на

2002-2010 годы.

2. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов

Российской Федерации и органам местного самоуправления,

заинтересованным в реализации подпрограммы, указанной в пункте 1

настоящего постановления, принять участие в ее финансировании за счет

средств бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и

внебюджетных средств.

Председатель Правительства

Российской Федерации

М. Касьянов

28 августа 2002 г. [1]

**Содержание проблемы и обоснование необходимости**

**ее решения программными методами**

Подпрограмма "Обеспечение жильем молодых семей", входящая в

состав федеральной целевой программы "Жилище" на 2002-2010 годы (далее

именуется - подпрограмма), предусматривает создание системы

государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении

жилищных условий, в целях стимулирования и закрепления положительных

тенденций в изменении демографической ситуации в Российской Федерации.

В начальный период проведения экономических реформ неоднократно

подчеркивались важность учета демографического аспекта государственной

политики в развитии экономики страны и необходимость оказания помощи

молодым гражданам в решении их жилищных проблем. Однако до настоящего

времени не удалось создать и внедрить в широком масштабе в практику

субъектов Российской Федерации приемлемых экономических механизмов

государственной поддержки молодых семей с целью обеспечения их жильем.

Россия - одна из немногих стран мира, где отмечается сокращение

численности населения. Уменьшение населения страны, начавшееся в конце

прошлого века, продолжается на фоне снижения рождаемости. Показатель

рождаемости (число родившихся на 1000 постоянных жителей) к 2000 году

составил около 8 по сравнению с 13,4 в 1990 году.

По оценкам экспертов, при сохранении такой демографической

тенденции население России может уменьшиться до 100 млн. человек к

2020 году и до 50-55 млн. человек к 2075 году. Особенно интенсивно

будет сокращаться численность населения восточных регионов страны.

Тенденции суженного воспроизводства населения могут быть

преодолены только в случае изменения демографического поведения

населения, в первую очередь молодого поколения, путем формирования

соответствующей политики государства. [4]

В основе снижения рождаемости, особенно в прошедшем десятилетии,

лежит ухудшение качества жизни большинства населения, в том числе

условий проживания.

В результате проводимых социологических исследований были

выявлены основные причины, по которым молодые семьи не желают заводить

детей. В подавляющем большинстве случаев это отсутствие перспектив

улучшения жилищных условий и низкий уровень доходов.

Неудовлетворительные жилищные условия оказывают особенно

отрицательное влияние на репродуктивное поведение молодой семьи.

Вынужденное проживание с родителями одного из супругов снижает уровень

рождаемости и увеличивает количество разводов среди молодых семей.

Установлено, что средний размер семей, занимающих отдельную квартиру

или дом, значительно выше, чем семей, которые снимают комнату или

проживают в общежитии.

В связи с этим для улучшения демографической ситуации в стране

необходимо будет в первую очередь обеспечить создание условий для

решения жилищных проблем молодых семей.

Вопрос обеспечения жильем молодых семей приобретает особую

актуальность в предстоящем периоде (в первом десятилетии XXI века),

когда вступают в действие структурные факторы изменения возрастного

состава молодежи. В 2002 году в период рождения первого ребенка

вступает поколение 1982-1986 годов, т.е. поколение самой высокой

численности за прошедший период, при этом согласно результатам

статистического наблюдения 80 процентов детей в Российской Федерации

рождается у родителей в возрасте до 30 лет.

По данным государственного статистического наблюдения, в

Российской Федерации молодежь в возрасте от 20 до 30 лет составляет

20,7 млн. человек.

Действующей системой государственного статистического наблюдения

не установлено понятие молодой семьи. На основе выборочных

обследований и экспертных оценок в настоящее время в Российской

Федерации насчитывается около 10 млн. молодых семей из общего числа

семей (49,9 млн.). Из них большая часть (примерно 6 млн. молодых

семей) нуждается в улучшении жилищных условий.

В современных условиях, когда большинство молодых семей не имеет

возможности решить жилищную проблему самостоятельно, требуется

продуманная и реалистичная политика в отношении оказания

государственной поддержки молодым семьям в приобретении или

строительстве жилья, что, в свою очередь, позволит повлиять на

репродуктивное поведение молодежи.

Для решения данной проблемы требуется участие и взаимодействие

органов государственной власти всех уровней, а также органов местного

самоуправления и других организаций, что обусловливает необходимость

применения программных методов.

Государственная поддержка молодых семей, нуждающихся в улучшении

жилищных условий, может осуществляться путем:

предоставления субсидий молодым малообеспеченным семьям на

приобретение жилья;

компенсации части затрат на приобретение или строительство жилья

в случае рождения (усыновления) ребенка;

выделения строительных материалов для индивидуального жилищного

строительства (в первую очередь в сельской местности);

предоставления многодетным малообеспеченным семьям жилых

помещений из государственного и муниципального жилищных фондов по

договорам социального найма;

воссоздания или организации в отдельных субъектах Российской

Федерации новых форм содействия решению жилищных проблем молодежи,

подобных молодежным жилищным комплексам и жилищно-строительным

кооперативам. [7]

**Основные цели и задачи подпрограммы**

Основной целью подпрограммы является создание системы

государственной поддержки молодых семей в решении жилищной проблемы для улучшения демографической ситуации в России.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие основные

задачи:

разработка и внедрение в практику субъектов Российской Федерации

правовых, финансовых и организационных механизмов государственной

поддержки с целью обеспечения жильем молодых семей, нуждающихся в

улучшении жилищных условий;

содействие инициативам молодежных организаций, направленным на

улучшение жилищных и социально-бытовых условий молодых семей;

привлечение финансовых и инвестиционных ресурсов для обеспечения

молодых семей благоустроенным жильем;

оказание за счет средств федерального бюджета поддержки регионам,

привлекающим для решения данной проблемы финансовые ресурсы на

региональном и местном уровне путем консолидации бюджетных и

внебюджетных источников финансирования.

Настоящая подпрограмма предусматривает разработку и утверждение

программ субъектов Российской Федерации, включающих в себя программы

муниципальных образований.

При разработке региональных программ рекомендуется

предусматривать выполнение мероприятий настоящей подпрограммы и

обеспечение их соответствующего финансирования. [6]

В связи с этим:

на федеральном уровне - подпрограмма определяет масштаб проблемы,

правовые, финансовые и организационные механизмы ее решения, объем,

формы и условия предоставления государственной поддержки за счет

средств федерального бюджета субъектам Российской Федерации для

решения жилищных проблем молодых семей;

на региональном уровне - в рамках региональных программ

формируется необходимая законодательная база субъекта Российской

Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации,

определяются объем, формы и методы предоставления государственной

поддержки молодым семьям за счет средств бюджета субъекта Российской

Федерации и внебюджетных источников;

на уровне муниципального образования - муниципальные программы

предусматривают разработку плана действий органов местного

самоуправления, привлечение средств местных бюджетов и внебюджетных

источников для решения жилищных проблем молодых семей, эффективное

управление бюджетными и внебюджетными средствами, направленными на

финансирование программных мероприятий. [4]

**Срок и этапы реализации подпрограммы**

Подпрограмма будет выполняться поэтапно в 2003-2010 годах.

На первом этапе (2003-2004 годы) будут осуществляться:

разработка и формирование правовых, финансовых и организационных

механизмов государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в

улучшении жилищных условий;

проведение экспериментов на территории отдельных субъектов

Российской Федерации по отработке указанных механизмов и форм

взаимодействия всех исполнителей подпрограммы. Экспериментальные

площадки будут определяться государственным заказчиком на основании

конкурсного отбора;

создание системы мониторинга реализации подпрограммы.

На втором этапе (2005-2010 годы) намечается:

совершенствование и развитие созданных и апробированных на первом

этапе механизмов реализации подпрограммы, уточнение перечня намеченных

мероприятий с учетом хода их выполнения в субъектах Российской

Федерации;

начало широкомасштабного внедрения механизмов реализации

подпрограммы в практику субъектов Российской Федерации с учетом

региональных особенностей.

В долгосрочной перспективе (после 2010 года) предполагается

развитие рыночных механизмов обеспечения жильем молодых семей без

существенного участия федерального центра и привлечения в значительном

объеме бюджетных средств.

**Мероприятия подпрограммы**

Мероприятия подпрограммы предусматривают создание системы

государственной поддержки молодых семей в решении ими жилищных

проблем.

Участник подпрограммы - молодая семья (в рамках настоящей

подпрограммы семья, возраст супругов в которой не превышает 30 лет),

признанная в установленном порядке нуждающейся в улучшении жилищных

условий и постоянно проживающая на территории субъекта Российской

Федерации, участвующего в реализации подпрограммы (далее именуется -

молодая семья).

Система мероприятий подпрограммы включает в себя мероприятия по

следующим направлениям:

нормативно-правовое и методологическое обеспечение реализации

подпрограммы;

финансовое обеспечение реализации подпрограммы;

организационное обеспечение реализации подпрограммы.

Перечень основных мероприятий по реализации подпрограммы приведен

в приложении N 1.

Наиболее важными мероприятиями по нормативно-правовому и

методологическому обеспечению реализации подпрограммы являются

следующие:

разработка предложений о внесении изменений в федеральные законы

и иные нормативные правовые акты, касающиеся реализации права молодой

семьи на государственную поддержку в решении жилищной проблемы

(осуществляется за счет средств, предусмотренных на

научно-исследовательские и опытноконструкторские работы в федеральной

целевой программе "Жилище" на 2002-2010 годы);

разработка правовых финансовых и организационных механизмов

оказания государственной поддержки молодым семьям в приобретении или

строительстве жилья.

Для этого на основе результатов Всероссийской переписи населения

2002 года и проведения выборочных обследований в субъектах Российской

Федерации будет разработана система единых критериев отнесения молодых

семей к различным категориям с учетом уровня их обеспеченности жильем,

количества детей, а также дохода, приходящегося на одного члена

молодой семьи.

При этом в зависимости от категории молодых семей предполагается

исходить из следующего:

малоимущие многодетные молодые семьи, стоящие на очереди на

улучшение жилищных условий в органах местного самоуправления, будут в

установленном порядке обеспечиваться жильем из государственного и

муниципального жилищных фондов по договорам социального найма;

другие категории молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных

условий, будут обеспечиваться жильем за счет личных или заемных

средств с использованием различных форм оказания государственной

поддержки.

Основной формой оказания государственной поддержки в решении

жилищных проблем молодых семей будет предоставление молодым семьям при

рождении (усыновлении) ребенка субсидий (за счет средств федерального

бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации) на компенсацию

части затрат, произведенных ими на приобретение или строительство

жилья.

Кроме того, в рамках реализации региональных программ

предполагается определить условия:

обеспечения молодых семей жилыми помещениями из государственного

и муниципального жилищных фондов по договорам социального найма;

предоставления строительных материалов для индивидуального

жилищного строительства (в сельской местности);

использования разрабатываемых в настоящее время механизмов

ипотечного жилищного кредитования в обеспечении жильем отдельных

категорий молодых семей;

участия органов исполнительной власти субъектов Российской

Федерации и органов местного самоуправления при организации новых форм

содействия решению жилищных проблем молодежи (создание молодежных

жилищных комплексов и жилищностроительных кооперативов).

Основными мероприятиями по финансовому обеспечению реализации

подпрограммы являются разработка финансовых и экономических механизмов

оказания государственной поддержки различным категорий молодых семей и

подготовка необходимых технико-экономических обоснований и расчетов

при разработке проектов федерального бюджета на соответствующий год.

Ввиду ограниченности средств федерального бюджета будут

установлены критерии их распределения по субъектам Российской

Федерации, участвующим в реализации подпрограммы.

Организационные мероприятия предусматривают: распределение молодых

семей по различным категориям (в

зависимости от обеспеченности жильем, количества детей, уровня доходов

и других факторов) с составлением местными администрациями

соответствующих списков;

создание координационного совета по реализации подпрограммы с

привлечением общественных молодежных объединений и организаций;

определение исполнителей подпрограммы в субъектах Российской

Федерации;

организацию в центральных и региональных средствах массовой

информации работы, направленной на освещение целей и задач

подпрограммы;

проведение мониторинга реализации подпрограммы и подготовку

информационно-аналитических материалов. [5]

* 1. **Таблицы и диаграммы жилищной инфраструктуры.**

Таб. 1

**ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ПРИХОДЯЩАЯСЯ В СРЕДНЕМ   
НА ОДНОГО ЖИТЕЛЯ, В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(на конец года; квадратных метров)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | Темпы роста |
| Белгородская область | 22,0 | 22,5 | 23,0 | 23,5 | 23,9 | 24,5 | 1,11 |
| Брянская область | 21,9 | 22,3 | 23,0 | 23,4 | 23,8 | 24,2 | 1,1 |
| Воронежская область | 22,9 | 23,4 | 23,9 | 24,5 | 25,0 | 25,6 | 1,11 |
| Курская область | 22,0 | 22,6 | 23,1 | 23,7 | 24,2 | 24,8 | 1,12 |
| Липецкая область | 21,9 | 22,4 | 22,9 | 23,6 | 24,5 | 25,1 | 1,14 |
| Орловская область | 21,2 | 21,7 | 21,9 | 22,1 | 22,6 | 23,1 | 1,08 |



По данным диаграммы рис.1 общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в субъектах РФ с 2003 года по 2008 год значительно возросла. В Белгородской области с 22,0 до 24,5, в Брянской области с 21,9 до 24,2, в Воронежской области с 22,9 до 25,6, в Курской области с 22,0 до 24,8 в Липецкой области с 21,9 до 25,1 и в Орловской области с 21,2 до 23,1. Самые высокие темпы роста с 2003 года по 2008 год произошли в Липецкой области (1,14), самые низкие в Орловской (1,08).

Таб. 2

УлУЧШЕНИЕ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ НАСЕЛЕНИЯ   
ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2008 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Число семей, сос­тоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (на конец года), тыс. | Удельный вес семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в общем числе семей, процентов | Число семей, получив­ших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, тыс. | Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших  на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях,  процентов | Темпы роста |
| Белгородская область | 24,8 | 4,4 | 1,2 | 4,5 | 0,18 |
| Брянская область | 24,8 | 5,0 | 0,9 | 4,0 | 0,16 |
| Воронежская область | 47,5 | 5,5 | 0,9 | 1,8 | 0,03 |
| Курская область | 21,5 | 4,9 | 0,4 | 1,9 | 0,08 |
| Липецкая область | 21,2 | 4,8 | 0,3 | 1,6 | 0,07 |
| Орловская область | 14,2 | 4,6 | 0,5 | 3,1 | 0,21 |



По данным диаграммы рис.2 самое большое число семей, сос­тоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составляет Воронежская область (47,5), самое низкое число семей, сос­тоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составляет Орловская область (14,2). Самое большое число семей, получив­ших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, составляет Белгородская область (1,2 тыс.).

Таб.3

**СРЕДНИЕ ЦЕНЫ И ИНДЕКСЫ ЦЕН НА РЫНКЕ ЖИЛЬЯ   
В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2008 г.**(на конец года)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Средние цены,  руб. за м2 общей площади | | Индексы цен,  в процентах к концу предыдущего года | |
| первичный рынок жилья | вторичный рынок жилья | первичный рынок жилья | вторичный рынок жилья |
| Белгородская область | 43430 | 38477 | 114,9 | 117,7 |
| Брянская область | 31930 | 35588 | 130,7 | 117,3 |
| Воронежская область | 35431 | 32784 | 116,5 | 118,3 |
| Курская область | 30199 | 33716 | 112,3 | 120,2 |
| Липецкая область | 37843 | 49143 | 122,4 | 114,1 |
| Орловская область | 32349 | 32335 | 125,6 | 127,1 |



**Индексы цен на первичном и вторичном рынках жилья** рассчитываются на основе зарегистрированных цен на вновь построенные квартиры и на квартиры, функционирующего жилого фонда, находящиеся в собственности, если они являются объектами совершения рыночных сделок. Наблюдение ведется по выборочному кругу организаций, осуществляющих операции с недвижимостью в территориальных центрах и отдельных городах субъектов Российской Федерации. При регистрации цен на квартиры учитываются их количественные и качественные характеристики, а также район их расположения в городе. Средние цены по Российской Федерации рассчитываются из средних цен, сложившихся в ее субъектах. В качестве весов используются данные о вводе в действие квартир за предыдущий год и численности городского постоянного населения на начало отчетного года.

Из диаграммы рис.3 видно, что самые высокие индексы цен первичного рынка жилья составляет Брянская область (130,7), а самые низкие Курская область (112,3). Самые высокие индексы цен вторичного рынка жилья составляет Орловская область (127,1), а самые низкие Липецкая область (114,1). Курская область во вторичном рынке жилья по индексам цен стоит на втором месте после Орловской области и составляет 120,2 процентов к концу предыдущего года.



Из диаграммы рис.4 следует, что самые высокие средние цены на первичном рынке жилья имеет Белгородская область (43430 руб. за м2), самые низкие составляет Курская область (30199 руб. за м2), на вторичном рынке жилья самые высокие средние цены преобладают в Липецкой области (49143 руб. за м2), самые низкие в Орловской области (32335 руб. за м2).

Таб.4

УРОВЕНЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ НАСЕЛЕНИЕМ ЗАТРАТ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ПО СУБЪЕКТАМ   
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2008 г.

(в процентах)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Жилищные  услуги | Коммунальные услуги | из них | | | | | |
| водоснабжение | водоотведение (канализация) | электроснабжение | отопление | горячее водоснабжение | газ сетевой |
| Белгородская область | 99 | 95 | 69 | 73 | 100 | 99 | 98 | 100 |
| Брянская область | 89 | 96 | 92 | 93 | 97 | 93 | 92 | 100 |
| Воронежская область | 95 | 91 | 73 | 59 | 100 | 91 | 89 | 100 |
| Курская область | 98 | 94 | 93 | 98 | 100 | 86 | 83 | 100 |
| Липецкая область | 100 | 99 | 99 | 99 | 100 | 100 | 100 | 96 |
| Орловская область | 98 | 97 | 83 | 78 | 100 | 99,8 | 99,8 | 100 |



Из диаграммы рис.5 видно, что уровень возмещения населением затрат по предоставлению водоснабжения и водоотведения (канализации) в Липецкой области самый высокий, Белгородская, Воронежская, Курская, Орловская и Липецкая области составляют одинаковый уровень возмещения населением затрат на электроснабжение (100 %).



Из диаграммы рис.6 самый высокий уровень возмещения населением затрат по предоставлению жилищных услуг составляет Липецкая область (100 %), самый низкий уровень Брянская область (89%). Самый высокий уровень возмещения населением затрат по предоставлению коммунальных услуг составляет тоже Липецкая область (99%), а самый низкий Воронежская область (91%).

**Таблица 5**

**Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя в субъектах Российской Федерации**

( на конец года; квадратных метров)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Российская Федерация | 19,5 | 19,8 | 20,2 | 20,5 | 20,9 | 21,1 |
| Центральный федеральный округ | 20,7 | 21,1 | 21,5 | 22,0 | 22,5 | 23,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 21,3 | 21,6 | 22,0 | 22,4 | 22,8 | 23,2 |
| Южный федеральный округ | 17,9 | 18,1 | 18,4 | 18,7 | 19,1 | 18,7 |
| Приволжский федеральный округ | 19,2 | 19,6 | 19,9 | 20,3 | 20,6 | 21,0 |
| Уральский федеральный округ | 19,0 | 19,3 | 19,5 | 19,8 | 20,1 | 20,4 |
| Сибирский федеральный округ | 18,5 | 18,8 | 19,0 | 19,3 | 19,6 | 19,9 |
| Дальневосточный федеральный округ | 19,3 | 19,6 | 19,8 | 20,0 | 20,1 | 20,4 |



**Рис.7.Динамика общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в субъекта Российской Федерации**

( на конец года; квадратных метров )

Рассматривая динамику наблюдается значительный рост площади жилых помещений, приходящих в среднем на одного жителя в субъектах Российской Федерации, сравнивая года с 2001г. по 2006г. В Северо-Западном федеральном округе наблюдаются самые высокие показатели общей площади жилых помещений, приходящиеся в среднем на одного жителя в субъектах Российской Федерации. И самые низкие показатели в Южном федеральном округе. Но в среднем по всем округам динамика положительная с 2001-2006г. общих площадей жилых помещений.

* 1. **Пути совершенствования жилищной инфраструктуры Курской области.**

**Преодоление бедности сельского населения - важнейшая задача России на современном этапе**

Центральной России до 12% всех доходов приходилось на личное подсобное хозяйство, сбор дикорастущих растений, грибов и т.д.

Переходный период сопровождался увеличением неравенства в обладании имуществом, экономической отдачи от образования, доступности государственного образования и здравоохранения.

Смертность сельского населения за годы реформ увеличилась на 17% и на 21% превышает соответствующий показатель в городе. Наряду с этими негативными моментами наблюдалось снижение рождаемости. Причем социологи отмечали прямую зависимость этого явления от ухудшения условий жизни. Специалисты Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села провели в 1999 г. исследования, по результатам которых более 40% опрошенных сельчан не хотели иметь детей, а те, кто хотел, предпочитают отложить это событие на потом. И в качестве основных причин в этом случае назывались неуверенность в завтрашнем дне, тяжелое материальное положение семьи, плохие жилищные условия и состояние здоровья. А ведь дети в крестьянских семьях всегда рассматривались как потенциальные работники, помощники в нелегком крестьянском труде.

Сравнение доходов домохозяйств с их порогом бедности позволило получить такие данные, как удельный вес населения с доходами ниже порога бедности, определить дефицит доходов, индекс глубины бедности.

Проведенный в 2005 году анализ демографического состава бедных домохозяйств в Самарской области выявил следующее: 74,1 % бедных из полных семей и 62,1 % из неполных находятся в трудоспособном возрасте, 21,6 % - дети в возрасте до 16 лет.

55,5 % членов полных семей и 54,8 % членов неполных семей заняты в различных сферах экономики (работают не в сельском хозяйстве). Безработные составляют 4,8%) в полных семьях и 3,7 % в неполных. Пенсионеры, студенты и школьники - 38,8 % всех членов полных семей и 31,5 % неполных.

Анализ уровня образования показал: 49,6 % бедных из полных семей и 34,5 % из неполных семей имеют среднее профессиональное, высшее и неполное высшее образование.

По результатам опроса выявлено, что большая часть обследованных семей проживает в отдельных домах (56,3 %) и квартирах (23,1 %). Только 1,6 % семей проживают в части дома и 1,3 % - в общежитии. 256 домохозяйств

(82,4 %) имеют собственное жилье, 48 (15,4 %) - жилье, находящееся в собственности предприятия (организации). Органам местной власти принадлежит 1,6 % жилья.

В Самарской области 35,4% обследованных сельских домохозяйств имеют земельные доли, средний размер которых составляет 15,8 га. Почти все их владельцы (за исключением 2 домохозяйств) пытаются извлечь из своей земельной доли какой-либо доход, в основном передав ее в уставный капитал сельскохозяйственных организаций (61,8%) либо сдавая ее в аренду юридическим и физическим лицам (35,5%). Только 1 домохозяйство выделило земельную долю в натуре и обрабатывает ее самостоятельно, т.к. выделение земельной доли, связано для селян со значительными затратами на ее оформление.

На рис. 1 представлена диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести свою семью?"[[3]](#footnote-3) По самооценке, к пласту бедных относят себя около трети респондентов (28,9 %), которые ответили, что с трудом сводят концы с концами. Тех, кто отнес себя к категории нищих, 3,2 %. Основная часть опрошенных считает, что живет вполне сносно. Это не согласуется с проведенным анализом доходов домохозяйств, по результатам которого к категории бедных было отнесено более половины респондентов. Расхождения свидетельствуют о неразвитости потребностей сельских жителей, а также о действии психологического фактора, который не позволяет человеку признать свою социальную несостоятельность.



Рис.1

На основании полученных закономерностей был определен размер средств, необходимый для доведения доходов до величины прожиточного минимума. Выявленные статистические закономерности следует учитывать при разработке мероприятий по адресной социальной помощи сельскому населению.

Таким образом, проблема борьбы с бедностью во всех ее проявлениях - сегодня задача самая приоритетная и актуальная для общества и правительства России.

Казалось бы, вопрос выживания сельского населения напрямую связан с инвестициями в развитие села. Но объем инвестиций в аграрное производство, и уровень бедности сельского населения находятся в сложной взаимосвязи. С одной стороны, с ростом прямых инвестиций в сельское хозяйство уровень эффективности аграрного сектора улучшается. С другой стороны, для инвестора непривлекательно вкладывать инвестиции в сектор производства, который является одним из самых рискованных, не стабильных с социальной точки зрения. В этой связи, именно для аграрного сектора должна существовать специальная государственная инвестиционная политика, включающая аспекты инвестирования, как в производственную, так и в социальную сферу. Инвестирование должно использоваться для решения конкретных отраслевых и социальных задач и проблем. [8]

Итак, главная задача для государства - дать возможность обнищавшим людям выйти из бедности.

Не случайно одним из приоритетных проектов стал национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса», который имеет три основных направления:

* «Ускоренное развитие животноводства»;
* «Стимулирование развития малых форм хозяйствования»;
* «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе».

Все три направления имеют комплекс мер, направленных на реализацию этих направлений, так «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» будет осуществляться путем увеличения объема реализации продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство. А обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе, создаст условия для формирования эффективного кадрового потенциала агропромышленного комплекса.

К другим мерам, позволяющим остановить процесс обнищания сельского населения, относятся:

Во-первых, государственные гарантии для бедных слоев населения, которым сохраняются бесплатное предоставление медицинских, образовательных, культурных, социальных технологий, осуществляемых для всех остальных на платной основе;

Во-вторых, предоставление наиболее одаренным детям, проживающим в сельской местности, бесплатного средне- технического и высшего образования, ориентация их на профессиональный рост;

В-третьих, финансовая поддержка в оплате жилья, детских дошкольных, спортивных учреждений, определения сектора потребительских услуг для бедных, магазинов по социально-низким ценам; обеспечение доступа малоимущих к правосудию.

Огромное значение имеет решение еще одной важной задачи - реализация позитивной идеологии формирования основ здорового образа жизни и профилактика заболеваний, связанных с нерациональным питанием и вредными привычками (курение, алкоголизм, наркомания), недостатками воспитания и низкой культуры личной гигиены.

Эффективная борьба с бедностью возможна лишь в условиях роста национального производства и роста источников самообеспеченя: труда и предпринимательства.

Экономический подъем и преодоление бедности невозможен без развития малого бизнеса. Именно на его основе может быть создан средний класс, который станет базисом в повышении уровня жизни населения.

Ключевую роль в решении стратегической проблемы преодоления бедности призвана сыграть система образования. Подготовка квалифицированных рабочих кадров и специалистов среднего звена важна не только для коренного улучшения положения на рынке труда и роста производства на селе, но и для формирования современного массового среднего класса предпринимателей, ремесленников как опоры общественной стабильности. Обеспечив высокое качество начального и среднего профессионального образования, можно создать наиболее адекватный современным условиям канал социальной мобильности, доступный для семей, принадлежащих к самым разнообразным слоям и группам. [10]

Образование — это мощная защита от бедности. Прослеживается влияние доступного и качественного образования на уровень индивидуальных заработков и способность защитить домохозяйства от бедности.

Другая альтернатива борьбы с бедностью - введение пособий по нуждаемости для всех, не имеющих прожиточного минимума. Однако, человек может получать зарплату выше средней, но жить за чертой бедности из-за больших расходов, вызванных неравными социальными условиями, болезнью, большим количеством детей и т.п. А официальные бедные могут иметь большие имущественные накопления.

Помощь должна предоставляться по двум критерием: если человек беден и если принадлежит к одной из субсидируемых категорий. К таким категориям могут относиться и семьи с маленькими детьми, особенно с одиноким родителем или безработным кормильцем, нуждающиеся люди старше 65 лет, инвалиды, ветераны войны и их семьи.

Реализация эффективной социальной политики, включая повышение эффективности социальных пособий и льгот отдельным категориям граждан, своевременная выплата детских пособий, адресная социальная помощь, улучшение положения граждан из так называемых групп риска, - вот ключевое условие формирования общества равных возможностей. Содержание и направленность программы борьбы с бедностью во многом зависит от выбранной стратегии. И такая стратегия должна быть комплексной. [9]

**Заключение**

Ключевой особенностью рынка недвижимости является его локальный характер. Это объясняется тем, что определяющим качеством недвижимости как товара является неперемещаемость. В итоге для любого объекта недвижимости местоположение является ключевым фактором формирования стоимости, а следовательно рыночное равновесие, а значит и равновесная цена объектов недвижимости формируется на каждом территориальном рынке обособленно. Абсолютное большинство существующих на данный момент исследований, посвящённых анализу доступности жилья и развития рынка жилья, рассматривают российский рынок в целом. Однако, для формирования государственной политики в таком социально значимом секторе, как жилищная сфера, необходим переход к более детальному анализу, позволяющему составить картину территориальной структуры рынка.

Подводя итог проведённого исследования, стоит отметить, что дифференциация региональных рынков жилья по параметрам рыночной активности, наличия платёжеспособного спроса и доступности приобретения жилья для населения является очень существенной. Этот факт подчёркивает недопустимость применения унифицированного подхода при формировании жилищной политики, в частности при определении целевых показателей по вводу жилья. Кроме того, было обнаружено, что состояние рынка жилья во многом определяется общим состоянием экономики региона, а так же демографическими тенденциями, преобладающими в регионе, которые могут и должны использоваться в качестве ориентиров при формировании дифференцированной жилищной политики. Полученные результаты свидетельствуют о важности исследования проблем доступности жилья в разрезе как минимум субъектов Российской Федерации, не ограничиваясь анализом на общероссийской уровне.

**Список литературы.**

1.Федеральная целевая программа "Жилище" на 2002 - 2010 годы. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 17 сентября 2001 г. N 675.

2.Основы ипотечного кредитования. Научн. ред. и рук. авт. колл. Н.Б. Косарева. – Фонд «Институт экономики города»: ИНФРА-М, 2007.

3.Косарева Н.Б., Туманов А.А. “О текущей ситуации на рынке жилья”. Экономическая политика №2, апрель 2009.

4.Беляева Л.А. Социальная стратификация и бедность в регионах России

//Социс,2006,№9,с.52-62

5. Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность

/ Под ред. Л.Н. Овчаровой. - М., 2005

6. Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения: основные категории, характеристики и методы оценки. - М., 2002.

7. Разумов А.А., Ягодкина М.А. Бедность в современной России. - М., 2007.

8. Рывкина Р.В. Социальная справедливость и общественное мнение // Свободная мысль. - 2005. - № 10.

9. Смирнов С.Н., Сидорина Т.Ю. Социальная политика. - М., 2004.

10. Тихонова Н.Е. Феномен городской бедности в современной России. - М., 2003.

1. Кликунов Н.Д.Понятие социальных стандартов качества жизни сельского населения. Критеии и проблемы их определения// Возрождение села как фактор социально-экономического, культурного и духовного развития регионов ЦФО РФ, изд-во ЧОУ ВПО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», 2008 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сводный статежегодник Курской области.2007:Статостический сборник.Курск,2007.-546 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Н.А.Облецова. Преодоление бедности сельского населения – важнейшая задача на современном этапе.//Возрождение села как фактор социально-экономического, культурного и духовного развития регионов ЦФО РФ, изд-во ЧОУ ВПО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», 2008 г. [↑](#footnote-ref-3)