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Введение

Само понятие гражданского общества подразумевает определяющую роль в социуме среднего класса. Без этого элита и маргиналы могут превращать государственное поле в ристалище классовых битв, переворотов, революций. Общество все время может стоять перед выбором: либо беспредел и анархия, зачастую при видимости законности, либо для предотвращения этого государственная власть будет усиливаться до автократии, тоталитаризма.

История и теория развития общества показали, что средний класс выполняет важнейшие функции: во-первых, политическую – гарантирует стабильность сложившейся системы власти; во-вторых, экономическую – создает новые и сохраняет имеющиеся рабочие места, обеспечивает платежеспособный спрос, является основным налогоплательщиком, от экономического положения которого зависит инвестиционная активность населения, состояние государственного бюджета, реализация государственных социальных программ и другие важнейшие социально-экономические процессы; в-третьих, социальную – сглаживает общественные противоречия, обеспечивая эволюционный характер развития.

Естественно, что проблемы формирования среднего класса – один из центральных вопросов социологии. Без знания результатов исследований, рекомендаций, аналитических выводов социологов сегодня не могут обойтись государственные и общественные деятели, политики и бизнесмены, партии и корпорации, ученые и практики – все, кто так или иначе по роду своей деятельности воздействует на общественные процессы и отношения.

Вопросы о существовании, количественных параметрах среднего класса, о закономерностях, тенденциях и перспективах его формирования в нашей стране до сих пор остаются дискуссионными. Имеются значительные расхождения в методологии и методике изучения данного предмета.

1. Исторический подход в изучении теории среднего класса

Вопрос о роли среднего класса в обществе и государстве историки и философы, юристы и экономисты, общественные деятели и политики обсуждают не одну сотню лет. Ведь речь идет о механизмах достижения политической стабильности в обществе, об устойчивости власти, о благе государства, об общности граждан, которые, образно говоря, являются двигателем всех прогрессивных преобразований в истории человечества. При этом исторический подход основывается на определенных принципах классового деления общества. А это в свою очередь позволяет выяснить признаки, функции, роль и структуру среднего класса.

* 1. К истории и теории среднего класса. Принципы классового деления общества

Следует обратить внимание на то, что среди таких ученых первым обычно называется древнегреческий философ Платон (428-427 – 348-347 г.г. до н.э.). В своем труде "Государство" он изложил свое понимание существовавшего в его время общества. По его мнению, государство представляет собой как бы два государства. Одно из них составляют бедные, а другое – богатые, и все они живут вместе и во вражде друг к другу, их преследуют страх и неуверенность. Платон утверждал, что правильное государство можно научно обосновать и создать, и что такое, научно спроектированное общество будет осуществлять принципы справедливости и обеспечивать социальную стабильность и внутреннюю дисциплину. По Платону все граждане входят в один из трех классов: правителей – философов, которые на основании созерцания идей управляют всем государством; воинов, основная цель которых охранять государство от внутренних и внешних врагов, в этот класс входят также и чиновники; работники (земледельцы, ремесленники, врачи, актеры), которые поддерживают государство материально, доставляя ему жизненные ресурсы. Платон выдвинул утопический идеал государственного и общественного устройства. Он считал, что цари должны философствовать, а философы царствовать, причем таковыми могут быть только немногие созерцатели истины. Вместе с тем, разработав подробную теорию общественного и личного воспитания философов и воинов, Платон не относил ее к "работникам". Он проповедовал уничтожение частной собственности и упразднение семьи в классе правителей, с тем, чтобы они не защищали свои личные интересы, а сосредоточились на общественном благополучии.

Утверждение Платона, что общество имеет классовый характер, дало основание австро-английскому ученому К.Попперу назвать Платона "первым политическим идеологом, мыслившим в терминах классов". Платон показал высокостратифицированное общество, в котором характерными чертами правящего класса являются равенство возможностей (шансов), полное устранение частной собственности и концентрация на общем благосостоянии.

Следует подчеркнуть, что основным принципом классового деления общества по Платону – является функциональный принцип.

Другой древнегреческий философ Аристотель (384-322 г.г. до н.э.) также рассмотрел вопрос о социальном неравенстве. В своей работе "Политика" он выделил три классовых элемента государственного устройства: во-первых – очень богатый класс; во-вторых – очень бедный класс; в- третьих – средний класс. Причем последний он считал наилучшим, поскольку его представители по условиям своей жизни наиболее готовы следовать рациональному принципу. Богачи же и бедняки встречают трудности в следовании этому принципу. Именно из бедняков и богачей одни вырастают преступниками, а другие мошенниками. Древний мыслитель справедливо подмечал, что то государство, где средний класс более многочислен и силен, чем другие два класса вместе взятые, наиболее стабильно и лучше управляемо. Аристотель призывал думать о бедных, так как государство, имеющее множество бедняков, неизбежно будет иметь и много врагов, ибо бедность порождает осложнения в государстве, оно становится нестабильным и обречено на гибель. Он выступал как против бедняков, лишенных собственного имущества, так и против власти богачей. Хорошими формами управления государством он считал формы, при которых исключена возможность корыстного использования власти, а сама власть служит всему обществу. К хорошей форме управления он причислял и "политию" (власть среднего класса).

Аристотель считал, что следует стремиться не к равенству, а к выравниванию собственности, так как резкое неравенство собственности опасно для развития государства. Поэтому Аристотель хвалит общество, где сильный средний класс, и предупреждает, что в том государстве, где у одних много, у других – ничего, можно прийти к двум крайностям: плутократическому режиму ("олигархии") – в интересах только богатых или к пролетарскому режиму ("демократии") – в интересах городской бедноты. Любая крайность может увенчаться тиранией.

Из эпохи Возрождения определенный интерес представляет итальянский мыслитель Н.Макиавелли (1469–1527 г.г.). К числу наиболее значительных его произведений принадлежит сочинение "Государь". В нем Макиавелли изложил концепцию руководителя, согласно которой это должна быть сильная личность, способная противостоять "фортуне", случайным стеченьям обстоятельств, противопоставив им свою энергию и проницательность. Лучшей формой государства он считал республику. Макиавелли видел, что напряженность между элитой и народом есть постоянная черта общества и объясняется она боязнью друг друга. Он резко осуждал политику феодальной знати, приводившую к постоянным раздорам, препятствовавшую складыванию единого государства, вместе с тем он опасался и "черни", легко вовлекаемой в авантюры. Его симпатии – на стороне средних и высших слоев торгово-ремесленного населения итальянских городов ("народа").

Английский философ-материалист Т.Гоббс (1588-1679г.г.) подчеркивал равенство всех людей, причем оно должно занять место неравенства и во власти, и в привилегиях. Он указывал на то, что люди стремятся достичь власти, а с ней и привилегий, что они жадны и ненасытны в своих желаниях жизненных благ.

Государство Гоббс рассматривает как результат общественного договора между людьми, так называемый "контракт", по которому люди передают свое право управлять одному человеку, воплощающему их коллективные требования и волю, т.е отдельные граждане добровольно ограничивают свои права и свободу в пользу государства, задача которого – обеспечение мира и безопасности. В свою очередь властитель руководит согласно законам и согласию подданных. Гоббс превозносит роль государства, которое он признает абсолютным сувереном. В таком "идеальном обществе" никакие привилегированные классы не разрешены, поскольку они разлагают равенство прав, предусмотренных правителем.

Позднее социальные философы, включая английского философа-просветителя Д.Локка (1632-1704 г.г.), английского социолога и юриста И.Бентама (1748-1832 г.г.), французского философа Ж.-Ж.Руссо (1712-1778 г.г.), немецкого мыслителя Г.Гегеля (1770-1831г.г.) уделили определенное внимание социальным классам или слоям, сознавая, что они могут создать для государства серьезные проблемы. Поиск силы, способной смягчить противостояние богатых и бедных, эксплуататоров и эксплуатируемых, а, по возможности, ликвидировать или, в крайнем случае, сделать неопасными взаимные между ними вражду, недоверие, подозрительность, никогда не прекращался, усиливаясь в периоды социальной напряженности, гражданских войн и революций. Потребовалась смена двух общественных формаций, прежде чем общество осознало, приняло и осознано начало внедрять в свою жизнь эту силу, имя которой – "средний класс" дал Аристотель. Но до этого на смену феодализма должен был прийти капитализм и пройти несколько фаз своего развития. Лишь в небольшом количестве западных стран, в самых развитых, самых экономически сильных, средний класс стал действительно той силой, которая оправдывает возлагаемые на нее надежды.

Итак, невостребованный многие века постулат Аристотеля был вызван к жизни в XVII-XVIII в.в. развитием капитализма в странах Западной Европы.

В передовых странах мира сфера распространения крепостничества постепенно сокращается, идет разложение феодальных отношений, значительно возрастает число лично свободных крестьян. Средневековые феодальные сословия разлагаются. Все резче выступает несоответствие политической надстройки изменившимся производственным отношениям и новым производительным силам. Нарастает острая критика феодально-абсолютистского строя и всех его институтов и порождений. Эта критика выполняет задачу идеологической подготовки по разрушению феодально-абсолютистского строя.

Из крепостных средневековья вышло свободное население первых городов, из этого сословия горожан появились первые элементы буржуазии. Класс буржуазии на Западе формировался из торговцев, ростовщиков, наиболее богатых цеховых мастеров, деревенской верхушки и феодалов. По мере развития промышленности, торговли и мореплавания буржуазия постепенно сосредоточивала в своих руках все возрастающие массы богатства и денежного капитала. В эту эпоху и были созданы условия для возникновения и развития капитализма – образовалась масса свободных от личной зависимости и средств производства наемных рабочих, большие суммы денежного капитала сосредоточились в руках буржуазии. Необходимо отметить, что темпы формирования буржуазии и степень ее влияния в разных странах были различны. Если в Англии буржуазия начала образовываться с XVII в., во Франции с XVIII в., то в Германии лишь с начала XIX в. В России зарождение класса буржуазии началось во второй четверти XIX в., когда начался промышленный переворот (30-50-е г.г. XIX в.) и мануфактурное производство начало перерастать в фабричное.

В XIX веке с развитием капитализма новый импульс получили различные науки. В этот период зародилась и социология как наука. Зарождение той социологической дисциплины, которая изучает проблемы социального неравенства, связано с именем одного из основоположников социологии К.Марксом. Деление общества на классы было открыто, как мы выше показали, задолго до К.Маркса. Более того: вопреки распространенному мнению, не Марксу принадлежит и открытие классовой борьбы.

Однако никто до Карла Маркса не давал столь глубокого обоснования классовой структуры общества, выводя ее из фундаментального анализа всей системы экономических отношений. Никто до него не давал столь всестороннего раскрытия классовых отношений, механизма эксплуатации в том капиталистическом обществе, которое существовало в его время. Поэтому большинство современных работ по проблемам социального неравенства, стратификации и классовой дифференциации в равной мере и у сторонников марксизма, и у авторов, далеких от позиций К.Маркса, содержит разбор его теории классов.

По мнению социологов всех идейных направлений, никто в истории общественной мысли столь определенно, как Карл Маркс, не подчеркивал, что источником социального развития выступает борьба между общественными классами. По Карлу Марксу, классы возникают и противодействуют на основе различного положения и различных ролей, выполняемых индивидами в производственной структуре общества. Другими словами, наиболее общей основой образования классов является общественное разделение труда. Развивая этот тезис, Ф.Энгельс писал "…в основе деления на классы лежит закон разделения труда". При этом имеется в виду "крупное разделение труда между массой, занятой простым физическим трудом, и немногими привилегированными, которые руководят работами, занимаются торговлей, государственными делами, а позднее также искусством и наукой".

В теорию социального неравенства заметный вклад внес австрийский социолог Л.Гумплович (1838-1909г.г.), который считал, что предметом социологических знаний являются не индивиды, а "социальные группы", что необходимо изучить их отношения господства и подчинения, познать общность их материальных и духовных интересов и устремлений.

В изучение различных аспектов капитализма, в разработку теории среднего класса, проблем социального неравенства и в социологию в целом, внес существенный вклад немецкий социолог, историк, экономист и юрист М.Вебер (1864-1920г.г.). М.Вебер, наряду с К.Марксом, внес решающее значение в формирование современных представлений о сущности, формах и функциях социального неравенства. В своей теории социальной структуры Вебер наряду с классами выделял статусные группы, связанные с обладанием социальным престижем, с особым стилем жизни, и группы власти, наиболее четким выражением которых он считал политические партии. По Веберу, статусные группы полностью самостоятельны по отношению к классовому делению общества. Различия в собственности порождают экономические классы; различия, имеющие отношение к власти, порождают политические партии, а престижные различия дают статусные группировки, или страты. Отсюда он сформулировал свое представление о "трех автономных измерениях стратификации". Он подчеркивал, что "… "классы", "статусные группы" и "партии" – явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества".

У Вебера нет четкой классовой структуры капиталистического общества, поэтому разные интерпретаторы его работ дают несовпадающие перечни классов. Вебер утверждал, что собственники – это "позитивно привилегированной класс", сюда он включал тех, кто не имеет ни собственности, ни квалификации, которую можно предложить на рынке. Это люмпен – пролетарий. Между двумя полюсами находится целый спектр так называемых "средних классов", которые состоят как из мелких собственников, так и из людей, способных предложить на рынке свои навыки и умения (чиновники, ремесленники, крестьяне)".

"Средний класс" к началу XX века получил в развитых странах научное обоснование, а теоретические разработки приобрели конкретные очертания и начали воплощаться на практике.

Это в известной степени расходится с основными постулатами теории марксизма-ленинизма, разделяющими общество на два диаметрально противоположных антагонистических класса: буржуазию и пролетариат. Таков здесь принцип классового деления общества. Судьбы среднего класса увязываются с эволюцией общества. Классы-антагонисты – движущая сила социальных революций. Здесь и выявляется основное методологическое различие: марксизм-ленинизм – примат революционного пути в развитии общества; теоретики среднего класса – исповедуют эволюционный путь.

Итак, исторически средний класс восходит к лично свободным гражданам: мелкой и средней буржуазии, владеющей собственностью и самостоятельно ведущей экономическую деятельность, и наемным рабочим, свободным от личной зависимости и средств производства.

1.2 Исторические перипетии среднего класса в России

класс государство политический общество

Своеобразие развития среднего класса по сравнению с Западной Европой проявляется, в частности, в том, что на протяжении многих столетий основой политического порядка в России была самодержавная государственная власть, игравшая роли модернизатора и высшего арбитра во взаимоотношениях между сословиями, гаранта социальной стабильности. Можно с известной долей уверенности предположить, что такая модель регулирования общественных противоречий деформировала социальный облик и менталитет тех групп, которые в принципе способны были составить "резервную армию" (или основу) российского среднего класса.

В Западной Европе главным противовесом власти феодалов были свободные города, то в России городские и деревенские низы ("мизинные люди"), а также купцы и представители среднего служилого сословия искали защиту от произвола крупных землевладельцев, других "сильных людей" прежде всего под зонтиком самодержавного государства. В России не было выработано никаких других средств ограничения боярских и дворянских полномочий, никаких других механизмов интеграции и уравновешивания общества кроме сильной государственной власти, к которой были накрепко привязаны все сословия. Российское общество на протяжении всей своей истории было практически лишено и иных внутренних связей, кроме общинных и опосредованных государством. Отсутствие возможностей для развития "срединных" социальных категорий с их немалым объединительным потенциалом, среднего класса как всеобщего медиатора не позволили самоорганизоваться гражданскому обществу.

При таком логотипе "максимальной" государственности, когда общественными делами не могли заниматься частные лица, ниша для среднего класса была более чем узкой: государство удушало его самостоятельное развитие, не давая ему встать на ноги, делая его возможных представителей полностью зависимыми от воли "государевых слуг", чиновников, заставляя ходатайствовать перед начальниками о самом необходимом, в т. ч. и для частной сферы жизни индивида. Более того, формировавшиеся слабые "зародыши" среднего класса в среде купечества, крестьянства и служилого сословия, которые хоть какого тяготели к установлению связи с себе подобными, всякий раз беспощадно уничтожались в ходе очередной "социальной революции" — будь то утверждение опричнины при Иване Грозном, петровская "революция сверху" или большевистский переворот. В результате петровской насильственной реформации "купечество, духовенство, крестьянство и посад были разгромлены, подавлены, обращены в рабство". Служилый класс был втиснут в Табель о рангах. Не менее важным было и то, что Петр и его наследники "прошли батыевым нашествием" по русской культуре (включая и православную церковь), нарушив ее естественное эволюционное развитие. И в XVIII в. возможности формирования среднего класса в России оказались перекрыты. Вместо автономного среднего класса, который складывался из представителей буржуазии и среднего дворянства (не без помощи политической власти) в то время в Англии и Голландии с их "минимальной" государственностью, в России после Петра I возникли его суррогаты — купечество, выпрашивавшие у государства различные монополии и льготы, и интеллигенция, зависимая от государства и — как водится обычно в такой ситуации — недовольная им .

Подобная социальная структура и система зависимых или опосредованных государством связей были заморожены в России вплоть до конца XIX в., когда началось бурное индустриальное развитие. В обществе начали появляться свободные личности — инженеры, ученые, преподаватели и профессора, предприниматели, купцы-меценаты, независимые интеллектуалы. Но гораздо больше было пролетариев физического и умственного труда, лишенных средств к существованию. Быстрая имущественная дифференциация и, во многом по этому признаку, политическая поляризация общества не давали возможности утвердиться среднему классу, который в силу специфики своей структуры и менталитета "растет" медленно и в относительно спокойных условиях. К тому же государство, жестко контролировавшее развитие огромной страны, действовало главным образом в интересах помещиков, не заинтересованных в появлении новой силы, претендующей на часть власти. Роковым было и то обстоятельство, что грамотных и предприимчивых деловых людей в России было немного, гораздо меньше, чем "идущих в народ" интеллигентов "пролетарского склада". Ситуацию со средним классом хорошо отразил Р. Пайпс: "Сложилось положение, памятное еще по XVII в.: государственная инициатива вкупе с иностранными деньгами и управляющими. Русский средний класс был не готов и не склонен к участию во второй фазе промышленного подъема в России, заключавшейся в развитии сталелитейной, угольной, нефтедобывающей и электротехнической индустрии. Не имея опыта в более простых формах капиталистических финансов и производства, русский средний класс был не в состоянии участвовать в экономической деятельности, связанной с куда более сложными их формами... В связи с этим робость и косность состоятельного класса в экономической сфере вполне проявлялась и в его политическом поведении. Сам он был настроен безусловно монархически и националистически, однако, предпочитал оставаться в тени. Он остался в стороне от судьбоносного конфликта между интеллигенцией и правительством, завязавшегося в середине XIX в. "

Тем не менее, в конце XIX — начале XX вв. структурное ядро российского среднего класса уже сложилось и он обещал со временем стать достаточно зрелым и многочисленным, если бы не очередной погром, произошедший 1917 г. Впрочем, немаловажной причиной политических метаний, взаимоисключающих решений, радикализма и экстремизма революций 1917 г. и стало отсутствие влиятельного среднего класса. В течение двух десятков лет — от революции до затянувшейся на 30-е годы контрреволюционной сталинской "реставрации" — национальное экономическое, политическое и культурное развитие России испытывало стресс "великого перелома". Пострадали все классы и слои, но пути для дальнейшего развития были отрублены только у буржуазии и просвещенных слоев, обещавших стать основным элементом среднего класса. Взамен возникла новая социальная структура якобы модернизированного, но по-прежнему не "современного" общества, в котором место среднего класса заняли группы партийно—хозяйственной номенклатуры, советского государственного чиновничества и огосударствленной интеллигенции. Понятие "свободные профессии" было вообще исключено из социально-политического обращения. И эта социальная структура снова как бы застыла на десятилетия, фактически не дифференцируясь по мере возникновения — во внутреннем и внешнем мире России — новых экономических, технологических, да и просто человеческих потребностей.

Отсутствием стабилизирующего влияния среднего класса на экономические и политические процессы объясняются характерные для истории России повороты от реформ к контрреформам, проявления консерватизма не в его разумных, а в агрессивно-архаичных формах, предпочтение революционного способа решения проблем эволюционному и многое другое.

2. Признаки, функции и структура среднего класса

История показывает, что средний класс в развитых странах с рыночной экономикой формировался достаточно продолжительное время. От уровня социально-экономического развития конкретной страны зависят структура, численность, положение среднего класса в обществе и экономике, другие характеристики. Рост доходов, изменения в уровне образования, средствах коммуникации, структуре занятости, опыт политического поведения обусловливают глубокие различия между средними слоями в той или иной эпохе даже в одной и той же стране. Средним классам отдельных стран присущи общие признаки, хотя они, безусловно, не идентичны, поскольку даже в группе передовых стран не только история и политическая культура, но и структура экономики и уровень развития весьма различаются.

Именно исторический подход дает основание для выделения признаков (критериев) определения среднего класса, принятых за рубежом, которые в обобщенном виде сводятся к следующим: материально-имущественные характеристики (величина текущих доходов, владение имуществом, в том числе недвижимостью, структура расходов и потребления, включая склонность к сбережениям); самоидентификация и принадлежность к определенным социальным группам; наконец, относительная устойчивость всех перечисленных параметров.

Средние слои развитых стран в силу специфики занятий и наличия специального образования характеризуются, видимо, тенденцией к сближению образа жизни, но только в пределах общего стартового уровня доходов. В каждой стране средний класс специфичен, в том числе и по уровню доходов. В тоже время образование, стиль жизни могут быть довольно близкими в том или ином среднем слое. Наблюдается тенденция к выравниванию уровня душевого дохода в состоятельных слоях в развивающихся странах.

Средний класс – экономически самостоятельный социальный субъект, выступающий в качестве основного налогового донора, внутреннего инвестора экономики и стабилизатора политической жизни общества.

Рассматривая проблемы социально-политической стабилизации в государстве и формирования среднего класса, отметим, что обе эти проблемы тесно взаимосвязаны. Социально-политическая стабильность в стране, в свою очередь, есть продукт экономического состояния государства, ибо без высокоразвитой экономики, без наполненного бюджета невозможно сформировать "стабилизатор общества" – средний класс – базу социальной поддержки правящего режима.

Экономический, материальный фактор является важнейшим, главным фактором стабилизации общества и формирования среднего класса. Вместе с тем большое значение придается и идеологическому обеспечению. Идейный фактор играет существенную роль не только в судьбе среднего класса, но и всего общества в целом. Поэтому правительства зачастую не жалеют средств на пропаганду западного образа жизни, всячески прославляя американский образ жизни, а раньше – "немецкое чудо", "японское чудо" и т.д., добиваясь, чтобы представители среднего класса поддерживали власть, разделяя идеологию государства и на деле были его опорой.

Исторически средний класс, как отмечалось выше, восходит к лично свободным гражданам: мелкой и средней буржуазии, владеющей собственностью и самостоятельно ведущей экономическую деятельность, и наемным рабочим, свободным от личной зависимости и средств производства. Суть рыночной системы заключается, прежде всего, в самостоятельной. экономической деятельности населения. При этом экономика обособляется от государства, которое лишь устанавливает определенные общие правила функционирования товаропроизводителей и следит за их соблюдением. Свободное и экономически самостоятельное население образует "гражданское общество", своими налогами оплачивающее государству его услуги.

В общем, критерии определения среднего класса, принятые за рубежом, в обобщенном виде сводятся к следующим: материально-имущественные характеристики (величина текущих доходов, владение имуществом, в том числе недвижимостью, структура расходов и потребления, включая склонность к сбережениям); образовательный ценз и профессионально-квалификационные характеристики; самоидентификация и принадлежность к определенным социальным группам; наконец, относительная устойчивость всех перечисленных параметров.

Сам факт наличия среднего класса можно рассматривать как важнейший критерий высокоразвитой экономики, надежной финансовой системы и устойчивого политического состояния государства.

Однако только тот средний класс обеспечивает стабильность, который удовлетворен своим состоянием и социально-экономическим порядком в государстве.

Исходя из вышесказанного, можно подытожить: опыт развития обществ с нормальной рыночной экономикой показывает, что средний класс выполняет важнейшие функции:

1. Политическую – гарантирует стабильность сложившейся системы власти.

Благодаря своей численности представители среднего класса преобладают в государственных органах и общественных организациях, формируя моральные стандарты, идеологию общества. В связи с их активным участием в различных институтах государства, они влияют на государственную политику (являясь "субъектом в политике"), обеспечивают политическую свободу граждан (средний класс рассматривается как гарант свободы) и политическую стабильность общества. Средний класс в развитых странах в состоянии осознать свои цели и выразить их на политическом языке.

2. Экономическую – являясь основным налогоплательщиком, обеспечивает развитие бюджета, инвестиции в экономику, реализацию государственных и региональных социальных программ и др., создает новые и сохраняет имеющиеся рабочие места.

Представителями среднего класса (наряду с другими категориями граждан) являются высококвалифицированные специалисты (рабочие, инженерно-технические работники, ученые), создающие материальные богатства государства, которыми пользуется все общество. Трудом прежде всего этой части среднего класса осуществляется научно-технический прогресс, развитие реального сектора экономики, повышается качество жизни; наконец, обеспечивается мощь и безопасность государства. Экономически крепкое государство способствует развитию других отраслей экономики, науки, культуры, образования, здравоохранения, выполнению социальных программ.

3. Социальную – сглаживает общественные противоречия, предопределяя эволюционный характер развития.

Средний класс, занимая промежуточное положение внутри материально-имущественной шкалы, свидетельствует об определенных успехах и достижениях своих представителей, которые заинтересованы в стабильности своего положения. Ведущая роль принадлежит ему и в процессе вертикальной мобильности. Таковы признаки, а также социально-экономические и политические функции среднего класса стран с рыночной экономикой. По системе критериев средний класс формируется за счет различных слоев населения: мелких и средних предпринимателей (соответствует главным, ключевым характеристикам среднего класса) и наемных работников (управленцы, высококвалифицированные рабочие, инженерно-технические работники, большая часть творческой интеллигенции, служащие и др. – соответствует дополнительной характеристике среднего класса). Удельный вес среднего класса в населении развитых стран достигает 60-70%, что позволяет говорить об устойчивости соответствующей модели общества.

3. Проблема среднего класса в современной России

В современной России нельзя говорить о сформировавшемся среднем классе, который имеет стабильный состав и объединен общими интересами. Слишком мало времени прошло с того момента, как экономика России начала демонстрировать стабильный поступательный рост. Еще десять лет назад дефолт 1998 года, казалось, погреб под собой нарождающиеся российские средние слои, став шоком для многих наших успешных сограждан, которые только стали привыкать к более высокому уровню потребления. И хотя дефолт стал толчком для экономического подъема, общее ощущение нестабильности сохраняется у российских средних слоев до сих пор – тем более, что существует обоснованное мнение о сохраняющейся зависимости ситуации в экономике от мировых цен на энергоносители. В сложившейся ситуации у многих россиян появилась возможность планировать свою жизнь на среднесрочную, но пока что не на долгосрочную перспективу.

Представляется, что тема среднего класса в России носит в значительной степени идеологический характер. Раз в стране происходит экономический рост уже в течение многих лет, то, кажется, не может не появиться достаточно массовый средний класс. Реальность же демонстрирует, что те группы, которые часто понимают под средним классом, не удовлетворяют стандартным критериям, принятым в политологии. А именно, критерию однородности (в России эти группы рекрутированы из самых разных источников), критерию самосознания (в России речь может идти разве что о тяге к стабильности и потреблению, но не более того), критерию готовности к общественному действию (в России наблюдаются лишь первые признаки участия в такой деятельности). Апелляция Макса Вебера к "духу благородства" привилегированных статусных групп также пока лишь в незначительной степени актуальна для современной России - хотя в этом направлении и происходят определенные процессы.

Сейчас можно говорить не о среднем классе, а лишь о проблеме существования в России средних слоев, которая, в свою очередь, делится на две составляющие. Одна из них - наличие средних слоев по самоощущению. Это люди, сами относящие себя в ходе социологических исследований к "среднему классу", но таковыми не являющиеся. Более того, социологи часто сами всерьез "определяют" их в состав среднего класса, если их зарплата превышает среднюю по региону. Однако если в стране европейские цены, то к среднему классу нельзя относить людей с доходами 250 или даже 500 долларов на человека. Как можно говорить о массовом среднем классе в России, когда, по данным исследования Института социологии РАН в 2007 году, лишь 6% опрошенных вкладывает средства в коммерческие банки, а у трети такого "среднего класса" вообще нет сбережений! Средний класс, по определению, не может жить от зарплаты до зарплаты.

"Средние слои по самоощущению" – это, преимущественно, специалисты с высшим образованием, принадлежавшие еще к "советскому" среднему классу – основная масса врачей, учителей, инженеров. Их уровень доходов (часто указанный выше), как правило, позволяет лишь сводить концы с концами и брать кредиты для приобретения бытовой техники, что явно не соответствует европейскому уровню среднего класса. Возможности покупки собственного жилья, даже с помощью ипотечных схем, перед ними закрыты. Однако им психологически очень трудно признать, что по своему уровню благосостояния они "не дотягивают" до стандартов среднего класса – отсюда и завышенные оценки собственного статуса.

Вторая составляющая – наличие высокооплачиваемых групп населения, которые могут позволить себе участвовать в ипотечных схемах и брать кредиты на покупку автомобилей среднего уровня. Это наиболее успешные специалисты – среди них могут быть и менеджеры среднего звена, и часть мелких предпринимателей, и преуспевающие врачи, имеющие солидную частную практику, и учителя из наиболее престижных частных школ, и высокооплачиваемые государственные служащие (а также и их коррумпированные коллеги среднего уровня – наиболее крупные коррупционеры уже принадлежат к числу богатых).

По уровню доходов они действительно соответствуют европейскому стандарту среднего класса, но общих целей у них нет. В значительной степени среди этих групп населения процветает индивидуализм, ориентация на собственный успех, отсутствуют прочные горизонтальные связи, свойственные гражданскому обществу. Зато существует потребительская лихорадка, стремление компенсировать "недопотребление" советского времени, выглядеть не хуже других представителей своего круга. Осуждавшиеся в советское время "мещанство" и "вещизм" приобрели легитимность в период рыночной экономики, когда навязывавшиеся ранее коллективистские ценности оказались дискредитированы. Кроме того, они более мобильны, чем другие их соотечественники, высоко ценят конкуренцию, являются инноваторами по стилю поведения. Поэтому и в данном случае можно говорить о средних слоях, хотя с "классовым" потенциалом – только не по субъективному самоощущению, а в соответствие с объективной реальностью.

Более того, именно "настоящие" средние слои являются образцами поведения и потребления для "средних слоев по самоощущению". Олигарх или светская львица бесконечно далеки от врача и учителя, но сосед, знакомый или родственник – успешный юрист или предприниматель – значительно к ним ближе. Возникает следующая цепочка – для "настоящих" средних слоев образцом потребления является западный средний класс. А для "средних слоев по самоощущению" – их более "продвинутые" соотечественники. Однако если действительно успешный россиянин реально может соответствовать уровню жизни представителя западного среднего класса), то между двумя сугубо российскими слоями разрыв слишком велик, что является потенциальным источником социальной напряженности.

Однако в настоящее время "настоящим" средним слоям, так и их коллегам "по самоощущению" свойственны также антиреволюционность, стремление к стабильности и предсказуемости развития государства. Этим они принципиально отличаются от средних слоев Украины и Грузии, ставших движущей силой "цветных революций", в значительной степени обеспечивших их успех. Причина понятна – в Украине и Грузии (как и в Сербии, также прошедшей через "цветную революцию") представители средних слоев всерьез рассчитывают на постепенную интеграцию своих стран в Европу, полагая, что если не они сами, то их дети будут жить в Евросоюзе, в одном надгосударственном объединении с Францией, Германией, Великобританией. Ради этого они готовы на временные краткосрочные неудобства, связанными с неопределенностью в деловой жизни, сопровождающей любую, даже самую "бархатную" революцию.

В России ситуация совершенно иная − мощного европейского стимула к радикальным изменениям не существует. Российские средние слои являются ярко выраженными "потребителями стабильности". Они в своем большинстве хотят, чтобы Россия была "как в Европе" (то есть жизненный уровень в ней соответствовал бы среднеевропейскому), но не "в Европе", то есть в Евросоюзе, пусть и в длительной перспективе. В их восприятии Россия остается самостоятельным мировым центром влияния, который должен поддерживать позитивные отношения с Европой (вплоть до отмены визового режима, но не более того. Отсюда и невостребованность экстремальных революционных сценариев, которые противоречат основной ориентации средних слоев на потребление.

Сказанное не означает, что средние слои полностью общественно иммобильны и ничего, кроме потребления, их не интересует. Напротив, в последнее время наблюдается некоторое изменение ситуации с социально-политическими действиями средних слоев. Их представители (причем и "по самоощущению", и "настоящие") начинают вовлекаться в участие в общественных акциях − от протеста автомобилистов против нарушения их прав до волонтерского благотворительного движения, ориентированного на помощь конкретным больным (а не больным "вообще"). Таким образом, создаются определенные возможности для формирования в России среднего класса со своими целевыми установками; однако этот процесс, видимо, будет носить долгосрочный характер. При этом нужно отметить, что далеко не все общественные акции проводятся именно представителями средних слоев либо последние играют в них ведущую роль. Так, протест против "точечной застройки" в крупных городах часто связан с инициативами менее состоятельных слоев населения, среди которых велик удельный вес пенсионеров, видящих в престижных новостройках угрозу своему более или менее налаженному быту.

Понятно, что эти акции носят неполитический характер − и попытки различных политических сил присоединиться к ним под своими партийными знаменами часто воспринимается их участниками весьма сдержанно, как пиаровские действия, направленные на решение собственных задач. Однако объективно участие в них способствует формированию политического сознания, вовлечению недавних сугубых индивидуалистов в становление институтов гражданского общества, что, в свою очередь, способствует и самоорганизации того самого среднего класса, о котором, как об основе социальной стабильности в обществе, уже многие годы говорят политики и эксперты.

Разумеется, этот процесс будет актуален в том случае, если экономика страны будет поступательно развиваться, воспоминания о нестабильности 90-х годов будут уходить в историю, а все новые группы средних слоев "по самоощущению" будут подтягиваться до уровня более успешных коллег. В случае же социально-экономических потрясений и роста протестных настроений процесс формирования среднего класса в России может существенно замедлиться.

Заключение

Данная тема является очень интересной для исследования, так как в различных научных журналах и материалах региональных, всероссийских конференциях содержатся мнения различных ученых по этой проблеме. В качестве вывода по проблеме можно привести высказывание руководителя Центра социальной политики Института экономики РАН Евгения Гонтмахера:

"Средний класс в России – пока не свершившийся факт, а, скорее, ориентир, к которому надо двигаться, добиваясь одновременного прогресса по всем направлениям – от реструктуризации системы образования и рынкатруда до создания подлинной многопартийной системы. Однако в том, чтогосударство сможет решиться и успешно провести столь масштабные изменения, уверенности мало. Чиновники, как показывает практика, не в состоянии справиться и с менее масштабными задачами".

На сегодняшний день следует отметить, что на своей последней большой пресс-конференции в качестве главы государства Владимир Путин обозначил одну из главных задач на ближайшее десятилетие – "сокращение разрыва между богатыми и бедными", сказав, что к 2020 г. около 70% населения должно входить в категорию "средний класс". Основной метод достижения поставленной задачи на сегодняшний день – действие в Российской Федерации программы по борьбе с бедностью.
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