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**Введение**

Идея прогресса занимала значительное место на протяжении практически всей истории философской мысли, а также социальной. Вопрос о прогрессе включает в себя не только философскую составляющую, но и жизненные аспекты. Это вопрос о судьбах человека, человечества и всего мира в целом.

Общество никогда «не стоит на месте», не находится в состоянии покоя. Здесь представляется возможным его сравнение с неким живым организмом, который непрерывно развивается и изменяется. Все элементы общества постоянно преобразуются и перемещаются. Отсюда и возникает трудность: общество необходимо изучать в процессе, учитывая все его изменения. Процессы, имеющие направленный и необратимый характер, представляют собой процессы развития. Общество развивается, и появляются качественно новые знания, предметы. Такие «новшества» изменяют исходное состояние и направление развития общества. Они либо повышают уровень организации системы, тогда мы говорим о прогрессивном развитии, либо приводят к понижению – регрессивное развитие.

Прогресс и регресс – наиболее общие, противоположные по своим характеристикам, разнонаправленные, но вместе с тем неотделимые друг от друга понятия, взаимосвязанные тенденции развития. Прогресс - тип или направление развития сложных систем, для которого характерен переход от простого к сложному, от менее совершенного к более совершенному. В отличие от прогресса, регресс представляет собой возвращение, движение вспять, переход от более высоких и совершенных форм к низшим и менее совершенным.

Многие мыслители различных эпох ставили перед собой задачу осмысления понятия прогресса и предлагали различные концепции развития общества. В данной работе мы приводим краткий обзор трудов великих мыслителей античности, средневековья, философов-просветителей и родоначальников социологии. Таким образом, можно проследить развитие социальной мысли относительно понятия общественного прогресса. Это позволит нам лучше понять концепцию Н.К. Михайловского о социальном прогрессе. Во втором разделе проводится анализ ряда его работ, с целью изучения взгляда мыслителя на данную проблему.

Обращение к работам этого великого мыслителя отнюдь не случайно. Михайловский был одним из родоначальников социологии в нашей стране, уделял большое внимание обоснованию субъективного метода. Он обладал выдающейся эрудицией в философских и общественных науках. Виднейший публицист своего времени, редактор журнала «Отечественные записки», он стремился не столько к стройности и логичности своих работ, сколько к прямому воздействию на читателя[[1]](#footnote-1). Вот почему его труды оказывали столь большое влияние на молодежь и интеллигенцию XIX века.

Михайловскому принадлежит заслуга разработки ряда ключевых проблем субъективной социологии. В центре всех его социологических работ находится человек, идеалом же для него является всесторонне развитая личность. Наибольший интерес для нас представляет его концепция о социальном прогрессе, которой посвящен ряд работ. И опять же главным действующим лицом выступает активная, творческая личность, которая свободна в выборе идеала и придает определенное направление развитию общества.

В настоящее время все еще ведутся своего рода споры о том, по какому пути идет развитие человеческого общества, о критериях прогресса, если он вообще имеет место быть. Но сегодня, говоря о прогрессе, мы не упоминаем личность. Весь мир говорит о развитии техники, новых компьютерных и космических технологий, в каком-то смысле продолжается «гонка вооружений», которая с каждым годом принимает все более и более устрашающие формы и масштабы. Но мало кто говорит о совершенстве людей, личностей. Мы забываем, что управлять ходом событий и выбирать направление развития должны люди, а не машины. Вот почему труды Михайловского о социальном прогрессе сохраняют свою теоретическую и практическую значимость и в наши дни.

**Раздел 1. Идея прогресса в истории социальной мысли**

Идея социального прогресса не нова. К данному вопросу обращались многие мыслители – от Гераклита и Эмпедокла до К. Маркса и Ф. Энгельса[[2]](#footnote-2). В истории социальной мысли, пожалуй, не было ни одного крупного мыслителя, который не затронул бы проблемы социального прогресса. Они по-разному трактовали его, предлагали различные критерии и подходы к его рассмотрению.

Прежде чем мы обратимся к краткому обзору трудов великих философов, социологов и писателей, разъясним само понятие «прогресс». Стоит заметить, что существуют определенные трудности, связанные с тем, что это понятие относится к числу философских проблем[[3]](#footnote-3). Специфика же философского знания такова, что философские проблемы не могут быть решены раз и навсегда. Они снова и снова возникают в процессе развития общества, требуя нового осмысления, и приобретают особую важность на переломных этапах истории. В особенности это относится к проблемам, которые прямо затрагивают жизнь и развитие общества. К ним относится и проблема, связанная с трактовкой общественного прогресса.

Само слово «прогресс» происходит от латинского «progressus», что означает «движение вперед; успех»[[4]](#footnote-4). Иногда понятие прогресс отождествляется с «развитием», но подобное сравнение следует признать неверным. Развитие – это «необратимое, направленное, закономерное изменение, в результате которого возникает новое качественное состояние субъекта»[[5]](#footnote-5). Если говорить о развитие какой-либо системы, то следует понимать, что в ней происходят определенные процессы, сопровождающиеся возникновением чего-то нового, ранее не известного, качественно иного. Таким образом, не всякое развитие может быть расценено как прогрессивное. Признаком развития является возникновение чего-то нового, в определение прогресса присутствуют другие признаки.

Перечислим важнейшие из признаков прогресса. Направленность: прогресс это такое изменение общества, которое направлено к некоторому конечному состоянию, причем каждая последующая стадия ближе к этому состоянию, чем предыдущая. На каждой последующей стадии общество использует все лучшие достижения предыдущей стадии, добавляя что-то новое (признак кумулятивности). Изменение состояния общества происходит не за счет внутренних стимулов, присущих самому обществу, или отдельным его индивидам. Этим «двигателем» может быть тяга человека к познанию, технологические усовершенствования или социальные противоречия («внутренний характер источника развития»). Прогресс не может быть остановлен или «переведен на другие рельсы» пока существует данное общество (признак необратимости). И последний признак – позитивная направленность изменений или социальный оптимизм. Каждая последующая стадия в каком-то, самом важном отношении, существенно лучше предыдущей[[6]](#footnote-6). Ни один сторонник концепции прогресса не утверждал, что каждая последующая стадия абсолютно во всех отношениях лучше предыдущей. Большинство из них понимало, что когда люди приобретают новые возможности, они теряют нечто очень важное. К примеру, разделение труда ведет к разрушению традиционной сельской общины, которая отличалась особенно теплыми отношениями между людьми. Стоит отметить, что выигрывает человек больше, чем теряет. Именно поэтому важно выделить главный критерий, по которому оценивается прогресс.

Критерии прогресса, выдвигавшиеся на первое место разными авторами, можно объединить в несколько групп. Первая группа – движение человечества к конечному искуплению грехов – событию, время и формы которого заранее определены Богом, в момент создания им мира (блаженный Августин). Повышение уровня господства человека над природой – вторая группа – сюда относится также соответствующие достижение определенного уровня изобилия в обществе. (Уайт). Третья группа – достижение принципиально новых уровней познания природы и общества (О. Конт). Еще одна группа – достижение некоторого оптимального состояния общества и его социальной структуры: материального и политического равенства граждан, формирование наиболее соответствующих природе человека форм общности людей – равенства, справедливости (К.Маркс). И последняя группа включает в себя создание идеальных условий для саморазвития свободы, выбора и равных жизненных возможностей (Михайловский)[[7]](#footnote-7).

Идея общественного прогресса является порождением Нового времени. Именно в это время в сознании людей стало формироваться представление о поступательном, восходящем развитии общества. Стоит заметить, что уже у античных философов можно обнаружить размышления на тему прогресса. Но античное мировоззрение носило космоцентрический характер. Это означает, что человек античности был координирован по отношению к природе, космосу. Космос, в представлении философов, представлял собой нечто вечное прекрасное в своей упорядоченности. Человек должен был найти свое место в этом вечном космосе, а не в истории. Весьма популярным в античности было представление о циклическом характере социального развития, о неком вечном круговороте. Идея вечного возвращения «на круги своя» глубоко укорена в античной философии. Этот взгляд разделяли Гераклит, Эмпедокл, стоики[[8]](#footnote-8). Стоит отметить, что движение по кругу рассматривалось в те времена как идеально правильное, совершенное.

Но в античности существовали и другие взгляды на проблему прогресса. Так, у Гесиода, автора «Трудов и дней» и «Теогонии», можно встретить представление о нисходящем развитии общества – развитии от лучшего к худшему. Он выделили пять веков человеческой истории - золотой, серебряный, медный, героический и железный. Самым лучшим, по его мнению, был первый золотой век, когда люди вели достаточно беспечный образ жизни и «благоденствовали». Самым же худшим Гесиод называет современный ему век, отличающийся большим эгоизмом, всеобщим озлоблением, завистью и различными болезнями[[9]](#footnote-9).

Конечно, в античности существовали представления, которые оценивали те или иные изменения в жизни людей, как движение от худшего к лучшему. Наиболее ярким примером здесь являются древние греки, которые, как известно, противопоставляли себя в качестве цивилизованного народа окружающим их негреческим племенам, варварам, которые не имели еще государства. Греки знали, что раньше они тоже находились в таком состоянии. Так возникла потребность в объяснении того, как совершился этот переход от дикости к цивилизованному, государственному состоянию. Исследователи придерживаются мнения, что подобные взгляды древних греков не следует понимать в строгом смысле, как размышления на тему общественного прогресса. Но вероятнее всего мы столкнемся с проблемой модернизации античного сознания, приписывания ему того, что появится значительно позже.[[10]](#footnote-10)

Средневековое европейское сознание было ориентировано главным образом на прошлое. Всевозможные учения относительно будущего спасения и совершенства праведников представляли собой не идеи о прогрессе, а веру в будущее торжество определенного идеала (справедливости, спасения). Правда, историки социальной мысли отмечают, что в трудах у средневековых мыслителей встречаются элементы концепции прогресса. Так, итальянский мыслитель Иоахим Флорский представлял всемирную историю как последовательную смену трех эпох и соотносил их с членами святой Троицы. Каждая последующая эпоха, по его мнению, является необходимым этапом совершенствования человечества, которое на третьем этапе достигнет полной духовной свободы, справедливости и мира[[11]](#footnote-11). Заметим, что вера в социальный прогресс в целом не характерна для средневековья.

Идея общественного прогресса утверждается в эпоху Просвещения. Девизом это эпохи стало изречение «все должно предстать перед судом разума!»[[12]](#footnote-12). Исходные идеи этого времени: культ науки (следовательно, и разума) и прогресс человечества. Просветители определенным образом понимали современную им эпоху, ее роль и значение для человека. Они противопоставляли современности, характеризуемой как эра разума, прошлое человечества. Это в определенном смысле приводило к разрыву между прошлым и настоящим, но все попытки восстановить между ними историческую связь, беря за основу критерий разума и знания, приводили к подтверждению концепции о восходящем движении истории.

Как видно из названия эпохи, просветители занимались распространением просвещения среди народных масс. Они боролись за то, чтобы в обществе не было пропасти между богатыми и бедными. В качестве идеала они выдвигали принцип равенства. Развитие и распространение знания рассматривалось как постепенный и накопительный процесс.

Роль движущей силы истории у просветителей играл разум. По мере того, как он развивается и внедряется в человеческую жизнь, он меняет ее к лучшему. Разум помогает в борьбе с невежеством, суевериями и предрассудками. Под развитием разума просветители понимали совершенствование производственной деятельности людей, смягчение нравов, установление определенных «разумных форм» общественно-государственного устройства, - все это они называли «достижениями цивилизации»[[13]](#footnote-13).

Рассмотрим взгляды двух выдающихся мыслителей XVIII века – Вольтера и Руссо. Оба философа отрицали существование общественного прогресса. Жан Жак Руссо хотя и размышлял о прогрессе, но считал, что он не может охватывать все общество в целом. Если люди выигрывают в одном отношении, то непременно теряют в каком-то другом. Вольтер также не признавал общественного прогресса, утверждая, что мир будет всегда таким, как теперь. Подобно Вольтеру, многие другие мыслители скептически относились к идее прогресса[[14]](#footnote-14).

В середине XVIII века среди просветителей начинает преобладать другая тенденция – рационалистическая теория прогресса[[15]](#footnote-15). Согласно данной теории, несмотря на различные препятствия, драматические события и «отступления», человечество, общества и социальные институты неуклонно развиваются поступательно, движутся по восходящей линии, совершенствуются. В основе такого прогресса лежат успехи человеческого разума, которые можно увидеть в развитии науки, техники, искусстве. По мнению мыслителей, именно разумная природа человека толкает его к тому, чтобы совершенствоваться самому и вместе с тем окружающую его среду, в том числе и социальную. Рационалистическая теория прогресса была одновременно теорией социального и человеческого характера, носила антропологический характер.

Родоначальником рационалистической теории прогресса принято считать Тюрго[[16]](#footnote-16). Он первым сформулировал и обосновал данную теорию. Он утверждал, что отличие мира животных от человеческого общества состоит в том, что в первом господствуют неизменные законы, а мир людей – это мир изменчивости и новизны. Все эпохи связаны между собой, знание языка и письменности дает возможность людям передавать накопленный опыт от поколения к поколению. Человеческий род, по мнению Тюрго, рассматриваемый с философской точки зрения, с момента своего возникновения выступает как бесконечное целое. Оно, подобно индивиду, сначала пребывает на стадии младенчества, а затем прогрессивно развивается. Тюрго различал три стадии в культурном прогрессе человечества: религиозную, спекулятивную, научную. Тем самым он предвосхитил периодизацию, предложенную в последствие Сен-Симоном.

Философов и математик Кондорсе также разрабатывал теорию рационалистического прогресса[[17]](#footnote-17). Он, по мнению ученых, предложил наиболее развернутую и законченную форму данной теории. Кондорсе говорил о безграничных возможностях человеческого разума и способностей человека к совершенству. Он также отмечал, что природа не устанавливает никаких границ для возможностей человека. Единственное, что в силах остановить совершенствование человеческих возможностей – прекращение существования нашей планеты. Вся его теория проникнута оптимистическим мировоззрением и верой в бесконечность и необратимость прогресса человечества.

Сен-Симон тоже занимался теорией рационалистического подхода. В его работах идеи Тюрго и Кондорсе нашли непосредственное продолжение. По мнению Сен-Симона, прогресс есть универсальный закон природы, который управляет людьми даже независимо от их воли. Основу общественного прогресса он видел в разуме, который воплощен в научных знаниях, технических достижениях и в людях. Согласно Сен-Симону, новое общество должно быть основано на науке и следовать ряду принципов. Во-первых, принцип уважения к труду, каждый должен иметь возможность трудиться. Второй принцип говорит о важности взаимопомощи. Эти принципы являются вершиной общественного прогресса, к которой движется современное человечество[[18]](#footnote-18).

Заметим, что рационалистическая теория прогресса содержала ряд недочетов, которые впоследствии были осмысленны в истории социологии[[19]](#footnote-19). В понятии прогресса присутствует оценочный характер, поэтому мыслители стремились дать в своих определениях чисто описательную трактовку. Но явно или не явно оценочный элемент в понятии прогресса все-таки присутствовал. Теория общественного прогресса, которая, по сути, стимулировала возникновение социологии, неоднократно подвергалась критике со стороны мыслителей-социологов. Однако не следует отрицать, что рационалистическая идея была важным и необходимым этапом в становлении социологии.

Невозможно оставить без внимания идеи родоначальника социологии – Огюста Конта. В учение о социальной динамике он теоретически обосновал идею общественного развития, в основу которой заложил понятие человеческой природы. Конт говорил о том, что в природе человека изначально заложено социальное чувство, благодаря которому и становится возможным существование человечества. Он пришел к выводу, что развитие умственной способности является определяющим в развитии всего социального чувства, а следовательно, и общества в целом. Конт выделяет три стадии умственного развития: теологическую, метафизическую и позитивную. Он высказывается с резкой критикой по отношению к первым двум способам мышления. Но, тем не менее, признает, что до определенного времени они имеют право на существование. Когда же применение абстрактного способа мышления становится «вредным», на смену ему приходит позитивный метод, который постепенно овладевает умами и занимает главенствующее место. Закон трех стадий выступает в теории Конта в роли стержня идеи общественного прогресса (или социальной динамики). С помощью этого закона он делает попытку понять механизм социального развития[[20]](#footnote-20).

Все идеи, описанные выше, возникли и существовали до появления в русской социологии мыслителя Николая Константиновича Михайловского. Рассмотрим кратко его биографию и проанализируем, чьи идеи повлияли на становление его мировоззрения. Михайловский был одним из родоначальников социологии в нашей стране. Он родился в 1842 году, в дворянской семье. Обучался в институте горных инженеров, в Петербурге, где получил прекрасное физико-математическое и историческое образование. В 1864 году он начинает литературную карьеру как критик и публицист. С 1891 году он являлся редактором журнала «Отечественные записки». Занятие журналистикой наложили особый отпечаток на социологическую систему Михайловского и его манеру оформления материала. Его публицистика была насыщена социологическим содержанием и имела форму непринужденной беседы с читателем[[21]](#footnote-21). Огромное влияние на Михайловского оказывали идеи Н.Г. Чернышевского. Он активно защищал труды Чернышевского от нападок критиков, хотя сам иногда трактовал его идеи в духе позитивизма. Несомненно, на формирования взглядов Михайловского оказали также влияние А.И. Герцен и П.Л. Лавров[[22]](#footnote-22).

В 90-х годах XIX века одним из важных течений общественной мысли в России становится марксизм. Михайловский не признает его и начинает ожесточенную идейную борьбу с первыми русскими марксистами. Он занимает позиции либерализма и доказывает невозможность капитализма в русских условиях, активно продвигает идеи о «самостоятельности русской общины и об особых путях к социализму»[[23]](#footnote-23). Он был известным общественным деятелем и оказывал серьезное влияние на революционное движение в России.

В 80-е годы идеи Михайловского начинают оказывать большее влияние на умы молодого поколения. Свои труды, социологические и критические статьи он публикует в журнале «Отечественные записки»: «Что такое прогресс?», «Герои и толпа», «Теория Дарвина общественная наука»[[24]](#footnote-24). Авторитет Михайловского среди молодой интеллигенции был огромным. Его труды неоднократно переиздавались при жизни. Сборник его сочинений включает в себя десять томов в последнем варианте.

Михайловский вслед за Лавровым обосновывал значимость субъективного метода в социологии. Первая большая работа Михайловского («Что такое прогресс?») была посвящена, как это видно из названия, проблеме прогресса, речь о ней пойдет далее. В целом ряде работ он подвергает критике социологическую теорию Спенсера, которая отождествляла общество и организм. Проблема личности в обществе составляла важный предмет социологических размышлений Михайловского («Борьба за индивидуальность»). Также он был заинтересован вопросом об отношении между отдельной личностью и массой («Герои и толпа»). Михайловский приходит к ряду интересных выводов в области коллективной психологии. Особо следует отметить критические замечания Михайловского, вызванные переложением идей Дарвина на человеческое общество. Рассмотрим некоторые работы Михайловского и дадим анализ его концепции о социальном прогрессе.

**Раздел 2. Н.К. Михайловский о социальном прогрессе**

Многие исследователи при изучении творчества Михайловского отмечают тот факт, что выявить хронологическую структуру его социологических воззрений достаточно тяжело. Как правило, он не использовал индукцию, не выводил свои теории путем последовательного написания ряда работ, а давал готовый результат. Так, в 1869 году в журнале «Отечественные записки» Михайловский публикует статью под названием «Что такое прогресс?». Это была одна из первых его социологических статей и в ней он излагает свою знаменитую «формулу прогресса». Исходя из логики развития позитивистского направления в те годы, данный труд должен был стать заключительным аккордом доктрины. В дальнейшем Михайловский давал разные уточнения своей «формуле», редактировал и переписывал ее. Мысли Михайловского как бы рассеяны по сотням его статей и рецензий. В тоже время он говорил, что может подписаться пол любой статьей, написанной им в юношестве или позднее. Он делал попытки свести все в стройное целое, но замысел не был реализован. Заметим, что базовые положения «формулы прогресса» оставались неизменными на протяжении четверти века. Неудобства, возникающие при изучении творчества Михайловского, компенсируются ясностью изложения его работ.[[25]](#footnote-25)

Как и многие социологи XIX века Михайловский был эволюционистом и пытался найти ответы на вопросы: что есть прогресс, каковы его критерии, каково общее направление движения прогресса. В разное время он дал несколько определений прогрессу, не заботясь о соотнесение их друг с другом[[26]](#footnote-26). Стоит отметить, что, не смотря на разбросанность формулировок, всех их объединяет то, что Михайловский рассматривал прогресс через «призму судеб личности». Он рассматривает влияние общества на личность в рамках своей «формулы прогресса».

Многие исследователи полагают, что «формула прогресса» стала результатом критического осмысления работ Чарльза Дарвина и Греберта Спенсера. Рассмотрим критические замечания Михайловского по отношению к теории борьбы за существование Ч.Дарвина[[27]](#footnote-27).

По Дарвину, естественный отбор и борьба за существование неизбежно приводят к тому, что слабые особи погибают, тогда, как сильные выживают и производят новое потомство. Таким образом, любой вид в процессе эволюции совершенствуется. Главным способом выживания в животном мире является способность приспосабливаться к постоянно изменяющейся окружающей среде. Данная способность наследуется последующими поколениями. Таким образом, приспособление к среде может служить критерием совершенствования. Последователи Ч. Дарвина – социал-дарвинисты – стали применять данный принцип по отношению к человеческому социуму. Михайловский высказывался с критикой в отношении такого переноса законов, действующих в животном мире, на человеческое общество[[28]](#footnote-28). Стоит заметить, что здесь мы снова сталкиваемся с непоследовательностью автора в своих рассуждениях. Практически в одно время, но в разных статьях он пишет: «научная социология должна быть биологической» и «я как никто много сделал для борьбы с биологическими позициями в социологии»[[29]](#footnote-29).

Вернемся к критическим замечаниям Михайловского. Он критикует проведение аналогий между животным миром и сообществом людей, а также выступает против совершенствования общества путем приспособления каждого отдельного его члена к окружающей его среде. Ведь это ведет к расслоению, так, сильные и наиболее приспособленные особи считаются достойным и совершенными, а наименее приспособленные – слабыми. Такое общество становится безнравственным, в нем нет места для развития личности. Согласно теории Дарвина любое живое существо стремиться выжить за счет других, менее приспособленных и более слабых. Михайловский занял позицию сильного критика по отношению к крайностям биологического подхода в социологии, теорий социал-дарвинизма.[[30]](#footnote-30) В противоположность работе Ч. Дарвина он называет свой труд «Теория борьбы за индивидуальность». Тем самым Михайловский подчеркивает значимость борьбы за каждую отдельно взятую личность, за ее право на самоопределение и развитие. В центре его концепции находится критерий блага отдельной личности.

Рассмотрим, что же вкладывал Михайловский в понятие «индивидуальность». Стоит отметить, что данное понятие в его концепции определенно довольно широко. «Объективно мир представляет бесконечно сложную систему индивидуальностей, находящихся в самых разнообразных взаимоотношениях. Все единое есть, вместе с тем, и многое, всякое целое состоит из частей, и потому можно различить несколько ступеней индивидуальности, т.е. степеней самостоятельности»[[31]](#footnote-31). Таким образом, индивидуальность есть ни что иное, как единое целое, выступающее как самостоятельная единица. Группа, общество, государство представляют собой различные социальные индивидуальности. Человек так же является индивидуальностью как определенная совокупность всех черт, свойственных человеческому организму.

Он также доказал, что социальный идеал не может рассматриваться в концепции естественного отбора и приспособительного поведения, что необходим совершенно иной подход, который бы учитывал действия исторических законов. В своей работе Михайловский раскрывает значимость нравственного долга. По его мнению, главное отличие мира животного от мира людей заключается в том, что в обществе наличествуют мораль, духовные ценности, нравственность. Таким образом, он не мог допустить, чтобы отдельные члены общества выживали и даже совершенствовались за счет других людей. Михайловский утверждал, что каждая личность должна развиваться умственно и нравственно только за счет своих способностей и сил, но не отвергал добровольную помощь со стороны других личностей. Данная теория, провозглашавшая ценность каждой личности, органично вписалась в антропологизм Михайловского[[32]](#footnote-32). По мнению исследователей, «теория борьбы за индивидуальность» занимает центральное место в концепции личности Н.К. Михайловского. Данная теория направлена на выявление сути прогресса личности и общественного прогресса, а также их соотношения.[[33]](#footnote-33) Михайловский приходит к выводу, что результатом борьбы за существование является появление практических типов, тогда как борьба за индивидуальность ведет к образованию идеальных типов личности. Если говорить о степенях и типах развития, то борьба за существование приведет к высокой степени развития, в то время как, борьба за индивидуальность – к высокому типу развития[[34]](#footnote-34).

Свои критические замечания по отношению к органической теории Г.Спенсера Михайловский изложил в работах «Что такое прогресс?» (1869) и «Аналогический метод в общественной науке» (1869). Рассмотрим основные положения органической теории. В свои работах Спенсер неоднократно подчеркивал «смутность» и неопределенность понятия «прогресс». По его мнению, под прогрессом разумеют «немного более простого возрастания, когда речь идет о народе, по отношению к его численности и пространству, занимаемому им».[[35]](#footnote-35) Данный термин употребляется также по отношению к материальным продуктам, когда речь идет об улучшении и качеств. Социальный прогресс заключается в изменениях строения социального организма. Г. Спенсер говорил, что закон развития одинаков как для органической, так и для общественной жизни. Прогресс рассматривается им как движение «от простого к сложному путем последовательных дифференциаций»[[36]](#footnote-36). В своих работах он заменяет понятие «прогресс» «развитием». Михайловский резко критикует данную трактовку прогресса, называя ее «аморфной»[[37]](#footnote-37). По его мнению, итогом дальнейшего дифференцирования станет одностороннее развитие какой-либо одной функции личности, что в свою очередь приведет к превращению ее в убогую, недалекую, необразованную и однородную личность. Такие личности образуют общественные объединения, разнородные по своему характеру[[38]](#footnote-38).

Но критика Михайловского направлена не только на формулировку понятия и смешение терминов. Большее негодование вызывает у него тот факт, что Спенсер не разделяет индивидуального прогресса личности и прогресса общества. В работе «Что такое прогресс?» Михайловский открыто указывает на то, что Спенсер, изучая «Историю цивилизаций» Гизо, «просмотрел одно не лишенное интереса указание, …, что есть два прогресса …., что эти два вида прогресса не всегда совпадают и в сумму цивилизаций входят иногда неравномерно»[[39]](#footnote-39). Центром социологической концепции Михайловского является личность. Поэтому главной ошибкой Спенсера он видел в недостаточном внимании к личности, а также в рассмотрение развития безотносительно к человеческому счастью и идеалу. Прогресс, по Михайловскому, заключается в борьбе за индивидуальность, т.е. в развитии всех сил и способностей человека. В своем труде он дает определение прогрессу: «Прогресс есть постепенное приближение к целостности неделимых, к возможно полному всестороннему разделению труда между органами и возможно меньшему разделению труда между людьми»[[40]](#footnote-40). Стоит отметить, что данная трактовка понятия не является окончательной. Целью прогресса для Михайловского выступает счастье личности, ее гармоническое развитие. Критерием общественного прогресса является соответствие достижения современного состояния общества такой цели[[41]](#footnote-41).

Исследователи отмечают, что Михайловский стремился к целостному анализу при исследовании такого сложного процесса, как общественный прогресс. Он считал, что существует три позиции, по которым необходимо изучать личность и развитие общества. Первая позиция – социальная, здесь нужно рассматривать экономическое разделение труда, создание наилучшей организации, ведущей к сотрудничеству и солидарности. Вторая – биологическая, здесь необходимо говорить о теории борьбы за индивидуальность, речь о которой шла выше. И, наконец, третья позиция – психологическая, здесь рассматривается психологическое взаимодействие личности и масс («Герои и толпа», 1882). Такой целостный подход позволяет всесторонне изучить развитие общества. Также можно отметить тенденцию к постепенным переходам от более общих аспектов (солидарности), к частным (борьбе за индивидуальность)[[42]](#footnote-42).

При анализе трудов Михайловского, посвященных социальному прогрессу, исследователи выделяют ряд смысловых блоков, которые помогают структурировать «формулу прогресса». Можно также выделить базис, основу данной «формулы» – теорию разделения труда и кооперации[[43]](#footnote-43). Автор не случайно взял за основу эту теорию. С помощью неё он хотел показать эволюцию развития общества, затем перейти к анализу индивидуальности, а впоследствии выдвинуть формулу прогресса.

По Михайловскому, смысл разделения труда заключается в «усложнении, увеличении разнородности общества в целом» и, одновременно «в специализации, уменьшении разнородности в каждом неделимом»[[44]](#footnote-44). Общество движется от однородности к разнородности, а личность – наоборот. Здесь возможно упомянуть об ещё одной «ошибке» Г. Спенсера, на которую указывал Михайловский, а именно: отсутствие представления о физиологическом и экономическом разделении труда. Русский мыслитель неоднократно упоминает это понятие (разделение труда) в своих работах и выстраивает свою теорию на критике работ другого западного ученого, Эмиля Дюркгейма. По мнению Михайловского, причина дисгармонии в обществе и противоречий интересов различных социальных групп кроется в разделении труда. Главным недостатком теории Дюркгейма, по мнению Михайловского, является рассмотрение разделения труда в общем аспекте. Западный социолог не рассматривал негативное влияние общественного разделения труда на личность. К тому же он не брал во внимание особенности различных видов разделения труда[[45]](#footnote-45).

Михайловский, в свою очередь, выделял несколько видов разделения труда: органический, общественный, технический. Первое, физиологическое разделение труда – разделение между органами отдельного человека. Общественное разделение – разделение труда между людьми, группами, сословиями. Третий вид, технический – распадение какого-нибудь производства на отдельные составляющие. Михайловский указывал на то, что физиологическое и общественное разделение труда являются взаимоисключающими. За счет усложнения общественного разделения труда происходит ослабление физиологического разделения. Мыслитель говорит о том, что те, кто больше времени проводит, занимаясь физическим трудом (например, крестьяне, рабочие) или умственным (политики) «утрачивают признаки целостности». Таким образом, происходят серьезные изменения в физиологии человека. В общественном разделении труда Михайловский видит «фактор общества, который задает направленность личности, обуславливает характер ее существования»[[46]](#footnote-46). Общество в процессе своего развития усложняется, человечество увеличивает объем знаний о мире, отдельно взятая личность приобретает свою специализацию. Таким образом, личность сужает свой кругозор, специализируясь в одном узком направлении. Она превращается в узкого специалиста, который теряет представление о жизни во всей ее полноте, а лишь сосредотачивается на очень не большой ее части, в которую входит частная жизнь и работа. Михайловский говорит о том, что таких личностей легко подчинить одной воле, поставить их в зависимое положение от других людей. Михайловский выступает против крайней специализации, полагая, что она способствует оскудению, и в какой-то степени деградации личности. Он призывает к независимости личности. По его мнению, этого можно достичь путем овладения личностью других наук, различных ремесел, то есть расширения своего кругозора[[47]](#footnote-47).

Н.К. Михайловский полагал, что разделение труда является основой социальной дифференциации общества. Возникающие социальные группы можно охарактеризовать рядом черт, а именно – наличие функций, разделение прав и обязанностей, несовпадение частных целей, разнородность нравов и обычаев. Михайловский выделял два вида способов, по средствам которых формируются социальные группы: простая кооперация (сотрудничество) и сложная[[48]](#footnote-48). Рассмотрим эти виды подробнее.

Первый тип является исторически более ранним и включает в себя первобытную общину и начальную эпоху варварства. Его можно охарактеризовать следующим образом: деятельность людей носит относительно недифференцированный характер, отсюда сходные общественные функции и интересы, также можно отметить развитую солидарность, взаимопомощь, единство целей. Данный вид кооперации представляет собой форму естественного разделения труда, что способствует формированию общей цели и росту взаимопонимания. Общественное и индивидуальное сознание нераздельны. В социально однородной среде происходит индивидуализация человека, здесь происходит полноценное физическое развитие, личность не подавляется коллективностью, что позволяет ей, становится активным началом общественной жизни. Михайловский отдает предпочтение именно простой форме кооперации, потому как она наиболее приближена к его представлениям об общественном идеале[[49]](#footnote-49).

Обратимся ко второму типу коопераций – сложной кооперации. Именно в этой форме кооперации Михайловский видит корень общественного зла[[50]](#footnote-50). По его мнению, в её основе лежит экономическое разделение труда, что приводит к расслоению общества на разные социальные группы, относительно их уровню дохода. Эти различные группы ведут не прекращающуюся борьбу за власть, которой пронизана вся история человечества. В рамках данной кооперации индивиды становятся однороднее, как правило, выполняют какую-либо одну функцию. Индивидуальность подавлена, «репрессирована», былую целостность расщепляют и разделяют на части. Постепенно наблюдается размывание общей цели, которая дробится на более мелкие и узкие подзадачи, растет враждебность и непонимание между людьми. В общественном сознании, возникшем на основе групповой дифференциации, укрепляются такие понятия как предрассудки, мода, возникают идолы, зарождается конкуренция. С целью защиты общественного целого создается огромное количество правовых, религиозных, политических норм и связок. В таком обществе нет места для солидарности. В итоге получается общество «с неравными, несвободными, специализированными членами, расположенными в некотором иерархическом порядке»[[51]](#footnote-51). Михайловский неоднократно подчеркивал, что формы кооперации влияют на индивидуальную и общественную психику человека, формируют его взгляды и волю.

Можно сказать, что кооперация определяет тип развития общества, или качественные характеристики какого-либо явления. Автор вводит понятие «степень развития»[[52]](#footnote-52) для обозначения количественных характеристик. Стоит отметить, что эти два понятия не совпадают. Так, при первобытном обществе высокий тип развития сопровождался низкой степенью развития производства, при рассмотрении индустриального общества замечаем обратную тенденцию. Михайловский говорил, что чем более дифференцировано общество, тем выше и уже специфика его членов, тем однороднее впечатления и беднее общественное сознание, культура личности. И хотя «степень» развития человеческих способностей растет, так как люди постоянно совершенствуют свои навыки, индивидуальность гибнет, «тип» в целом деградирует и социально и даже биологически. По Михайловскому, жизнь европейских обществ последние несколько столетий развивается в русле второго типа кооперации. Такой путь он считал патологическим, так как личность в нем становится частью, функцией социального целого. В рамках этой кооперации постоянно идет борьба между личностью и обществом и носит преимущественно стихийный характер. Именно социология, объясняющая ситуации, должна помочь найти пути решения. Михайловский видел задачу научной социологии в обосновании нового идеала, который бы обеспечил возврат к естественному пути эволюции, т.е. к простой кооперации, к таким формам общежития, которые гарантировали бы самостоятельность, счастье, благополучие личности, помогали ее всестороннему развитию[[53]](#footnote-53).

В своей работе «Герои и толпа» Михайловский призывает к борьбе за сохранение индивидуальности, сохранение личной свободы и независимости. Это, по его мнению, позволит избежать превращения народа как совокупности индивидуальностей в толпу, которая подчинена и ведома человеком с не всегда нравственным убеждениями. А применительно к человеческой истории, борьба за индивидуальность выступает как социальная борьба, которая является основанием для социального взаимодействия и приводит к смене форм кооперации[[54]](#footnote-54).

Н.К. Михайловский в своих рассуждениях руководствовался нравственно-этическими принципами, что позволило ему выделить простую кооперацию, как наиболее удачную форму объединения общества. Михайловский сформулировал определяющие основы современного общежития – необходимость предоставления индивиду большей свободы, самостоятельности, стремление к взаимоуважению и сотрудничеству. При этом действия и побуждения самой личности также должны основываться на нравственных формах и устоях. Возможно, многие из вышеупомянутых принципов кажутся сегодня идеальными, но именно от действий ныне живущих людей зависит их реальное воплощение и будущее в целом.

**Заключение**

Михайловский внес огромный вклад в развитие субъективного метода, и, в целом, зарождающийся в нашей стране социологии. В центре его социологических размышлений находится человек – творчески активная личность, которая способна осуществлять изменения в обществе. Его идея о необходимость всестороннего развития личность и постоянного совершенствования можно рассматривать как определяющие принципы развития современного человека.

Некоторые исследователи полагают, что Михайловский создал особый вид критики, который трудно отнести к каком-либо типу. Его волновало все, что происходит в русском обществе, как в сфере научной мысли, так и в простом житейском плане. Михайловским было написано множество критических статей, относящихся не только к произведениям русских мыслителей, но также и к зарубежным. Можно сказать, что его концепция социального прогресса построена как раз на критическом осмыслении трудов Дарвина, Спенсера и Дюркгейма.

В работе «Борьба за индивидуальность» он высказывает свои критические замечания относительно теории борьбы за существования. Он категорически не соглашается с последователями Дарвина, которые переносят законы, действующие в животном мире, на человеческое общество. Ч. Дарвин говорит о том, что в процессе эволюции слабые и не приспособленные особи погибают, тем самым происходит совершенствование популяций. Михайловский утверждал, что человеческое общество должно бороться за каждого индивида, личность. Он выделял наличие морали и нравственности как одни из главных отличительных черт человеческого мира от животного. И потому считал недопустимым совершенствование, тем более выживание, одного человека за счет другого.

Во многом сохраняет свое теоретическое и практическое значение критика Михайловского работ Г.Спенсера, которая направлена на то, что органическая теория не выделяет различий между развитием общества и природы. По Михайловскому, в основе развития общества лежат не биологические, а социальные процессы, а именно: разделение труда, борьба нового уклада жизни со старым, передовые идеи и общественные идеалы. Отметим, что теория разделения труда занимает важное место в работах Михайловского. Но и здесь не обошлось без критики, она была направлена на теорию Дюркгейма, который, по мнению Михайловского, рассматривал разделение труда лишь в общем аспекте.

В работе «Что такое прогресс?» он указывает на несколько ошибочных, по его мнению, суждений Спенсера. В теории Спенсера нет различий между индивидуальным и общественным прогрессом. Михайловский же разделял прогресс общества и прогресс личности и подчеркивал, что ни один из этих видов не должен осуществляться за счет другого. Он подчеркивал важность создания необходимых условий для того, чтобы каждая личность могла развиваться всесторонне.

Исследователи и критики признают противоречивость работ Михайловского. Главная причина тому – трудность в систематизации его многочисленных трудов. Многие его идеи кажутся утопичными. Но в центре всех работ Михайловского находился человек, а главными категориями являлись понятия: взаимопомощь, общественная солидарность, альтруизм. Счастье отдельной личности он считал целью социального прогресса. На наш взгляд, это и составляет главную ценность его работ.
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