**Введение**

Многообразие социальных практик современного российского общества, происходящие в последние десятилетия в общественные трансформации требуют осознания, объяснения и оценки социологов. Среди проблем, требующих детального анализа, можно выделить следующие: углубление демографического кризиса, проблему криминализации отдельных сфер общественной жизни и институтов власти, усиление социальной дифференциации населения, достигающее в отдельных регионах критических показателей, проблему информационный безопасности, информационных войн, социальных последствий усиливающейся информатизации общества.

**Основные направления и методология анализа феномена социального успеха**

На наш взгляд, не менее значимым и требующим своего исследования является следующий процесс, который характеризует социальную реальность современной России - повсеместное распространение идеи социального успеха, утверждение особой ценности успеха личности. Не менее актуальной для современного российского общества, чем знаменитое бухаринское «Обогащайтесь!» в конце 20-х годов, становится максима «Стань успешным!».

Можно с определенной долей уверенности говорить о формировании идеологии социального успеха в современном российском обществе, об утверждении в общественном сознании доктрины социального успеха. Нацеленность на успех, стремление к достижению успеха в различных сферах общественной жизни, следование определенным стандартам успешности, демонстрация символов социальной успешности становится фактором в значительной степени структурирующим социальную реальность и определяющим поведение социальных субъектов.

Важно отметить, что авторы, занимающиеся исследованием феномена социального успеха, процесса возрастающей роли стремления к успеху в системе жизненных ценностей личности и детерминант социального поведения, неоднозначно трактуют происходящие в современном российском обществе процессы. Одни исследователи обращают внимание на гипертрофию идеи личного успеха и рассматривают данный факт в качестве одной из причин дезинтеграции российского общества. Другие, напротив, подчеркивают неразвитость и неприемлемость достижительских стратегий в российском социуме, объясняя данным фактом низкую эффективность социальной системы в целом и низкие темпы общественных преобразований.

При этом большинство из них сходится во мнении, что в современном обществе господствует одна модель жизненного успеха, которую можно условно обозначить как денежная модель успеха, где главным критерием успеха выступает его денежное измерение, предлагаются одинаковые способы достижения и репрезентации успешности без учета специфики сфер общественной жизни, в которых реализуют себя социальные субъекты.

Можно сделать вывод о существующем противоречии между многообразием, плюрализацией социальных практик современного общества и универсализацией содержания и способов достижения социального успеха, которые включены в предлагаемую обществу доктрину успеха. Не учитывается, что успех многоаспектен, индивидуален, ситуативен, интерсубъективен, относителен, имеет как объективную, так и субъективную стороны, а также предполагает многовариантные способы его достижения.

Данная ситуация во многом обусловлена тем фактом, что сами понятия «успех», «социальный успех», «жизненный успех» недостаточно четко определены и разработаны в социальных науках. Как вполне обоснованно замечает А.Ю. Согомонов: «Среди богатого арсенала операциональных в современном культурном анализе «оппозиций» есть одна бинарная пара, которая на удивление остается мало приметной как в «чистой» социальной теории, так и в фольклористике, этнологии, антропологии, и, более широко, - в семиологическом анализе.

Но именно эта пара описывает, как кажется, фундаментальное противостояние концептуально различных направлений жизненной философии Человека, а именно противостояние двух макростратегий в проектировании жизненных достижений – Выделенности и Не-выделенности социального актера в его жизненной среде, распредмеченной в языке обыденной коммуникации оппозиционностью Успеха-и-Неудач - жизненного и профессионального, личного и коллективного, шумного и скромного и т.п.»

Безусловно, такое явление как успех достаточно часто выступает предметом научного анализа, но чаще всего данный анализ проводится не применительно к проблеме общественного бытия социального субъекта в целом, не как понятие, описывающее и структурирующее жизненное пространство как индивидуального, так и группового социального субъекта, не как показатель эффективности социальной системы в целом.

Чаще успех рассматривается в более узком плане: как успех конкретного действия, успех деятельности, как правило, производственной или учебной. Большой спектр работ посвящен рассмотрению успеха в контексте различных этических проблем, есть ряд работ, посвященных проблематике политического успеха. Однако, представляется необходимым провести комплексное и всестороннее исследование такого явления как социальный успех в рамках и средствами социологической науки.

Следует проанализировать успех на различных уровнях его проявления: индивидуально-личностном, корпоративном, социетальном, охарактеризовать мобилизующую роль и функции стремления к успеху, критерии успешности в различных типах общественных систем. Одним из направлений анализа может являться исследование социальных факторов, обусловивших активизацию достижительских стратегий и формирование идеологии социального успеха, выявление того социального слоя, который выступил в качестве заказчика данной идеологии.

Методологическим основанием подобного анализа могут выступить идеи К. Мангейма, который исследовал феномен социального успеха в контексте экономических амбиций личности, выявляя зависимость между экономической системой общества и социальным поведением личности. В качестве механизма воздействия экономической системы на личность К.Мангейм предлагает рассматривать именно стремление к успеху, указывая, что «ее воздействие осуществляется посредством психического механизма честолюбия, стремления к успеху». При этом проводится анализ субъективного и объективного успеха, непостоянных и относительно стабильных форм успеха, а также выявляется зависимость между возможностью достижения успеха и различными типами общества.

**Метод «жизненного пути» как инструмент изучения современного российского общества**

В современной российской социологии утвердился методологический плюрализм, допускающий применение разнообразных качественных и количественных методов в изучении социальной реальности. Так в последние годы сложилось понимание эффективности применения такого специализированного социологического метода, как метод «жизненного пути». По мнению западных социологов, данный метод позволяет рассматривать жизненную стратегию личности и траекторию ее социального движения в условиях трансформирующегося общества как взаимообусловленные явления.

Цель нашего исследования состоит в анализе жизненного пути как основы той социальной реальности, которая интерпретируется социологами как индивидуализированное общество. В теоретическом плане эти проблемы связаны, прежде всего, с важностью влияния трансформирующихся обществ на развитие человеческой жизни. При этом особое значение придается влиянию государственного регулирования на индивидуальную биографию, что для России особенно актуально.

Специфика метода жизненного пути состоит в том, что он объясняет социальные изменения, учитывая тот факт, что общественные структуры и институты напрямую связаны с уровнем индивидуального действия. Индивидуальная биография анализируется как связующее звено между различными внутри- и межиндивидуальными уровнями, которое позволяет проводить динамическое, многомерное и многоуровневое моделирование общественного развития.

Метод «жизненного пути» позволяет представить переживания и поведение одного лица, одной группы или одной организации в той форме, в которой это лицо, группа или организация интерпретируют эти переживания и поведение. К материалам жизненной истории могут относиться любые записи или документы, которые проливают свет на субъективное поведение индивидов и групп. При этом жизненный путь, как индивидуализированная социальная реальность, может рассматриваться и интерпретироваться с позиций нескольких методологических подходов.

Во-первых, жизненный путь индивида может быть рассмотрен как результат его стремления в определенных заданных ситуативных условиях реализовать оптимальный по его субъективным меркам вариант жизнеустройства, используя имеющиеся в его распоряжении ресурсы и руководствуясь индивидуальными целями и предпочтениями. Если в прошлом индивид сам в своих планах и действиях подвергался воздействию общественных структур, то впоследствии он и окружающие его люди сознательно или невольно способствуют изменению этих структур в настоящем и будущем.

Во-вторых, жизненный путь может рассматриваться как многоуровневый феномен, прослеживаемый от уровня структурных процессов через социальные институты и организации до уровня социальных траекторий индивидов и процессов их развития.

В-третьих, жизненный путь человека может рассматриваться как многомерный процесс, протекающий в нескольких взаимосвязанных жизненных сферах. В связи с этим, каждую жизненную сферу можно рассматривать как процесс, являющийся частью жизненного пути в целом.

В-четвертых, жизненный путь людей можно трактовать как нелинейный, высоко комплексный процесс, и главными источниками этой нелинейности могут выступать самореферентность, пространственно-временная взаимозависимость жизненных сфер и вертикальная взаимозависимость между различными уровнями социальных процессов.

Жизненный путь человека включен в высокодифференцированные многоуровневые общественные процессы. В частности, он протекает при структурирующем влиянии следующих факторов:

1) жизненных путей других людей, с которыми человек состоит в более или менее тесных отношениях интеракции: родителей, партнеров, детей, друзей и т. д.;

2) общественных институтов и организаций (промежуточных инстанций, государственных учреждений, трудовых организаций);

3) условий жизни в социальных и региональных контекстах, в которых протекает жизнь индивида или которые чередуются во времени;

4) сложившихся и изменяющихся общественных структур и исторических событий, которые представляют собой социоструктурные, политические, правовые, культурные и экономические условия организации жизни.

Структурные характеристики и условия планирования и организации жизни более точно можно описать следующим образом: путь индивида в определенной жизненной сфере – это самореференциальный процесс – человек действует на основе накопленных им в соответствующей жизненной сфере материальных, социальных и культурных ресурсов и жизненного опыта. Таким образом, «преформирующий» (научающий) опыт и решения в релевантных областях жизни, которые определенным образом ограничивают или расширяют спектр возможных выборов в будущих решениях и тем самым направляют жизненный путь в определенное русло, – это первый важный источник контингентности жизненного пути.

Каждую жизненную сферу можно рассматривать как процесс, являющийся частью жизненного пути в целом. Различные сферы жизни человека, как правило, не автономны, а взаимосвязаны и взаимообусловлены. Контингентность жизненного пути как раз и возникает из взаимозависимости различных жизненных сфер. При этом отдельные измерения жизненного пути в разных жизненных ситуациях и в зависимости от возраста могут иметь разную значимость для жизнеустройства.

**Метод вторичного анализа данных для анализа факторов социальной безопасности**

Для изучения предмета и объекта исследования использован комплекс социологических методов сбора эмпирической информации, среди которых вторичный анализ эмпирических данных социологических исследований, проведенных в Москве на протяжении 1993 – 2009 годов и в той или иной мере затрагивающих предмет авторской диссертации «Миграция как фактор социальной безопасности столичного мегаполиса».

Учитывая разрозненный характер этих исследований, разнообразие выборочных совокупностей, положенных в их основу, отсутствие мониторинга по проблемам безопасности, автором, по предложению профессора Г.Г. Силласте, была разработана в качестве инструментария систематизации эмпирических данных т.н. «интегративная вторичная анкета» для сбора и сравнительного анализа социологических показателей замера характеристик социальной безопасности мегаполиса и его сфер жизнедеятельности.

Это своего рода кодификатор различных социальных показателей, проанализированных на основе ранее собранной эмпирической информации. На основе разработанного вторичного инструментария систематизированы эмпирические данные социологических исследований с 1993 по 2007 годы. При этом автором дается обоснование социологических показателей измерения состояния социальной безопасности (с выделением фактора миграции) как индикаторов замера процесса его эволюции.

Сущность метода вторичного анализа данных. Различение понятий “вторичного анализа” и “вторичного исследования”.

Самым распространенным методом сбора информации в социологическом исследовании является раздаточный опрос в форме анкетирования.

При этом социологическими индикаторами замера социальной безопасности в социологическом исследовании выступают задачи исследования, сформулированные в форме вопросов и величины самооценки населением своей безопасности, оценок социальной устойчивости и угроз, опасностей в столичном мегаполисе. Роль исследователя состоит в правильном понимании целей и задач исследования и изложении вопросов и предлагаемых ответов для респондента с целью проверки выдвинутых гипотез.

На социальную безопасность личности, общества, государства влияет ряд факторов. Исследованию подвергаются факторы безопасности личности, мотивации, а также условия существования мегаполиса, как социально-территориальной общности. Для осуществления данных задач формируются вопросы и ответы исходя из выдвинутых гипотез.

Социологическое исследование подразумевает необходимый инструментарий, с помощью которого «снимаются» данные. Основным инструментарием исследования явилась специально разработанная автором интегративная вторичная анкета.

Содержание вопросов анкеты должно иметь связь с задачами исследования. На основании проведенной факторной операционализации составляется группа показателей, которые должны быть исследованы. Эти показатели выносятся в рамки вопросов, задаваемых респондентам. При этом они могут быть закрытыми, которые предлагают респонденту на выбор несколько вариантов ответов, полузакрытыми, когда предлагается несколько вариантов ответов, но за респондентом остается возможность дописать свою точку зрения, и открытыми, когда никаких вариантов возможных ответов респонденту в анкете не предлагается.

При этом, ответы, полученные в ходе опроса от респондентов и будут являться индикаторами тех показателей, которые разработаны в соответствии с методологией опроса. Индикаторы отражают субъективную позицию, мнение индивида об исследуемой проблеме. Полученные результаты позволяют подтвердить или опровергнуть теоретические гипотезы исследования, выдвинутые в соответствии с целью проводимого исследования.

Индикатор – «доступная наблюдению и измерению характеристика изучаемого объекта, позволяющая судить о других его характеристиках, недоступных непосредственному исследованию». Социальный индикатор – «индикатор, характеризующий социальные объекты, отражающий состояния и процессы их функционирования и развития, являющийся инструментом сравнения».

Индикаторами замера социальной безопасности населения являются показатели оценок респондентами своего мнения по данной проблематике на основе специально разработанной анкеты для вторичного исследования, полученные в результате регулярных массовых (общероссийских) опросов, проводимых специализированными социологическими центрами и институтами.

**Заключение**

На наш взгляд данные идеи могут быть использованы при исследовании современного российского общества, анализе факторов, детерминирующих поведение социальных субъектов, одним из которых как раз и выступает стремление к успеху.

Особенность применения метода жизненного пути в России связана с тем, что изменения биографий должны иметь прямое соответствие в исторической трансформации общества. Российское общество хронически в таком состоянии. Исследователь должен исходить из относительно устойчивой и продолжительной значимости социального неравенства и социально-структурной дифференциации для возможностей жизнеустройства отдельных индивидов.

Для России это всегда было свойственно, даже в СССР было неравенство в доступе к ресурсам. При этом особое значение придается влиянию государственного регулирования на индивидуальную биографию. Таким образом, проведенный вторичный анализ социологических исследований позволил решить методологическую задачу и разработать систематизацию эмпирических данных посредством т.н. «интегративной вторичной анкеты» для сбора и сравнительного анализа социологических показателей.
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