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# 1. Пенсия в Украине достанется только живучим и мудрым

## Пенсионный возраст для женщин будет повышен уже в 2010 году – это обязательство взяло на себя правительство, подписав меморандум с МВФ. Цена вопроса – $15,3 млрд. кредита.

Ради этих денег до конца сентября 2010 года в Раду будет внесен законопроект, в котором предусмотрено постепенное увеличение пенсионного возраста для женщин с 55 до 60 лет (начиная с 2010 года ежегодно будет добавляться по 6 месяцев), увеличение минимального срока страхования с 5 до 15 лет, увеличение на 10 лет квалификационного периода для получения полной пенсии.

### Сколько на пенсии жить отмеряно?

По данным Института демографии и социальных исследований НАН Украины, на сегодня мужчины-украинцы в среднем живут 62 года, а женщины – 74 года. Для сравнения, пенсионный возраст в Японии для обоих полов – 70 лет, а средняя продолжительность жизни 82 года. В США работают до 65, а живут в среднем 78 лет. Во Франции выходят на отдых в 62 года с половиной, а умирают в 80. Получается, многим нашим согражданам придется зарабатывать на вожделенную пенсию чуть ли не всю жизнь, поскольку европейский фонд навязывает нам свою стандартную программу мероприятий, которая, по его мнению, автоматически улучшит экономическое положение Украины. По словам экспертов, так не будет: время, которое хотят отвести украинкам на труды праведные, не соответствует отрезку жизни, который останется им на отдых, внуков и мысли о душе. И прежде чем соглашаться на условия МВФ, может, стоило предложить ему вникнуть в украинские реалии?

– Повышать пенсионный возраст не придется, – неожиданно заявил регионал Вадим Колесниченко. Просто сегодня Украина демонстрирует ЕС и мировому сообществу последовательность и настойчивость в проведении реформ, а чтобы вести переговоры, нужны определенные условия...

- Подписав меморандум, мы получили «дорожную карту» для проведения сложных переговоров, предложили открыто ознакомиться с нашей экономикой и ситуацией в стране, – пояснил депутат. – Бездумно поднять пенсионный возраст нельзя, потому что окажется, что в стране на пенсию особо и некому выходить. Никто не говорит, что со следующего года этот порог повысят – подписание меморандума говорит о том, что государство готово проводить обещанные реформы и новации, а на это нужно добыть финансирование... Уверяю, в МВФ сидят люди с такими же мозгами, как у нас, и они отлично понимают нашу ситуацию, хотя и предлагают нам свой стандартный пакет рекомендаций.

Похоже, что власть будет идти проверенным путем: обещать Европе все, но выполнять ее требования выборочно. Правда, это не гарантирует, что тем временем в Украине вдруг поднимется полумертвая экономика, и, отталкиваясь от нее, наладится система пенсионного обеспечения. Но пока, не имея европейского уровня жизни, желания ждать пенсии из последних сил нет. И мысль, что японцы «вкалывают» до старости тоже, как-то не утешает.

### Дело не в том, сколько платит Пенсионный фонд, а в том, сколько платят ему.

Отечественный Пенсионный фонд уже давно запутался в долгах и живет лишь на дотации госбюджета. Кормить такую структуру из казны (при том, что она задумывалась как вполне самостоятельное ведомство) – путь в никуда, и это понимают не только экономисты, но даже политики. Вице-премьер Сергей Тигипко не так давно объявлял, что ПФ разбалансирован: на 10 работающих в стране приходится 9 пенсионеров, а доля пенсионных расходов достигла уже 17,9% ВВП, что уму непостижимо для европейской страны.

– ПФ лежит тяжелейшим грузом на бюджете, тянет из него миллиарды гривен ежегодно, – говорит член комитета ВР по вопросам бюджета Олег Ляшко. – Пора принимать срочные меры, а то когда-нибудь этот фонд грохнет с эффектом похлеще, чем в Греции. Но правительство идет самым легким путем решения проблемы, поднимая пенсионный возраст.

По мнению чиновников, обещанная МВФ мера должна улучшить сбалансированность Пенсионного фонда на целых 2 млрд. грн. уже в 2011 году. Впрочем, директор социальных программ Центра Разумкова Людмила Шангина не видит к этому никаких предпосылок.

– Действительного положения вещей в ПФ не знает, наверное, даже Счетная палата – она не имеет полномочий проверять потоки денег фонда. Но положение это не блестящее, – говорит Шангина. – Однако повышение пенсионного возраста на наполнение ПФ никак не повлияет: корни проблемы лежат в нищенской цене труда, заниженных государством размерах прожиточного минимума, минимальной зарплаты и пенсии. Отсюда и мизерные отчисления в ПФ. Выходит, можно работать хоть 20, хоть 40 лет, но пенсия у вас от этого больше не станет.

Все бы ничего, если бы взносы в фонд делали абсолютно все работающие в стране, но ведь зарплаты «в конвертах» пока никто, к сожалению, не отменял, отмечает экс-министр социальной политики и труда Людмила Денисова.

– Надо сначала заняться легализацией доходов граждан и тем самым повысить доходы ПФ, – полагает она. – И тут нужна не прогрессивная шкала налогообложения физлиц, а регрессивная – чем больше фонд оплаты труда, тем меньше с него платишь налогов: так работодатель будет заинтересован платить и вести свои дела прозрачно.

### Если верить Госкомстату, становится ясно, что налицо грандиозная несправедливость: как можно ссылаться на то, что японцы со шведами трудятся дольше наших, если они и живут в среднем на десять-двадцать лет дольше украинцев?

Выходит, отработать нас вынудят по полной, невзирая на никудышный сравнительно с европейским уровень жизни в целом и медобслуживания в частности, а отплачивать уже мало кому придется.

– На Западе человек в возрасте 60 лет еще довольно работоспособный, а выйдя на пенсию, еще полон сил и может посвящать время своим интересам. А вот наша женщина в 55 соответствует 65-летней европейке по состоянию здоровья в связи с болезнями, экологией, нагрузкой, условиями труда, о которых в ЕС даже не догадываются, – возмущается Денисова.

А главное, подчеркивает бывший министр, то, что на целых 10 лет увеличат стаж для получения пенсии, то есть, чтобы в 60 лет выйти на пенсию, сегодняшней сорокалетней женщине нужно иметь за плечами минимум 10 лет стажа и отпахать день в день еще 20. Повышение пенсионного возраста – мера очень даже целесообразная, возражает Шангина: 55 лет для современной женщины – не тот возраст, чтобы хотеть уйти с работы, зачем исключать в принципе не старого еще человека из социума? Другой вопрос, что это ничего не решит экономически.

– Вот уже 20 лет нам рассказывают о катастрофической демографической ситуации в стране, но, тем не менее, за последние 15 лет соотношение среднегодовой численности занятого населения к пенсионерам не изменилось: имеем 20 млн. работающих и около 14 млн. с небольшими колебаниями пенсионеров, и это нормально, мы в Европе этим не оригинальны, – объясняет Шангина. – Ясно, что демографическая ситуация у нас не из лучших, но пока она ведет только к тому, что снижается средний возраст украинца, а если учесть, что заметная доля мужчин умирает, не доживая до пенсии, не думаю, что она столь критична именно с точки зрения пенсионного обеспечения.

Гораздо умнее было бы ввести накопительную систему в ПФ, считает Денисова, чтобы страхование велось по иному принципу: человек работал, делал отчисления и знал, что они идут не в общий котел, а лично на него, и в случае чего перейдут по наследству его детям.

МВФ не принимает во внимание ни позицию профсоюзов, ни особенности страны, которой он дает рекомендации, говорит Шангина, требования фонда ни хороши, ни плохи, а просто стоят на экономической платформе, и социальные последствия реформ эту структуру не волнуют. А момент для повышения пенсионного возраста у нас выбран крайне неудачно, ведь общество находится в состоянии стресса, обращает внимание эксперт. Как же встретят законопроект в парламенте этой осенью, если он уже так непопулярен в народе?

– Реформы непопулярны, только если их проводят непопулярные люди с неправильными мотивациями, – говорит политолог Дмитрий Выдрин. – Оппозиция, конечно, будет против, не исключено, что снова в ход пойдут яйца, но ведь тот, кто «работает яйцами», никогда не побеждает работающего головой. Но в Раде и даже в оппозиции есть адекватные люди, понимающие, что с ПФ надо срочно что-то решать, так что тотальной конфронтации все же быть не должно.

# 2. Критические дни пенсионной реформы

## Вглядываясь в приметы приближающейся осени, я все четче понимаю, что мне напоминает пенсионная реформа-2010. Полностью засохший, с безжизненными желтыми листьями каштан, выбросивший в августе несколько молодых побегов и "свечек" - не ко времени, вопреки всем законам природы и здравому смыслу.

Все разумные сроки проведения реформы в пенсионной сфере Украины истекли если не на рубеже веков, то в середине нынешнего десятилетия. Соседние страны с большим или меньшим успехом предприняли меры, дабы смягчить демографический коллапс, к которому старушка-Европа неумолимо движется.

Но Украина, играясь в выборы и на ходу изобретая все более изощренные механизмы подкупа электората, в упор не хотела думать о будущем. Лишь редкие энтузиасты смахивали пыль с пожелтевших стратегий и концепций пенсионной реформы.

В 2010-м стало ясно: приехали. Когда расходы на пенсионное обеспечение в украинском ВВП достигли наивысших отметок в Европе, а каждая пятая гривня крайне дефицитного бюджета стала идти на латание дыр в еще более дефицитном Пенсионном фонде, откладывать перемены стало невозможно. Однако и тут, наверное, исхитрились бы отложить, если бы не МВФ и острая нужда в его деньгах.

Международных доноров интересуют ровно две вещи - умеренный дефицит бюджета страны и относительная финансовая стабильность, не создающая угроз для мировой экономики. По большому счету, тамошним банкирам нет дела до того, каким будет пенсионный возраст и какими - пенсии в конкретной стране.

Однако не все равно нам. И в первую очередь тем 180 тыс. женщин, которым уже в 2011 году могут на полгода отсрочить выход на пенсию. В 2012-м - следующим 180 тыс. И так далее. К слову, дабы избежать упреков в предвзятости, скажу, что не минует сия чаша и автора этих строк.

Давно было известно, что у грядущей пенсионной реформы - "женское" лицо, но вот то, что оно будет настолько искажено гримасой… В 2006 году, во времена министра труда И.Саханя (и недолгого премьерства Еханурова), был разработан законопроект о повышении пенсионного возраста для женщин - ежегодно на три месяца в течение 20 лет. Как видим, подготовку начали загодя, ведь стартовать повышение должно было в 2009-м (женщины 1954 года рождения), а закончиться - лишь в 2028-м.

Тогда страна могла позволить себе столь медленные темпы. Серьезных проблем с бюджетом ПФ не было, да и с госбюджетом тоже: мы успешно доедали деньги от повторной продажи "Криворожстали".

Параллельно, в ст. 2 этого крохотного законопроекта о внесении изменений в Закон "Об общеобязательном государственном пенсионном страховании", предлагалось поэтапное, тоже с шагом в три месяца за год, повышение "женского" страхового стажа, необходимого для получения пенсии по возрасту, - с 20 до 25 лет.

Так что нынешняя попытка - вторая. Но поскольку ситуация теперь без преувеличения критическая, Минтруда в своем августовском законопроекте (подробнее о нем ниже) предлагает повышать пенсионный возраст на шесть месяцев за год. А страховой стаж (т.е. период, за который уплачены взносы в Пенсионный фонд) - одномоментно на целых десять лет. Для женщин с нынешних 20 - до 30 лет, для мужчин - с 25 до 35.

Час Х должен наступить 1 января 2011 года: если, конечно, закон примут. Именно с этого момента для получения пенсии по возрасту (и для назначения пенсии по специальному закону тоже) потребуются 30/35 лет страхового стажа.

### К чему я веду?

Можно называть уважительные причины, и они, безусловно, существуют. Нужно за оставшееся время попытаться найти дополнительные компенсаторы. Но, увы, повышение следует понять и принять. Ведь в случае срыва этой попытки условия новой, третьей по счету, будут куда жестче. И кто знает - если мы сегодня отбросим шанс, может, придется действовать по методу Грузии и других стран, за одну ночь повысивших пенсионный возраст сразу на пять лет.

Ну а теперь обратимся к тексту законопроекта, только что рожденного в недрах Минтруда. Судя по куцей пояснительной записке, разработчики попытались реализовать сразу несколько идей. Сказать, что они полностью соответствуют Программе экономических реформ, сложно, но в общем и целом "линия партии" выдержана. Специфическая, надо сказать, линия.

Как уже говорилось, предлагается на 10 лет увеличить нормативный страховой стаж, необходимый для получения минимальной пенсии по возрасту, - как для мужчин, так и для женщин.

Постепенно, в течение десяти лет, начиная с 2011-го, повысить в общей сложности на пять лет пенсионный возраст для женщин.

И аналогичным образом - постепенно, в течение 10 лет, т.е. по шесть месяцев за год - отсрочить для женщин наступление других пенсионных благ. Имеются в виду право на получение льготных пенсий, досрочных пенсий по спискам 1 и 2, социальной помощи и пр.

Где-то четыре пятых изменений к законам "вращаются" именно вокруг этих трех повышаемых нормативов. Повторю: пенсионный возраст для женщин - поэтапно до 60 лет, страховой стаж для женщин - одномоментно до 30 лет, страховой стаж для мужчин - одномоментно до 35 лет.

Например, женщины, работающие доярками, операторами машинного доения, свинарками, будут получать пенсию уже не в 50 лет, а в 55, хотя стаж этой работы не изменяется - 20 лет (ст. 13 Закона "О пенсионном обеспечении").

Или возьмем госслужащих. Претендовать на пенсию они смогут лишь при достижении установленного новым законом пенсионного возраста, наличии 30/35 лет страхового стажа, а также стажа госслужбы, который остается неизменным - не менее 10 лет. Или 20 лет, если человек выходит на пенсию уже не с госслужбы (ст. 37 закона о государственной службе).

Как ни прискорбно, разработчики обошли своим вниманием формулу начисления трудовых пенсий, вызывающую большие нарекания. А также явно недочитали - и не подумали выполнять - прямое указание президентской программы экономических реформ о том, что стимулировать более поздний выход на пенсию надлежит путем повышения не только нормативной продолжительности трудового стажа, но и "стоимости" каждого года сверхнормативного стажа (или каждого года отсрочки выхода на пенсию).

Увы, на пряник денег так и не изыскали, что особенно больно бьет по тем, у кого небольшие зарплаты. Стоимость одного года сверхнормативного стажа для обладателей трудовых пенсий по-прежнему равна 1% от рассчитанной по формуле пенсии.

Хотя ученые, в том числе гуру пенсионной реформы в Украине академик Элла Либанова, уже многие годы твердят: если уж серьезно повышать нормативный стаж, то надо повышать до "двух-трех-четырех" процентов и "стоимость" каждого года сверхнормативного стажа.

Для справедливых коэффициентов нет сегодня ресурса, вздыхают эксперты. Но так ли это на самом деле? Для привилегированных пенсионеров, вышедших на заслуженный отдых по закону о госслужбе, о статусе народного депутата Украины и ряду других, ресурс почему-то находится. Причем даже в условиях нынешнего пенсионного кризиса. Эти категории пенсионеров за каждый сверхнормативный год стажа по-прежнему будут получать 1%, но не от рассчитанной по формуле пенсии, а, на минуточку, от зарплаты. Или даже от зарплаты с надбавками. Для судейских каждый сверхнормативный год и того дороже - 2% заработка.

Так что каждый сверхнормативный год у льготника (если даже допустить, что они с обладателем трудовой пенсии получали одинаковую зарплату) получается примерно в 2,5 раза дороже.

О пенсионной справедливости мы еще поговорим, а пока хотелось бы обратить внимание читателей на один подлый момент, который вкрался в ст. 28 Закона "Об общеобязательном государственном пенсионном страховании" (см. "Из законопроекта").

Читаем пункт первый статьи. Внешне все культурно и прилично - вроде бы определение минимального размера пенсий. Однако за косноязычными формулировками может крыться минимизация расходов государства на выплату трудовых пенсий, что особенно больно ударит по самым низкооплачиваемым.

Все, наверное, уже знают, что минимальная пенсия в нашей стране равна прожиточному минимуму для нетрудоспособных. Величина его нереально низкая, и повышается она, конечно же, крайне медленно - "зачем платить больше?" На 1 июля с.г. прожиточный минимум для нетрудоспособных составлял 709 грн., к 1 декабря подтянется до 734 грн. Примерно таким же он, надо думать, будет и в январе 2011 года.

Однако "благодаря" особенностям нашей формулы расчета пенсий и крайне низким зарплатам многие трудовые пенсии и близко не дотягивают до 709.

Для простоты представим себе уборщицу, имеющую 50 лет трудового стажа, которой, согласно формульному расчету, полагается сейчас пенсия в 350 грн.

По ныне действующему закону, разницу между 350 и, грубо говоря, 700, т.е. 350 грн., ей доплачивал Пенсионный фонд (при нынешнем его состоянии - читай, государство), а доплата за сверхнормативный стаж (1% за каждый год из 30 лет, то есть 3,5 грн. х 30 = 105 грн.) шла - или по крайней мере должна была идти - сверх этих гарантированных государством 700 грн.

Теперь будет по-другому - сверхнормативная доплата будет "сидеть" в минимальной, гарантированной государством пенсии.

То есть к 350 грн. (а в реальности, сумма, наверное, будет больше, так как вырастет нормативный стаж) работник Пенсионного фонда приплюсует пенсионеру 3,5 грн. х 20 = 70 грн. доплаты за "сверхнорматив". Почему умножаем на 20? Да потому что 30 лет теперь будут нормативным стажем, а оставшиеся 20 - сверхнормативным. И наша бабушка - о чудо! - выйдет на 420 грн. пенсии без посторонней помощи.

А казне (пенсионной или государственной) останется доплатить всего 280 грн. до положенных 700 грн. Экономия на одной бабушке - 350 - 280 = 70 (грн.) в месяц.

Как в том анекдоте: "Ты почто старушку убил? У нее ж было всего 20 копеек". - "А что, пять бабушек - и рубчик!" Конечно, делать такие "финты" в пенсионном законе - это нехорошо. Однако у наших властей огромный опыт по части минимизации трудовых пенсий. Достаточно вспомнить, как в 2004 году они "химичили" со средней зарплатой для формульного расчета. Люди долго судились с Пенсионным фондом, но правды так и не добились.

Видимо, не бывает правды в пенсионном деле…

### 3. Льготы как спасение

А вот кто пострадает меньше других, так это получатели пенсий по различным специальным законам. Никаких резких действий ни сейчас, ни в среднесрочной перспективе не ожидается: в Украине нет политической воли ни для ликвидации одиозной системы льготных пенсий, ни для наведения порядка с пенсиями профессиональными.

Собственно говоря, это было видно еще по окончательной редакции президентской программы экономических реформ. Ведь речь шла исключительно об: а) освобождении Пенсионного фонда от не свойственных ему расходов на финансирование льготных пенсий, б) ограничении верхнего размера всех пенсий, в) выплате пенсий всем работающим пенсионерам согласно закону "Об общеобязательном государственном пенсионном страховании".

Пункт а), как я понимаю, выполнить не удалось. Согласно пояснительной записке, минтрудовский законопроект обеспечит экономию всего 4,9 млрд. грн., то есть, по большому счету, решит лишь пятую часть всех финансовых проблем Пенсионного фонда, которых в целом накопилось на 30 млрд. грн.

Зато с двумя другими указаниями президента разработчики законопроекта справились.

Во-первых, делается попытка установить верхний предел пенсий (вместе с надбавками) на уровне 12 прожиточных минимумов для нетрудоспособных, т.е. на 1 декабря с.г. - 8808 грн. По некоторым видам пенсий это немного ниже, чем прежде (потому что предел устанавливался на уровне 10 тыс. грн.), по другим - сохраняется статус-кво.

Посмотрим, какой будет реакция сначала депутатов, а затем Конституционного суда - самого справедливого суда, когда речь идет об отстаивании безразмерных финансовых интересов судейско-прокурорского сословия.

Во-вторых, разработчики посчитали, что получение и зарплаты, и спецпенсии - это перебор. Так что редакторская рука тщательно прошлась по всем специальным пенсионным законам, внося одну и ту же правку. Смысл ее сводится к тому, что на период, пока новоявленный спецпенсионер работает, он получает пенсию по Закону "Об общеобязательном государственном пенсионном страховании". Как только с работой расстанется - получите свою льготную пенсию.

В-третьих, Минтруда занял жесткую, но вполне оправданную позицию в отношении досрочно назначенных пенсий. Их предлагается не выплачивать никому из тех, кто продолжает работать. Даже если он народный депутат или госслужащий.

Но это все - по мелочам. В целом же льготным пенсиям в Украине суждена долгая и счастливая жизнь - всем критикам и завистникам назло.

### Обсуждение в тряпочку Вам, уважаемый читатель, все это не нравится? Кое-что не нравится и мне. Но, увы, - когда речь идет о реформах в пенсионной сфере, и пресса, и рядовые граждане бессильны достучаться до принимающих решения и отстоять свою точку зрения.

"Проект акта не требует проведения консультаций с общественностью" - эту гениальную по своей простоте мысль читаем в пояснительной записке к минтрудовскому законопроекту. Более того, из кулуарных бесед известно, что вице-премьер Тигипко, нынешний куратор пенсионной реформы, еще согласен на обсуждение закона с научной общественностью, но вот только чтобы прессы на этих обсуждениях не было, ни-ни!

Вы скажете - но есть же украинское законодательство, требующее, чтобы подобные масштабные инициативы обязательно обсуждались с социальными партнерами. В Минтруда от этой нормы не открещиваются, но понимают ее своеобразно - в том смысле, что согласование нужно проводить только с "уполномоченными представителями от всеукраинских профсоюзов, их объединений и всеукраинских объединений работодателей". Всех региональных, отраслевых, как видим, просят не беспокоиться.

Что и говорить, очень странная позиция для тех, кто печется о пенсионной реформе. Ведь ни в одной стране, от Хорватии до Аргентины, такие преобразования проводившей, - а я это помню по многочисленным поездкам начала десятилетия в целях изучения зарубежного опыта пенсионных реформ - и в мыслях не было прятать документы от общественности за плотно закрытыми дверями кабинетов или избегать публичных дискуссий на самые сложные темы. Пресса, телевидение, плакаты - все средства коммуникации были задействованы с тем, чтобы разъяснить, завербовать единомышленников, заручиться общественной поддержкой.

Украине это не нужно? А может, ей не нужны такие реформаторы с их творчеством?

* выхода на пенсию, пусть еще установят день смерти. (B., 54 года).

Без кардинальных шагов невозможно стабилизировать ситуацию. Объективно - мы с этими вещами опоздали, повышать пенсионный возраст для женщин нужно было значительно раньше. Но по тем или иным политическим причинам сделать это не удалось. Этим мы, с одной стороны, подставляем наших людей, каждый год выходящих на пенсии, уровень которых остается низким, а с другой - постоянно увеличиваем нагрузку на работающего человека. То ли непосредственно отчислять средства из фонда заработной платы в Пенсионный фонд, то ли через бюджет перераспределять - принципиального значения не имеет.

Повторяется та же ситуация, что и с ценами на электроэнергию, на газ, с коммунальными тарифами - чем дольше откладываем, тем больше накапливается проблем. Но со временем их так или иначе придется решать.

У меня была уникальная ситуация в парламенте в 2000 году. Я докладывал пенсионный законопроект, и не хватило то ли 13, то ли 15 голосов для его принятия. Одна из политических сил отказалась поддерживать документ, сказав, что это усиливает Ющенко как премьер-министра. После этого изменилась власть, я повторно докладывал этот же законопроект с какими-то изменениями - на этот раз отказалась поддерживать "Наша Украина". Больше всего я сожалею о том, что у нас не сформировалась политическая элита, которая бы осознавала необходимость принятия этих чрезвычайно важных для страны решений.

В самом деле, если взглянуть с точки зрения интересов конкретной категории людей, которые сейчас будут выходить на пенсию, то можно выбирать варианты, как действовать, чтобы люди как можно меньше почувствовали повышение. Попытки правительства постепенно, на шесть месяцев каждый год, повышать пенсионный возраст для женщин - это один из вариантов. Возможны и иные стимулы к более позднему выходу на пенсию. Но в любом случае большой катастрофы не случится - если эти люди в 55 или в 55 с половиной уйдут на пенсию. Нужно осознать, что человек, который уйдет на пенсию в 60 лет, будет получать большую пенсию, чем когда уйдет в 55.
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