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# Введение

В эпоху Нового времени, эпоху расцвета естественных наук, классической европейской философии, возникает впервые и замысел создания науки об обществе, такой же точной, как науки естественные. В XIX в. настает время выхода из рамок философии социологии — науки, изучающей самую сложную форму движения материи — общественную. Это произошло в Западной Европе, где тогда наиболее развито было теоретическое осмысление процессов окружающей действительности. Кроме этой предпосылки причинами становления социологии были переход к рынку и связанные с ним усложняющиеся социальные процессы. Прежде всего — остро заявившая о себе необходимость осмыслить на качественно новом уровне диалектику прав и обязанностей гражданина и государства, которую тогда определял бурно развивающийся капиталистический способ производства. Лозунги «Свобода», «Равенство», «Братство», с которыми на заре XIX в. произошла Великая французская революция, в той или иной степени становились политическими, правовыми и нравственными реалиями в более развитых странах Западной Европы и в Северной Америке.

Экономический уклад капитализма с необходимостью требовал и добивался освобождения своей основной производительной силы — рабочих от традиционных для феодального общества кастовых, сословных, религиозных и других ущемлений и преследований. Понятно, что данные изменения происходили не сразу и весьма болезненно, что определялось специфическими традициями и укладом страны, порождая разного рода социальные конфликты. Кроме того, именно с середины XIX в. формируется статус науки в ее современном понимании как производительной силы. Поэтому среди других наук об обществе в тот период именно социология с ее универсальным и методологическим, и прикладным характером формировалась и развивалась наиболее ощутимо.

Термин «социология» ввел в 30-е гг. XIX в. Огюст Конт, которого и считают отцом-основателем новой научной дисциплины. По его представлениям, социология должна была интегрировать (объединить) все знания об обществе как едином организме и дать им подлинно научную (т.е. построенную на строгом изучении и проверке фактов) основу.

Иными словами, социология возникала в претензии: на изучение общества как целостной системы; изучение общества позитивным (научно-инструментальным) методом.

Она должна была отличаться от философии, которая подходила к изучению общества умозрительно, спекулятивно, а не путем строгого анализа фактов и научных обобщений; а также отличаться от психологии, которая интересовалась индивидуальными, а не типическими проявлениями социального поведения и взаимодействия.

Позитивистскую социологию Конта составляют две основные концепции. Одна из них – социальная статика – раскрывает взаимоотношения между социальными институтами. Согласно Конту, в обществе, как и в живом организме, части гармонично согласованы между собой. Но, будучи уверенным, что обществам в большей мере присуща стабильность, Конт проявлял также интерес к социальной динамике, к процессам социальных изменений. Изучение социальной динамики важно, так как она способствует реформам и помогает исследовать естественные изменения, происходящие в результате распада или переустройства социальных структур.

Все названные вопросы требуют дальнейшего рассмотрения и изучения, что является целью данного реферата.

# 1. Социологический проект О.Конта

Огюст Конт (1798—1857) — мыслитель, чей вклад в науку отнюдь не ограничен введением термина «социология» — достаточно резко противопоставил новую дисциплину философии. Огюст Конт хотел создать науку об обществе столь же точную, как науки естественные, достигшие к его времени значительных успехов. Однако социология до сих пор не сумела достичь этого идеала. Но современным исследователям, в отличие от Конта, уже очевидна невозможность создания науки об обществе, построенной по образцу Естественных наук: у социологии слишком своеобразный объект изучения.

По замыслу Конта, социология должна была венчать все здание наук, как естественных, так и наук о человеке. Этим проектам Конта не суждено было осуществиться. Обратимся к некоторым идеям «отца» социологии. Конт считал, что социология должна делиться на два раздела: социальную статику и социальную динамику. Социальная статика должна была изучать устройство общества, т.е. устойчивый аспект бытия общества. Социальная динамика Должна была изучать процесс социальных изменений. В области социальной динамики Конт сформулировал свой хрестоматийный «закон трех стадий» развития человеческого общества. Конт был сторонником идеи прогресса, он считал, что по ходу истории человеческое общество совершенствуется. Основным, фактором развития общества является развитие человеческого разума, и три стадии развития общества являются, в сущности, тремя стадиями развития разума: теологической, метафизической и позитивной[[1]](#footnote-1).

На теологической стадии несовершенный человеческий разум еще не в силах объяснить происходящие в мире явления и прибегает к помощи фантастических образов. На этой стадии над умами людей господствует религия. На метафизической стадии человек объясняет мир, создавая сложные абстрактные теоретические построения (философия). Позитивная стадия ознаменована переходом человеческого разума к истинному типу познания мира — научному. Человек не старается придумать всеобъемлющие объяснения мировых явлений, но кропотливо собирает факты и устанавливает закономерности, позволяющие познать реальную природу явлений окружающего мира. Однако, считая теологическую стадию развития мысли преодоленной, Конт не отказался от религии вообще. Напротив, он решил создать свою, истинную религию, объектом поклонения которой было человечество — «Великое Существо», — по отношению к которому отдельный человек — лишь незначительная часть. «Великое Существо» включало все бывшие и будущие поколения. Эта новая религия должна была обеспечить духовное единство общества.

Более важным в свете последующего развития социологии было проведенное Контом разделение двух типов общества: военного, более примитивного, и промышленного, индустриального, которое складывалось как раз в эпоху Конта. Характерными чертами индустриального общества, по Конту, является появление крупного промышленного производства, научной организации этого производства, формирование нового слоя общества — рабочих, занятых в промышленности, возникновение противоречий между рабочими и предпринимателями. Конт считал, что в Дальнейшем совершенствование организации производства позволит преодолеть эти противоречия, а рост промышленной продукции приведет к материальному благополучию населения.

Большое значение в своем исследовании общества Конт придавал морали и нравственности. Так, он полагал, что высшие классы общества должны проникнуться чувством долга и ответственности, соответствующими их положению в обществе, и поддерживать в обществе социальную гармонию.

Вообще, прогресс в обществе, по мнению Конта, даже развитие промышленности, более зависят от моральных добродетелей, нежели, например, от политики. Конт, несмотря на свой лозунг научности социологии, все же больше похож на философа, чем на социолога, а многие свои идеи он почерпнул у своего учителя — социалиста-утописта Анри де Сен-Симона, у которого Конт долго работал секретарем. У него, в частности, Конт нашел идею индустриальною общества и развил ее.

О. Конт считал, что историческая логика развития науки состоит в переходе к наукам более высокого порядка, каждая из которых имеет предшествующей необходимую предпосылку: математика -» астрономия -» физика —» химия —» биология —» социология. Позитивистская доктрина, отстаиваемая Контом, была направлена против умозрительного теоретизирования социальной философии и философии истории, на создание «позитивной социальной науки», столь же доказательной и общезначимой, как естественнонаучные теории, основанные на фактах в их связи, изучаемых методами наблюдения, сравнения, эксперимента, точного измерения. Позитивисты рассматривали общество как эво-люционизирующий социальный организм, законы которого имели общность с природными[[2]](#footnote-2).

# 2. Позитивизм в социологии

## 

## 2.1. Основные концепции позитивистской социологии Конта

Конт полагал, что с помощью науки можно познать скрытые законы, управляющие всеми обществами. Такой подход он назвал сначала социальной физикой, а затем социологией (т.е. наукой об обществе). Конт стремился выработать рациональный подход к изучению общества, основу которого составили бы наблюдение и эксперимент. По Конту, такой подход; часто называемый позитивизмом, обеспечит практическую основу для нового, более устойчивого общественного порядка.

Конт относится отрицательно ко всему отрицательному, разрушительному, критическому. Он противопоставляет духу отрицания и в теории, и в действительности, принесенному Революцией (впрочем, разрушившей то, что было достойно разрушения), созидательный, позитивный дух. Категория «позитивного» становится наиболее общей и главной в его мировоззрении, поэтому «позитивизм» и другие слова, производные от «позитивного», становятся основными терминами для обозначения контовского учения.

Что же такое «позитивное» в истолковании основателя позитивизма? Он указывает пять значений этого слова:

1) реальное в противовес химерическому:

2) полезное в противовес негодному;

3) достоверное в противовес сомнительному;

4) точное в противовес смутному;

5) организующее в противовес разрушительному.

К этим значениям Конт добавляет такие черты позитивного мышления, как тенденция всюду заменять абсолютное относительным, его непосредственно социальный характер, а также тесная связь с всеобщим здравым смыслом[[3]](#footnote-3).

Место позитивного мышления в системе Конта можно понять только в связи с его знаменитым законом «трех стадий», или «трех состояний», который он считал своим главным открытием.

Согласно этому закону, индивидуальный человек, общество и человечество в целом в своем развитии неизбежно и последовательно проходят три стадии.

1) На теологической, или фиктивной, стадии человеческий разум стремится найти либо начальные, либо конечные причины явлений, он «стремится к абсолютному знанию». Теологическое мышление, в свою очередь, проходит три фазы развития: фетишизм, политеизм, монотеизм. Эта стадия была необходимой для своего времени, так как обеспечивала предварительное развитие человеческой социальности и рост умственных сил. Но притязания теологии проникать в предначертания Провидения безрассудны и подобны предположению о том, что у низших животных существует способность предвидеть желания человека или других высших животных.

2) На метафизической, или абстрактной, стадии человеческое мышление также пытается объяснить внутреннюю природу явлений, их начало и предназначение, главный способ их образования. Но в отличие от теологии метафизика объясняет явления не посредством сверхъестественных факторов, а посредством сущностей или абстракций. На этой стадии спекулятивная, умозрительная часть очень велика «вследствие упорного стремления аргументировать вместо того, чтобы наблюдать». Метафизическое мышление, составляя, как и теологическое, неизбежный этап, по своей природе является критическим, разрушительным. Его черты в значительной мере сохраняются и в современную эпоху.

3) Основной признак позитивной, или реальной, или научной стадии состоит в том, что здесь действует закон постоянного подчинения воображения наблюдению. На этой стадии ум отказывается от недоступного определения конечных причин и сущностей и вместо этого обращается к простому исследованию законов, т. е. «постоянных отношений, существующих между наблюдаемыми явлениями».

Иногда Конт высказывается не только против изучения «конечных» причин, но и против исследования причинности вообще, утверждая, что наука должна заменить вопрос «почему» вопросом «как». Сам он, однако, в своих сочинениях нередко высказывается о причинах тех или иных явлений.

Позитивное мышление, которому свойственны отмеченные выше признаки, далеко и от эмпиризма, и от мистицизма. Согласно закону трех стадий, все науки и все общества неизбежно завершают свою эволюцию на позитивной стадии. Именно на третьей стадии формируется истинная, т. е. позитивная наука, цель которой - познание не фактов (они составляют для нее лишь необходимый сырой материал), а законов. Существование неизменных естественных законов - условие существования науки; их познание с целью рационального предвидения - ее предназначение.

## 

## 2.2. Социальная статика

Любой объект, по Конту, может изучаться с двух точек зрения: статической и динамической. Это относится и к изучению социальной системы. Поэтому социология делится в его доктрине на две части: социальную статику и социальную динамику. Эти две дисциплины соответствуют двум частям главного лозунга контовского учения «Порядок и прогресс». Для социальной статики высшая цель - обнаружение законов социального порядка, для социальной динамики - законов прогресса. Социальная статика -это социальная анатомия, изучающая строение социального организма, социальная динамика - социальная физиология, изучающая его функционирование. Объект первой из них - общества «в состоянии покоя», объект второй - общества «в состоянии движения». Сравнительная оценка важности этих двух разделов социологии у Конта менялась: если в «Курсе» он утверждал, что наиболее важная часть социологии - социальная динамика, то в «Системе» - что это социальная статика[[4]](#footnote-4).

Социальная статика выделяет «структуру коллективного существа» и исследует условия существования, присущие всем человеческим обществам, и соответствующие законы гармонии. Эти условия касаются индивида, семьи, общества (человечества).

Индивид, по Конту, как уже отмечалось, естественным и необходимым образом предназначен жить в обществе; но и эгоистические склонности у него также носят естественный характер. «Подлинный социологический элемент» - не индивид, а семья.

Семья - это школа социальной жизни, в которой индивид учится повиноваться и управлять, жить в гармонии с другими и для других. Она прививает чувство социальной преемственности и понимание зависимости от прошлых поколений, связывая прошлое с будущим: «...Всегда будет чрезвычайно важно, чтобы человек не думал, что он родился вчера...». Будучи микросоциальной системой, семья предполагает иерархию и субординацию: женщина в ней должна повиноваться мужчине, а младшие - старшим. Семья - основной элемент, из которого и по образцу которого строится общество.

Общество образуется из совокупности семей; в нем стадия семейного существования перерастает в стадию политического существования. Семья, племя, нация, государство - все это фазы ассоциации в последовательном стремлении к человечеству. Но семья - это «союз», основанный на инстинктивных, эмоциональных привязанностях, а не «ассоциация) Что касается собственно социальных образований, то они предполагают преимущественно кооперацию, основанную на разделении труда.

Разделение труда, по Конту, не только экономический, но фундаментальный социальный факт, «самое главное условие нашей социальной жизни». Именно разделение труда лежит в основе социальной солидарности, а также увеличения размера и растущей сложности социального организма. Оно развивает социальный инстинкт, внушая каждой семье чувство зависимости от всех других и своей собственной значимости, так что каждая семья может считать себя выполняющей важную и неотделимую от всей системы общественную функцию. Правда, в отличие от экономистов, Конт считает, что кооперация, основанная на разделении труда, не создает общество, а предполагает его предшествующее существование.

Солидарность, присущая всем живым объектам, в обществе достигает наивысшей степени. Для обозначения этой степени и специфики социальной солидарности в человеческом обществе Конт со временем начинает использовать понятие социального консенсуса (согласия). Консенсус в его теории - «основная идея социальной статики».

Вместе с тем разделение труда содержит в себе определенные изъяны и опасности для социального организма. Оно грозит обществу разложением на множество изолированных групп. Оно делает человека умелым в одном отношении и «чудовищно неспособным» во всех других. Сосредоточиваясь на выполнении своей частной задачи, человек думает лишь о своем частном интересе и смутно воспринимает социальный интерес.

Преодоление этих опасностей разделения труда возможно благодаря постоянной дисциплине, функции управления и соответствующей ей исполнительской функции. Управление - это социальная функция, назначение которой состоит в сдерживании и предупреждении «фатальной склонности к основательному рассеиванию идей, чувств и интересов...». В противовес Гоббсу, Локку и Руссо Конт видит в управлении не некую добавочную, искусственную силу, призванную следить за соблюдением людьми общественного договора и порядка, а естественную, необходимую функцию, развившуюся самопроизвольно, вместе с самим обществом. Материальная, интеллектуальная и моральная субординация неразрывно связана с разделением труда; она требует, помимо подчинения, веры либо в способности, либо в честность управляющих. «Нормальное» правительство - то, которое, обеспечивая социальную сплоченность, в минимальной степени опирается на материальную силу и в максимальной - на убеждение, согласие, общественное мнение. Субординация подчиняется закону, согласно которому частные виды деятельности осуществляются под руководством более общих видов деятельности. Управление - самая общая из функций, и, таким образом, все остальные социальные функции подчиняются ей.

Конт утверждает естественный, вечный и неустранимый характер социальной иерархии и, соответственно, противоестественный характер идеи социального равенства. Деление общества на классы вытекает из основного и необходимого разделения управленческой и исполнительской функций. Конт обозначает классы по-разному, но суть их сводится прежде всего к тому, что они составляют две наиболее общие категории: руководителей и исполнителей. В современном обществе две наиболее значительные категории - это патрициат и пролетариат. Внутри них в свою очередь различаются более мелкие социальные группы. Так, патрициат делится на банкиров, управляющих капиталами, и предпринимателей, непосредственно управляющих работами. Предприниматели в свою очередь делятся на промышленных и сельскохозяйственных. Пролетариат также внутренне дифференцирован, хотя, признавая это, Конт склонен подчеркивать его единство и однородность.

Конт чрезвычайно озабочен «печальной судьбой трудящегося класса», которого угнетают и грабят высшие слои. Его произведения полны теплых и проникновеных слов о пролетариате, о его «возвышенных взглядах и благородных чувствах». Пролетариев и женщин он считает естественными союзниками позитивизма (как и позитивистские философы, они стоят на «общей точке зрения») и стремится практически осуществить этот союз. В проектируемом обществе будущего пролетариат почитает патриция; он уже не раб, а служащий, и его зарплата становится жалованьем.

Будучи противником разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, Конт вместе с тем резко разделяет власть на духовную и мирскую. Это разделение реально и благотворно для общества, при условии безоговорочного превосходства духовной власти над мирской. В средневековой Европе духовная власть принадлежала священникам, а мирская -военным. После Французской революции произошло полное поглощение духовной власти властью мирской, которая перешла к политикам и юристам. В современную эпоху вместе с торжеством позитивизма мирская власть переходит к «индустриалам», а духовная - к «ученым» («философам», «социологам»), которых Конт считал новыми «духовными владыками», новым «жречеством», вначале в фигуральном, а затем в буквальном смысле. Функции этой категории, становящейся своего рода кастой, в обществе, где восторжествует позитивизм, чрезвычайно сложны и многообразны. Они не только советуют, освящают, регулируют, распределяют по классам, судят, но и, будучи священниками нового культа, следят за мыслями, поступками, чтением и даже за воспроизводством потомства.

Среди различных систем социальных институтов или сфер социальной жизни Конт особое значение придает религии и морали. Эти две социальные сферы окрашивают и пронизывают все остальные: науку, экономику, политику, право и т. д. Социальный вопрос для него прежде всего не экономический и не политический по своей сути, а морально-религиозный. Движущая сила деятельности - не интеллект, а чувство; чувство же в свою очередь приводится в движение моралью и религией. Вот почему в «Системе позитивной политики» социология растворяется в этих двух сферах. С помощью «субъективного» метода разработка морали сливается с построением социологии; все науки служат лишь подготовительной ступенью для морали, которая трактуется как своего рода седьмая наука, находящаяся на вершине иерархии наук. Характерное отождествление фаталистски толкуемого социального закона и повелительной моральной нормы хорошо видно в любопытном тезисе Конта, согласно которому социология должна стремиться «постоянно представлять как неизбежное то, что проявляется сначала как обязательное, и наоборот».

Одновременно социология становится средством учреждения Религии Человечества. По Конту, в противовес протестантам и деистам, которые атаковали религию именем Бога, позитивисты «должны окончательно упразднить Бога именем религии»[[5]](#footnote-5).

Религиозно-нравственное начало пронизывает у Конта и такой институт, как собственность. Он был сторонником частной собственности и права наследования имущества. Но вместе с тем он постоянно подчеркивал «социальную природу собственности» и ответственность собственника перед обществом за то, как он ею распоряжается.

В принципе структура общества, изучаемая социальной статикой, по Конту, радикально не изменяется. Она может лишь испытывать болезненные потрясения в «критические» периоды, но затем вновь восстанавливается благодаря прогрессу. Ведь согласно одной из его формул, «прогресс есть развитие порядка».

## 

## 2.3. Социальная динамика

Социальная динамика - это теория прогресса. Понятие прогресса характерно только для человеческих обществ, составляет их специфику и позволяет отделить социологию от биологии. Прогресс здесь возможен благодаря тему, что, в отличие от обществ животных, одни поколения могут передавать другим накопленные материальные и духовные богатства. Вследствие неразличения общества и человечества и включения социологии в «позитивную теорию человеческой природы» теория прогресса Кон-га в основе своей является антропологической. Социальный прогресс в конечном счете проистекает из врожденного инстинкта, заставляющего человека «непрерывно улучшать во всех отношениях любое условие своего существования», развивать «в целом свою физическую, моральную и интеллектуальную жизнь...».

Конт оговаривается, что прогресс не равнозначен безграничному росту счастья и человеческого совершенства, отмечая, что последнее понятие лучше заменить понятием «развития». Социальная динамика лишена оптимизма, так как она признает возможность и даже необходимость отклонений. В истории «органические» периоды чередуются с «критическими», когда преемственность нарушается. И тем не менее, социальное развитие в целом у Конта изображается как совершенствование, улучшение, прогресс.

Конт постоянно подчеркивает непрерывный и преемственный характер прогресса. Подобно тому, как социальная статика выявляет солидарность в пространстве, социальная динамика выявляет солидарность во времени. Социальная динамика рассматривает каждое последовательное состояние общества как результат предыдущего и необходимый источник будущего, так как, согласно аксиоме Лейбница, «настоящее беременно будущим».

Следуя взглядам традиционалистов, Конт постоянно подчеркивает преемственность поколений и колоссальное влияние всех предыдущих поколений на последующее развитие. В «Позитивистском катехизисе» он утверждает: «Живые всегда, и все более и более, управляются умершими: таков фундаментальный закон человеческого порядках». С этим утверждением перекликается его тезис о том, что человечество в гораздо большей степени состоит из мертвых, чем из живых, и социальная связь нарушается в случае «бунта живых против мертвых».

Главный закон социального прогресса у Конта - это закон трех стадий. Все общества раньше или позже проходят в своем развитии теологическую, метафизическую и позитивную стадии.

В теологическую эпоху люди верят сначала в фетиши (фетишистский период); затем - в богов (период политеизма); наконец - в единого Бога (период монотеизма). Основным мирским занятием являются завоевательные войны. Соответственно, духовная власть принадлежит священникам, мирская - военным.

В метафизическую эпоху люди обладают правом свободной дискуссии и основываются только на индивидуальных оценках. Духовная власть, принадлежащая метафизикам и литераторам, поглощена мирской, принадлежащей законодателям и адвокатам. Значение военной деятельности сохраняется, но она становится преимущественно оборонительной.

Наконец, в позитивную эпоху духовное управление осуществляется «учеными», мирское - «индустриалами». Основным видом деятельности становится индустрия, которая носит мирный характер.

По Конту, позитивная стадия в развитии человечества должна была начаться сразу после Великой Французской революции, но Революция осуществила лишь разрушительную задачу и уклонилась от нормального пути. В известном смысле она еще продолжается. С духовной точки зрения позитивная стадия начинается с «Курса позитивной философии». Сначала Конт избегал указания точной даты начала позитивной фазы в мирском, или политическом, аспекте. Но в «Системе позитивной политики» он ее указывает: это 1860 - 1865 гг.

Чтобы эволюция человечества пришла к Земле Обетованной (позитивному состоянию), необходимо осуществить два ряда реформ. Первые должны быть теоретическими; их цель - создать твердые и общепринятые мнения; их начало положено «Курсом». Другие реформы - практические, политические. Они восстановят прекрасную социальную организацию средневековья; отделят духовную власть от мирской, доверив первую ученым, вторую -«индустриалам», заменят равенство иерархией, а национальный суверенитет - всеобщим централизованным управлением компетентных людей. Позитивный, высший этап у Конта констатируется и предсказывается как неизбежный, но дальнейшая его судьба характеризуется довольно туманно. Он считает, что пройдет «еще много веков, прежде чем подлинное Великое Существо (т. е. Человечество.) должно будет заняться своим собственным упадком...»[[6]](#footnote-6). Таким образом, у Конта, как и у Маркса, находящийся впереди человечества золотой век, одновременно неизбежный и желанный, означает либо нечто смутное, либо конец истории, либо новый цикл развития, который начинается с новой «теологической» стадии.

Таким образом, от наблюдения реально существовавших и существующих этапов социальной эволюции Конт переходит к характеристике того, какой она необходимо будет и должна быть. Социальная динамика завершается пророчествами, практическими рекомендациями и утопическими проектами.

# Заключение

Социологию Конта можно рассматривать как попытку понять устройство общества, его политико-динамическую структуру с помощью научных методов. На формирование такого образа общества большое влияние оказал опыт революции; прагматический проект общественного устройства утверждался на научном прогрессе. Наука должна была заменить собой произвольный авторитет королей и стать основой для разумного общественного порядка. Научное знание, согласно представлениям Конта и его предшественников — ученых-энциклопедистов (Д. Дидро и др.), выступает в качестве единого целого. Законы природы должны распространяться и на человеческое общество. Единство всех наук раскрывает единство законов. Контовская социология является положительной наукой, подобной естественным наукам. Огюст Конт может считаться основателем социологии, поскольку он не только занялся изучением общества и социальных вопросов, но и создал проект систематики наук и определил в ней место социологии, что послужило основой для будущей академической институционализации социологии как отдельной науки.

Две идеи, берущие начало в работах О. Конта, четко просматриваются в ходе развития социологии: 1) применение научных методов для изучения общества; 2) практическое использование науки для осуществления социальных реформ.
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