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Введение.

Существует одна очень любопытная историко-общественная теория, согласно которой на рубеже веков на Земле вследствие различных причин происходит всплеск человеческой активности. Именно в это время происходят важнейшие исторические события, рождаются кардинально новые теории, появляются шедевры искусства. Не оспаривая эту теорию и не соглашаясь с ней, нельзя не признать, что конец 19 в — начало 20 в был действительно отмечен такими ярчайшими явлениями и конечно поистине великими фигурами. Это и политические деятели (О. фон Бисмарк, С. Витте), и физики- (Мария и Пьер Кюри, А. Попов, А. Эйнштейн), и биологи - (И. Павлов), и художники (К. Моне и Ренуар). В стороне не осталась и гуманитарная наука, которая подарила миру целую плеяду блестящих мыслителей, историков и обществоведов. Безусловно, М. Веберу принадлежит одно из центральных мест в этой плеяде. И, несмотря на то, что в советское время по идеологическим причинам имя этого ученого было незаслуженно забыто (о нем даже не упоминает такое академическое издание как Малая советская энциклопедия), значение его трудов не только для социологии, но и для многих других общественных наук, было действительно велико.

Не являясь профессиональным социологом, не зная в деталях всех трудов предшественников и последователей М. Вебера, трудно объективно и компетентно размышлять и анализировать значение его работ для современной социологии. Можно лишь с позиции человека ознакомленного с основами социологии и знающего современное общество попытаться спроецировать основные положения социологической теории М.Вебера на современные знания об обществе, на российскую социальную действительность. Именно поэтому цель этой работы - не серьезный анализ творчества М. Вебера в тесной связи с проблемами современной социологии, а скорее попытка обобщенно взглянуть на его основные идеи век спустя.

Несмотря на десятки написанных монографий и исследований о М. Вебере и его трудах, несмотря на то, что современная социология уже ушла далеко вперед, актуальность этой теме не вызывает сомнений. Во-первых, потому что, как и всякий крупный ученый, М. Вебер многогранен, он был не только гениальным социологом, но и вдумчивым историком, смелым экономистом и мудрым политиком. Его творчество в полной мере можно назвать энциклопедичным, ведь он использовал наработки всего комплекса гуманитарных наук. Поэтому каждое новое поколение сможет увидеть в трудах М. Вебера не только классическую социологическую теорию, но и что-то новое, современное и апеллирующее к непреложным и неизменным законам, по которым живет социум. Другой фактор, который обуславливает актуальность настоящей работы — это внимательное отношение М. Вебера к России, к событиям, происходившим в ней на рубеже веков. Он даже написал две брошюры о русской революции 1905 года и ее перспективах. Кроме того, многие тезисы М. Вебера из области социологии политики и государства актуальны для современной России, о чем будет упомянуто ниже.

**Социологическая система М. Вебера.**

Будучи многогранным ученым, М. Вебер, прежде всего, был социологом и в центр своей исследовательской деятельности ставил именно социологию. Ему принадлежит целый ряд социологических исследований по разным темам, и в основе каждого из них лежит собственная социологическая теория М. Вебера. Именно она служила отправной точкой для исследователя, осью логически-мыслительных построений. Безусловно, она не была неизменной — от работы к работе социологических «базис» Вебера претерпевал изменения — но в кардинальных моментах она оставалась прежней. В этой части мы попытаемся обобщенно взглянуть на основные идеи этой теории, ведь, не осознав метода и систему взглядов и категорий, автора бесполезно серьезно рассматривать его творчество.

Прежде всего, чем является социология для М. Вебера? Для него это наука о социальном поведении, которое она пытается понять, истолковать и социально объяснить, а цель социолога, как ученого, понять мотивы действия людей в различные исторические эпохи, мотивацию, которая развивала общество в целом. Этим целям М Вебер и посвятил всю свою научную деятельность. Как и всякий настоящий мастер, он не мог обойтись без собственных инструментов, поэтому появляется целый «научный инструментарий» М. Вебера: специфические понятия, почти философские категории и отработанные логические модели, - с помощью которого «мастер Вебер» создавал свои шедевры.

Отталкиваясь от определения социологии, начнем с того, чем она занимается, по Веберу — *социальное поведение.* Это отношение человека, внутренняя или внешне проявляемая позиция, ориентированная на поступок ил воздержание от него, но поведением оно становится лишь тогда, когда субъект связывает его с определенным смыслом. Социальным же оно становится лишь тогда, когда оно соотнесено с таким же осмысленным поведением другого субъекта. Таким образом, Вебер считал, что существует два мотива, под влиянием которых происходит человеческое «социальное действие»: это *субъективный* мотив, без которого действие не произошло бы, и *социальный* мотив (ориентация на других), без которого это действие не было бы социальным.

Одним из достижений М. Вебера в сфере социологической методологии традиционно считается созданная им концепция «идеального типа». Под ним Вебер понимает искусственно, логически сконструированное понятие, позволяющее выделить основные черты исследуемого социального феномена. Он не должен иметь ни слишком общего, ни слишком частного характера. Это преувеличено выпуклое отображение того основного, что свойственно реальному феномену. По мнению Вебера, чем более "преувеличен" идеальный тип, тем более он полезен для конкретного исторического исследования, ведь свойственные ему характерные особенности проявится в таком случае с наибольшей силой. Идеально-типическая конструкция отвечает на вопрос: каким бы был процесс, и обстоятельства его протекания, если бы они полностью отвечали своей логически непротиворечивой схеме.

На первый взгляд эта концепция имеет достаточно размытый смысл для современного обывателя: неясна грань между «слишком общим» и «слишком частным» характером, вызывает удивление сам подход к явлению — с идеалистической точки зрения. Однако эта концепция в несколько измененном и более конкретном виде до сих пор применяется в современной социологии, ведь многие социологические эксперименты и исследования строятся на создании «идеально-типических» ситуаций или типов поведения.

Возвращаясь *к* веберовскому понятию социальных связей, можно отметить еще несколько понятий, важных для понимания его творчества. От социального поведения, *о* котором говорилось выше, М. Вебер переходит к *социальной связи,* которая возникает при взаимной ориентации поступков двух субъектов. Если ориентированные друг на друга социальные поступки совершаются регулярно, то нужно, чтобы регулярность этих социальных связей была чем-либо обусловлена. Когда говорят, что некоторые социальные связи регулярны, то речь идёт об *обычаях;* когда же единообразие объясняется длительной привычкой, ставшей второй натурой, то это уже *нравы.* Традиция в этом случае становится спонтанным образом действия.

Вслед за регулярной связью Вебер вводит понятие «легитимный порядок».. Регулярность социальных связей может быть результатом всего лишь длительной привычки, однако чаще всего здесь имеются и дополнительные факторы: *условность* и *право.* Легитимный порядок будет условным, когда наказанием, например за насилие, является коллективное осуждение. Легитимный порядок будет правовым, если наказание будет юридическим, то есть санкция осуществляется путём физического принуждения. Таким образом, термины *условность* и *право* определяются характером принуждения.

В области социальных связей Вебер выделяет три закономерности или порядка их мотивирования и протекания. По мнению ученого, существует, во- первых, *порядок аффективный,* который мотивируется и протекает в большей степени под влиянием человеческих эмоций. Во-вторых, существует *порядок ценностно-рациональный,* в основе которого лежит ценностная основа, сопряженная с рациональным подходом *к* ней и взаимной заинтересованностью. Существует и *религиозный порядок,* который относится, по мнению ученого, к традиционному поведению.

Важной заслугой М. Вебера можно считать его подход к механизмам формирования общества. Он не впадает в крайности, как это делали многие ученые и до и после него, считая, что все общество построено на основе законов природы и поэтому гармонично, целостно и в идеале должно быть построено на согласии; или что все развитие общества основано на противоречиях между различными классами, а согласия не было и быть не может. М. Вебер выдвинул своеобразную «центристскую» теорию развития общества. Согласно ей, общество в одинаковой степени формируется в результате как борьбы, так и согласия. При этом даже во время борьбы стороны ориентируются на поведение друг друга и таким образом социальная связь имеет место в каждый момент развития общества.

Такова в общем виде социологическая концепция М. Вебера. Конечно, то, что здесь изложено всего лишь на паре страниц, является результатом десятилетий научной работы, анализа сотен прочитанных книг и тысячи увиденных ситуаций, но в общем виде структурный социологический «базис» Вебера выглядел именно так.

Современный обыватель, возможно, не увидит ничего великого в этих теоретических построениях, скажет, что это все непрактично, оторвано от жизни и слишком неопределенно, чтобы иметь значения для практической социологии. Однако тогда было такое время, время безукоризненных почти философских формально-логических умозаключений, время далеких от жизни категорий и понятий, время колоссальных по предметному и историческому охвату мировоззренческих теорий, такими как были «теория позитивизма» О. Конта, «исторического материализма» К. Маркса и Ф. Энгельса. В одном ряду с ними стоит и М. Вебер, хоть и не создавший как К. Маркс всемирно исторической и всеобъемлющей теории, но сделавший для науки об обществе не меньше, если не больше.

**Социология политики и государства М. Вебера.**

На протяжении всей своей жизни М. Вебер активно интересовался государством и политикой и не только с социологической точки зрения, но чисто и с практической. В своем стремлении к политической деятельности он был сродни Н. Макиавелли, которому традиционно приписывают первые социологические трактаты. В последние годы своей жизни М. Вебер находился на государственной службе, участвовал в важнейших политических событиях, а после Первой мировой войны даже стал официальным государственным советником. Именно поэтому к сочинениям М. Вебера надо относиться особенно внимательно, ведь он хоть и не на прямую, но все же сам участвовал в управлении государством и знал о политике не понаслышке.

В центре политической социологии М. Вебера находится его теория государства, основанная на уже известном нам «легитимном порядке», которое видоизменяется в *легитимное господство —* господство, которое признается и в котором заинтересованы соуправляемые индивиды. Надо сказать, что с позиции современного обществознания такой подход к институту государства кажется значительно более объективным и верным, чем концепция, например К. Маркса, который считал государство аппаратом для эксплуатации одних классов другими или других мыслителей, утверждавших, что государство основано лишь на добровольном, гармоничном согласии.

Исходя из идеи о том, что каждое государство основано на господстве, Вебер выделяет три типа господства и соответственные им типы государств и общественных отношений. Для большей наглядности и ясности попробуем свести систему социологии политики М. Вебера в таблицу:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип господства | Легальный | Традиционный | Харизматический |
| Пример господства | Бюрократия, рациональное государство | Патриархальное государство | Деспотическое, авторитарное гос-во |
| Мотив уступчивости | Соображение интереса, целерациональное действие | Нравы и привычка к определенным действиям | Стремление к чему-то необычному, яркому, к харизме |
| **Социальный порядок** | Ценностно-рациональный | Религиозный | Аффективный |
| **Аппарат управления** | Специально обученные чиновники, действующие по законам | Лично зависимые «домашние» чиновники | Лично преданные вождю |
| Критерий управления | Формально рационально право | Традиция, обычай | Иррациональность, интуиция и личный пример |

Как мы видим из таблицы, существует три типа господства и соответственно государств. *К* первому — *легальному* типу господства Вебер относит современные ему буржуазные государства: Англию, Францию и США. Здесь в качестве мотива уступчивости рассматриваются соображения интереса, т.е. целерационального действия.. В таких государствах подчиняются не личности, а четко установленным законам, которым подчиняются и управляемые и управляющие. Аппарат управления ( "штаб") состоит из специально образованных чиновников, которым вменяется в обязанность действовать невзирая на лица, т.е. по строго формализованным регламентам и рациональным правилам. Правовое начало - принцип лежащий в основе легального господства. Именно этот принцип оказался, согласно Веберу, одной из необходимых предпосылок развития современного капитализма как системы формальной рациональности. Наиболее характерным типом легального господства Вебер считал бюрократию. Правление бюрократии — это господство посредством знания, и в этом заключается его специфически рациональный характер.

Второй тип господства — *традиционный -* Этот тип обусловлен нравами, привычкой к определенному поведению. В этом отношении традиционное господство основано на вере не только в законность, но даже в священность издревле существующих порядков и властей. Это общество, которое предшествовало современному буржуазному обществу. Тип традиционного господства по своей структуре сходен со структурой семьи. Именно это обстоятельство делает особенно прочным и устойчивым этот тип легитимности.

Штаб правления здесь состоит из лично зависимых от господина домашних чиновников, родственников, личных друзей или вассалов. В отличии от рассмотренного выше господства, именно личная верность служит здесь основанием для назначения на должность, а также для продвижения по иерархической лестнице. Для традиционного господства характерно отсутствие формального права и, соответственно, отсутствие требования действовать "невзирая на лица"; характер отношений в любой сфере сугубо личный.

*Харизматическое* господство основано на понятии харизмы (греч. божественный дар), являющейся некой экстраординарной способностью, некоторым качеством индивида, выделяющим его среди остальных. Это качество не столько приобретенное, сколько дарованное человеку от природы богом, судьбой. К харизматическим качествам Вебер относит магические пособности, пророческий дар, выдающуюся силу духа и слова. Харизмой обладают герои, полководцы, маги, пророки и провидцы, выдающиеся политики, основатели мировых религий (например, Будда, Христос, Магомет, Солон, Ликург, Цезарь, Сципион Африканский и т. д.).

Харизматический тип легитимного господства представляет собой прямую противоположность традиционному. Если традиционный тип господства держится приверженностью к обычному, раз и навсегда заведенному, то харизматический, напротив, опирается на нечто необычное, никогда ранее не признававшееся. Как от формально-рационального, так и от традиционного типа господства харизматический отличается тем, что здесь нет установленных (рационально или по- традиции) правил и решения по всем вопросам выносятся иррационально, на основе "откровения", интуиции или личного примера. Однако следует отметить, что при всем различии и даже противоположности традиционного и харизматического типов господства между ними есть и нечто общее а именно: тот и другой опираются на личные отношения между господином и подчиненным. В этом отношении оба этих типа противостоят формально-рациональному господству как безличному. Штаб управления при таком типе господства формируется на основе личной преданности вождю. Ясно, что рациональное понятие компетентности, так же как и сословно-традиционное понятие привилегии, здесь отсутствует.

Однако Вебер был бы не Вебером, если бы подвел все к одной безапелляционной четкой формуле. Именно умение взглянуть на общество широко, безотносительно своим теориям и отличало Вебера от многих его современников, да и последователей. И случай с типами господства — не исключение. Ученый допускает существование «смешанных» видов господств и соответственно государств и даже в определенных случаях считает их более рациональными и внутренне целостными.

В частности, признавая, что легальное господство является наиболее слабым с точки зрения легитимирующей силы, так как в его целерациональной основе нет места ценностному фундаменту, Вебер считает, что бюрократическая машина, характерная для такого господства может быть дополнена элементами традиционного или харизматического типа господства. То есть легальное господство станет более сильным и прочным, если будет дополнена или наследованным монархом (чьи права ограничены парламентом), или плебисцитарным путем избранным политическим лидером. Как видим, в первом случае легитимность легального господства усиливается с помощью апелляции к традиции, во втором - с помощью апелляции к харизме.

Идеалом государства Вебера является своеобразное «триединое» легально-харизматическое государство, важнейшими составляющими которого являются всенародно избранный политический лидер, бюрократическая «машина» и парламент. Именно наличие трех взаимно дополняющих моментов (первое - аппарата управления ("машины") как рационального средства осуществления власти политического лидера; второе - харизматического лидера как формулирующего и проводящего политическую программу ("ценности"); третье - парламента как инстанции критически-контрольной по отношению к аппарату, но отчасти и к президенту) является необходимым условием существования западного общества.

В чем же значение социологической системы политики М. Вебера? Прежде всего, в том. что он был одним из первых, если вообще не первым, кто посмотрел на государство с чисто социологической точки зрения. До него государство рассматривалось в значительной степени с исторической, с политической или с экономической позиций. М. Вебер начал разрабатывать теорию государства прежде всего с позиции социальных связей, лежащих в его основе. То есть типологическим признаком для веберовского государства являются не производственные отношения и производственные силы - экономические элементы, не различные формы правления — историко-политические элементы, а именно характер социальных связей. М. Вебер опять- таки один из первых, кто основательно и детально разработал максимально широкую концепцию государства, не пытаясь устанавливать всемирно- исторические связи и закономерности, а лишь фиксируя в определенную систему то, что видел сам или доподлинно знал. Именно поэтому теория государства М, Вебера представляется одной из самых объективных, широких по охвату и гибких по содержанию

**Социология экономики (капитализма) М. Вебера.**

Несмотря на колоссальную широту охвата как конкретного материала, так и обилие теоретических концепций и разработок по различным сферам общественной жизни, все-таки основным предметом веберовских исследований является капитализм, а самым известным трудом «Протестантская этика и дух капитализма». Причем капитализм, взятый не в одном измерении, а в его культурно-исторической целостности, воплощающей в себе все многообразие его измерений. И в этом плане понятие "капитализм" у Вебера предстает не просто как политэкономическое понятие, как оно в основном представлялось ранее, а как культурно-социологическое понятие. Особое внимание М. Вебер уделяет культурно-историческому компоненту капитализма. Ученый считал, что капитализм — это особая форма цивилизации. А цивилизация характеризуется тем, что все сферы человеческой жизни представлены институтами, построенными на основе единой идеи.

Традиционно, капитализм рассматривался с сугубо экономической точки зрения. И в первую очередь его характеризовали лишь как «стремление к предпринимательству», «стремление к наживе». У Вебера же капитализм связан, прежде всего, с обузданием иррационального стремления к наживе, путем его рациональной регламентации.

Главная идея Вебера в подходе к пониманию западного капитализма состоит в том, что как бы не были высоки сами по себе экономические условия, связанные с рационализацией техники и рационального права, "все же экономический рационализм зависит и от способности и предрасположенности людей к определенным видам практики - рационального жизненного поведения". Там, где, по Веберу, экономической рациональности препятствуют определенные психологические факторы, развитие хозяйственно-рационального поведения затрудняется этим внутренним противодействием. Таким внутренним противодействием в прошлой истории у Вебера выступили магические и религиозные идеи, в которых коренились определенные этнические представления. Таким образом, религиозные идеи оказываются способными через мировоззрение влиять на хозяйственную деятельность людей. И если в прошлом религиозная система препятствовала ей, то новая религиозная система — аскетический протестантизм — лишь стимулировала становление и развитие нового хозяйственного клада — капитализма.

Утверждение, обусловленности современного Западного капитализма идеологией протестантизма Вебер подтверждает различного рода статистическими данными и, в частности, фактами преобладания протестантов, среди владельцев капитала и предпринимателей, а также среди высших квалифицированных слоев рабочих, а также среднего и высшего технического персонала современных ему предприятий. Из этих данных он делает вывод, что одним из важнейших аспектов, обусловивших это преобладание, является устойчивое внутреннее своеобразие протестантского вероисповедания.

В чем же выражалось это своеобразие? Прежде всего, пишет Вебер, в «приверженности к идее долга по отношению к труду», что создает наиболее благоприятную почву для понимания труда как призвания. Очень важным событием в этой связи стала Реформация, в результате которой моральное значение мирского профессионального труда и религиозное воздаяние за него чрезвычайно возросли.

М. Вебер считает, что в лоне религиозных сообществ аскетических протестантов (к ним ученый причисляет кальвинистов, пиетистов и анабаптистов) были созданы посредством религиозной веры и практикой религиозной жизни психологические стимулы, которые давали определенное направление всему жизненному строю и заставляли индивида строго придерживаться его. Важной была установка на то, Богу угодна социальная деятельность христианина, ибо Бог хочет, чтобы социальное устройство жизни соответствовало его заповедям и поставленной им цели. С такой точки зрения относились (и, в частности в кальвинизме) и к профессиональной деятельности, которая осуществляется в рамках посюсторонней жизни во имя общего блага и направленной на рациональное преобразование социального мира. Отсюда спасение рассматривалось лишь как результат неутомимой деятельности в рамках своей профессии. Практически это вылилось в утилитарную установку, имевшую значительные последствия для формирования буржуазной установки, гласившей, что "Бог помогает тому, кто сам себе помогает", "сам создает себе спасение".

Важнейшей составляющей религиозного учения, сыгравшим решающую роль в трансформации мировоззрения верующих, Вебер считает аскетический элемент, который стремился научить человека действовать под руководством постоянных рациональных принципов, а не аффектов, то есть стремился воспитать в человеке волевую личность. Зачатки целеустремленного и рационального поведения Вебер видит и у некоторых католиков, в частности монахов Бенедиктинских монастырей или иезуитов. Благодаря аскетическим установкам, эти монахи стали, по словам ученого верными и целеустремленными работниками на ниве Господней. Вершиной этой рациональной аскезы, двигающей человека на путь рациональной жизни, Вебер видит в английском пуританизме, выросшем на кальвинистической идеологии.

В пуританском толковании мы, согласно Веберу, имеем дело не только с апофеозом труда, а с апофеозом разделения труда, его специализации. Ибо только специализация (определенная профессия), по мнению идеологов английского пуританизма способствует выучке рабочего и ведет к повышению производительного труда для всеобщего блага.

Все эти моменты в духовно-нравственном плане способствовали тому, что пуританизм стал носителем идеи рационального буржуазного предпринимательства и рациональной организации труда. А мирская аскеза протестантизма, отвергая непосредственное наслаждение богатством, вместе с тем способствовала освобождению приобретательства от психологического гнета традиционалистской этики и разорвала оковы ограничивавшие стремление к наживе, превратив его не только в законное, но и в угодное Богу занятие. Таким образом, предприниматель-пуританин начал всеми силами стремиться к приумножению своего земного богатства, причем деньги рассматривались им не как материальный эквивалент земной роскоши и богатства, а как самоцель, эквивалент собственного совершенства и избранности Богом.

Таким образом, Вебер, будучи действительно глубоким мыслителем, как и в случае с теорией государства и в вопросе о соотношении зарождения и развития протестантизма и капитализма придерживается наиболее мудрой почти «срединной» позиции, не отдавая главенства ни экономическим предпосылкам, как обусловившим появление новой религии, ни протестантизму, как стимулировавшему развитие нового экономического уклада. Учитывая огромную сложность взаимосвязей между материальным базисом, формами социальной и политической организации и духовным содержанием эпохи Реформации Вебер пытается прежде всего установить наличие связи по определенным пунктам между известными формами религиозного верования и профессиональной этикой.

Вебер, как и всегда в своем творчестве остается верным глубокому и широкому подходу к исследуемому материалу. Как он сам пишет, он не стремился создать «конструкцию», в которой все характерные современной культуры логически выводились бы из протестантского рационализма. «Однако, как он пишет сам, мы предоставляем это тем дилетантам, которые верят в «единство» «социальной психологии» и возможность свести ее к одной формуле».[[1]](#footnote-1) Как он в этой связи замечает: « ... мы не намерены заменить одностороннюю «материалистическую интерпретацию каузальных связей в области культуры и истории столь же односторонней спиритуалистической каузальной интерпретацией». Трудно не заметить в этой фразе едкого, почти ехидного укола в сторону марксистской теории...

**Заключение.**

Таким образом, кратко рассмотрев основные момента творчества М. Вебера, можно подвести некоторые итоги. В чем заключается значение его творчества? Во-первых, ученый создал качественно новую целостную, самодостаточную и непротиворечивую социологическую систему. Во-вторых, в ее построении он использовал качественно новый подход к обществу: не как к природному элементу, идеалистическому институту или результату производственной деятельности, а как к самобытной части мира, развивающейся по своим особенным, уникальным законам. В-третьих, он выдвинул тезис о том, что общество развивается в результате постоянной борьбы и согласия его членов. В четвертых, М. Вебер впервые применил новый социологический метод – концепцию идеального типа – важнейшего инструмента для препарирования социума. В-пятых, заслуживает внимание концепция государственного устройства ученого, в основе которой социологическая категория господства, также детально и убедительно им разработанная. Наконец, написанная М. Вебером работа «Протестантская этика и дух капитализма» до сих пор современна, фундаментальна и энциклопедична, а главное она положило начало новой школы в историческом обществознании.

Велико значение творчества М. Вебера и для современной социологии. В первую очередь, его наследие может применяться в историко-социологических исследованиях. Богатый материал, наработанный ученым, послужит хорошей базой для любого социолога или историка, занимающегося проблемами общественных предпосылок возникновения капитализма, его социальных последствий. Как уже говорилось, концепции М. Вебера актуальны и научны и сегодня. Не менее ценны для современной социологии и методики, которые использовал ученый. Концепция идеального типа в несколько измененным виде может применяться и в 21 веке. Кроме того, к идеям М. Вебера относительно основ государственного устройства, стоит приглядеться и нашим политикам. Ведь принципы образования гармоничного государства неизменны, а М. Вебер подробно останавливался на них. Особенно полезно будет рассмотреть их в связи с разработанным им же теорией о государственном – олигархическом капитализме, многие черты которого налицо в современной России.
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