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1. Введение.

1.1 Термин «социология» ввел в 30-е годы Х1Х века Огюст Конт, который и считается отцом-основателем новой научной дисциплины. По его представлениям, социология должна была интегрировать (объединить) все знания об обществе как едином организме и дать им подлинную научную (построенную на строгом изучении фактов) основу.

Поэтому социология ставила перед собой две основные задачи:

1. изучение общества как *целостной системы*;
2. изучение общества *позитивным (научно-инструментарным) методом*.

Она должна была отличаться от *философии*, которая подходила к изучению общества умозрительно, спекулятивно, а не путем строгого анализа фактов и научных обобщений; а также от *психологии*, которая интересовалась индивидуумами, а не типическими групповыми проявлениями социального поведения и взаимодействия.

Но вскоре социологи поняли, что могут: 1) либо изучать общество как целостную систему – и тогда они вынуждены применять *умозрительный подход* (социально-философский); 2) либо изучать общество строго научным (инструментарным) средством и тогда они не охватывают всю целостность, а анализируют *только малые сообщества, отдельные явления или процессы.*

Проще говоря, ученые осознали, что наши средства и возможности менее развиты, чем устремления и познавательные амбиции. Поэтому возникла реальная проблема дальнейшего развития социального знания: сохранить либо **предмет** изучения (общество как целостная система), либо – **метод** (научный анализ и практическое подтверждение научных выводов). И сегодня параллельно развиваются **две социологии**: *академическая* (система знаний об обществе)и *прикладная* (с позиций аналитики для изучения конкретных социальных событий и фактов).

Таким образом социология – отрасль науки о человеческом поведении, ставящая своей целью раскрытие причинно-следственных связей, образующихся в процессе социальных отношений между людьми, в процессе взаимодействий и взаимосвязей между индивидами и группами.

Социология – одна из общественных наук, или поведенческих, как таковая она отличается от естественных наук (биологии, физики, химии) и от гуманитарных (литературы, музыки, искусства). Все социальные науки – антропология, история, социология, психология, экономика и политическая наука имеют дело с человеческим поведением. Каждая из них имеет собственный взгляд на вещи и отличаются друг от друга.

1.2 Развитие социологии в России представляет собой весьма увлекательный и вместе с тем во многом драматичный процесс. Во второй половине Х1Х века, по мере становления социологии на западе, новая социальная наука стала проникать в Россию. Российское научное общество быстро обнаружило новаторский характер теорий Конта, Спенсера, Миля. Эти представления ранней классической социологической мысли превратились в самых читаемых авторов в среде просвещенной публики. Одновременно росло и влияние марксисткой теории, которая к концу Х1Х века приобрела не только академический вес, но и превратилась в политическое движение.

На ранних этапах своего развития российская социология не выдвинула теоретиков мирового масштаба, однако, для ведущих российских социологов были характерны прекрасное знакомство с новейшими достижениями западноевропейской и американской социологии, высокая духовная культура, стремление найти и выделить специфические черты российской социологической мысли, отражающие историческое и социальное своеобразие России.

2 Основная часть.

2.1 В русскую интеллектуальную среду социологические идеи проникли спустя два десятилетия после опубликования во Франции знаменитого труда Огюста Конта «Курс позитивной философии». Уже в 1859 г. в «Современнике» были изданы статьи П.Л. Лаврова, имевшие позитивную направленность.

Петр Лаврович Лавров (1828-1900) известен, прежде всего, как политик-теоретик и политик-практик, и это справедливо. Его наиболее известное произведение «Исторические письма» проникнуто духом индивидуализма и изобилирует романтическими идеями о смене политического устройства общества и о роли личности в истории. Он выдвигает понятие «критически мыслящей личности», эдакой своеобразной предтечи ницшеанского Сверхчеловека, которая сперва совершает внутреннюю критическую работу, а затем организует массовое движение, формирует политическую партию, наконец, изменяет государственное устройство. У Лаврова трудно найти произведение собственно социологической направленности, то есть такие, которые бы исследовали социальные процессы. Его заслуга перед отечественной социологией состоит в том, что он первым популяризировал позитивистские идеи Конта в России, он говорил и писал о социологии как о возможном и научно правильном методе исследования.

Николай Константинович Михайловский (1842-1904) наиболее яркая личность в славной плеяде русских социологов-позитивистов. Несмотря на то, что он не создал законченного учения и не написал труда, в котором представил бы систему взглядов в обобщенном виде, его заслуга перед отечественной социологической мыслью огромна. Михайловский, являясь редактором журнала «Современник», публиковал в нем многочисленные статьи. Систематизация взглядов Михайловского позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, его следует отнести к сторонникам позитивизма биологического и психологического направлений. В работе «Борьба за индивидуальность» и «Что такое прогресс» выражается биологическое направление. Михайловский ставит человеческую индивидуальность в последовательность, исходным элементом которой является биологическая клетка, а завершающим элементом – человеческое общество, таким образом, клетка и общество – явления одного порядка. О приверженности к психологизму свидетельствуют статьи «Герои и толпа», «Еще о герое», «Еще о толпе». В них, Михайловский приходит к весьма ценным в научном плане открытиям. Анализируя толпу, он находит в ее экспрессивном и хаотическом поведении строгую закономерность. Он делит толпу на массу и героя, дает характеристику каждому из компонентов, говорит о роли героя, который передает свой психологический импульс, а толпа заражается им. В споре со Спенсером, он приходит к совершенно иным выводам. Спенсер доказывает, что уровень развития общества пропорционален уровню социальной и профессиональной дифференциации, то есть термины общественного прогресса зависят от того, насколько многообразна социальная структура. Михайловский считает, что многообразие социальное и профессиональное действительно способствует темпам прогресса, однако, отрицательно сказывается на личности, а так как личность является ценностью абсолютной, то в споре личности и общественного развития приоритет должен оставаться за личностью.

Лев Ильич Мечников (1832-1888), родной брат Ивана Ильича Мечникова, известного русского врача и физиолога. Написал труд «Цивилизация и великие исторические реки», изданный впервые в 1889 г. Автор поставил перед собой ряд глобальных вопросов: в чем причина солидарности человеческих сообществ, какой принцип лежит в основе развития цивилизации. По мнению Мечникова в основании важнейших социальных процессов лежит географический фактор. Человеческая цивилизация прошла три этапа: речной, морской, океанский. Первый этап характеризуется рождением цивилизаций Древнего мира, все они родились по берегам великих рек. При низком уровне развитии орудий труда поведение их работ связано с неординарностью привлечения огромного числа людей. Именно этот фактор создал условия для рождения государств с жесточайшей формой правления – сантратией. Второй этап связан с освоением бассейнов Средиземного и других морей. Наличие островов с реальной социальной и политической организации создал, по мнению автора условия для рождения Античной цивилизации с вариантностью ее политического устройства, философии, экономики. Наконец, освоение Мирового океана, Великие географические открытия сделали человечество единым. Таким образом, макросоциальные процессы объясняются с помощью привлечения географической науки.

Субъективный метод в социологии – явление, свойственное только отечественной социологии. П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, Н.И. Кореев отстаивают возможность и необходимость субъективизма в социологии. По их мнению, субъективный взгляд исследователя надо отполировать от объективизма, результатов исследования. Субъективизм необходим в тех исследованиях, где социальное действие индивида, поставив себя на его место, только тогда можно сделать вывод о поведении другого человека.

На рубеже веков российская социологическая мысль стала постепенно выходить на уровень мировой социальной науки. Это прогрессивное развитие было связано с именами замечательных мыслителей П.А. Кропоткина, Н.К. Ковалевского, Е.И. Де Роберти, Л. Петражидского и др.

Активное развитие неокантианства получает в начале ХХ века, и в особенности после легализации социологии, когда в Россию, из Германии вернулись ряд социологов неокантианцев: А.С. Лаппо-Данилевский, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев, В.М. Хвостов, Л.И. Петражидский. Неокантианцы считали невозможным рассматривать общественную жизнь как следствие естественно-натуралистического процесса. Они выдвигали другие критерии обществознания: приоритет философствования над наблюдением, акцент внимания на проблемы культурных ценностей, а не на развитие и смешение цивилизаций.

Одновременно с неокантианством, в период начала ХХ века в России набирает силу новое методологическое направление – неопозитивизм. Его приверженцами были А.С. Звоницкая, К.М. Тахтарев, П.А. Сорокин. В отличие от позитивизма, направлявшего свой исследовательский взор на поиск социальных факторов, неопозитивизм обращался к исследованию социальных связей, социальному взаимодействию, социальному общению, социальному поведению.

На революционной волне в 1918 г. был учрежден Социобиблиографический институт, в 1919 г. были созданы первые кафедры социологии в Ярославском и Петроградском университетах, а в последнем в 1920 г. – отделение социологии на факультете общественных наук.

2.2 Теории русских Социологов отражали не только современные для того времени теории западных ученых, но и практические социально-политические и экономические проблемы российской действительности, реалии общественных движений, направленных прежде всего на установление в России демократического строя.

Сочетание этих научных и социально-политических факторов оказалось решающим для формирования творческого гения выдающегося русского социолога П.А. Сорокина (1889 – 1968) – теоретика социологии, политического деятеля, крупного организатора социологического образования. Выпускник Петербуржского университета, Сорокин чрезвычайно рано обнаружил интерес к новой социологической науке, которой и поставил уже начальные этапы своей научной карьеры. Сочетая огромную трудоспособность с природным талантом к научной деятельности Сорокин проявил себя также в политике: он стал одним из лидеров партии эсеров.

После Февральской революции 1917 года Сорокин входил в состав Временного правительства, а после октября 1917 года ушел в оппозицию большевикам. Годы духовных и физических преследований Сорокина, последовавшего после установления в России советской власти, привлекли к его насильственной высылке на Запад. В США Сорокин весьма быстро приобрел авторитет одного из ведущих социологов, стал первым деканом социологического факультета Гарвардского Университета, где его влияние испытали такие корифеи современной социологии, как Т. Парсонс, Р. Мертон, Э. Тирсквян и др.

П.А. Сорокин, автор колоссального количества робот, в том числе «Системы социологии» (1920), «Социальная мобильность»(1927), «Современные социологические теории»(1928), «Социальной и культурной динамики» (1946), «Общество, культура и личность»(1947). В Петербургском университете в 1919 – 1921 годах собрал студентов и организовал широмасштабные социологические исследования, которые вошли в труды: «Голод как фактор» (1922), «Социология революции» (1928) и др. Будучи заведующим кафедрой и одновременно деканом факультета социологии в Гарвардском университете, он получил предложение от американского правительства организовать первый в США исследовательский социологический центр. Будучи на пенсии, к нему обращались правительства разных стран с аналогичной просьбой.

В своей первой книге «Преступление и кара, подъем и награда»(1913) социальный феномен (сфера «надорганизации») определяется им как «социальная связь, имеющая психическую природу и реализующаяся в сознании индивидов». То есть, всякое взаимодействие, если оно обладает психологическим характером суть социальное явление.

В «Социологии революции»(1925), где причины всех революций или иных социальных потрясений Сорокин видит в подавлении базовых инстинктов людей (пищеварительного, сексуального, самосохранения, самовыживания). Кроме того, автор замечает, что войны и революции уничтожают самых физически и духовно лучших людей, а остается «третий сорт».

В работе «Системы социологии»(1920) автор предпринял разделение социального тела на элементарные составные части, а затем создания теоретической конструкции из ранее выделенных элементов. В процессе реализации первой задачи, аналитической, Сорокин находит, что в основе любой общественной организации лежит социальное явление, которое может быть разложено на действия индивидов (а также акты, действия) и на проводники общения (символы интеракции, т.е. языки, письменность, орудия труда, деньги и др.), посредством которых происходит общение между индивидами. Многовариантное соединение частей – синтез, приводит к рождению множественных социальных взаимодействий: взаимодействие одного индивида с одним, одного с несколькими, нескольких с группой, взаимодействие организованное и неорганизованное, длительное и бессознательное и т.д. Далее Сорокин произвел восхождение от малых групп к большим и к социальному обществу в целом. В этом восхождении он отметил наличие структурной иерархии групп. Сперва следуют элементарные группы, сформированные по какому-либо одному признаку: профессиональному, образовательному и др. Далее следуют кумулятивные группы, в состав которых входят несколько элементарных групп. Кумулятивные группы – объединения, из которых состоит общество, к ним относятся классы и нации. На конец, на самом верху структуры находится сложный социальный агрегат или попросту конкретное общество, состоящее из совокупности ряда кумулятивных и элементарных групп. Таким образом, система социологии Сорокина позволяет получить достоверные знания о сложном агрегате, о его составных частях, отношениях, опираясь при этом на данные, полученные из наблюдений за поведением людей в их повседневной жизни.

Исключительная заслуга Сорокина в разработке структуры социологии. В труде «Система социологии» он выделил три основных раздела в теоретической социологии: социальная аналитика (социальная антропология и морфология); социальная механика, т.е. изучение социальных процессов; социальная генетика, т.е. теория эволюции общественной жизни.

П.А. Сорокин разработал теорию социальной мобильности и стратификации, которая позволяла прослеживать динамику социальных процессов с помощью определения положения индивидов и групп в структуре общества. В работе «Социальная мобильность» автор говорит, что мобильность есть естественное состояния общества и включающая в себя не только индивидов и групп, но и социальных объектов (ценности). Мобильности могут различаться по направленности (восходящая и нисходящая), по формам (коллективная, индивидуальная), по интенсивности, по масштабности. Вертикальную мобильность он рассматривал в трех аспектах по трем формам социальной стратификации (политическая, экономическая, профессиональная), внутри- и межпрофессиональная. При этом автор четко различал социальную мобильность и так называемый «коллективный переход» относительно общественной стабильности и в периоды социальной дезорганизации (войны, революционные периоды, голод и т.д.).

Еще большую известность приобрело фундаментальней шее исследование, проведенное Сорокиным и посвященное социокультурной динамике – «Социальная и культурная динамика»(1937 –1941). Задача, поставленная самим Сорокиным, состояла в том, чтобы проследить всемирно-историческое развитие человечества и возникновение социокультурной «суперсистемы». В основе идеалистической концепции Сорокина – идея о приоритете сверхорганической системы ценностей, значений, «чистых культурных систем», носителями которых являются индивиды и институты. Исторический процесс по Сорокину, есть цикличная флуктуация типов культуры, каждый из которых – специфическая целостность, имеющая в основе несколько главных предпосылок (представлений о природе реальности методах ее познания). Он выделяет три основных типа культуры: чувственный (sensate), где преобладает непосредственно чувственное восприятие действительности; идеациональный (ideational), где преобладает рациональное мышление; идеалистический (idealistic), где господствует интуитивный вид познания. Каждая система «истин» воплощается в праве, искусстве, философии, науке, религии, и структуре общественных отношений, рациональное преобразование и смена которых происходит в результате войн, революций, кризисов. Эти стадии или своеобразные парадигмы определяют по мысли Сорокина все основные социальные структуры и процессы, происходящие в обществе. Причем переход от одной стадии к другой подчас сопровождается столкновением и крушением общественных структур. Кризис современной «чувственной» культуры Сорокин связывал с развитием материализма и науки и выход из него видел в победе религиозной «идеалистической» культуры.

Влияние теорий Сорокина на развитие западной социологии было значительным.

2.3 Советская социология 20-30 гг.

2.3.1 Положение социологии в нашей стране после Октябрьской революции характеризовалось сравнительно кратковременным подъемом вначале и середине 20-х годов, подъемом, который сменился чуть ли не сорокалетнем периодом запретов и гонений на эту науку и ее представителей. Социологическая теория, по природе своей признающая плюрализм теоретических интерпретаций и подходов, была полностью подчинена господству институализированного марксизма и его идеологии.

В истории российской социологической науки период 20-30 гг. был периодом «вычитания и потерь». Для него характерны такие парадоксы, как новаторство, блестящее начинание и бесплодное экспериментаторство; много энтузиазма и идеологизация теоретических поисков; поиск новой культуры и большевидский принцип «справедливости». Доведенные до логически завершенного абсурда, они разрешились официальным запретом социологии, который в советской социологии оставил «белое пятно».

Развитие социологии в России в начале ХХ века было на подъеме и к Февральской и Октябрьской революциям 1917 г. сложился достаточно высокий интеллектуальный потенциал. Он был представлен:

а) немарксистской традицией академической социологии с приоритетом теоретических исследований – Н.И. Караев, П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев и др.;

б) марксистской традицией с приоритетом радикализации социологии в политической борьбе – А.А. Богданов, В.И. Ленин, Е.А Энгель и др.

К этому времени была наработана практика социологических исследований, имелся значительный теоретический и практический задел в развитии социальной статистики. Более скромными были результаты в области институциализации и образовании, свидетельствующие о несколько худшем положении русской социологии, чем социологии в странах Запада. Однако надо отметить появление учебной литературы: первые официальные учебники по социологии для вузов Т. Фадеева в 1917 г. и для средней школы Е. Энгеля в 1918г.

Необходимо отметить, что в академической среде определяющим было влияние немарксистских и антисоциалистических течений. Поэтому, после опубликования в 1922 г. статьи Ленина «О значении воинствующего материализма», был поставлен вопрос о коммунистическом контроле за процессом обучения. Он был облечен в формулировку, что «мы не так сильны, чтобы за пролетарские деньги разрешить в стране враждебное инакомыслие и спорить с еретиками». Деятельность старой профессуры была оценена как духовное развращение молодежи. Последовательно выдвижение идеологической и политической функции науки на первый план под лозунгом: «Кто не нами, тот против нас». За этим жестким каноном марксизма последовала высылка из страны и вынужденная эмиграция лучшей части ученых и преподавателей, тех кто не поступился своими принципами. В частности за рубежом оказалось более восьмидесяти социологов, двое из которых обрели мировое имя – Г.Д. Гурвич (Франция) и П.А. Сорокин (США). В целом, эта была традиция России, подлинную цену которой по силам уплатить только несколькими поколениями.

2.3.2 В тоже время строительство нового социалистического строя остро нуждалось в социологической науке. Дефицит марксистских кадров с достаточно профессиональной квалификации обуславливал потребность в их быстрейшей подготовке через систему рабфаков, института «красной профессуры». В 20-е годы была введена промежуточная научная степень «кандидат наук», в том числе и по социологии. Накладываемый на эти трудности приоритет классового интереса (партийности) неизбежно сопровождался значительным упрощением теоретических представлений о социальной действительности, популяризацией социального знания в почти сплошь безграмотном населении, доходящей до крайней вульгаризации.

В месте с тем, в 20-е годы имел место и плодотворный, активный рост отечественной социологии, который в определенном смысле можно назвать «золотым». Становление советской (марксистской) социологии носило пионерский характер: ее объектом было общество, строящееся на базе общественной собственности и приоритетом большинства – трудящихся масс над остальным меньшинством (концепция двух дружественных классов плюс слой). Это сопровождалось революционной смелостью мысли, многообразием точек зрения, активным изданием литературы по социальным проблемам, свободным от авторитета вождя.

Дело в том, что в этот период советской власти отношение к ее вождю – В.И. Ленину было достаточно свободным. Старые большевики не считали его крупным теоретиком, тем более в новых проблемах, связанных со строительством социализма. К нему относились главным образом как к практику, умело прилагающему марксисткою теорию к стратегии и практике социалистической революции, как политическому вождю партии. Именно в этом качестве Ленин написал много статей, брошюр и книг, в которых ему приходилось высказываться «походя» о таких вещах, как Философия, экономика, социология, военное дело и др. В 1924 г. только еще начиналось обсуждение его вклада в развитие марксизма и пропаганда ленинизма. В последующем «верные ленинцы» превратили Ленина в корифея науки и гениального философа, экономиста, социолога, историка и т. д.

2.3.3 Исследования имели поимущественно социально-экономический характер с использованием социологических подходов. Среди работ такого плана можно выделить исследования С.Г. Струмилина, Я Видревича (экономика труда, бюджет времени); А. Крицмана, Ф. Казанского (структура советского общества); А.К. Гастева, Н.А. Витке (научная организация труда); А. Исаева, И. Ходоровского (безработица); М. Берштейна, Н.Н. Иорданского (молодежь); А. Большакова, А. Гайстера (советская деревня); С. Вольфсона, И. Гельмана (брак и семья); В. Андреева, Г. Полляка (условия жизни); А. Гозулова, Б. Смулевича (народонаселение); А. Герцензона, В. Внукова (преступность); Л.М. Сабсовича, Н. Мещерякова (градостроительство); Н.А. Гредескула, Е.А. Энгеля (образование и воспитание); М. Загорского, В. Кузьмичева (духовная жизнь) и десятков других революционно-прогрессивных представителей социологии, вынуждено прервавших свою деятельность.

Результаты исследований помещались в более чем десяти журналах по проблемам условий организации труда и управления («Организация труда», «Система и организация», «Производство, труд и управление», «Экономика и быт» и др.). Они также использовались в государственных и ведомственных предприятиях построения экономических основ социализма.

Интерес к конкретным социологическим исследованиям вел к росту числа методических разработок, который был сродни американской эмпирической социологии. Отличительной чертой было то, что в советской социологии работа над методикой и техникой прикладных исследований носила разрозненный характер и осуществлялась в основном путем проб и ошибок. Вместе с тем, достаточно активно накапливался практический опыт по организации и проведению исследований и широкий набор социологических методов. Здесь, необходимо отметить традиционное для российской социологии широкое обращение к социальной статистике. В Коммунистической академии в 1925г. было образовано «Общество статистиков-марксистов» и стал выпускаться журнал «Статистика труда» богатый статистический материал давали переписи населения, начиная с 1921г.

С.Г. Струмилин внес вклад в разработку различных статистических материалов обработки и анализа данных. Он, в частности, использовал прием ранжирования. Кроме того, Струмилин, при анализе способностей работников к различным видам деятельности с помощью самооценки, использовал метод оценок по пятичной шкале, которая впоследствии получила название «шкалы Терстоуна».

Советская социология 20-30-х годов имела две основные черты: 1) закрытость, самоизоляция от общего развития социологии, отрыву то богатых традиций в истории развития социологической мысли и достижений методического уровня; 2) накопление эмпирического накопление эмпирического опыта вело к возникновению зачатков отраслевых социологий: труда, быта и культуры, бюджета времени, социальной структуры и др.; обращение к социологическим исследованиям имело достаточно широкую географию.

Однако в начале 30-х годов социологию объявили буржуазной лженаукой и запретили деятельность социологических кафедр, журналов.

2.4 Возрождение советской социологии (50-60-е годы).

В период «хрущевской оттепели» роль общественных наук как опоры строительства коммунистического общества зримо возросла. Появилось потребность в многосторонней информации о социальных процессах, экспериментах и долгосрочных прогнозах. Тем самым открылись перспективы для реабилитации социологии как средства познания и источника новой информации, связи общественной науки с жизнью. Быстрый рост ее начался в конце 50-х и особенно 60-х годах в вузах и академических институтах в различных городах. Активное участие в возрождении социологии приняли А.А. Зворыкин, А.Г. Здравомыслов, Т.И. Заславская, И.С. Кон, Г.В. Осипов, А.Т. Харчев, О.И. Шкаратан, В.Н. Шубкин, В.А. Ядов и др.

С первых шагов четко обозначилась линия развития отечественной социологии – изучение и участие в строительстве социалистического и коммунистического общества.

Парадокс заключался в том, что если сто лет назад марксизм претендовал на средство переоценки ценностей, защиты угнетенных и на орудие изменения мира, то теперь он превратился в отсталую догматическую теорию, защищавшую тоталитаризм и авторитаризм. Положительная комплиментарность в этой ситуации неизбежно вела к социальному мифотворчеству и апологетическому обслуживанию бюрократических структур комадно-административной системы. В условиях неприкаемого господства философии исторического материализма, акцент в возрождении социологии пришелся на область ее прикладных функций и оправдование эмперических методов. В этот период налаживались зарубежные контакты. В 1956 г. советские ученые впервые приняли участие в заседаниях Международной социологической ассоциации. С1958 по 1964 г. СССР посетили Р. Арон, Р. Мертон, Т. Парсонс, и др. С созданием в 1962 г. Советской социологической ассоциации произошла официальная институциализация социологии. На философских факультетах Ленинградского и Московского университетов были созданы лаборатории социологических исследований (В.А. Ядов и Ю.В. Арутюнян), в 1960 г. в институте философии АН СССР был открыт отдел социологии (Г.В. Осипов). В 1968 г. начал работу Институт конкретных социальных исследований (ИКСИ) с отделами в других городах.

С середины 60-х годов стала издаваться социологическая литература, начинали выходить периодические сборники «Социальные исследования» и «Информационный бюллетень ССА». Широко публиковались статьи, отчеты, монографии, книги, сборники по социологической проблематике.

Реабилитация социологии, вовлечение ее в создание нового общества настоятельно требовали разворота социологических исследований. Обращение к опыту западных исследователей – это было познание новых возможностей научно-исследовательской работы, но основанной на ином менталитете. Поэтому возникал целый ряд трудностей. В этот период появились социологические центры, где велась систематическая и серьезная работа над совершенствованием научного аппарата исследования. Так, ленинградские социологи плодотворно занимались разработкой методики сбора первичной информации, новосибирские – совершенствованием математического аппарата исследования социальных процессов, таллиннские исследователи – использованием ЭВМ при обработке социологических данных и др.

Вынужденное увлечение эмпиризмом обуславливало преобладание конкретно-социологических исследований узкоприкладного характера – организация и автоматизация труда, текучесть рабочей силы, бюджет времени рабочих, культурный рост советского рабочего класса, всестороннее развитие личности, проблемы молодежи, брака и семьи, массовой коммуникации, социального планирования и др. В результате формировались новые социологические отрасли. На основе которых возникали ТСУ – теоретико-прикладная социология.

2.5 Парадоксы развития советской социологии (60-80-е годы).

2.5.1 Необходимо отметить, что наступление на социологию явилось лишь моментом общего политико-идеологического поворота «вправо» после событий 1968 в Чехословакии. Закончилась так и неустоявшаяся «оттепель» и наступал период застоя и деградации, когда система социализма безнадежно отстала от соперничающей с ней системой капитализма. Именно в период 70-80-х годов внутри советского общества сформировалась «теневая экономика», стала вырываться на простор с началом перестройки в 1985 г. и, легализовавшись с 1992 г., реально угрожает превратить Россию в самое большое криминальное государство в истории.

Противники социологии как самостоятельной науки выдвигали стандартные обвинения в насаждении буржуазных концепций, элементов позитивизма, усматривая в этом способ расшатывания марксизма-ленинизма изнутри. В начале 70-х годов социологию взяли в жесткие политико-идеологические тиски. Было прекращено издание «Информационного бюллетеня ССА». В ИКСИ и руководстве ССА была проведена своего рода чистка. В результате известные и квалифицированные социологи были вынуждены уйти из университета это значительно ослабило его функции теоретико-метологического центра социологических исследований. Парадоксально, но в обновленном составе он становиться инструментом торможения становления социологии. Практически это вылилось, с одной стороны, в акцент в административно регулируемых (контролируемых) социологических исследований на «позитивных» аспектах социального развития страны по принципу «чего изволите». Стиль работы комадно-административной системы кадры органов партийно-государственного и хозяйственного управления были не готовы к продуктивному диалогу с социологами, что наносило вред тем, и другим. Одни давали практические результаты, а другие – научные, и пути их не пересеклись.

Драматически складывались судьбы гонимых социологов. В 1969 – 1972 гг. в определенной мере удалось задавить свободу мысли и творчества. Но задавить «вполне было уже нельзя. В 1972 г. ИКСИ был переименован в Институт социологических исследований, в 1974 г. начал выходить журнал «Социологические исследования». В исполнении истинных мастеров, создавались подлинные социологические работы Т.И. Заславской, А.Г. Здравомысловым, В.И. Шкаратаном, В.Э. Шляпентохом, В.А. Ядовым и др. в них, в отсутствие развитой системы социологического образования, с успехом передавались накапливаемые социологические знания и опыт исследовательской работы следующим поколениям социологов.

В этот период вновь ожила дискуссия о предмете социологии. Накопленный опыт прикладной социологии, начавшийся процесс формирования новых научных дисциплин позволили поставить вопрос о «специальных» (частных») социологических теориях. Они объясняли конкретные социальные процессы, а потому имели собственный предмет исследования и выступали непосредственной метологической базой конкретных социологических исследований (например, личности, семьи, труда, религии, массовых коммуникаций и т.п.). В этом подходе специальные социологические теории рассматривались как опосредующее звено между общей теорией (историческим материализмом) и конкретными социологическими исследованиями различных социальных явлений (А.Г. Здравомыслов, Л.Н. Коган, Г.В. Осипов, Д.М. Угримович и др.).

2.5.2 Исследования по систематизации социологических понятий приобрели размах в начале 80-х годов. Определяющую роль в ней играла номенклатура понятий исторического материализма (Г.С. Арефьева, В.С. Барулин, Г.Г. Караваев, Ю.К. Плетников, К. Уледов и др.). Отсюда вытекала проблема их соединения с понятиями специальных социологических теорий.

Формирование прикладной социологии, специальных социологических теорий свидетельствовало о неоправдавшихся усилиях по созданию общей социологии и неспособности марксистской социологии стать эффективным инструментом социального анализа. Марксистский склад ума вел к превратному сознанию и политико-идеологическим заблуждениям. Как защитная реакция началось новое наступление на тех, кто борется за социологию как самостоятельную науку.

В начале 80-х годов жесткий контроль ЦК КПСС, политико-идеологическое давление на советскую социологию усиливается. В 1984 г. Институт социологии АН СССР был подвергнут критике и было принято решение о создании на его базе Центра опросов общественного мнения. Особому административному «расследованию» подверглась Т.И. Заславская по поводу ее «новосибирского доклада» в 1985 г. Дискуссия о предмете социологии как самостоятельной науки, соотношении теоретической и прикладной социологии грозила завершиться трагически. Вновь социологам пришлось вести борьбу за сохранение социологии как науки. Начавшаяся перестройка вновь ее реабилитировала.

Более того, начиная с 1988 г. постановлениями ЦК КПСС социология была призвана для решения проблем перестройки, она обрела права на научные исследования социальной сферы жизнедеятельности общества без каких-либо изъятий. ИСИ был переименован в институт социологии АН СССР. В срочном порядке высшие партийные школы – кузнецы кадров властных бюрократических структур, были переименованы в социолого-политические институты с профилем подготовки кадров социологов и политологов. Все свидетельствовало, что длинный период борьбы в советской социологии за ее самостоятельность как науки завершился. Марксистский фундаментализм оказался преодоленным.

3 Заключение.

3.1 В современной России положение социологии достаточно двойственно. На идейно-теоретическом уровне ее статус не подвергается сомнению, но в плане практического существования социология все больше и больше оказывается маргинальной социальной дисциплиной. Тому есть несколько причин. Среди них такие: социология – дорогая наука. Проведение социологических исследований требует больших материальных средств, времени и людских ресурсов. Негативное влияние на современную российскую социологию оказывает и ее явная политизация, когда результаты опросов общественного мнения превращаются в оружие политической борьбы. В области теории само развитие догматической марксистской парадигмы весьма медленно привело к образованию идейного вакуума, наполнение которого происходит весьма медленно.

Все это весьма печально, ибо культура общества определяется в частности, тем, как это общество понимает и исследует само себя.

Однако многочисленные трудности и проблемы, выражающие перед современной российской социологии имеют и свои положительные стороны. Одна из них состоит в том, что после социологических исследований – как прикладных, так и теоретических – открыто для молодых ученых, входящих в социологическую науку. А это редкий исторический шанс.

Завершение институционализации социологии в нашей стране и мощный импульс дальнейшего развития этой науки, связаны с кардинальными переменами во всей общественной жизни, начиная с 1987г. Тогда был создан Всесоюзный, а затем – Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), а также ряд независимых социологических служб. Опросы населения по самым различным вопросам, практическое использование социологической информации стали обычным явлением. Открылись широкие возможности контактов и интеграции с широкой общественной наукой. Появлялось все большее количество профессиональной литературы, работы известных социологов. Открылась новая страница российской социологии, что было закреплено образованием в 1991 г. Института социологии РАН (В.А. Ядов), а в 1992 г. – Российской социологической ассоциации. Открылись широкие возможности контактов и интеграции с широкой общественной наукой. Появлялось все большее количество профессиональной литературы, работы известных социологов. В последнее время СМИ используют социологическую информацию и проводят интерактивный опрос.

Широкое признание получили работы современных Российских социологов: Т.И. Заславской, Г.В. Осипова, В.Н. Иванова, О.И. Шпарастака, И.С. Коги, В.В. Рывкиной, Ю.А. Левады, И.В. Бестужева-Лады, А.Г. Здравомыслова, Н.М. Вимашевской, Б.А. Трунина, А.В. Дмитриева и др.

Наконец-то создалась реальная возможность развития отечественной социологии вне монополии философии на социальное познание, без административного вмешательства в социологические исследования. Однако трудно сделать что- либо стоящее, если идти традиционным путем. Всегда будем отставать. Нужно искать необычные решения, пусть и такие, которые сейчас кажутся невероятными или малореализуемыми. Вместе с тем, всякое новое бывает амбициозно в заявляемых о своих возможностях, а реальные результаты накапливаются постепенно.

3.2 Вывод

1. Социология – наука об обществе, взаимосвязи и взаимодействии личностей. Социология отдельная наука, отличается от философии, психологии, общественных наук (экономики, политики).

2. Российская социология внесла огромный вклад в мировую социологию.

3. Сегодня Российская социология участвует в развитии общества, хотя ее роль недооценивается или она используется как инструмент политических баталий.
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